

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: Juzgado de Letras y Gar.de Litueche
CAUSA ROL	: C-71-2018
CARATULADO	: CAMPOS/DONOSO

Litueche, diecinueve de Diciembre de dos mil veinte

VISTOS:

Con fecha 30 de agosto de 2018, se presentó don **Ramón Antonio Madrid Campos**, empresario, cédula de identidad N° 9.932.702-2, domiciliado en Licancheu Abajo, comuna de Navidad; don **Carlos Patricio Madrid Campos**, empresario, cédula de identidad N° 9.932.687-5, domiciliado en Camino Público a Licancheu, comuna de Navidad; doña **Luz Iris Madrid Campos**, profesora, cédula de identidad N° 10.838.610-K, domiciliada en Camino Público a Licancheu, comuna de Navidad y doña **Luz Iris Campos**, pensionada, cédula de identidad N° 5.412.780-4, quienes interpusieron querella posesoria de restablecimiento en contra de don **Juan Luis Donoso Quijada**, domiciliado en Licancheu Abajo, comuna de Navidad, solicitando: 1) Que se acoja la querella y se ordene el restablecimiento en la posesión plena del inmueble situado en Vacantes Gutiérrez, sector Licancheu, comuna de Navidad, dentro del plazo de tercero día desde que se encuentre ejecutoriada la sentencia de autos, facultando allanamiento y descerrajamiento en caso necesario.- 2) Que el querellado deba cesar la violencia e intimidación en contra de los querellantes y la propiedad.- 3) Que el querellado haga abandono del inmueble, con sus trabajadores, maquinarias y equipos que introdujeron en ella, en especial los container que a viva fuerza depositaron en la propiedad, dentro de tercero día de ejecutoriada la sentencia.- 4) Que se reservan los querellantes las acciones civiles para demandar las indemnizaciones de perjuicios en contra del querellado y 5) Que se condene a los querellados al pago de costas.

Fundo su demanda señalando que han estado en posesión material y legal de parte de un predio denominado Vacantes de Gutiérrez, que heredaron de Ramón Antonio Madrid Reyes, fallecido, quien les transmitió derechos en la Sucesión de José Tomás Madrid y señora, hijos matrimoniales y cónyuge sobreviviente respectivamente, posesión que se extiende por espacio de 107 años aproximadamente, uniendo la posesión de sus antecesores. Expresó que el día 13 de febrero de 2018, aproximadamente a las 14:00 horas, el querellado ingresó a la propiedad y rompió los deslindes del predio, especialmente en el sector norponiente del predio que poseen en común y procedió a depositar dos containers metálicos de color rojo y azul, los que trasladó en un camión especialmente adaptado para ello, tipo semirremolque con el cual rompió los deslindes y



«RIT»

Foja: 1

arrojó dichos containers en el predio. Indicaron que se hizo acompañar de más o menos seis personas que le ayudaron a instalar los containers y a intimidar a quienes pretendieron defender la propiedad y asegurar su accionar legal, indicando que el querellado utilizó para su propósito un camión placa patente única JE-5456 de color rojo.

Manifestaron que de inmediato se comunicaron con carabineros de la Tenencia Navidad, quienes indicaron que tomaban nota el hecho y concurrirían en cuanto su personal dispusiere de tiempo para llegar al sector Licancheu. Expresaron que el querellado intentó separar un retazo de terreno de su propiedad de más o menos 10.000 metros cuadrados.

Indicaron que adquirieron este inmueble, entre otros, por herencia quedada al fallecimiento de José Tomás Madrid y cónyuge, que son sus bisabuelos, quien la adquirió en el año 1910 por escritura pública en la ciudad de San Fernando y se inscribió en dicha época a fojas 316 vuelta N° 1344 del Registro de Propiedad correspondiente al año 1910 del Conservador de Bienes Raíces de San Fernando. Mencionaron que al fallecimiento de José Tomás Madrid se transmite dicha propiedad a sus hijos, entre los cuales figura Maximiliano Madrid Campos, su abuelo. Indicó que la inscripción especial de herencia de los derechos de las Vacantes Gutiérrez a favor de los hijos de José Tomás Madrid se practicó a fojas 902 vuelta N° 1217 del Registro de Propiedad correspondiente al año 1963 del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio. Al fallecimiento de Maximiliano Madrid Campos el Cuarto Juzgado Civil de Santiago otorga su posesión efectiva la cual es reinscrita a fojas 1032 vuelta N° 1352 del Registro de Propiedad correspondiente al año 1968 del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio.

Expresaron además que de acuerdo al auto de posesión efectiva de Maximiliano Madrid Campos figura como heredero entre otros Ramón Antonio Madrid Reyes y mantuvo la posesión material hasta el día 05 de enero del año 2016, fecha en que se nos transmitió dichos derechos, en calidad de hijos y cónyuge. Indicaron además que el causante construyó camino de acceso, limpió el terreno y cercó íntegramente la propiedad.

Mencionaron que desde el año 2006 en adelante, los señores Donoso Quijada Carlos, por sí y en representación de sus hermanos, intentó recuperar el predio Vacantes de Gutiérrez en su totalidad, intentando primero acción de precario, la cual fue desestimada por este Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Litueche, causa Rol 214-2006, y por último en causa civil rol 289-2007, materia reivindicación, demandante Carlos Augusto Donoso Quijada y otros, a lo cual el tribunal de primera instancia rechaza la demanda en todas sus partes, la que es confirmada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Rancagua el 19 de julio de 2010. Indicaron que en esta instancia el Tribunal superior ordenó un peritaje, designándose al efecto a don Héctor Robinson Núñez Contreras, perito judicial de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Rancagua, quien previamente un levantamiento pudo establecerla superficie del predio Vacantes de Gutiérrez, sus linderos y pudo establecer que la acción de los señores Donoso Quijada es



«RIT»

Foja: 1

improcedente, por cuanto el predio que alegan no alcanza a los terrenos denominados Vacantes de Gutiérrez.

Refirieron que la propiedad denominada Vacantes de Gutiérrez comprende una superficie de 60 cuadradas según su título y deslinda: **Al Norte**, con Estero Licancheu y el Río Rapel; **Al Oriente**, con terrenos de Sinforiano Reyes y otros; **Al Sur**, con los de la Sucesión de Hipólito Arce y; **Al Poniente**, con el Río Rapel. Refirieron además que por acuerdo interno de los integrantes de la Sucesión de José Tomás Madrid y de Maximiliano Madrid, a su padre se le hizo entrega de un lote de terreno de 4,81 hectáreas y deslinda: **Al Norte**, con terrenos de Vacantes de Gutiérrez, hoy Isabel Vidal y Enedina Torres; **Al Sur**, con propiedad de Carlos Donoso y otros; **Al Oriente**, con terrenos Vacantes de Gutiérrez, hoy Isabel Vidal y Luz Campos y; **al Poniente**, con camino vecinal que lo separa de terrenos Vacantes de Gutiérrez.

Por último y previa citas de normas legales, entablan esta querrella de restablecimiento, a fin de que previa comprobación de su posesión y que han sido privados violentamente de ella, se ordene se le restablezca al estado anterior en ella, con costas.

Con fecha 20 de agosto de 2018 se llevó a cabo comparendo de estilo con la asistencia del querellante don Ramón Antonio Madrid Campos asistido por su abogado y apoderado don Pedro Valdivia Zamorano, y con la asistencia de la parte demandada don Juan Luis Donoso Quijada, asistido por su abogado y apoderado don Manuel Matteucci Miranda. En esta oportunidad, el demandante ratificó su demanda y la demandada contestó esta mediante minuta escrita, solicitando el rechazo a la querrella de restablecimiento en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

Manifestó en su contestación el querrellado indicó que los demandantes nunca han estado en posesión del inmueble cuyo restablecimiento de la posesión pretenden por esta vía.

Manifestó que el inmueble señalado se encuentra en posesión pacífica e ininterrumpida en su poder, de su familia Donoso Quijada y antes y sus antecesores Donoso Pardo desde el año 1872, de conformidad a lo que pasa a señalar: Que por escritura otorgada ante el Escribano de Melipilla don José A. Aguirre, de fecha 26 de marzo del año 1872, don Jacinto Farías compró a don Antonio Meléndez, entre otros inmuebles, los derechos que le correspondían en una hijuela denominada La Vega y otra ubicada en la costa de Licancheu, décima quinta sección de este departamento y cuyos deslindes son los siguientes: Hijuela La Vega: **Al Sur**, Pedro Pardo; **Al Norte** con la Rivera del Río Rapel; **Al Oriente** con el Estero Licancheu y **al Poniente** con Hipólito Arce. Esta escritura se inscribió a fojas 67 vuelta N° 297 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Fernando del año 1972.

Indicó que posteriormente, por escritura pública de fecha 31 de octubre del año 1936, otorgada ante Notario de San Antonio don Carlos Vergara Ruiz, don Carlos Donoso Pardo, tío suyo, compró a doña Adela Farías Donoso todas las acciones y derechos que le correspondían en la herencia de su padre don Jacinto Farías, en una propiedad



«RIT»

Foja: 1

ubicada en Licancheu, comuna de Rosario, Provincia de Cardenal Caro, Sexta Región, cuyos deslindes son: **Norte**, con Rivera de Río Rapel; **Sur**, terrenos de Pedro Pardo, hoy Guillermo Donoso; **Oriente**, el Estero Licancheu y **Poniente**, Fundo Hipólito Arce, hoy Isidoro Cabello. Señaló que esa escritura se inscribió a fojas 138 vuelta N° 234 del Registro del Conservador de Bienes Raíces de Santa Cruz, correspondiente al año 1938. Posteriormente se reinscribió a fojas 5133 N° 3813 en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio, correspondiente al año 2002.

Expresó que al fallecimiento de don Carlos Augusto Donoso Pardo, por resolución del Primer Juzgado Civil de San Antonio, se concedió la posesión efectiva a sus hijos legítimos Carlos Augusto; doña Iris Graciela y doña Sonia del Carmen Donoso Quijada, sin perjuicio de la cónyuge sobreviviente doña Esmeralda Quijada Ugarte, la que se inscribió a fojas 3853 N° 2507 del Registro Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio, correspondiente al año 2002. Señaló que la especial de herencia se practicó a fojas 4263 N° 5593 vuelta en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio, correspondiente al año 2002.

Actualmente el título se encuentra inscrito a fojas 1514 N° 1515 en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Litueche, correspondiente al año 2005, y señala que don Carlos Augusto; Iris Graciela y Sonia del Carmen Donoso Quijada, sin perjuicio de la cónyuge sobreviviente doña Esmeralda Quijada Ugarte, son dueños de las acciones y derechos que el causante tenía en unos terrenos denominados Vacantes de Gutiérrez, lugar de La Vega, ubicado en Rapel comuna de Rosario, hoy comuna de Navidad, Provincia de Cardenal Caro que deslinda: **Norte**, con el río; **Sur**, con Pedro Pardo; **Oriente**, el estero del lugar y **Poniente** Isidoro Cabello.

Arguyó que esta es la historia dominical del inmueble que se encuentra en su poder desde el año 1872, sumando a la de sus antecesores.

Argumentó que tan cierto es lo que se señala al Tribunal, que estando en posesión del inmueble él y su familia, en el mes de noviembre del año 2016 uno de los ahora querellantes Carlos Patricio Madrid Campos, ingresó al predio con maquinaria pesada y procedió a efectuar movimientos de tierra y hacer un camino, siendo conminado a hacer abandono del lugar. Estos hechos fueron denunciados al Ministerio Público, que conoció de los hechos en la causa RUC 1601178981.

Expresó que no es efectivo lo que señala el libelo pretensor, al sostener que el padre y cónyuge de los querellados haya tenido alguna vez la posesión material hasta el 5 de enero de 2016 y luego se la habría transmitido a sus hijos y cónyuge, hoy querellantes.

Refirió que efectivamente como señala la querella, la familia Donoso Quijada intentó dos acciones dominicales, una de precario Rol 214-2006 y una reivindicatoria Rol 289-2007 ambas ante este Tribunal, pero dichas acciones se ejercieron en contra de otros herederos de don José Tomás Madrid Pávez.

Expresó que también es cierto que en la última de estas causas la Ilustrísima Corte de Apelaciones ordenó una pericia al topógrafo Héctor Núñez Contreras, a lo cual el apoderado de la contraria omite las conclusiones de dicha pericia.



«RIT»

Foja: 1

Manifestó que la conclusión de la pericia ordenada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Rancagua es fundamental y la contraria lo omite. Esta conclusión del perito establece claramente que la propiedad Vacante Gutiérrez ubicada en La Vega de La Boca. Comuna de Navidad tiene una superficie de 114 hectáreas y que el título de José Tomás Madrid señala una superficie de 60 cuabras lo que equivale a 90,35 hectáreas, por lo que hay 19,65 hectáreas que no son de propiedad de la sucesión de don José Tomás Madrid, antecesor de los derechos de los querellantes.

Indicó que no es efectivo que al padre de los querellantes se le hiciera entrega de terreno alguno, más aún en el inmueble que desde hace 146 años está en posesión de la familia Donoso Pardo y luego Donoso Quijada.

Argumentó además que en la especie no se dan los presupuestos para que este interdicto pueda prosperar. Los querellantes nunca han tenido ni la mera tenencia del inmueble que detentan la familia Donoso Pardo y luego Donoso Quijada.

Refirió que no se cumplen con los tres supuestos básicos que dicha acción posesoria requiere: a) Haber tenido, al momento del despojo la posesión o mera tenencia de un bien raíz.- b) Haber sido despojado de esa mera tenencia o posesión y c) El despojo debe haber sido violento.

Señaló que ninguno de estos requisitos se da en el caso de autos. Los querellantes nunca han tenido la posesión material o mera tenencia del inmueble que desde hace 146 años está en posesión de la familia Donoso Pardo y luego Donoso Quijada. Por esta razón, si no estaban en posesión y tampoco eran meros tenedores, mal podían ser despojados.

Por último indicó que nunca ha existido violencia. El único hecho en que fundan su acción es en el ingreso de dos contenedores que ingresaron al predio del cual se está en posesión desde hace 146 años y que para que pueda existir restablecimiento debe necesariamente haberse poseído y haber tenido la mera tenencia, hecho que nunca ha ocurrido.

Se hace presente que las partes de común acuerdo solicitan suspender el procedimiento, fijándose nueva fecha al efecto.

Que, con fecha 20 de noviembre de 2018, se reanuda el comparendo de estilo con la asistencia del querellante don Ramón Antonio Madrid Campos asistido por su abogado y apoderado don Pedro Valdivia Zamorano, y con la asistencia de la parte demandada don Juan Luis Donoso Quijada, asistido por su abogado y apoderado don Manuel Matteucci Miranda.

Llamadas las partes a conciliación, esta no se produce.

Que, con fecha 23 de julio de 2020, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

I.- EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS:

PRIMERO: Con fecha 23 de noviembre de 2018, la parte demandante objetó el documento correspondiente a copia de contrato de arrendamiento de fecha 26 de mayo de 2004, celebrado entre don Juan Donoso Quijada y don Hugo Soto Soto, por falsedad,



«RIT»

Foja: 1

dado que se trata de un instrumento privado que no reúne ninguno de los requisitos exigidos por el Decreto Ley N° 933 de 25 de abril de 1975, especialmente las exigencias establecidas en su artículo 5°, es decir, no se pactó por escritura pública y tampoco es una escritura privada, la cual requiere la presencia de dos testigos mayores de edad, indicando que a este contrato no concurre ningún testigo.

Por último señaló que se trata de un documento privado y emana de tercero quien no concurrió al Tribunal a ratificarlo en forma legal.

Asimismo y con igual fecha, los demandantes observó los documentos signados con los N° 1 a 6, que corresponden a copia de inscripción de dominio de fojas 67 vuelta N° 297 del año 1872 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Fernando; copia de inscripción de dominio de fojas 254 N° 293 del año 1938, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Santa Cruz; copia de inscripción de dominio de fojas 5133 N° 3813 del año 2002, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio; copia de inscripción de dominio de fojas 3853 N° 2507 del año 2002 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio; copia de inscripción de dominio de fojas 5993 N° 4263 del año 2002 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio; copia de inscripción de dominio de fojas 1514 N° 1515 del año 2005 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Litueche, por ser instrumentos públicos que se refieren a derechos que pertenecen a la sucesión de Carlos Donoso Pardo, en la cual no es parte ni se menciona al querellado Juan Luis Donoso Quijada.

Observó además el documento signado con el N° 7 referido a un certificado de residencia de Carlos Madrid –fallecido–, que certifica que Carlos Donoso Pardo y su cónyuge tiene terrenos en el sector Vacantes Gutiérrez, destinado a uso agrícola y cuenta con noria. Dicho documento fue solicitado al señor Madrid para regularizar el terreno por el sistema creado por el Decreto Ley 2.695 de 1979 y es un predio ubicado al Sur de las propiedades que poseen los herederos de Tomás Madrid.

Por último, observó el documento signado con el N° 11, que contiene diversas fotocopias de pago de contribuciones territoriales de un predio distinto al que es objeto de este juicio y que pertenece a terceros extraños a esta causa y que no son parte de este juicio y el apoderado de la querellada reiteradamente sostiene “que sus representados son dueños de un predio” y en esta sólo consta poder de Juan Luis Donoso Quijada a su apoderado señor Matteucci.

SEGUNDO: La parte querellante solicita se rechace la objeción opuesta por falsedad del contrato de arrendamiento, indicando que dicho contrato aún se encuentra vigente y que si bien tal documento no cumpla con las formalidades que establece el Decreto Ley 993 del año 1975 no lo hace falso, especialmente si se tiene en cuenta que lo suscribieron dos personas que no tienen instrucción especial en la redacción de contratos de arrendamientos de predios rústicos.

Indicó que el motivo de acompañarlo como medio de prueba, es que en dicho documento se da cuenta que la renta de arrendamiento que debe pagar el arrendatario



«RIT»

Foja: 1

consiste en cuidar las instalaciones del lugar, que se encuentran en su posesión desde el año 1872.

TERCERO: Que, como puede apreciarse, amén de no invocar hecho alguno constitutivo de falsedad respecto de los documentos objetados, se puede observar que lo que en definitiva se ha impugnado respecto de dicho documento es el valor probatorio de ellos, circunstancia que en nuestro derecho procesal es inadmisibles, pues la facultad exclusiva y excluyente del órgano jurisdiccional al momento de ponderar los medios de prueba que fueron aportados. Así las cosas, la impugnación formulada será rechazada.

II. EN CUANTO A LAS TACHAS:

CUARTO: Que con fecha 03 de diciembre de 2018, se llevó a cabo audiencia de prueba testimonial por la parte querellante, de doña **Yolanda del Rosario Pérez Nuñez**.

La parte querellada formuló tacha del artículo 358 número 4° y 5° del Código de Procedimiento Civil fundado en que la testigo señaló que presta servicios para la sociedad María Clara, cuya propiedad dice desconocer y además recibe instrucciones directas de su jefa doña Luz Madrid quien es demandante en estos autos, configurándose la inhabilidad en la norma antes mencionada, ya que presta servicios para la parte que lo presenta de manera regular y remunerados, razón por la cual su testimonio debe ser objeto de reproche.

QUINTO: Que, la querellante se opuso a la tacha del numeral 4° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, toda vez que la testigo no es criada de la señora Luz Madrid ni su dependiente. Indicó que esta fue muy clara al contestar que ocasionalmente desempeña labores para una empresa, que no es parte en el juicio y en ocasiones lo efectúa un día en el mes. En cuanto a la causal N° 5 indicó que la testigo ya declaró claramente que no dependiente de la querellante sino de una tercera persona jurídica que denomina Sociedad María Clara.

SEXTO: Que, el artículo 358 del Código de Procedimiento Civil dispone que son inhábiles para declarar: 4°- Los criados domésticos o dependientes de la parte que los presente. Se entenderá por dependiente, para los efectos de éste artículo, el que preste habitualmente servicios retribuidos al que lo haya presentado por testigo, aunque no viva en su casa. 5°-Los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio

SÉPTIMO: Que, en sus declaraciones, la testigo doña Yolanda del Rosario Pérez Nuñez, expresa que “esporádicamente trabaja en la sociedad María Clara, que recibe instrucciones en la sociedad de parte de doña Luz Madrid -querellante en esta causa-y que respecto a la periodicidad en que trabaja en dicha sociedad refirió que puede ser todos los días de la semana o dos veces al mes, indicando además que presta servicios a doña Luz Madrid en la casa de eventos y que percibe por su trabajo la suma de \$20.000 por cada día trabajado.



«RIT»

Foja: 1

Que, de lo anteriormente expuesto, se aprecia que concurre la causal prevista en el numeral 4° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, atendido que se dan los elementos que permiten estimar que doña Yolanda del Rosario Pérez Nuñez, carece de la imparcialidad necesaria dado que habitualmente presta servicios remunerados para la demandante doña Iris Madrid, dependiendo de su trabajo directamente de esta última, razón por la cual, se acogerá la tacha interpuesta.

Atendido lo resuelto precedentemente, no se examinará la concurrencia de la otra tacha planteada.

OCTAVO: Que con fecha 03 de diciembre de 2018, se llevó a cabo audiencia de prueba testimonial por la parte querellante, de don **Héctor Florindo Cerda Sepúlveda**.

La parte querellada formuló tacha del artículo 358 número 5° y 7° del Código de Procedimiento Civil fundado en que el testigo ha señalado haber prestado servicios para toda la comunidad Vacantes de Gutiérrez y ha percibido por ellos honorarios profesionales, ha señalado además que declaró en el año 2010, en un juicio en el cual según él los Madrid quedaron dueños de la tierra, configurándose por esta razón la causal del numeral quinto del artículo ya mencionado y respecto a la tacha del numeral 7° se funda en que el testigo efectivamente procedió a pasar una maderera por el predio del querellado cortando alambres que posteriormente repuso, configurando ambas causales de inhabilidad y que carece de la imparcialidad necesaria para prestar declaración y tiene además intereses en defender su labor profesional desarrollada como él ha dicho en estos predios.

NOVENO: Que, la querellante se opuso solicitando su rechazo por improcedente. Indicó que respecto a la tacha del numeral N° 5, nunca el testigo declaró ser trabajador o labrador y ser dependiente de la parte de la parte que exige su testimonio. Que, en relación con la del numeral 7°, indicó que el testigo manifestó no tener íntima amistad con los querellantes y tampoco tiene enemistad respecto del querellado Juan Luis Donoso Quijada, reiterando que la imputación que le hace la contraria es falsa y que no ha incurrido en hecho alguno en contra del querellado de autos.

DÉCIMO: Que, el artículo 358 N° 5 del Código de Procedimiento Civil, dispone que “son inhábiles para declarar aquellos los que a juicio del tribunal sean trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio. Asimismo, el numeral 7° de la misma norma señala que “son inhábiles para declarar los que tengan íntima amistad con la persona que los presenta o enemistad respecto de la persona contra quien declaren, y que dicha amistad o enemistad deberán ser manifestadas por hechos graves que el tribunal calificará según las circunstancias”.

Que, respecto a las tachas fincadas en la causal del N° 5 del artículo 358, habrán de ser desechadas, por cuanto del interrogatorio para tachas fluye con claridad que de los dichos del testigo no es trabajador ni ha prestado servicios a los querellantes y en su calidad de profesional y como prestador de servicios de topografía ha prestados servicios



«RIT»

Foja: 1

pero a toda la superficie de los denominados Vacantes de Gutiérrez, en la cual estaba incluida la propiedad materia de autos. A ellos directamente no, pero a toda la comunidad de la Sucesión Madrid, por lo que no se acredita que preste habitualmente servicios retribuidos por parte quien lo presenta, que tal como se expuso, no se da en la especie.

Que respecto a la tacha fundada en la causal N° 7 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, habrá de ser desestimada, toda vez que del interrogatorio para tachas no aparece circunstancia alguna que evidencie amistad, y menos aún amistad íntima, que es la que exige la ley, entre el testigo y la parte que lo presenta, no habiéndose además manifestado ningún hecho grave que calificado por el tribunal, según las circunstancias, permita dar por establecida dicha relación, y que el hecho de haber pasado unos árboles por un predio distinto al del querellado, según dichos del testigo y luego haber repuesto el alambrado no es suficiente antecedente que permita configurar la causal invocada.

UNDÉCIMO: Que con fecha 04 de diciembre de 2018, se llevó a cabo audiencia de prueba testimonial por la parte querellada, de don **Manuel Eduardo Campos Torres**.

La parte querellante formuló tacha del artículo 357 número 8° del Código de Procedimiento Civil, por cuanto en sus declaraciones se desprende que fue condenado por el delito de manejo en estado de ebriedad o bajo la influencia del alcohol, motivo por el cual solicita se acoja la tacha.

DUODÉCIMO: La parte querellada viene solicitar el rechazo de la tacha expuesta, con expresa condenas en costas, dado que el presunto delito que no se encuentra acreditado habría ocurrido hace quince años, tampoco existe antecedente en autos, más que lo que presume el querellante que acredite la existencia de una condena penal en contra del testigo.

Indicó además que no existen antecedentes en estos autos si el delito que se le imputa al testigo existió, por lo que el tribunal debe evaluar si el testigo es indigno de fe por un manejo de estado de ebriedad, que también podría ser manejo bajo la influencia del alcohol y que habría incurrido en el año 2003, como señala el testigo, por lo que la tacha opuesta carece de todo fundamento y no tiene fundamentación alguna.

DÉCIMO TERCERO: Que, el artículo 357 N° 8 del Código de Procedimiento Civil, dispone que “son inhábiles para declarar “los que en concepto del Tribunal sean indignos de fe por haber sido condenado por delito”. Que dicha causal deberá ser desechada por cuanto el querellante no acreditó de manera alguna el hecho que el testigo haya sido condenado por el delito que le imputa y además en caso de haber ocurrido tal circunstancia esto ocurrió hace más de diez años, no habiéndose determinado que el testigo volviese a cometer alguna otra falta penal.

III EN CUANTO AL FONDO:



Foja: 1

DÉCIMO CUARTO: Que, con fecha 30 de agosto de 2018, compareció don **Ramón Antonio Madrid Campos**, don **Carlos Patricio Madrid Campos** y doña **Luz Iris Madrid Campos**, quienes interpusieron querella de restablecimiento en contra de **don Juan Luis Donoso Quijada**, solicitando: 1) Que se acoja la querella y se ordene el restablecimiento en la posesión plena del inmueble situado en Vacantes Gutiérrez, sector Licancheu, comuna de Navidad, dentro del plazo de tercero día desde que se encuentre ejecutoriada la sentencia de autos, facultando allanamiento y descerrajamiento en caso necesario.- 2) Que el querellado deba cesar la violencia e intimidación en contra de los querellantes y la propiedad.- 3) Que el querellado haga abandono del inmueble, con sus trabajadores, maquinarias y equipos que introdujeron en ella, en especial los container que a viva fuerza depositaron en la propiedad, dentro de tercero día de ejecutoriada la sentencia.- 4) Que se reservan los querellantes las acciones civiles para demandar las indemnizaciones de perjuicios en contra del querellado y 5) Que se condene a los querellados al pago de costas. por los fundamentos de hecho y derecho señalado en lo expositivo de esta sentencia.

DÉCIMO QUINTO: Que, con fecha 20 de agosto de 2018, se llevó a efecto comparendo de estilo la cual fue reanudada con fecha 20 de noviembre de 2018, y habiendo sido llamadas las partes a conciliación esta no se produjo.

DÉCIMO SEXTO: Que, el querellado contestando la demanda solicitando el rechazo a la querella posesoria de restablecimiento en todas sus partes por no ser efectivos los hechos en que se funda, con expresa condenación en costas, por los fundamentos reseñados en lo expositivo de esta sentencia.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que a fin de acreditar el fundamento de su querella, los demandantes presentaron las siguientes pruebas: **documental:**

- 1) Certificado de defunción de Ramón Madrid Reyes, certificado de matrimonio de Ramón Madrid Reyes y certificados de nacimientos de Carlos Patricio, Ramón Antonio y de Luz Iris Madrid Campos.
- 2) Copia autorizada de la sentencia de segunda instancia dictada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Rancagua en autos Rol 636-2009.
- 3) Copia autorizada de la sentencia definitiva Rol 289-2007, interpuesta por Carlos Augusto Donoso Quijada y otros en contra de Madrid Salvador y otros.
- 4) Fotocopia autorizada de la escritura de adjudicación de Isidoro Cabello, otorgada en San Fernando el 13 de enero de 1904 ante Enrique Onofre Passi, Notario Público de la ciudad de San Fernando.
- 5) Copia de la inscripción a favor de don Isidoro Cabello, de Sucesión Manuela Gutiérrez y otra, inscrita a fojas 54 vuelta N° 71 en el Registro de Propiedad correspondiente al año 1904 del Conservador de Bienes Raíces de San Fernando.
- 6) Fotocopia de escritura de compraventa de José Tomás Madrid a Isidoro Cabello, celebrada en San Fernando el 14 de diciembre de 1910 ante don Alejandro Marín, Notario Público de la ciudad de San Fernando.



«RIT»

Foja: 1

- 7) Fotocopia de inscripción practicada a favor de José Tomás Madrid en San Fernando el 15 de diciembre de 1910, inscrita a fojas 316 vuelta N° 1344 en el Registro de Propiedad correspondiente al año 1910 del Conservador de Bienes Raíces de San Fernando.
- 8) Fotocopia auto de posesión efectiva de José Tomás Madrid Pávez y de doña Teresa Campos Meléndez, inscrita a fojas 26 N° 41 en el Registro de Propiedad correspondiente al año 1961 del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio.
- 9) Fotocopia inscripción especial de herencia que rola a fojas 902 vuelta N° 1217 en el Registro de Propiedad correspondiente al año 1963 del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio, que corresponde a la inscripción especial de herencia de Las Vacantes de Gutiérrez a favor de la sucesión de José Tomás Madrid y cónyuge.
- 10) Cinco fotografías a color del camión contratado por don Juan Luis Donoso Quijada para transportar el container.
- 11) Certificado de anotaciones del camión patente PPU JE-5456-K, de propiedad de José Miguel Palacios Meza.
- 12) Copia autorizada de la inscripción de posesión efectiva de don Maximiliano Madrid Campos, en cual señala como heredero a don Ramón Antonio Madrid Reyes, inscrita en San Antonio a fojas 1032 vuelta N° 1352 del año 1968.
- 13) Copia el parte denuncia efectuada ante carabineros de la Tenencia Navidad el 13 de febrero de 2018, por Ramona Antonia Madrid Campos, en el cual denuncia el ingreso del querellado a la propiedad de los querellantes.
- 14) Fotocopia de denuncia criminal RUC 1601178981-5, deducido por Iris Graciela Donoso Quijada de fecha 14 de diciembre de 2016, dirigida en contra de Carlos Patricio Madrid Campos, denunciando que en diciembre de 2016 el denunciado ingresó a los terrenos que heredó de Carlos Donoso, apropiándose según denuncia del lote de terreno de aproximadamente 6 hectáreas, lo cual hizo en representación de la familia Donoso Quijada.
- 15) Certificado de anotaciones del vehículo placa patente única DPSB-96, de propiedad de Juan Luis Donoso Quijada, que se aprecia en la fotografía junto al camión semirremolque.
- 16) Fotografía color de dos containers, depositado por el querellado en el terreno de los querellantes, en el cual se aprecia la destrucción del cerco, esto es, postes y alambrados derribados.
- 17) Certificado de nacimiento de Juan Luis Donoso Quijada, querellado, y en el que se expresa es hijo de don Luis Benito Donoso Pardo.

Incorporó a su vez **prueba Testimonial**: Consistente en las declaraciones de don Héctor Florindo Cerda Sepúlveda, domiciliado en Licancheu s/n, comuna de Navidad, cédula de identidad N° 4.465.286-2 y de don Elizardo Antonio Carrasco Núñez, domiciliado en Población La Rinconada, Pasaje San José N° 050, comuna de Melipilla, cédula de identidad N° 10.391.739-5.



«RIT»

Foja: 1

Solicitó **tener a la vista** las causas de éste Juzgado de Letras y Garantía de Litueche, Rol 289-2007 y 214-2006.-

DÉCIMO OCTAVO: Que, los querellados aportaron las siguientes probanzas:

Documental:

- 1) Copia de inscripción de dominio de fojas 67 vuelta N° 297 del año 1872 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Fernando, en la cual consta que don Jacinto Farías compró a don José Antonio Meléndez un sitio y además los derechos que le corresponden en una hijuela y otros ubicados en la costa de Licancheu de la comuna de Navidad.-
- 2) Copia de inscripción de dominio de fojas 254 vuelta N° 293 del año 1838 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Santa Cruz, en la cual consta que don Carlos Donoso Pardo compró a doña Adela Farías Donoso todos los derechos de su padre en la propiedad de Licancheu, comuna de Rosario, de ese departamento.
- 3) Copia de inscripción de dominio de fojas 5133 N° 3813 del año 2002 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes de San Antonio, y que corresponde al traslado de la compra que hiciera don Carlos Donoso Pardo a doña Adela Farías Donoso desde el Conservador de Bienes Raíces de Santa Cruz al Conservador de Bienes Raíces de San Antonio.-
- 4) Copia inscripción de dominio de fojas 3853 N° 2507 del año 2002, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio, en la que consta la posesión efectiva de don Carlos Donoso Pardo.
- 5) Copia inscripción de dominio de fojas 5593 vuelta N° 4263 del año 2002 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio, en la que consta la inscripción especial de herencia del inmueble materia cuya posesión inscrita detentan los querellados.
- 6) Copia inscripción de dominio de fojas 1514 N° 1515 del año 2005 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Litueche, en el cual se reinscribió la especial de herencia de don Carlos Donoso Pardo en el Conservador de Bienes Raíces de Litueche.-
- 7) Certificado emitido por la Junta de Vecinos de Licancheu Abajo, suscrito por su presidente don Carlos Madrid en el cual se indica que doña Ana Quijada Ugarte, cónyuge de don Carlos Donoso Pardo tiene terrenos en el sector denominados Vacantes Gutiérrez, destinados a uso agrícola, con noria, fechado noviembre de 2003.-
- 8) Copia de contrato de arrendamiento de fecha 26 de mayo de 2004, por el cual don Juan Donoso Quijada da en arrendamiento a don Hugo Soto Soto terreno agrícola en Vacantes de Gutiérrez, en el cual se indica que el precio es el cuidado de las instalaciones existentes en el predio, 3 casas, bosque de eucaliptus, chacra y noria.-



«RIT»

Foja: 1

- 9) Copia inscripción de dominio y plano de fojas 5232 N° 3906 del año 2002 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de San Antonio, a nombre de doña Enedita de la Cruz Torres Velozo, vecino de don Carlos Donoso Pardo, en la que consta que este inmueble deslinda al norte y al sur con don Carlos Donoso Pardo.-
- 10) Copia de la pericia judicial ordenada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Rancagua, en causa Rol 289-2007 de este Juzgado de Letras y Garantía de Litueche, efectuada por el perito Héctor Núñez Contreras y en cuya conclusión indica que, la propiedad denominada Vacantes de Gutiérrez tiene una superficie de 114 hectáreas y la propiedad de la Sucesión Madrid tiene derechos en una superficie de 94,35 hectáreas y por la que se concluye que la sucesión Madrid no es dueña de todo lo denominado Vacantes de Gutiérrez.-
- 11) Archivador con comprobantes de pagos de impuesto territorial de Vacantes Gutiérrez de la Sucesión Donoso Quijada, desde el año 1981 a 2005, que además contiene un levantamiento topográfico del inmueble.
- 12) Copia de sentencia dictada ante este Juzgado de Letras y Garantía de Litueche en causa Rol 289-2007, caratulados Donoso con Madrid y otros, en la que consta que en dicho juicio no fueron demandados los querellantes de autos.

Incorporó a su vez **prueba Testimonial**: Consistente en las declaraciones de don María Filomena Campos Ibarra, domiciliada en Licancheu sin número, comuna de Navidad, cédula de identidad N° 6.183.356-0, don Manuel Eduardo Campos Torres, domiciliado en avenida El Bosque esquina Los Nogales sin número, comuna de Navidad, cédula de identidad N° 13.029.042-6 y de don Nelson Segundo Soto González, domiciliado en La Vega de la Boca sin número comuna de Navidad, cédula de identidad N° 11.273.217-9.-

Solicitó **tener a la vista** las caussa de éste Juzgado de Letras y Garantía de Litueche, Rol 205-2006.-

Con fecha 21 de diciembre de 2018 se incorporó oficio respuesta N° 2344-2018, emitido por la Fiscalía Local de Pichilemu.-

DÉCIMO NOVENO: Que la actora interpone una querella posesoria de restablecimiento, recayendo en ésta la carga de la prueba, debiendo acreditar los siguientes presupuestos de su pretensión:

- a) Tener la calidad de poseedora del bien raíz sub lite.-
- b) Que dicha posesión haya sido tranquila y no interrumpida durante un año completo.-
- c) Que haya sido despojada violentamente en su posesión por actos claros y precisos realizados por parte de los querellados.-

VIGÉSIMO: Que en cuanto al primer presupuesto de la pretensión, consta que tanto la querellante como el querellado acompañan numerosa prueba documental consistente en inscripciones de dominio, tanto actuales, como de sus sucesores en el dominio del predio, no pudiendo en esta especial procedimiento tutelar, breve y



«RIT»

Foja: 1

concentrado analizar y determinar cuál de las inscripciones de dominio ha de preferirse, ello por expresa disposición del legislador en este tipo de interdictos señalada en el artículo 923 del Código Civil, disponiendo el inciso segundo de dicha disposición que en estos interdictos “...podrán, con todo, exhibirse títulos de dominio para comprobar la posesión, pero sólo aquéllos cuya existencia que pueda probarse sumariamente...” cuyo no es el caso de autos, pues ambas partes aportan profusa documental al efecto, que no puede analizarse y resolverse en este interdicto, como se ha dicho, sino que será materia que, discutiéndose el dominio, debe necesariamente ventilarse mediante un procedimiento de lato conocimiento, en que las partes tengan las debidas oportunidades procesales de ejercer sus derechos y acreditar sus alegaciones procesalmente.-

VIGÉSIMO PRIMERO: Que en mérito del razonamiento anterior carece de sentido adentrarse en el análisis de los demás requisitos exigidos por la norma.

Por estas consideraciones y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 916 y siguientes del Código Civil y 138, 144, 160, 170, 253, 342 y siguientes, 384,549 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se resuelve:**

1. EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DOCUMENTAL:

I.- Que, **SE RECHAZA LA OBJECCIÓN DOCUMENTAL** de fecha 23 de noviembre de 2018.

2. EN CUANTO A LAS TACHAS:

II.- Que, **SE ACOGE LA TACHA** a la testigo de la demandante doña Yolanda del Rosario Pérez Núñez.

III.- Que, **SE RECHAZA LA TACHA** deducida en contra del testigo don Héctor Florindo Cerda Sepúlveda.

IV.- Que, **SE RECHAZA LA TACHA** deducida en contra del testigo de la querellada don Manuel Eduardo Campos Torres.

3. EN CUANTO AL FONDO:

V.- Que **SE RECHAZA** la querella de restablecimiento interpuesta con fecha 30 de agosto de 2018, por don Ramón Antonio Madrid Campos, don Carlos Patricio Madrid Campos, doña Luz Iris Madrid Campos y doña Luz Iris Campos, en contra de don Juan Luis Donoso Quijada, ya individualizados.

VI.- Que no se condenará en costas a la querellante, por considerar este Tribunal que tuvo motivos plausibles para litigar.

Notifíquese, regístrese, dese copia a quien lo solicite y archívese en su oportunidad.

ROL C-71-2018



«RIT»

Foja: 1

Resolvió doña **Paula Katina Najle Spuler, Jueza Suplente** del Juzgado de Letras,
Garantía y Familia de Litueche.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art.
162 del C.P.C. en **Litueche, diecinueve de diciembre de dos mil veinte.**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>