

Santiago, diecisiete de febrero de dos mil veintidós.-

VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece a este Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, Patricio Andrews Carrasco, abogado, en representación de SOLOVERDE S.A., RUT N°99.551.750-7, ambos domiciliados en El Roble N°697, Recoleta, deduciendo reclamación judicial en procedimiento monitorio, en contra la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO NORTE, representada por Fernando Campos Codorniu, ambos domiciliados en San Antonio N°427, piso 6, Santiago, con la finalidad que se deje sin efecto la resolución de multa N°1727/21/149, de 13 de diciembre de 2021, solicitando se deje sin efecto o se rebaje a la suma que el tribunal estime, con costas.

Para fundar su acción señala que la multa se cursó por no pagar las asignaciones de colación y movilización, ascendentes a \$153.600.- cada una, respecto de la trabajadora Ana Poblete Queipo, en los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre de 2021, lo que constituiría infracción a los artículos 7 y 10 N°7, en relación con el artículo 506 del Código del Trabajo.

Sostiene que la fiscalización, previsiblemente se generó a raíz de una reclamación formulada por la trabajadora, Ana María Poblete Queipo, debido a que su representada suprimió a contar del mes de agosto de 2021 del pago de su remuneración, las asignaciones de colación y movilización, atendido que no se encontraba prestando servicios efectivos que la hicieran acreedora de tales estipendios, circunstancia que se origina en el juicio de desafuero sindical seguido ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago bajo el RIT O-5062-2020 en contra de la trabajadora aludida en la resolución, quien es directora del Sindicato de Trabajadores N°2 de la empresa Soloverde, a fin de obtener autorización para el término de su contrato, conforme a las causales contenidas en el artículo 160 N°1 letra f) y N°7, del Código del Trabajo, por haber incurrido en conductas constitutivas de acoso laboral e incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo, solicitud que fue íntegramente acogida por sentencia definitiva de 25 de junio de 2021, encontrándose actualmente la causa en sede de nulidad ante la Iltna. Corte de Apelaciones de Santiago, bajo el ROL 2343-2021.

Agrega que, al solicitar el desafuero, el 10 de agosto de 2020, su representada solicitó la separación provisional de la trabajadora, conforme al artículo 174 del Código del Trabajo, con derecho a remuneración, descontando únicamente las asignaciones de colación y movilización, lo que fue autorizado, mediante resolución de 17 de agosto de 2020, en los términos planteados por su parte, decretando la separación provisional de la trabajadora con goce de remuneraciones, excluyendo las asignaciones de colación y de movilización, lo que indica solo puede entenderse de esa manera, cuando el inciso



segundo del artículo 41 del Código del Trabajo excluye expresamente a las asignaciones de movilización y de colación del concepto de remuneración.

Por lo demás, excluir las asignaciones referidas del pago mensual se explica no sólo por el tenor de la resolución que decretó la suspensión y de la expresa norma legal al efecto, sino que además por la naturaleza misma de estas asignaciones, que han sido conceptualizadas como asignaciones compensatorias, a las que no les son aplicables las normas sobre protección a las remuneraciones, por lo que, al hallarse suspendida de sus labores por resolución judicial, la trabajadora no ha incurrido en gastos de colación (alimentación durante la jornada laboral) ni de movilización (traslados de ida y vuelta desde su residencia al lugar de trabajo) que deban ser compensados, incurriendo la resolución en un evidente error de hecho.

SEGUNDO: En audiencia única de contestación, conciliación y prueba, celebrada con fecha 16 de febrero de 2022, a la que concurren ambas partes, conferido el traslado legal, la Inspección del Trabajo, opone excepción de caducidad y contesta, solicitando el total rechazo de la reclamación, con costas.

Alega que, la multa N°1727/21/149, se dictó el 13 de diciembre de 2021, ingresada en correos de Chile el 30 de diciembre de 2021, y de acuerdo al número de seguimiento adjunto al sobre que contiene la resolución, aparece que esta se notificó el 04 de enero de 2022, constando además, en la propia documental acompañada por la empresa, que fue recibida en esa fecha, de manera que el plazo de 15 días establecido en el artículo 508 del Código del Trabajo para reclamar de la multa, venció el 21 de enero de 2022, argumentando que la norma citada establece una presunción legal respecto al plazo en que se entiende notificada la multa, y por ello admite prueba en contrario, en la especie, se acredita con el número de seguimiento del ingreso de correos y la documental acompañada por la reclamada que la multa fue notificada el 04 de enero, ingresándose la demanda el 24 de enero, por lo que la acción se encuentra caduca.

Contestando, sostiene la multa se cursó por no pagar las asignaciones de colación y movilización de la trabajadora individualizada en la resolución, por infracción a lo dispuesto en los artículos 7 y 10, N°7 del Código del Trabajo, habiendo constatado el fiscalizador, mediante revisión documental de las liquidaciones de remuneración, que la empresa pagó íntegramente ambas asignaciones entre los meses de enero y julio de 2021, e incluso, en el mes de abril, pagó las diferencias por reajuste de aquellas, apareciendo en la liquidación como “diferencia de colación y movilización meses de enero, febrero y marzo”, pagándolas reajustadas con el nuevo valor en el mismo mes de abril.

De esta manera, la empresa por su propia voluntad, siguió pagando ambas asignaciones con posterioridad a la fecha en que, mediante la resolución pronunciada en la causa por desafuero RIT O-5062-2021, que autorizó la separación provisional de la trabajadora, decisión que indica, estableció un mínimo que la empresa debía cumplir, tal como se constata en el pago realizado por la reclamante, por un largo período de su remuneración, incluyendo ambas asignaciones.



Previo traslado a la caducidad alegada por la reclamada, se dejó su resolución para definitiva, y fracasado el llamado a conciliación, con su acuerdo, se estableció como hecho pacífico del juicio el siguiente:

1. Que la reclamada cursó la multa N°1727/21/149, con fecha 13 de diciembre de 2021, por no pagar la asignación de colación y movilización respecto de la trabajadora que se individualiza, de los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre.

Posteriormente, se recibió la causa a prueba, estableciéndose como hecho controvertido, los siguientes:

1. Efectividad de haber incurrido la reclamada en error de hecho al momento de cursar la sanción. En la afirmativa, circunstancias.

En apoyo de sus afirmaciones, las partes, incorporaron la documental que se individualiza en el acta de audiencia.

TERCERO: En conformidad a lo establecido en el inciso segundo del artículo 503 del Código del Trabajo, la acción se dirige en contra de la resolución de multa N°1727/21/2022, de 13 de diciembre de 2021, cursada por no pagar las asignaciones de colación y movilización por \$153.600.- cada una, respecto de la trabajadora, Ana Poblete Queipo, en los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre de 2021.

La Inspección del Trabajo, alega que la acción deducida se encuentra caduca, al haberse deducido reclamación el 24 de enero de 2022, una vez vencido el plazo de 15 días contados desde la notificación, que, de acuerdo al número de seguimiento asignado en su ingreso en correos de Chile, se practicó el 04 de enero de 2022, señalando que el artículo 508 establece una presunción legal que admite prueba en contrario, y en este caso, no se aplica la norma que cita, sino el plazo contado desde la efectiva notificación. A su turno, la reclamante sostiene que, la norma citada, al establecer que la notificación por carta certificada, se entenderá practicada al sexto día hábil de su recepción en correos de Chile, se trata de una presunción de derecho, pues el plazo está destinado a otorgar certeza, fijando una fecha de notificación inmodificable, y por ello, la resolución se entendió notificada el 07 de enero de 2022, y la reclamación intentada dentro de plazo.

CUARTO: Para resolver la caducidad alegada, cabe considerar que el inciso tercero del artículo 503 del Código del Trabajo establece, para reclamar de la resolución que aplique la multa administrativa, un plazo de 15 días hábiles, constados desde la notificación, las que, según dispone el artículo 508 del mismo cuerpo legal, se podrán efectuar por carta certificada, dirigida al domicilio que las partes hayan fijado en el contrato de trabajo, y se entenderá practicada al sexto día hábil contado desde la fecha de su recepción por la oficina de correos respectiva, de lo que deberá dejarse constancia por escrito.

En tal sentido, si bien consta que la resolución fue ingresada a correos de Chile, según el seguimiento aportado por la reclamada, de acuerdo al número de código



adjunto en el sobre conteniendo la resolución, el 31 de diciembre de 2021, y entregada en dependencias de la empresa el 04 de enero de 2022, conforme se corrobora en el propio sobre aportado por la reclamante en que consta su recepción en esa fecha, ha de tenerse presente que, tratándose de una forma especial de notificación, esta se establece precisamente con el objeto de dar certeza al plazo que se otorga para deducir algún tipo de recurso, y desde cuando este debe contabilizarse, fomentando así la seguridad y certeza de los litigantes, de manera que, constando que la acción se deduce el 24 de enero de 2022, dentro de los quince días hábiles, contados desde el sexto día transcurrido desde su ingreso en la oficina de Correos, la reclamación se dedujo dentro de plazo, debiendo desestimarse la caducidad alegada.

QUINTO: Despejado lo anterior, la reclamante alega error de hecho respecto de la sanción aplicada, que se sustenta en la existencia de una resolución judicial, pronunciada en causa RIT O-5062-2020, tramitada ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de esta ciudad, en que solicitó autorización judicial para poner término al contrato de la trabajadora Ana María Poblete Queipo, amparada por fuero sindical, acción que fue acogida, y en la que se autorizó su separación provisional, con goce de remuneraciones, excluyéndose expresamente de aquellas, las asignaciones de colación y movilización que originan la aplicación de la sanción.

Para acreditar su alegación, la reclamante acompañó la copia de la demanda deducida en la causa que individualiza, el 11 de agosto de 2020, intentada en contra de la trabajadora Ana María Poblete Queipo, amparada por fuero sindical, solicitando autorización para el término de su contrato, en virtud de las causales establecidas en el N°1, letra f) y N°7 del artículo 160 del Código del Trabajo, esto es, conductas de acoso laboral e incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, solicitando, en el segundo otrosí, se autorizara además, como medida prejudicial, la separación provisional de la trabajadora, mientras se tramitara la causa aludida, “con derecho a remuneración, descontando únicamente las asignaciones de colación y movilización”.

Acogida a tramitación la demanda de desafuero, mediante resolución pronunciada el 11 de agosto de 2020, se negó lugar a la separación provisional solicitada, resolución respecto de la cual, la empresa dedujo reposición, recurso acogido mediante resolución de 17 de agosto de 2020, en el siguiente tenor: *“Atendido el carácter excepcional de la medida solicitada, esto es, la separación provisional de la trabajadora, y en virtud del fundamento expuesto y de los documentos acompañados que dan cuenta de la existencia de investigaciones realizadas por la empresa demandante y por la Unidad de Derechos Fundamentales de la Dirección del Trabajo que dan cuenta de indicios de acciones de ACOSO LABORAL de parte de la demandada hacia otros trabajadores, se acoge la separación provisional de la trabajadora con goce de remuneraciones, conforme la facultades que al Tribunal le confiere el artículo 174 inciso segundo del Código del Trabajo, mientras se tramita y resuelve la presente solicitud de desafuero”*.



La acción deducida, mediante sentencia de 25 de junio de 2021, fue acogida, autorizándose el despido de dicha trabajadora, encontrándose actualmente pendiente la resolución del recurso de nulidad intentado por la trabajadora demandada -08 de julio de 2021-, según consta en la causa tenida a la vista a solicitud de la empresa, y vigente la separación provisional decretada en los términos señalados.

SEXTO: Encontrándose acreditada la autorización judicial concedida a la empresa, para separar de funciones a la trabajadora aludida en la resolución de multa, con goce de remuneraciones, el fiscalizador actuante, de acuerdo a lo consignado en el informe de fiscalización, originada con fecha 02 de diciembre de 2021, acompañado por la Inspección del Trabajo, luego de examinar las liquidaciones de remuneración de la trabajadora individualizada en la resolución de multa, de los meses de enero a noviembre de 2021, constató que las remuneraciones fueron pagadas incluyendo el estipendio denominado bono asistencia, sin embargo, a contar del mes de agosto y hasta noviembre de 2021, el empleador dejó de pagar a la dirigente sindical la asignación de colación y movilización por \$153.600.-, cada una, en los periodos señalados.

También hace constar que, la reclamante, admitiendo que dejó de pagar dichas asignaciones, argumentando la existencia de la demanda de desafuero, manifestó que no debía pagar las asignaciones señaladas, “debido a que la autorización de separación de sus funciones con goce de remuneraciones otorgada por el Tribunal Laboral, la obliga a pagar las remuneraciones y no las asignaciones”, consignando el funcionario administrativo que el empleador exhibió la autorización de separación del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en causa RIT O-5062-2020, que señala: “Se acoge la separación provisional de la trabajadora con goce de remuneraciones, conforme la facultades que al Tribunal le confiere el artículo 174 incido segundo del Código del Trabajo, mientras se tramita y resuelve la presente solicitud de desafuero”, concluyendo que, “de los antecedentes revisados, se constata que el Tribunal Laboral no ha suspendido el pago a la dirigente sindical de las asignaciones de movilización y colación, se constata que estas han sido pagadas desde enero a julio 2021, íntegramente y que estas no han sido pagadas en agosto, septiembre, octubre y noviembre 2021”.

SÉPTIMO: De acuerdo a lo señalado en los motivos precedentes, constando, como se dijo, que la separación provisional de la trabajadora aludida en la resolución de multa, fue autorizada por el Primer Juzgado del Trabajo de Santiago, con goce de remuneraciones, dicha autorización, manifestada en la resolución exhibida al fiscalizador actuante, ninguna referencia contiene los estipendios que deben entenderse incluidos dentro del concepto de remuneración que correspondía percibir a la trabajadora aforada, durante el período de su separación, y que debe relacionarse, tal como se ha verificado en esta sede, con los términos en que fue planteada la solicitud por la empresa, y que expresamente excluye los conceptos de colación y movilización, alegación no advertida por el funcionario administrativo, quien solo tuvo a la vista la resolución que concedió la separación provisional, de manera que, sin perjuicio de haber pagado ambas



asignaciones una vez autorizada por resolución judicial, e incluso, atento sostiene la reclamada, reajustando los valores correspondientes, entre los meses de enero y julio de 2021, lo cierto es que la falta de pago las asignaciones que la reclamada reprocha, se origina en una resolución judicial que la autoriza a ello y que se encuentra vigente, según se verifica en la causa tenida a la vista, no constatándose infracción en los términos planteados en la resolución, procediendo en consecuencia acoger la solicitud, dejando sin efecto la multa cursada.

OCTAVO: Que la prueba se apreció en conformidad a las reglas de sana crítica, y la restante rendida en nada altera las conclusiones a las que sea arribado

Por estas consideraciones, y visto lo dispuesto en los artículos 7, 446, 425, 503, 506 y 508 del Código del Trabajo, y demás normas pertinentes, se declara:

- I. Que se RECHAZA la caducidad alegada por la reclamante.
- II. Que se ACOGE el reclamo intentado por SOLOVERDE S.A., en contra la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO NORTE, dejándose sin efecto la multa N°1727/21/149, de 13 de diciembre de 2021.
- III. Que cada parte se hará cargo de sus costas.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : I-26-2022.-

RUC : 22-4-0380790-0.-

Pronunciada por Marcela Solar Catalán, Juez titular de este Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



WSNVYDEBWZ

A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>