

Santiago, siete de febrero de dos mil veintidós.

□Habiéndose incorporado la presente sentencia en una fecha diversa a la señalada en la audiencia de juicio y a fin de dar certeza respecto de la fecha de su notificación, notifíquese a las partes por correo electrónico como fuere dispuesto en la audiencia respectiva con esta fecha del hecho de su dictación así como su texto íntegro que se transcribe a continuación.

**VISTOS:**

□**PRIMERO:** *De la individualización de las partes y la pretensión deducida* . Que, comparece SEBASTIÁN PARGA MORAGA, Cédula de Identidad N° 9.915.815-8, abogado por la reclamante, Bopp Chile S.A., Rol Único Tributario N° 76.264.035-K, persona jurídica del giro de su denominación, todos domiciliados para estos efectos en Enrique Foster Sur N° 372, Las Condes, interpone reclamo judicial de multa en contra Mónica Liberona Pérez en representación de la Inspección Comunal del Trabajo Norte Chacabuco, o a quien la subrogue o reemplace, ambos domiciliados en Manuel Antonio Matta 1231, Quilicura, quien mediante Resolución N° 86 de fecha 31 de marzo de 2021 confirmó multa N° 8654/20/31-1; y dejó sin efecto la multa N° 8654/20/31-2, por 40 UTM y 30 UTM respectivamente.

□Expone que con fecha 31 de marzo de 2021, la fiscalizadora actuante de la Inspectora Comunal del Trabajo de Norte Chacabuco, emitió resolución de solicitud de reconsideración de multa administrativa en Resolución N° 086, la cual contiene la multa que se solicita sea dejada sin efecto o rebajada en lo máximo que el Tribunal estime en justicia. En una primera instancia, reconsideró las multas de la Inspección del Trabajo las cuales contenía la siguiente consideración: 1. “ “No pagar asignaciones de Movilización con la periodicidad estipulada en el contrato, respecto de los trabajadores y períodos que se indican: trabajadora doña Doris Andrea Moya Monje, por el periodo junio de 2020, por un monto de \$199.967 que no constituye remuneración” . 2. No contener el Contrato de Trabajo la estipulación referida a “Bono de Locomoción” respecto de trabajadores Elías Esquerria Uribe, Doris Moya Monje y Luis Vega Velásquez” . Que presentó oportunamente escrito de reconsideración, la cual concluyó mantenerse a firme la sanción de la multa número 1.



□Agrega que el error de hecho de la reclamada, al determinar que no se habría verificado o acreditado por parte de su representada que la trabajadora se encontraba trabajando en la modalidad de teletrabajo, toda vez que además de las argumentaciones que en su oportunidad se expresaron, se acompañó documentación relativa a verificar lo que su representada argumentó en el escrito de reconsideración de multa, esto es, que se le realizó un pago por concepto de asignación por teletrabajo en el mes de junio y julio del año 2020.

□Finaliza señalando el fundamento de sus alegaciones el derecho aplicable y en definitiva solicita:

a. Que se deje sin efecto la Resolución N° 086, resolución de solicitud de reconsideración de multa Administrativa de fecha 31 de marzo de 2021, solo respecto de la multa confirmada - 6 - N° 8654/2020/31-1; b. En subsidio, que se rebaje al máximo la multa N° 8654/2020/31-1 contenida en Resolución N° 086, resolución de solicitud de reconsideración de multa Administrativa de fecha 31 de marzo de 2021; c. Que se condena en costas a la Inspección Comunal del Trabajo Norte Chacabuco, en subsidio de ello, que se exime a esta parte de su pago.

□**SEGUNDO:** “*De la contestación de la demanda* “. Que, la demandada contestando la reclamación, expone el proceso de fiscalización, hace referencia a la multa, al derecho aplicable y solicita el rechazo del reclamo, con costas.

□**TERCERO:** “*De los hechos pacíficos y controvertidos*” . Que, llamadas las partes a conciliación, ésta no se produjo, en razón de ello el tribunal recibió la causa a prueba, fijando el siguiente hecho a probar:

HECHOS NO CONTROVERTIDOS:

1. Que la inspección reclamada, procedió a la dictación de la resolución 8654/20/81-2 a virtud de la cual, condenaba a la reclamante al pago de dos multas una de 40 y otra de 30 unidades tributarias mensuales, respectivamente.
2. Que la reclamante ejerció el derecho de presentar una solicitud de reconsideración ante la referida Inspección, la que fue resuelta por resolución N° 86, de 31 de marzo del año 2021, a virtud de la cual, se dejó sin efecto una de las sanciones, manteniéndose solo la que alcanza al importe de 40 unidades tributarias mensuales.
- 3.



Que la sanción que se mantuvo por parte de la Inspección, es aquella relativa a no pagar asignaciones de movilización con la periodicidad estipulada en el contrato, respecto de los trabajadores y periodos que se indican, trabajadora Doña Doris Andrea Moya Monje, por el período junio de 2020 por un monto de \$199.967.- que no constituye remuneración.

HECHOS CONTROVERTIDOS:

1. Efectividad haber incurrido el inspector respectivo en un error de hecho al resolver la reconsideración de la multa, hechos y circunstancias que permiten establecerlo.

□**CUARTO:** “*De la prueba del reclamante*” . Que para acreditar sus pretensiones la reclamante rindió:

Documental

1. Liquidaciones de remuneración de Doris Moya de enero 2020 hasta agosto de 2020.
2. Contrato de Trabajo de Doris Moya de fecha 11 de junio de 2018.
3. Anexo de Teletrabajo de Doris Moya de 11 de junio de 2018.
4. Reconsideración de Multa N° 8654/20/31-1.
5. Resolución N° 86 de fecha 31 de marzo de 2021.
6. Resolución de Multa N° 8654/20/31 de fecha 4 de agosto de 2020 de la Inspección Comunal del Trabajo de Norte Chacabuco.

Exhibición de documentos:

1. Copia de la solicitud del recurso administrativo ingresado ante la Dirección del Trabajo, con fecha 08 de enero de 2021, con los correos electrónicos de ingreso y con los documentos acompañados en dicha presentación.

**QUINTO:** “*De la prueba del reclamado*” . Que por su parte la reclamada acompañó prueba consistente en:

Documental

1. Copia simple de Activación de fiscalización N° 944, ingresada en la Inspección Comunal del Trabajo Norte Chacabuco con anexo Formulario especial solicitud de fiscalización.
2. Copia simple de Caratula de informe de fiscalización N° 944, junto con su respectivo informe de exposición de fecha 22 de octubre de 2020.
3. Copia simple de Resolución de multa N° 8654/20/31 de fecha 04 de agosto de 2020.
4. Copia simple de Solicitud de Recurso Administrativo ingresado en Dirección del Trabajo



con fecha 08 de enero de 2021, con correos electrónicos de ingreso, anexo de fundamentación y documentos acompañados en dicha presentación. 5. Copia simple de Resolución N° 86 de fecha 31 de marzo de 2021 dictada por la Inspectora Comunal del Trabajo Norte Chacabuco.

**SEXTO:** “*Sobre la acción intentada*”. Que la acción intentada por la parte demandante en el presente juicio se refiere a una reclamación judicial de la resolución que se pronuncia sobre la solicitud de reconsideración administrativa presentada ante el ente fiscalizador. Que en tal sentido y conforme lo dispuesto en el artículo 512 en concordancia con el artículo 511, ambos del Código del Trabajo, son dos situaciones a las que queda circunscrita la litis, esto es, que aparezca de manifiesto que se ha incurrido en error de hecho al aplicar la sanción, o que se acredite fehacientemente haber dado cumplimiento a las disposiciones cuya infracción motivó la multa. Y al efecto, siendo congruente con lo expuesto, las alegaciones formuladas ante el Juez de Trabajo deben coincidir con las formuladas ante el organismo administrativo, en cuanto a si se alegó error de hecho o cumplimiento de la normativa, o ambas.

**SEPTIMO:** “*Actuación del fiscalizador*”: Que la resolución N° 86, de 31 de marzo del año 2021, mantiene la multa consignada en la Resolución, que se aplicó a la empresa reclamante por cuanto en el curso de la fiscalización, se constata: 1. “*No pagar asignaciones de Movilización con la periodicidad estipulada en el contrato, respecto de los trabajadores y períodos que se indican: trabajadora doña Doris Andrea Moya Monje, por el periodo junio de 2020, por un monto de \$199.967 que no constituye remuneración*” .

**OCTAVO:** “*Del error de hecho*” : Que la parte reclamante alegó error de hecho en la resolución N° 86 recurrida, al determinar que no se habría verificado o acreditado por parte de su representada que la trabajadora se encontraba trabajando en la modalidad de teletrabajo, toda vez que además de las argumentaciones que en su oportunidad se expresaron, se acompañó documentación relativa a verificar lo que su representada argumentó en el escrito de reconsideración de multa, esto es, que se le realizó un pago por concepto de asignación por teletrabajo en el mes de junio y julio del año 2020.



**NOVENO:** “*De los fundamentos de la decisión*” . De lo expuesto, la reclamante alega error de hecho en la resolución, al determinar que no se habría verificado o acreditado por parte de su representada que la trabajadora se encontraba trabajando en la modalidad de teletrabajo, lo que no sería efectivo porque se le realizó un pago por concepto de asignación por teletrabajo en el mes de junio y julio del año 2020.

De la prueba rendida y pormenoriza en el considerando cuarto y quinto en particular; Copia simple de Solicitud de Recurso Administrativo ingresado en Dirección del Trabajo con fecha 08 de enero de 2021, con correos electrónicos de ingreso, anexo de fundamentación y documentos acompañados en dicha presentación y copia simple de Resolución N° 86 de fecha 31 de marzo de 2021 dictada por la Inspectora Comunal del Trabajo Norte Chacabuco. Aparece que acompaña a la solicitud de reconsideración de multa, solo la liquidación de remuneraciones correspondiente al mes de junio de 2020, donde no se aprecia el pago de asignación correspondiente a teletrabajo u otra similar. Entonces dicha liquidación de remuneraciones no permite acreditar el hecho que la trabajadora se encontrase prestando servicios bajo la modalidad de teletrabajo en el periodo reprochado en la multa. De este modo la reclamante no acreditó con las liquidaciones de sueldo referidas, así, la de junio nada dice y la de julio y agosto no fueron acompañadas a la solicitud de reconsideración de multa.

A mayor abundamiento, no debe olvidar la reclamante que el inciso final del artículo 54 del Código del Trabajo señala que junto con el pago, el empleador deberá entregar al trabajador un comprobante con indicación del monto pagado, de la forma como se determinó y de las deducciones efectuadas. Entonces, en su caso, la liquidación de remuneraciones no sería el documento idóneo para acreditar las condiciones en que se ejecuta el contrato de trabajo.

Que de lo razonado, no permiten concluir que el inspector incurrió en el error de hecho denunciado, desde que no estando discutido que se encuentra pactado en un anexo de contrato, suscrito entre la empresa reclamante y la trabajadora individualizada en la resolución de multa, la obligación de pago correspondiente a la asignación de movilización por el monto señalado en la multa, no se acompañó antecedentes a la resolución de multa, del supuesto alegado por la reclamada, esto es, que la actora se encontraba con teletrabajo. Motivos por los cuales se rechazará la reclamación.



**DECIMO:** “*Sobre la petición subsidiaria*” . En relación a la petición subsidiaria de rebajar de la multa. La reclamante no acreditó el cumplimiento de forma posterior de la multa cursada, según los fundamentos expuesto en el considerando previo. Motivos por los cuales será rechazada.

☐ **DECIMO PRIMERO:** “*La restante prueba*” . Los documentos no considerados especialmente, en nada inciden en la decisión que se hará, por ser innecesarios o sobreabundantes, atento a los hechos pacíficos y el razonamiento contenido en las consideraciones que preceden.

☐ Lo mismo ocurre con otras alegaciones de las partes, por no afectar las motivaciones de la decisión que se hará, sobre la base de los fundamentos de esta sentencia. ☐

☐ Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los arts. 511, 512 del código del trabajo, y demás normas pertinentes;

☐ **SE DECLARA:**

I.- Que **SE RECHAZA** el reclamo judicial interpuesto por **BOPP CHILE S.A.**, en contra de la Resolución N° 86, de fecha 31 de marzo de 2021, dictada por el **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO NORTE CHACABUCO**, y en consecuencia, se confirma la Multa N° 8654/20/31-1.

II.- Que se condena en costas a la parte reclamante, por haber sido totalmente vencida, las que se regulan en la suma de \$300.000.-

☐

☐ Regístrese y archívese en su oportunidad

☐

RIT : I-185-2021

RUC : 21- 4-0338320-9



□Pronunciada por doña VIOLETA ELIZABETH DIAZ SILVA, Juez Suplente del Primer Juzgado laboral de Letras de Santiago.

