

PROCEDIMIENTO: **Aplicación General.**

MATERIA: **Ordinario.**

DEMANDANTE: **VÍCTOR ANÍBAL INOSTROZA MARÍN.**

DEMANDADA: **GUANACO COMPAÑÍA MINERA SPA.**

RIT: **O-1437-2020**

RUC: **20- 4-0307548-6**

_____/

Antofagasta, veintiuno de diciembre de dos mil veintiuno.

Vistos, oídos y considerando:

Primero: Que, compareció el abogado Sebastián Gornall Siede, RUN 16.225.864-8, en representación de **Víctor Aníbal Inostroza Marín**, RUN 10.059.034-4, ambos con domicilio en Baquedano 911, de Antofagasta, quien interpuso demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, en contra de **Guanaco Compañía Minera Spa**, RUT 78.097.950-K, representada por Alejandro Andrés Berenguela Zúñiga, RUN 12.244.913-0, ambos con domicilio en calle 14 de febrero 2065, depto. 1103, de Antofagasta, solicitando se acoja la demanda, en todas sus partes, con costas.

Segundo: Demanda. Que, el abogado, ya individualizado, expone los siguientes fundamentos de hecho y derecho.

I.- Antecedentes relación laboral: i) fecha de inicio: 3 de julio de 2012; ii) función: operador planta; iii) jornada de trabajo: 7 días de trabajo por 7 días de descanso; iv) remuneración para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo por \$ \$1.248.887, pese a que en la carta de despido se indica \$1.145.684.

II.- Terminación relación laboral: 20 de julio de 2020, despido por la causal de necesidades de la empresa, que se comunica telefónicamente, debiendo buscar la carta en correos de chile, en que fundamenta la causal en los



siguientes hechos: i) Baja de las reservas mineralógicas confirmadas; ii) Necesidad de reestructurar la operación minera, atendida la actual realidad extractiva y operacional; iii) Sobredotación en algunos cargos atendida la actual realidad operacional; iv) Existencia de cargos que dadas sus características no se justifican en la realidad operacional de la empresa; v) Necesidad de reestructuración o racionalización de la empresa; vi) entre otros aspectos.

Agrega que, recae en la demandada la acreditación de los hechos del despido, además de estimar que no se cumple con los presupuestos para invocar la causal, precisando que parece curioso que la última semana de trabajo llega un trabajador nuevo al área principal en la que se desempeñaba, específicamente en área de refinería, quien ocupó el puesto luego del despido.

Agrega que, a la fecha no se han pagado las prestaciones, pese a haber transcurrido el plazo, refiriendo que para hacer efectivo el seguro de cesantía, debió ratificar finiquito ante notario el 17 de noviembre de 2020, efectuando reserva de derechos.

III.- Prestaciones laborales adeudadas: i) feriado legal, correspondiente a 63,73 días, reconocido en finiquito por \$2.653.080; ii) indemnización sustitutiva del aviso previo por \$1.248.887; iii) indemnización por años de servicios por \$9.991.096; iv) bono onza tonelaje por \$213.330, reconocido en finiquito; v) reajuste sueldo base y remuneraciones, esto es, un reajuste del 5% del sueldo base y remuneraciones, conforme a instrumento colectivo.

Precisa que, la demandada se ha negado a pagar el finiquito a la fecha de la interposición de la demanda.

IV.- Fundamentos de derecho. Cita consideraciones legales, doctrinarias y jurisprudenciales relativos al despido injustificado, cobro de prestaciones laborales



demandadas, finiquito, reajustes e intereses y costas, las cuales se dan por expresamente reproducidos.

V.- Peticiones concretas: solicita se acoja la demanda, y en definitiva, declarar: 1) Que el despido del actor es injustificado, y que la demandada debe pagarle a la demandante el recargo del 30% contemplado en el artículo 168 del Código del Trabajo equivalente a \$2.997.329, o la suma que estime pertinente; 2) Que la demandada debe pagar las prestaciones e indemnizaciones señaladas en el cuerpo del escrito, conforme al siguiente detalle: a) Indemnización por años de servicios, por \$9.991.096; b) Feriado legal, correspondiente a 63,73 días, por \$2.383.549; c) Indemnización sustitutiva del aviso previo por \$1.248.887; d) Bono Onza Tonelaje, por \$213.330; e) Reajuste sueldo base y remuneraciones, correspondiente al reajuste del 5% del sueldo base y remuneraciones conforme a lo pactado en instrumento colectivo actualmente vigente; f) reajustes, intereses y costas.

Tercero: Contestación demandada Compañía Minera Guanaco SpA. Que, la abogada Stephanie Doll Bacigalupo, en representación de la demandada Compañía Minera Guanaco SpA, contesta la demanda, solicitando el rechazo con costas.

I.- Consideraciones preliminares: reconoce fecha de inicio, además de la fecha de terminación y causal invocada, además de la remuneración para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo indicada por el demandante, esto es, \$1.248.887, ejerciendo como última función "operador planta 2".

II.- De la justificación del despido. Indica que el 20 de julio de 2020, el demandante fue despedido por la causal de necesidades de la empresa, encontrándose ajustado a derecho.

Los hechos en que se funda la causal invocada consisten en un proceso de reestructuración y racionalización de la empresa. Tal como se indica en la carta de despido, esta



reestructuración y racionalización se explica porque la Compañía ha visto bajar en forma considerable sus reservas mineralógicas confirmadas y ello colocó a la empresa en la necesidad de reestructurar la operación minera, atendida la actual y futura realidad extractiva y operacional, de modo de poder mantener debidamente acotado los costos operacionales frente a la actual situación que enfrenta la operación.

En efecto, a raíz de lo señalado toda la operación minera debe organizarse y desarrollarse en base a sus reservas confirmadas, la que naturalmente van descendiendo con el tiempo y, a la vez, hacen más alto el costo de su extracción producto en la baja en la ley que los minerales van presentando y, a la vez, hacen más alto el costo de extracción producto -precisamente- de esta baja en la ley del mineral.

A raíz de ello, se procedió por parte de la empresa a efectuar una revisión de todos los cargos y las posiciones, detectándose una sobre sobredotación en algunos cargos atendida la actual realidad operacional, determinándose la necesidad de refundir alguno de ellos con cargos ya existentes.

Finaliza la carta, expresando que en caso de no realizarse esta reestructuración o racionalización de la empresa, la operación minera no será sustentable del punto de vista de sus costos financieros, colocando en serio riesgo de supervivencia.

Agrega que los hechos en que se fundamenta la causal parten por una baja en las reservas de mineral, específicamente refiere que la empresa minera que comienza la explotación de los yacimientos del distrito guanaco, ubicado al interior de la Comuna de Taltal, específicamente en los faldeos de la Cordillera de Domeyko, desde aproximadamente el año 2010, extrayendo metales preciosos, específicamente Mineral Dore, que es una aleación de oro y plata.



Los yacimientos que explotados en este distrito corresponde a Mina Cachinalito, Mina Dumbo y Mina Amancaya. A diferencia de otras mineras, las reservas de Guanaco son acotadas y la vida útil certificada del yacimiento es hasta el segundo semestre del año 2021, es decir, es un yacimiento que puede cerrar sus operaciones a fines de este año.

Sin perjuicio de ello, se ha encargado a una empresa externa la realización de una serie de sondeos, pero los cuales no han tenido resultados positivos, manteniendo solamente reservas certificadas al segundo semestre de 2021, lo que ha provocado una reestructuración obligada de la demandada, con miras y a modo de preparación ante su eventual cierre. Evidentemente el proceso de agotamiento de mineral es escalonado (pero sistemático) y viene arrastrándose hace ya algún tiempo atrás, al punto que ya tuvieron que cerrar por agotamiento de mineral los yacimientos de Mina Dumbo y Chachinalito, quedando la explotación solamente del yacimiento Amancaya, quien entró ya en fase de agotamiento y se está extrayendo las últimas onzas que quedan por explotar.

Cabe hacer presente que las reservas de Mina Amancaya, como último yacimiento que explota la empresa, se agotan durante el segundo semestre de 2021.

Al ir cerrando la operación de yacimientos y agotándose el mineral, evidentemente la producción es menor y esto se traduce en una obligada reorganización de la dotación. En este sentido, durante los meses de febrero y marzo de 2020 se despidieron a 73 trabajadores, luego julio de 2020, se despidieron 28 trabajadores, por último, durante diciembre de 2020 se despidieron 260 trabajadores.

Lo anterior se traduce en que la dotación de Guanaco Compañía Minera durante el año 2020 bajó en aproximadamente un 75%, pasando de cerca de 450 trabajadores que promedio el año 2019 ha cerca de 105 trabajadores durante el mes de enero de 2021. Actualmente



la dotación de Guanaco Compañía Minera es mínima y está orientada a preparar un eventual cierre por agotamiento del Mineral, debiendo realizarse estos drásticos ajustes por razones obligatorias e impostergables, y se explica por la vida útil de los yacimientos de la Compañía.

Por otra parte, y dadas las mismas razones, es necesario que la empresa lleve a cabo este proceso de ajuste o reestructuración de la mano con un proceso de racionalización, particularmente del Área Mina y Área Planta, siendo necesario una baja en los costos para mantenerse competitivo.

Los pocos años, o mejor dicho, los pocos meses de reservas certificadas hacen que Guanaco Compañía Minera SpA tenga condiciones distintas a la gran mayoría de las empresas mineras de la Región, su existencia a corto plazo exige un importante esfuerzo que incide directamente en sus costos y utilidades, lo que constituye un dato esencial a la hora de analizar las dotaciones, debiendo estas siempre estar sumamente acotadas a la producción máxima que la empresa pueda realizar en el año respectivo.

Todos estos hechos se encuentran especificados en la carta de despido y, con creces, configuran la causal de despido aplicada, la cual tiene su respaldo y justificación tanto en los hechos como en el derecho.

Es decir, la causa de despido está justificada, los motivos que fundan la mismas se encuentran claramente especificados en la respectiva carta, y constituyen hechos objetivos basados en razones económicas que hicieron necesaria la separación del demandante, junto a más de 300 personas durante el año 2020. Cabe hacer presente que, si bien se han iniciado una serie de campañas de sondeos, que también requieren un importante esfuerzo económico y, por ende, incide en los costos de la Compañía, sin embargo, estos sondeos a la presente fecha aún no han entregado resultados positivos, lo que



se traduce en que la Compañía ha debido adoptar drásticas medidas, que reducen fuertemente su personal para prepararse ante un eventual cierre de sus operaciones.

A esto se suma que Guanaco Compañía Minera SpA ni su operador (el Grupo Austral Gold), mantiene otras operaciones en Chile, circunstancia que hace imposible reubicar a los trabajadores.

III.- Prestaciones laborales demandadas. refiere que las sumas de dinero ofrecidas en el finiquito se encontraban a disposición del demandante en vale vista, el que fue devuelto por no cobro.

Refiere que, se reconoce adeudar indemnización por años de servicios por \$9.991.096, indemnización sustitutiva del aviso previo por \$1.248.887, feriado proporcional (63,73 días) por \$2.383.549, precisando que, además, en el finiquito se contempla un descuento por concepto de deudas por \$970.596, lo que no fue discutido.

Luego, en relación con el bono diferencia onzas-tonelaje junio y julio de 2020 por la suma de \$213.330, corresponde a la suma que se adeuda, específicamente con el descuento por deuda, sin que reconozca el recargo.

IV.- Cálculo última remuneración devengada. La base de cálculo de la última remuneración por \$ 1.248.887, y que se encuentra reconocida en el finiquito suscrito.

V.- En subsidio, intereses, reajustes y costas. Precisa que las sentencias son títulos declarativos acerca de la existencia de una obligación, que se configuran como tales desde el momento en que quedan ejecutoriadas conforme el artículo 174 del Código de Procedimiento Civil.

En consecuencia, declarada la existencia de una obligación por sentencia ejecutoriada, sólo desde ese momento nace para el acreedor el derecho a perseguir su pago conforme las sumas establecidas en la respectiva sentencia. Para ello, deberá seguir el procedimiento legalmente establecido al efecto, y los intereses y



reajustes se devengarán. Sólo cuando el deudor se encuentre en mora de pagar la obligación dineraria establecida en la sentencia.

Por último, solicita que no sea condenada en costas, por lo que debe ser absuelto.

Cuarto: Que, en la audiencia preparatoria, las partes comparecieron debidamente representadas, efectuando el llamado a conciliación, el que no prospera.

Luego, se acuerdan los hechos pacíficos, se fijan los hechos a probar, se ofrecen los medios de prueba y se cita a audiencia de juicio.

Además, en audiencia de juicio de 22 de abril de 2021, se tuvo por desistida parcialmente respecto del cobro de indemnización sustitutiva del aviso previo e indemnización por años de servicios, atendido su pago en causa de cobranza Rol J-156-2020.

Quinto: Medios de prueba demandada. Que, en la audiencia de juicio la parte demandada incorporó los siguientes medios de prueba.

Prueba documental (folio 12)

1. Contrato de trabajo suscrito por el demandante.
2. Anexo de contrato de trabajo.
3. Liquidaciones de mayo de 2020 a julio de 2020.
4. Carta de despido y comprobante de envío e ingreso al portal de la Dirección del Trabajo.
5. Finiquito y anexo de finiquito con reserva.
6. Mail remitido por don Alejandro Vásquez, referente a devolución de vale vista. (Se desiste).
7. 3 finiquitos correspondiente al mes de julio de 2020.
8. Balance Metalúrgico Planta GMC periodo diciembre de 2019. (Se desiste).
9. Curva Dotación Guanaco Compañía Minera Forecast 2020. (Se desiste).
10. Gráfico dotación agosto de 2019 a agosto de 2020.
11. Informe de tasa de sindicalización Guanaco Compañía Minera supervisores (enero 2020 a agosto de 2020) y



empleados (noviembre de 2019 - agosto de 2020). (Se desiste).

12. Dotación por área Compañía Minera Guanaco entre diciembre de 2019 a agosto de 2020.

13. Libro de remuneraciones de Guanaco Compañía Minera SpA de todo el periodo comprendido entre los meses de enero de 2019 y noviembre 2020.

14. Contrato CTG 006-19 Contrato de Servicio de Sondaje entre Guanaco Compañía Minera SpA y Drillex Chile SpA, de fecha 23 de julio de 2019.

15. Reporte Técnico de Recursos y Reservas de los Proyectos Pertenecientes a Guanaco Compañía Minera SpA, de fecha 15 de abril de 2020, emitido por don Sebastián Ramírez Cuadra.

16. RPA Austral Gold Limited Technical Report On The Guanaco And Amancaya Gold Project, Antofagasta Región (II), Chile, de fecha 16 de junio de 2017.

17. 69 finiquitos suscritos durante el año 2020.

Prueba confesional

Se desiste de dicho medio de prueba.

Prueba testimonial

Comparecieron a la audiencia de juicio, los siguientes testigos:

1.- Declaró bajo juramento **Francisco Javier Pávez Díaz**, constando en registro de audios.

2.- Declaró bajo juramento **Sebastián Ignacio Ramírez Cuadra**, constando en registro de audios.

Prueba pericial

Se desiste de dicho medio de prueba.

Oficios

Se recibieron respuesta de los siguientes oficios

1.- Dirección del Trabajo.

2.- Banco Santander (se desiste)

Sexto: Medios de prueba demandante. Que, en la audiencia de juicio la parte demandante incorporó los siguientes medios de prueba.



Prueba documental (folio 17)

1. Finiquito de fecha 20 de julio de 2020 y anexo al finiquito de fecha 04 de septiembre 2020.
2. Correos electrónicos emitidos por la empresa al trabajador con fecha 31 de julio y 04 de agosto de 2020.
3. Acta comparendo conciliación ante la IPT de Antofagasta de fecha 22 de septiembre de 2020.
4. Cartola histórica del actor emitida por Banco Estado N° 000011 que registra movimiento desde el 27 de julio de 2020 al 26 de octubre de 2020.
5. Carta de despido de fecha 20 de julio de 2020.
6. Formulario especial de reclamo administrativo del actor de fecha 10 de septiembre de 2020 emitido por la IPT de Antofagasta.
7. Pantallazo y pdf descargable del portal linkedin donde consta que la empresa Franca Limitada es contratista de la demandada de autos.

Prueba confesional

Se desiste de dicho medio de prueba.

Prueba testimonial

Compareció a la audiencia de juicio y declaró bajo juramento, **Luis Emilio Saavedra Hernández**, constando en registro de audios.

Exhibición de documentos

Se ordenó que la demandada exhibiera los siguientes documentos bajo apercibimiento legal:

1. Contrato de trabajo y anexos suscritos a lo largo de la relación laboral. '
2. Liquidaciones de sueldo del año 2019 y de los meses de enero a julio del 2020.
3. Comprobantes de otorgamiento y pago de los feriados legales de toda la relación laboral.
4. Nómina de trabajadores desvinculados por 'necesidades de la Empresa durante el año 2019 y el período de enero a julio del 2020 y sus correspondientes cartas de despido y finiquitos.



5. Nómina de trabajadores del área refinería trasladados al área planta durante el año 2020.
6. Últimos 3 balances; últimas tres declaraciones de rentas presentadas ante el SII y estados financieros de la empresa.
7. Estado situación y balance del año 2020.
8. Facturas de venta y facturas de exportación de los últimos 3 años.
9. Instrumento colectivo al que estaba afecto el actor.
10. Antecedentes y documentos sobre bono onza tonelaje.
11. Contratos comerciales o civiles suscritos con empresas contratistas durante el año 2020 a febrero del 2021 sobre servicios full servicios; mantención de planta - Plantas Merrill-Crowe; refinería, chancado; y mantención. En especial, contratos celebrados con la empresa Sociedad Comercial Franca Limitada o indistintamente Servicios Franca Ltda. RUT 76.379.632-9 actualmente vigentes.

Oficios

Se recibieron respuesta de los siguientes oficios:

- 1.- Ministerio de Minería
- 2.- Portal Minero (se desiste)
- 3.- Servicio Nacional de Aduana (se desiste)

Séptimo: Prueba de oficio del tribunal. Se ordena tener a la vista la siguiente causa judicial J-156-2020, tramitada en el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de esta ciudad.

Octavo: Objeto del juicio. Que, el objeto del juicio se circunscribe en determinar la existencia de la relación laboral y sus condiciones.

Luego, conocer la acción de despido injustificado, específicamente si la causal invocada se ajustó a derecho y, finalmente, si resulta procedente el cobro de prestaciones laborales.

Noveno: Relación laboral y sus condiciones. Que, conforme a los medios de prueba incorporados, valorados de acuerdo a las reglas de la sana crítica, además de los hechos



reconocidos entre las partes, se tienen por acreditados los siguientes hechos.

En primer término, consta que la relación laboral se inició el 3 de julio de 2012, correspondiendo a un hecho pacífico y constando en contrato de trabajo suscrito entre las partes en la referida fecha.

Luego, en relación con la función ejercida, se acreditó que el demandante, ejerció en un primer período el cargo de fundidor, para luego prestar servicios como operador planta 2, del área de refinería de Minera Guanaco, ello, conforme a los anexos incorporados, liquidación de remuneraciones, además de declaración de los testigos tanto de la parte demandante como demandada.

Luego, se tendrá por acreditado que la jornada de trabajo del demandante correspondía a un ciclo de trabajo de 7 días de trabajo por 7 días de descanso.

Además, se tendrá por acreditado que la remuneración para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo ascendió a \$1.248.887, lo que fue reconocido por la demandada en la contestación de la demanda.

Además, consta que la demandada puso término a la relación laboral el 20 de julio de 2020, por la causal de necesidades de la empresa, suscribiendo finiquito con reserva de derechos el demandante el 17 de noviembre de 2020, sin que en dicha oportunidad percibiera suma de dinero por los conceptos que la demandada reconociera adeudar.

En vista de lo anterior, se inició causa de cobranza, tramitada en Rol J-156-2020 del Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de esta ciudad, constando el pago íntegro al demandante de la indemnización sustitutiva del aviso previo e indemnización por años de servicios, en vista de lo cual, el demandante se desistió del cobro de dichas prestaciones.

Décimo: Terminación de la relación laboral. Que, acreditando las condiciones en que se desarrolló la



relación laboral entre las partes, corresponde determinar la fecha y forma de terminación de la relación laboral, especialmente el cumplimiento de las formalidades del artículo 162 del Código del Trabajo, acreditando la terminación el 20 de julio de 2020.

En cuanto al cumplimiento de las formalidades, consta el envío por carta certificada de la comunicación el 22 de julio de 2020, recibiendo aquella el 11 de agosto de 2020. Luego, sin perjuicio de haber ofrecido el ingreso al portal de la Dirección del Trabajo, no consta que dicho documento se encuentre acompañado en la causa, por lo cual, se tendrá por cumplido imperfectamente las formalidades de aquél.

Sin perjuicio de lo anterior, y tal como ha resuelto reiteradamente la Corte de Apelaciones de Antofagasta, al tenor de lo establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo, la omisión de las formalidades no invalida el despido, debiendo conocer el fondo del asunto.

Décimo primero: Que, en seguida, y tal como se ha indicado en el considerando noveno, la causal de despido invocada por la demandada corresponde a necesidades de la empresa, reconocida en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.

En lo relativo a la causal invocada, la doctrina y la jurisprudencia ha otorgado el alcance a las necesidades de la empresa, refiriendo que el empleador puede invocarla para poner término al contrato, siempre que la terminación se relacione con aspectos de carácter técnico o económico de la empresa, establecimiento o servicio y, que al ser objetiva, no puede fundarse en su mera voluntad, sino que en situaciones que den cuenta que forzosamente debía adoptar procesos de modernización o de racionalización en el funcionamiento de la empresa o también en circunstancias económicas, como son las bajas en la productividad o el cambio en las condiciones del mercado.



En consecuencia, el legislador al identificar los casos en que se configura la causal, lo relaciona a situaciones de carácter objetiva, esto es, que se fundamenta en consideraciones técnicas y en hechos constatables.

Décimo segundo: Que, en dicho sentido, resulta necesario conocer el contenido de la carta de despido, específicamente los fundamentos de hecho que sustentan la causal.

En dicho sentido, la comunicación indica lo siguiente: "... esto es, necesidades de la empresa, la cual se basa en una reestructuración o racionalización de la misma conforme los hechos que pasan a exponerse.

Como es de su conocimiento, a faena minera en la que usted se desempeña ha visto bajar en forma considerable sus reservas mineralógicas confirmadas y ello nos coloca en la necesidad de tener que reestructurar la operación minera, atendida la actual y futura realidad extractiva y operacional, de modo de poder mantener debidamente acotado los costos operacionales frente a la actual situación que enfrenta la operación; como usted bien sabe toda operación minera debe organizarse y desarrollarse en base a sus reservas confirmadas, las que naturalmente van descendiendo con el tiempo y, a la vez, hacen más alto el costo de su extracción producto en la baja en la ley de mineral que naturalmente van presentando. Es dentro del marco anterior que se ha procedido a efectuar una revisión de todos los cargos existentes y las posiciones que en ellos actualmente son ocupados, determinándose la existencia de una sobredotación en algunos cargos atendida la actual realidad operacional, o bien, la existencia de cargos que dadas sus características no se justifican en nuestra realidad operacional, determinándose la necesidad de refundir alguno de ellos con otros cargos ya existentes. Cabe señalar que de no efectuar esta reestructuración o racionalización de la



empresa, la operación minera no será sustentable del punto de vista de sus costos y financiero, colocando la misma en un serio riesgo de supervivencia.

Décimo tercero: Que, en seguida, de la lectura de los fundamentos fácticos de la causal invocada, es posible advertir su carácter genérico, ya que no refiere en definitiva a qué se refiere con bajas considerables de reservas minerológicas, ni la forma en que se llevaría a cabo la reestructuración. Además, la comunicación, no indica cuáles serían los cargos y a qué áreas se encontrarían adscritos aquellas, ni menciona qué cargos fueron eliminados y cuáles fueron absorbidos, esto es, no indica específicamente cómo la referida reestructuración afectó al cargo que ejercía el demandante, volviéndose vaga, genérica y consecuentemente sin contenido.

Décimo cuarto: Que, en efecto y tal como lo ha sostenido reiteradamente la jurisprudencia en la materia, de la Excma. Corte Suprema, esto es, que el trabajador despedido debe conocer por medio de la comunicación, el motivo específico de su despido, el que debe apoyarse en hechos concretos y específicos, nunca genéricos, ello, conforme lo dispuesto en el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo, esto es, que exprese con precisión la causal invocada y los hechos en los que se funda, únicas circunstancias fácticas que podrá acreditar que el despido se ajustó a derecho, lo que en la especie no ocurrió, ya que efectúa una relación genérica, vaga y difusa de los hechos.

Décimo quinto: Que, en definitiva, la comunicación se encuentra desprovista de los elementos básicos exigidos para justificar el despido, toda vez que se encuentra desprovista de los elementos básicos exigidos, a efectos de justificar el despido.

Ello en relación con que no indica los motivos de la reestructuración, la forma en que dicha reestructuración



afectaría al demandante, resultando afirmaciones carentes de contenido.

En la especie, se concluye que los fundamentos de hecho no son suficientes para que el demandante conozca el motivo de su despido, resultando de importancia, ya que la comunicación constituye una garantía formal que tiene el trabajador al permitir su control judicial y la posibilidad de impugnarlo, lo que no se cumple en la especie, ya que los hechos son tan genéricos que impiden contrastarlos como hechos que puedan justificar la terminación del despido, afectando el derecho a defensa del trabajador.

Resultando, en definitiva, atendido a que la carta no cumple con las exigencias establecidas, esto es, la relación circunstanciada de los fundamentos de hecho que sustentan la causal invocada, forzoso resulta declarar el despido injustificado.

Décimo sexto: Que, ahora bien, la demandada intentó subsanar dicho defecto con la alegación de nuevos hechos y otorgando contenido a la comunicación, como puede advertirse del contenido de la contestación de la demanda, lo que se encuentra vedado, atendido lo prescrito en el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo. En la contestación refiere que las reservas de Guanaco son acotadas, y su vida útil es hasta el segundo semestre de 2021, encargándose a una empresa externa la realización de sondeos, los que no han tenido resultados positivos, los que han provocado una reestructuración en modo de preparación para un eventual cierre, disminuyendo la dotación, precisando que llevan a cabo un proceso de racionalización particularmente en el área mina y área planta, siendo necesario una baja de los costos para mantenerse competitivos.

Décimo séptimo: Que, en efecto, como podrá advertirse los fundamentos que expuso la demandada no encuentran sustento en la comunicación y, es más, de acuerdo a los



medios de prueba incorporados, no hay documento alguno que permita tener por acreditado que las reservas y vida útil de Guanaco se extienda hasta el segundo semestre de 2021, lo que además fue desvirtuado incluso por la declaración de los testigos de la demandada.

En efecto, si bien, consta la suscripción de un contrato de prestación de servicios de sondeos con una empresa externa, no se acreditaron los resultados de los referidos sondeos.

Décimo octavo: Que, además, si bien, corresponde a un hecho acreditado la terminación de numerosos contratos de trabajo, con la incorporación de los 69 finiquitos por la demandada, además de respuesta a oficio de la Dirección del Trabajo, consta que mayoritariamente se invocó la causal de necesidades de la empresa, aquellos no referían los cargos que ejercían los trabajadores que permitieran ilustrar acerca de la reestructuración alegada por la demandada.

Es más, conforme a los medios de prueba incorporados, especialmente la declaración de los testigos de la demandada, entre ellos Francisco Pávez, quien ejerce el cargo de gerente de planta desde 2013, lo que se verificó fue una tercerización de la actividad, específicamente sostuvo el testigo que la planta externalizó los servicios a empresas contratistas en su totalidad en diciembre de 2020, además que la empresa continúa en estudio y sondeo de nuevos recursos, lo que es conteste con los despidos efectuados por la demandada, y que además es conteste con lo declarado por el testigo del demandante Luis Saavedra, sin embargo, aquello es diverso a lo sostenido en la comunicación e incluso en la contestación de la demanda, sin que en definitiva, la demandada lograra configurar la causal invocada.

Décimo noveno: Que, en consecuencia, de acuerdo con lo razonado en los considerandos anteriores, se estima que, en la especie, la carta contiene hechos genéricos, sin



que hubiera acreditado la causal en comento, la supuesta reestructuración planteada, ni los fundamentos expuestos en la contestación de la demanda, por lo que se accederá a la demanda de despido injustificado, declarando que el despido no se ajustó a derecho.

Vigésimo: Que, en definitiva, acogiendo la demanda de despido injustificado, debe determinarse la remuneración para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

Luego, al corresponder un hecho pacífico, esta ascendía a \$1.248.887, encontrándose pagadas las indemnizaciones sustitutivas del aviso previo e indemnización por años de servicios, se accederá al recargo del 30%, establecido en el artículo 168 del Código del Trabajo por \$2.997.329.

Vigésimo primero: Prestaciones laborales demandadas. Que, en seguida, se accederá al pago de las prestaciones laborales correspondientes a feriado legal de 63,73 días, por \$2.383.549 y Bono Onza Tonelaje, por \$213.330, correspondiendo a sumas de dinero que reconoce adeudar la demandada en el finiquito, no resultando controvertido por esta última.

Luego, en relación con el reajuste del sueldo base y remuneraciones del 5%, de acuerdo con el instrumento colectivo, se incorporó el referido instrumento suscrito el 9 de mayo de 2017, en que consta en la cláusula cuarta de aquél, que el sueldo base se aumentará por única vez en \$55.000, además del reajuste del IPC semestralmente en el 100% de la variación neta acumulada del IPC.

En efecto, lo anterior no corresponde a lo pretendido por la demandante, sin que incorporara elementos que permitieran verificar que no se aplicó el reajuste, y que además, aquél correspondiera al solicitado, incumpliendo, además con lo establecido en el artículo 446 del Código del Trabajo, por lo que se rechazará dicho concepto.

Vigésimo segundo: Que, finalmente y en relación con la solicitud del demandado de efectuar el descuento aplicado en finiquito, la demandada no incorporó antecedente que



permitiera ilustrar el fundamento de aquél, además de no interponer la referida excepción de compensación o haber alegado la excepción de finiquito.

En consecuencia, al no contar con antecedentes que permitan sustentar dicha alegación, es que se rechazará efectuar el descuento contemplado en el finiquito del demandante.

Vigésimo tercero: Que no se condenará en costas a la demandada, atendido a que no fue completamente vencida.

Vigésimo cuarto: Que la prueba ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica y la demás prueba aportada en la audiencia de juicio por las partes, no ha logrado desvirtuar lo razonado y concluido en los considerandos precedentes.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 7, 62, 63, 73, 8, 67, 161, 162, 168, 453, 454, 456 y 459 del Código del Trabajo y demás normas pertinentes, se declara:

I.- Que se acoge la demanda de despido injustificado, interpuesta por el abogado Sebastián Gornall Siede, en representación de **Víctor Aníbal Inostroza Marín**, en contra de **Guanaco Compañía Minera Spa**, representada por Alejandro Andrés Berenguela Zúñiga, declarando que el despido no se ajustó a derecho, ordenando el pago del recargo legal del 30% por \$2.997.329.

II.- Que se acoge parcialmente la demanda de cobro de prestaciones laborales, ordenando que la demandada pague al demandante los siguientes conceptos:

a.- Feriado legal por \$2.383.549

b.- Bono Onza Tonelaje, por \$213.330

c.- se rechaza el pago del reajuste del sueldo base y remuneraciones.

III.- Que no se condena en costas a la demandada, atendido que no fue completamente vencida.



IV.- Que las sumas ordenadas deberán serlo con reajustes e intereses, conforme lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario se dará inicio a su ejecución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

VI.- Devuélvanse los documentos acompañados por las partes ejecutoriada que sea la sentencia en su oportunidad.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

RIT O-1437-2020

RUC 20- 4-0307548-6

Dictada por ABIGAIL TAPIA ALARCON, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta.

En Antofagasta a, veintiuno de diciembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución precedente y se remitieron los correos electrónicos a las partes.

