

Procedimiento: de Aplicación General
Materia: Nulidad y Despido Injustificado
Demandante: Beyzaga Zepeda, Jerson
Demandado: Pesquera Nigeria Lagos SpA
RIT O-227-2021
RUC 21- 4-0371384-5

Arica, a ocho de abril del año dos mil veintidós.

VISTOS:

I.- De las Partes y sus Apoderados.

Que, don **JERSON PATRICIO BEYZAGA ZEPEDA**, cédula de identidad N° 9.875.000-2, Patrón de pesca artesanal, domiciliado en esta ciudad, calle Héroes del Morro N° 820, patrocinado en esta causa por el Abogado don Pedro Sagardia Narváez, también su apoderado en juicio, con domicilio y forma de notificación registrado en autos, deduce demanda de declaración de relación laboral, despido injustificado, nulidad de despido, y de cobro de prestaciones laborales en contra de la empresa **PESQUERA NIGERIA LAGOS SpA.**, Rut N° 76.734.062-1, del giro de su denominación, representada por doña Talía González Cáceres, con domicilio en la ciudad de Talcahuano, calle Aníbal Pinto N° 222, Oficina N° 54.

Esta causa se tramitó conforme al procedimiento de aplicación general, de los artículos 446 y siguientes del Código del Trabajo, asignándole el Rit N° O-227-2021, donde la demandada, patrocinada por el Abogado don Ricardo Yáñez Ramírez, también su apoderado en juicio, con domicilio y forma de notificación registrado en autos, opuso la excepción de incompetencia, la de transacción y finiquito, y en subsidio contestó la demanda, pidiendo su rechazo.

La audiencia preparatoria se llevó a efecto el día 27 de enero último, donde se realizó una breve relación de la demanda y de la contestación; y, luego, se confirió traslado de las excepciones opuestas por la demandada, pidiendo el actor su rechazo. En la misma audiencia se resolvió desestimar la excepción de incompetencia, conforme a los fundamentos allí expuestos. Respecto de la excepción de transacción y finiquito, quedó para ser resuelta en esta sentencia. Posteriormente, el Tribunal llamó a las partes a conciliación, proponiéndoles bases de un arreglo, sin que estas llegaran a un acuerdo.

En la misma audiencia se recibió la causa a prueba, estableciéndose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos a ser probados, en especial la naturaleza jurídica de la relación contractual que unió a las partes, y los hechos que conformaron el término de dicha relación; y, donde las partes ofrecieron la prueba a rendir, fijándose la fecha para la realización de la audiencia de juicio.



La audiencia de juicio se materializó el día 23 de marzo último, donde las partes incorporaron la prueba previamente ofrecida, cuyo análisis se hará en la parte considerativa de este fallo. Al concluir la audiencia, los litigantes formularon las observaciones que les merecieron los antecedentes probatorios, oportunidad en la que, sobre la base de la prueba, reiteraron sus pretensiones, argumentos, y alegaciones. También, el Tribunal fijó la oportunidad para la notificación de la presente sentencia definitiva.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

II.- De las Pretensiones y Defensas o Alegaciones de las Partes.

A.- De la Demanda del Actor.

PRIMERO: Que, don Jerson Patricio Beyzaga Zepeda, ya individualizado, deduce demanda en contra del empresa Pesquera Nigeria Lagos Spa., representada por doña Lorena Cáceres Rojas, también individualizada, solicitando que se declare la existencia de un contrato de trabajo, la nulidad de su despido, asimismo por injustificado, y que se la condene al pago de las prestaciones laborales que reclama, con reajustes, intereses y costas.

Fundamenta su pretensión en que posee el título de Patrón de Pesca y que el año 2017 conoció a doña Lorena Cáceres Rojas, representante legal de la empresa Pesquera Nigeria Lagos SpA, quien le ofreció trabajar en la nave menor Humboldt II, bajo las órdenes y directrices del Jefe de Flota y encargado de víveres de la empresa. Así las cosas, agrega, con fecha 19 de marzo de 2018 comenzó a prestar servicios para la empresa demandada, bajo vínculo de subordinación y dependencia, en virtud de un contrato de trabajo verbal, para desempeñarse como Patrón de Pesca Artesanal (capitán), realizando faenas de pesca, es decir, cumpliendo la labor de dirigir la extracción de recursos hidrobiológicos, especialmente anchoveta.

Hace presente que el Párrafo 1°, del Capítulo III, del Libro I, del Código del Trabajo, reglamenta el contrato de los trabajadores embarcados o gente de mar.

Respecto a la remuneración dice que estaba compuesta por el día de trabajo que se pagaba a \$12.500.-, más una comisión del 8% del tonelaje mensual, alcanzando en el mes de octubre de 2020 la suma de \$4.000.000.-, suma que se le pago en mano en la ciudad de Iquique, sin entregarle algún comprobante del pago por parte de la demandada, o por deposito o transferencia electrónica realizadas a su Cuenta Rut, principalmente realizadas por doña Talía González Cáceres trabajadora de la demandada de autos e hija de la representante legal doña Lorena Cáceres Rojas.

Dice que en contrato de trabajo no fue escriturado, pero cumple con



los requisitos de la existencia de una relación laboral, basado en el principio de la primacía de la realidad.

Expone que el día 7 de octubre de 2020, a través de una llamada telefónica de doña Lorena Cáceres Rojas le pidió que no se presentara más a trabajar, no volviendo a llamarlo para embarcarse, sin motivo o justificación. Agrega que no hubo carta de despido y que, al contrario, lo hacían firmar un contrato civil, subterfugio con el objeto de simular la no existencia de una relación laboral, condicionando el pago de su remuneración de cada mes trabajado a la firma del contrato civil.

Alega que en el término de la relación laboral la demandada no cumplió con las formalidades establecidas en el Código del Trabajo, por lo que debe considerarse que fue despedido de forma incausada, injustificada, indebida e improcedente, por lo que corresponde condenar a la demandada al pago de las indemnizaciones contenidas en el artículo 168 de este Código.

Asimismo, plantea la nulidad del despido por cuanto la demandada no pagó las cotizaciones previsionales, conforme la obliga el artículo 162 del mismo Código, y procede que se sancione a la demandada al pago de las remuneraciones entre la fecha del despido, esto es el 7 de octubre de 2020, a la fecha en que este sea convalidado.

Refiere que hubo subterfugio por parte del empleador, por la modalidad contractual utilizada consistente en contratos de carácter civil, y que de conformidad al artículo 507 del Código del trabajo, el que utilice subterfugio será sancionado con una multa a beneficio fiscal de 10 a 50 UTM, aumentándose en media UTM por cada trabajador afectado por la infracción.

Como prestaciones demandadas, pide que se declare la relación laboral existente entre las partes; que el despido fue injustificado al no comunicar la causa del despido, ni los hechos que la constituyen, menos con las formalidades que la ley establece; que se condene a la demandada a pagarle la indemnización sustitutiva por falta de aviso previo por una suma de \$4.000.000.- o la que en Tribunal estime procedente; la indemnización por años de servicio (4 años) por un monto de \$16.000.000.-, o la que fije el Tribunal; el feriado legal proporcional por la suma de \$2.766.667.- o la suma que VS., estime procedente de acuerdo al mérito del proceso; el incremento legal del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo correspondiente al 50% por la suma de \$2.000.000.-, o la suma que estime el Tribunal; que el despido de fecha 7 de octubre de 2020 sea declarado nulo por no haberse hecho el pago de las cotizaciones previsionales de marzo de 2018 a octubre de 2020; el pago de las cotizaciones previsionales e imposiciones legales, señaladas en lo principal de esta presentación; el pago de



las remuneraciones que se devenguen desde la fecha del despido (07 de octubre de 2020) y hasta la convalidación del mismo por el pago de las cotizaciones adeudadas, sin límite alguno; reajustes e intereses, y las costas de la causa.

B.- De la Contestación de la Demandada.

SEGUNDO: Que, la demandada al contestar, solicita el rechazo de la demanda con expresa condena en costas.

Fundamenta sus alegaciones negando la existencia de relación laboral, de un contrato de trabajo, de vínculo de subordinación y dependencia. Niega la existencia de una jornada laboral o de trabajo, niega igualmente la existencia de remuneraciones; y, niega un supuesto despido. Desconoce la obligación de concurrir al pago de todas y cada una de las prestaciones que se indican en la demanda.

Platea que el actor formó parte de la tripulación de la L/M "Humboldt II", durante diversos periodos en los cuales dicha embarcación realizó faenas pesqueras artesanales. Ello sin perjuicio que igualmente fue tripulante de otras naves como la "Marcelo", Rodolfo", y otras. Además, no existió regularidad o permanencia en las labores que señala el demandante, toda vez que un mes hay periodos superiores a cinco o diez días en que no se desarrollaron labores.

Señala que el actor dijo que trabajó hasta el día 7 de octubre de 2020, y que se le despidió en forma verbal, sin embargo, en el mes de septiembre de 2020 hubo veda del recurso sardina y se zarpó el 9 de octubre.

También, alega que al término de desarrollar las faenas, las partes suscribieron sendos contratos de transacción y finiquitos en virtud de los cuales se estipulaba que el actor prestó servicios de forma independiente, mediante un contrato de carácter civil, y declaró haber recibido la suma que en cada instrumento se señalan en virtud de su participación en las faenas de pesca.

Dice que las partes se vincularon dentro del marco de un contrato de naturaleza estrictamente civil conocido como "Contrato a la Parte", y señala que en virtud de dicho vínculo contractual se reúnen diversas personas naturales para formar parte de una tripulación pesquera artesanal con la mira de repartirse sus beneficios en la proporción que se acuerda, según el rango que cada tripulante detenta en la nave. Una de las características esenciales de dicho contrato, prosigue, regulado en la Ley General de Pesca, es la circunstancia de existir una participación en los resultados, lo cual es contradictorio con la tesis de la contraria en el sentido de que existiría una remuneración única y uniforme.

Opone la excepción de transacción y/o finiquito, ya que con ocasión de los servicios prestados por el demandante, dentro del ámbito civil, al término de cada uno de estos, se suscribió entre las partes un contrato de transacción en



virtud del cual se declaró que las sumas que debía pagar al actor fueron solucionadas en cada momento a su entera satisfacción, y que por tanto, éste otorgaba el más amplio, completo y reciproco finiquito a Pesquera Nigeria Lagos SpA, renunciando a cualquier acción, sea de carácter civil, penal, laboral, comercial. Dichos contratos de transacción tienen un valor vinculante para las partes conforme el principio establecido en el artículo 1545 del Código Civil, constituyendo para ambos una ley que debe ser respetada y, conforme el artículo 2446 del Código Civil, dichos instrumentos constituyen una transacción, la que produce el efecto de cosa juzgada de acuerdo a lo señalado en el artículo 2460 del Código Civil, de forma tal constituye un equivalente jurisdiccional, sustituyendo a la sentencia judicial.

En cuanto a la nulidad de despido y al despido injustificado y cobro de prestaciones, expresa que no existe despido y menos injustificado e improcedente y que como consecuencia de ello, se devenguen prestaciones en favor del demandante, y mal puede pretenderse la sanción de nulidad.

Acerca del subterfugio, dice que se trata de una petición improcedente ya que entre las partes ha existido un vínculo de naturaleza civil; y que, contratación simulada de trabajadores a través de terceros, no existe maniobra alguna destinada a eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales o previsionales que establezca la ley o el contrato de forma tal que dicha demanda igualmente resulta improcedente.

Además, procede el rechazo de la demanda en cuanto pretende el pago de la indemnización sustitutiva como de la indemnización por años de servicios y su recargo, feriado legal y proporcional.

III.- De la Prueba Incorporada por las Partes.

A.- De la Prueba del Demandante.

1.- Documentos.

TERCERO: Que, el demandante incorpora la siguiente prueba documental:

1.- Contrato de Operación de Nave Pesquera Artesanal Humboldt II, entre Lorena del Carmen Cáceres Rojas, Juan Antonio Delgado Cuello y Pesquera Nigeria Lagos Spa, de fecha 10 de agosto de 2017.

Consta del documento que la Sra. Cáceres Rojas y el Sr. Delgado Cuello ponen término al contrato de operación y administración de la nave L/M “Humboldt II”, destinada a la pesca artesanal. A su vez, y como consecuencia de lo anterior, don Juan delgado Cuello encomienda a la Pesquera Nigeria Lagos SpA, la operación y administración de la referida Nave.

Se deja expresa constancia que la embarcación “Humboldt II” posee un arqueado bruto, es decir, su capacidad de carga en toneladas de 49,999.9; y también



se señala que se trata de una Lancha Pesquera Artesanal, y que su actividad es la pesca artesanal. Se deja constancia que la referida nave está inscrita en el Libro de Registro de Matrícula de naves Menores de la Capitanía de Puerto de Talcahuano.

2.- Escritura Pública de Rectificación entre Pesquera Nigeria Lagos Spa y Juan Antonio Delgado Cuello, de fecha 12 de enero de 2018.

Consta del documento que se aclara que el contrato entre las partes es el de administración de la Nave “Humboldt II”

3.- Certificado digital emitido por la Dirección General del Territorio Marítimo y de Marina Mercante de la Armada de Chile, de fecha 15 de julio de 2021.

Se certifica que el demandante posee matrícula y título de Patrón de Pesca Artesanal.

El documento da cuenta de los embarcos del demandante controlados por esa Dirección General desde abril de 2017 a diciembre de 2020, y que en la embarcación “Humboldt II”, aparecen registros en marzo de 2018; desde el mes de abril y hasta el mes de noviembre de 2018, el actor se embarcó en otras Naves, así “Puchito”, “Don Jorge” y “Marcelo Rodolfo”.

Luego, desde noviembre de 2018, el demandante aparece nuevamente embarcado en la Nave “Humboldt II”, por algunos días de algunos meses de los años 2019 y 2020. En este sentido, el tiempo embarcado no es continuo ni por todos los días ni por todos los meses.

Así, el año 2018, no hay registro del mes de junio; el año 2019, no figuran registro de los meses de enero y septiembre; y, el año 2020, no existen registros de los meses de febrero, marzo y septiembre. Además, desde noviembre de 2020, el actor aparece embarcado en otra Nave, “Doña Pilar II”.

4.- Certificado de Operación y Desembarques informados año 2018, emitido por el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura (Sernapesca), de fecha 15 de julio de 2021, relativo a la embarcación “Humboldt II” y el desembarque en toneladas registrado en ese Servicio.

Se expresa en el documento que la Nave “Humboldt II”, está inscrita en el Registro Pesquero Artesanal.

5.- Certificado de Operación y Desembarques informados año 2019, emitido por el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura (Sernapesca), de fecha 15 de julio de 2021, relativo a la embarcación “Humboldt II” y el desembarque en toneladas registrado en ese Servicio.

Se expresa en el documento que la Nave “Humboldt II”, está inscrita en el Registro Pesquero Artesanal.



6.- Certificado de Operación y Desembarques informados año 2020, emitido por el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura (Sernapesca), de fecha 15 de julio de 2021, relativo a la embarcación “Humboldt II” y el desembarque en toneladas registrado en ese Servicio.

Se expresa en el documento que la Nave “Humboldt II”, está inscrita en el Registro Pesquero Artesanal.

7.- Certificado de Operación y Desembarques informados año 2021, emitido por el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura (Sernapesca), de fecha 15 de julio de 2021, relativo a la embarcación “Humboldt II” y el desembarque en toneladas registrado en ese Servicio.

Se expresa en el documento que la Nave “Humboldt II”, está inscrita en el Registro Pesquero Artesanal.

8.- Certificado de Afiliación del demandante, emitido por la Superintendencia de Pensiones, de fecha 25 de enero de 2022.

Consta del documento que el actor se encuentra afiliado a la AFP Provida, con fecha 1 de junio de 2009.

9.- Cartola de la Cuenta Rut del demandante que mantiene en el Banco Estado, del período julio 2019 a julio 2021.

Consta del documento los movimientos en esa cuenta por depósitos, giros y saldos.

10.- Certificado de Cotizaciones Cuenta de Cotizaciones Obligatorias de Fonasa, respecto del demandante.

No se registran pagos de la demandada.

11.- Certificado de Cotizaciones AFP Provida periodo noviembre 1986-octubre de 2021, del demandante.

No se registran pagos de la demandada.

12.- Certificado de Cotizaciones Previsionales acreditadas de Cuenta Individual por Cesantía del demandante.

No se registran pagos de a la demandada.

2.- Testigos.

CUARTO: Que, la demandante hace comparecer a estrados al testigo don **Jerson Cristóbal Beyzaga Morales**, chileno, cédula de identidad N°18.313.396-9, quien advertido de su obligación de decir verdad y previo juramento de rigor, declara que conoce al demandante quien es Patrón de Pesca y prestó servicios para la empresa demandada, y agrega que eso lo sabe ya que trabajaron juntos. Dice que el actor trabajó como tripulante y luego le pasaron el barco a cargo como Patrón de Pesca el 2018, era el Capitán de la embarcación. Señala que el demandante tenía un sueldo de 7 o 4 millones, y a veces de 8 millones, y se le pagaba por



transferencia o vale vista. Declara que había 2 jefes, el dueño que era Lorena Cáceres, y el Jefe de Flota que era Alvaro Varas. Desconoce porque el actor no presta servicios a la demandada.

Contrainterrogado, declara que es hijo del demandante y que en su caso también demandó a la empresa demandada y que trabajó como tripulante de la Nave Humboldt II. Dice que en su caso, sus ingresos se calculaban por el tonelaje de pesca y recibía un porcentaje de la pesca. Señala que los porcentajes son distintos según los tripulantes, el motorista y el Patrón, y eso lo impone el armador, pero no sabe en que se basa para ello, y que en su caso percibía el 2%. Declara que la tripulación la reúne el Patrón, y en caso que el tripulante no pueda ir a trabajar se avisa al Jefe de Flota para un reemplazo.

QUINTO: Que, la demandante hace comparecer a estrados al testigo don **Juan Antonio Delgado Cuello**, cedula de identidad N° 6.780.057-5, quien advertido de su obligación de decir verdad y previo juramento de rigor, declara que conoce al demandante quien es Patrón de Pesca al igual que él (testigo), y dice que aquel se embarcó en la nave Humboldt II de propiedad de la empresa demandada y que administra Lorena Cáceres. Dice que en su caso es el armador de ese barco y que la demandada lo administra, y eso de unos 4 o 5 años, y han pasado varios Patrones por le embarcación.

Contrainterrogado, declara que no es el administrador de la nave, que lo es la empresa demandada.

3.- Exhibición de documentos.

SEXTO: Que, la demandante solicitó que la demandada la exhibición de los siguientes documentos:

1.- Contratos de trabajo, civiles o comerciales celebrados entre las partes.

La demandada señala que no existen contratos de trabajo. El actor pide que se haga efectivo el apercibimiento, lo que se resolverá.

2.- Comprobantes de pago realizado entre la demandada al actor.

Se exhiben los comprobantes de trasferencias desde la cuenta corriente de doña Talía González Cáceres a la cuenta del demandante del banco Estado y que correspondería a la Cuenta Rut por el número asignado.

Los documentos dan cuenta de depósitos en el mes de abril de 2017; luego enero y diciembre de 2018; también los meses de marzo, abril, julio, agosto y diciembre de 2019. Del año 2020, se observan depósitos en enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre.

Los montos trasferidos comprenden montos de \$200.000.-, \$373.005.-, \$713.577.-, \$1.494.000.-, \$1.573.995.-, \$2.000.000.-, y otros que fluctúan entre esas cantidades, de manera aleatoria durante esos años.



Se exhibe comprobantes de vale vista tomados por doña Talía González Cáceres a favor del demandante de mayo de 2020 por \$3.552.000.-; de junio de 2020 por \$4.095.595.-; y, de julio de 2020 por \$6.569.226.-

También se adjuntan comprobantes de transferencias a otras cuentas, que corresponde a doña Marisel Morales Carrasco y Piero Beizaga.

4.- Oficios.

SEPTIMO: Que, el demandante requirió información probatoria a través de oficios, que se cumplió de la siguiente forma:

1.- Oficio de AFP Provida, de fecha 08/02/2022, que da cuenta de los depósitos en la cuenta individual de pensiones a favor del demandante.

Consta del documento no existen pagos realizados por la demandada.

2.- Oficio de la Capitanía de Puerto de Arica N°12.000/44, de fecha 03/02/2022.

El documento da cuenta de los zarpes registrados por el demandante durante los años 2017 a 2022.

Consta del documento que respecto del año 2018 registra los siguientes zarpes en la Nave “Humboldt II”: 8 zarpes en abril; 6 zarpes en mayo; un zarpe en julio; uno en agosto; 4 zarpes en octubre; 2 zarpes en noviembre; y dos zarpes en el mes de diciembre.

En los meses de marzo, junio y septiembre, no existe información

El año 2019, registra la siguiente información: 5 zarpes en marzo; un zarpe en abril; 6 zarpes en mayo; 4 zarpes en junio; 2 zarpes en julio; 2 zarpes en agosto; 4 zarpes en noviembre; y 4 zarpes en diciembre.

Los meses de enero, febrero y septiembre, no existe información.

Para el año 2020, registra la siguiente información: 3 zarpes en enero; un zarpe en abril; 7 zarpes en mayo; 3 zarpes en junio; 8 zarpes en julio; 3 zarpes en agosto; 4 zarpes en noviembre; y dos zarpes en diciembre.

Los meses de febrero, marzo, septiembre y octubre, no existe información; y, desde noviembre aparece embarcado en la Nave “Santa Margarita I”.

3.- Oficio del Banco Estado, de fecha 04/02/2022, que da cuenta de la Cuenta Rut de la que es titular el demandante, y de los depósitos y giros que presenta esa cuenta.

B.- De la Prueba de la Demandada.

1.- Documentos.

OCTAVO: Que, la parte demandada incorpora los siguientes documentos:

1.- Contrato de transacción civil de fecha 5 de enero de 2018, celebrado entre el demandante y la demandada respecto del contrato civil correspondiente al período del 1 al 30 de abril de 2017.



Consta que el actor declara que se vinculó a la demandada por un contrato civil y que no se encontraba bajo subordinación ni dependencia. Asimismo, consta que el demandante declaró haber recibido de la demandada la suma de \$577.420.-, que se expresa en el instrumento por su participación en las faenas de pesca, otorgando a la demandada el más amplio, completo y total finiquito, renunciando a cualquier acción, sea de carácter civil, penal, laboral o comercial.

La firma del actor está autorizada por Ministro de Fe.

2.- Contrato de transacción civil de fecha 14 de agosto de 2018, celebrado entre demandante y demandada, respecto del contrato civil correspondiente al periodo 1 al 30 de julio de 2018.

Consta del documento que el actor declara que se vinculó a la demandada por un contrato civil, no encontrándose bajo subordinación ni dependencia. Asimismo, consta que el demandante declaró haber recibido la suma de \$479.387.-, que se expresa en el instrumento por su participación en las faenas de pesca, otorgando a la demandada el más amplio, completo y total finiquito, renunciando cualquier acción, civil, penal, laboral o comercial.

La firma del actor está autorizada por Ministro de Fe.

3.- Contrato de transacción civil de fecha 8 de agosto de 2019, celebrado entre demandante y demandada, respecto del contrato civil correspondiente al periodo del 1 de marzo al 30 de junio de 2019.

Consta del documento que el actor declara que se vinculó a la demandada por un contrato civil, no encontrándose bajo subordinación ni dependencia. Asimismo, consta que el demandante declaró haber recibido la suma de \$14.904.871.--, que se expresa en el instrumento por su participación en las faenas de pesca, otorgando a la demandada el más amplio, completo y total finiquito, renunciando a cualquier acción, sea de carácter civil, penal, laboral o comercial.

La firma del actor está autorizada por Ministro de Fe.

4.- Contrato de Transacción civil, de fecha 8 de agosto de 2019, celebrado entre las partes, respecto del contrato civil correspondiente al periodo 1 de octubre hasta el 30 de noviembre de 2019.

Consta del documento que el actor declara que se vinculó a la demandada por un contrato civil, no encontrándose bajo subordinación ni dependencia. Asimismo, consta que el demandante declaró haber recibido la suma de \$7.740.061.--, que se expresa en el instrumento por su participación en las faenas de pesca, otorgando a la demandada el más amplio, completo y total finiquito, renunciando a cualquier acción, sea de carácter civil, penal, laboral o comercial.

La firma del actor está autorizada por Ministro de Fe.



5.- Contrato de transacción de fecha 14 de junio de 2020 celebrado entre las partes, respecto del contrato civil del periodo del 1 al 30 de junio de 2020.

Consta del documento que el actor declara que se vinculó a la demandada por un contrato civil, no encontrándose bajo subordinación ni dependencia. Asimismo, consta que el demandante declaró haber recibido la suma de \$6.599.236.-, que se expresa en el instrumento por su participación en las faenas de pesca, otorgando a la demandada el más amplio, completo y total finiquito, renunciando a cualquier acción, sea de carácter civil, penal, laboral o comercial.

La firma del actor está autorizada por Ministro de Fe.

6.- Contrato de Transacción y finiquito de fecha 14 de julio de 2020, celebrado entre las partes, respecto del contrato civil correspondiente al periodo 1 al 30 de junio de 2020.

Consta del documento que el actor declara que se vinculó a la demandada por un contrato civil, no encontrándose bajo subordinación ni dependencia. Asimismo, consta que el demandante declaró haber recibido la suma de \$6.599.236.-, que se expresa en el instrumento por su participación en las faenas de pesca, otorgando a la demandada el más amplio, completo y total finiquito, renunciando a cualquier acción, sea de carácter civil, penal, laboral o comercial.

La firma del actor está autorizada por Ministro de Fe.

7.- Contrato de Transacción y finiquito de fecha 14 de agosto de 2020 celebrado entre las partes, respecto del contrato civil correspondiente al periodo 1 al 31 de julio de 2020.

Consta del documento que el actor declara que se vinculó a la demandada por un contrato civil, no encontrándose bajo subordinación ni dependencia. Asimismo, consta que el demandante declaró haber recibido la suma de \$5.370.291.-, que se expresa en el instrumento por su participación en las faenas de pesca, otorgando a la demandada el más amplio, completo y total finiquito, renunciando a cualquier acción, sea de carácter civil, penal, laboral o comercial.

La firma del actor está autorizada por Ministro de Fe.

8.- Contrato de Transacción y finiquito de fecha 14 de septiembre de 2020 celebrado entre las partes, respecto del contrato civil correspondiente al periodo 1 hasta el día 24 de agosto de 2020.

Consta del documento que el actor declara que se vinculó a la demandada por un contrato civil, no encontrándose bajo subordinación ni dependencia. Asimismo, consta que el demandante declaró haber recibido la suma de \$4.041.394.-, que se expresa en el instrumento por su participación en las faenas de pesca, otorgando a la demandada el más amplio, completo y total finiquito, renunciando a cualquier acción, sea de carácter civil, penal, laboral o comercial.



La firma del actor está autorizada por Ministro de Fe.

9.- Planilla descarga por mes, correspondiente a julio, de fecha 14 de agosto de 2018 en que consta pago de \$479.387.- al demandante y que se encuentra firmado por éste.

10.- Planilla correspondiente al mes de abril de 2020 de la tripulación en nave de la empresa y los días trabajados por cada integrante.

11.- Planilla correspondiente al mes de mayo de 2020 de la tripulación de la nave de la empresa y los días trabajados por cada integrante.

12.- Planilla correspondiente al mes de junio de 2020, de la tripulación de la nave de la empresa y los días trabajados por cada integrante.

13.- Planilla correspondiente al mes de julio de 2020 de la tripulación de la nave de la empresa y los días trabajados por cada integrante.

14.- Planilla correspondiente al mes de agosto de 2020 de la tripulación de la nave de la empresa y los días trabajados por cada integrante.

15.- Planilla correspondiente al mes de septiembre de 2020 de la tripulación de la nave de la empresa y los días trabajados por cada integrante.

16.- Oficio Ordinario N° 5065 de fecha 27 de octubre de 2017 emitido por Director del Trabajo don Christian Melis Valencia a Directora del trabajo de Región Arica y Parinacota, donde le informa que en opinión de ese Servicio la naturaleza jurídica del contrato a la parte es una sociedad de carácter civil, y que las relaciones entre armadores y tripulantes de la pesca artesanal que se originen por lo dispuesto en el artículo 2° N° 62 de la Ley N° 18.882.

17.- Oficio N° 159562, de fecha 24 de agosto de 2020, emitido por Director Regional de Pesca y Acuicultura Región Arica y Parinacota, mediante el cual se informa veda biológica del recurso anchoveta desde el 25 de agosto de 2020, por el plazo de 45 días.

18.- Certificado Digital de la Dirección General de Territorio Marítimo y de Marina Mercante de fecha 15 de julio de 2021, ya incorporado.

2.- Confesión.

NOVENO: Que, la demandada hizo comparecer a estrados al actor, don **Jerson Patricio Beyzaga Zepeda**, para la **prueba de confesión**, quien juramentado legalmente, declara que los pagos que recibía de la demandada los hacían doña Lorena y su hija Talía Cáceres, quienes le depositaban, y también se hicieron transferencias a su señora y a otras personas, lo que fue solicitado por él ya que no tenía cupo en la Cuenta Rut y no se podían hacer los depósitos. Señala que no firmó ningún contrato con la demandada, que fue de palabra, y que se hizo cargo del barco "Humboldt" el año 2018, y que la tripulación ya estaba establecida, que se embarcó con la gente que estaba. Dice que si un tripulante no trabajaba se



avisaba al Patrón y éste al Jefe de Flota, y se pide una persona de reemplazo. Señala que se trabajaba por un porcentaje de la pesca más un sueldo base de \$12.000.- por día, y que en su caso el porcentaje era del 8%; y, agrega que el motorista y el panguero tienen otro porcentaje, y que para los tripulantes era de un 2%. Señala que los porcentajes se calculan por el precio de venta. Dice que en su carta de renuncia escribió “Gracias por todo”, pero fue por escribir algo y dar las gracias también ya que había comunicación y trabajó tranquilo.

3.- Testigos.

DECIMO: Que, la demandada hace comparecer a estrados al testigo doña **Lorena del Carmen Cáceres Rojas**, cédula de identidad N° 10.692.270-5, quien advertida de su obligación de decir verdad y previo juramento de rigor, declara que fue operadora de la embarcación “Humboldt II” desde el 2014 al 2017, y que conoce al demandante quien trabajó en esa nave. Dice que el Capitán de la nave es quien lleva a la tripulación y que le pago a ésta se hace “a la parte”, y así el Capitán lleva un porcentaje del valor neto de la factura, un 8%; para el motorista es de 4%; el panguero de 2,4%; y la tripulación el 2% del valor neto de la venta del pescado. Dice que la tripulación no tenían gastos, que los días de trabajo los informaba el Capitán, y que no había liquidaciones ya que no había sueldo, pero sí había documentos de pago.

Contrainterrogada, declara que no tiene vínculos con la empresa demandada, y sabe que el armador de la embarcación “Humboldt II” la entregó a la empresa demandada, y que ésta la administra su hija quien es su representante legal. Dice que en su caso cesó las actividades como operadora de esa nave, y de otra, en junio de 2017. Desconoce si la empresa demandada trabaja con contrato a la parte.

IV.- Determinación de los Hechos y Valoración de la Prueba.

UNDECIMO: Que, conforme lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo, la prueba rendida en el procedimiento laboral debe ser ponderada de acuerdo a las reglas de la sana crítica, y al efecto establece que el tribunal debe expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud asigne valor o desestime dichas pruebas, y explica que el Juez, al valorar la prueba, deberá tomar en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso, de manera de conduzcan lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.

DUODECIMO: Que, según los planteamientos de cada una de las partes (motivos 1° y 2°), el litigio que se ventila en este procedimiento, y respecto del cual piden al Tribunal resuelva, se refiere dos cuestiones diversas, una, la existencia de un



contrato de trabajo, regido y amparado por las normas del Código del Trabajo, sustentada por el demandante; y, la otra, la existencia de un contrato civil, denominado contrato a la parte, de la Ley N° 18.892, en que se basa la demandada.

A este respecto, corresponde al Juzgado de Letras del Trabajo determinar si la relación contractual entre una persona natural que presta servicios para otra, natural o jurídica, constituye o no un contrato de trabajo amparado por el Código del Trabajo, conforme se concluye de la correcta interpretación de los artículos 1°, 7°, 8° y 9°, del mismo cuerpo legal. En este caso, debe determinarse precisamente esa circunstancia, es decir, si entre las partes existió, un contrato de trabajo, o no, y ello llevó, de consiguiente, a rechazar la excepción de incompetencia deducida por la demandada.

DECIMOTERCERO: Que, de acuerdo al artículo 7° del Código del Trabajo, contrato individual de trabajo es una convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquél a pagar por estos servicios una remuneración determinada; y, conforme al artículo 8°, toda prestación de servicios en los términos señalados en el artículo anterior, hace presumir la existencia de un contrato de trabajo.

Entonces, uno de los elementos inherentes del contrato de trabajo es la subordinación, que implica, entre otros aspectos, la obligación de asistencia, la prestación de los servicios en el lugar determinado en el contrato, el cumplimiento de una jornada de trabajo, el sometimiento al poder de dirección del empleador, el cumplimiento al reglamento interno de la empresa, etc. Asimismo, respecto de la dependencia, es más bien una noción económica de la subordinación del trabajador en cuanto necesita del trabajo para subsistir y por ello se dice que éste tiene carácter alimentario.

En este orden de ideas, la teoría del caso de la parte demandante, desarrollada en su demanda (motivo 1°), se sustenta en un contrato de trabajo verbal; en que desarrollaba faenas de pesca, de Patrón de Pesca en la embarcación "Humboldt II", administrada por la demandada; además que se desempeñaba en una jornada de trabajo excepcional según la zona de pesca; que estaba sujeto a las órdenes y directrices del Jefe de Flota y encargado de víveres de la empresa; que su remuneración estaba compuesta de \$12.500.- por día de trabajo, más una comisión del 8% del tonelaje mensual, alcanzando la suma de \$4.000.000.-

Sobre la base de ello entiende que se trata de una relación laboral derivada de un contrato de trabajo.



DECIMOCUARTO: Que, el demandante hace referencia al contrato de trabajo especial al que se refiere el Párrafo 1°, del Capítulo III, del Libro I, del Código del Trabajo, que reglamenta el contrato de los trabajadores embarcados o gente de mar, sin embargo esas normas no le resultan aplicables.

En efecto, dicho Párrafo regula la relación de trabajo del personal embarcado o gente de mar que, conforme al artículo 96 del Código, son aquellos trabajadores que mediando contrato de embarco ejercen profesiones, oficios u ocupaciones a bordo de naves o artefactos navales; y que para ello deben estar en posesión de un título y una licencia o una matrícula, según corresponda, documentos todos de vigencia nacional, otorgados por la Dirección General del Territorio Marítimo y de Marina Mercante, de acuerdo a normas reglamentarias que permitan calificar los conocimientos e idoneidad profesional del interesado, tal como dispone el artículo 97.

Luego el Código reglamenta el contrato de trabajo especial de estos trabajadores, que denomina contrato de embarco, el que debe ser autorizado por la autoridad marítima o administrativa respectiva, y que debe contener, además de las estipulaciones expresas en el artículo, las de días de feriado anual, con un mínimo de 2,5 días corridos por mes de empleo; las prestaciones de protección de la salud y de seguridad social que el armador ha de proporcionar al trabajador; el nombre y matrícula de la nave o naves en la que el trabajador prestará servicios; asignaciones y viáticos que se pactaren entre las partes; y, Puerto donde el trabajador deberá ser restituido y, en su caso, demás condiciones de repatriación pactadas. También existen normas explícitas respecto de la jornada semanal de la gente de mar que será de cincuenta y seis horas distribuidas en ocho horas diarias; y se reglamenta los descansos durante la jornada.

Ahora bien, estas normas están diseñadas para el trabajo a bordo de naves mayores, puesto que el artículo 131 del Código de Trabajo dispone que no se aplicarán las disposiciones de este párrafo a los trabajadores embarcados en naves menores, salvo acuerdo de las partes.

DECIMOQUINTO: Que, el Decreto Ley N° 2222, del Ministerio de Defensa Nacional, del año 1978, que establece la Ley de Navegación, en su artículo 4°, dispone que las naves se clasifican en mercantes y especiales y, según su porte, en naves mayores y menores; que son naves mercantes las que sirven al transporte, sea nacional o internacional; y que son naves especiales las que se emplean en servicios, faenas o finalidades específicas, con características propias para las funciones a que están destinadas, tales como remolcadores, pesqueros, dragas, barcos científicos, de recreo, etcétera.



Asimismo, establece que son naves mayores aquellas de más de cincuenta toneladas de registro grueso, y naves menores, las de cincuenta o menos toneladas de registro grueso.

En este orden de ideas, conforme al Contrato de Operación de Nave Pesquera Artesanal (documento N° 1 del motivo 3°), la embarcación “Humboldt II” posee un arqueo bruto, es decir, su capacidad de carga en toneladas de 49,999.9; y también se señala que se trata de una Lancha Pesquera Artesanal, y que su actividad es la pesca artesanal, la que está inscrita en el Libro de Registro de Matrícula de naves Menores de la Capitanía de Puerto de Talcahuano.

A su vez, de acuerdo a los Certificado de Operación y Desembarques emitidos por el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura (Sernapesca), relativo a la embarcación “Humboldt II” (documentos de los N° 4, 5, 6, y 7 del motivo 3°), la Nave “Humboldt II”, está inscrita en el Registro Pesquero Artesanal.

Consecuentemente la embarcación en la cual se desempeñaba el actor, es una Nave Menor, destinada a la pesca artesanal.

Conjuntamente, Certificado emitido por la Dirección General del Territorio Marítimo y de Marina Mercante de la Armada de Chile, de fecha 15 de julio de 2021, da cuenta que el demandante posee matrícula y título de Patrón de Pesca Artesanal.

De los medios de prueba relacionados, valorados conforme a las reglas de la sana crítica laboral, y de las normas legales antes analizadas y las del motivo precedente, se logra la convicción que le demandante, atendida su calidad de Patrón de Pesca Artesanal, se desempeñaba en la embarcación “Humboldt II”, calificada como nave menor y destinada a la pesca artesanal.

Por tanto, en ninguna circunstancia le son aplicables al actor y a la relación contractual que mantuvo con la empresa demandada, las normas del contrato especial de trabajo de los trabajadores embarcados o gente de mar.

DECIMOSEXTO: Que, la Ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura, a propósito de la pesca artesanal, crea una figura jurídica específica que regula la relación contractual entre los tripulantes de tales embarcaciones y los armadores o dueños de éstas.

En efecto, el artículo 2°, señala que para los efectos de esta ley se dará a las palabras que en seguida se definen, el significado que se expresa: N° 62), Contrato a la parte o Sociedad a la parte: Forma de asociación destinada a la realización de actividades extractivas que considera el aporte de los socios en embarcaciones, materiales, implementos, financiamiento y trabajo y el posterior



reparto de las utilidades que genera la jornada de pesca en función de la contribución que cada persona realizó, de conformidad con las siguientes reglas:

a) Sólo podrán participar pescadores artesanales propiamente tales inscritos en el Registro Pesquero;

b) La embarcación que se aporte deberá estar inscrita en el Registro Pesquero en la pesquería respectiva;

c) Determinar en forma previa al viaje de pesca las partes en las cuales se distribuirá el resultado de la operación pesquera y los gastos que se descontarán;

d) Los gastos que se pueden descontar sólo podrán ser en víveres, combustibles, lubricantes, en la operación pesquera de recursos pelágicos, así como los gastos directos que irroga un viaje de pesca tales como carnada y descarga en las demás operaciones pesqueras.

El mismo artículo, en su numeral 28), expresa que pesca artesanal es la actividad pesquera extractiva realizada por personas naturales que, en forma personal, directa y habitual, trabajan como pescadores artesanales inscritos en el Registro Pesquero Artesanal, con o sin el empleo de una embarcación artesanal; y que, sin perjuicio de lo anterior, se considerará también como pesca artesanal la actividad pesquera extractiva realizada por personas jurídicas que estén compuestas exclusivamente por personas naturales inscritas como pescadores artesanales en los términos establecidos en esta ley. Esta excepción será aplicable sólo a armadores y a organizaciones de pescadores artesanales.

DECIMOSEPTIMO : Que, las partes en juicio mantuvieron una relación contractual y al efecto se han incorporado los contratos de transacción civil de los años 2018, 2019 y 2020 (documentos de los N° 1 a 8 del motivo 8°), en los cuales consta que el demandante declara expresamente que se vinculó a la demandada por un contrato civil y que no se encontraba bajo subordinación ni dependencia; asimismo, declara haber recibido de la demandada las sumas de dinero que en cada caso se expresa por su participación en las faenas de pesca, otorgando a la demandada el más amplio, completo y total finiquito, renunciando a cualquier acción, sea de carácter civil, penal, laboral o comercial.

En este orden de ideas, el demandante, en la prueba de confesión (motivo 9°), dice que no firmó ningún contrato con la demandada, que fue de palabra, y que se hizo cargo del barco “Humboldt” el año 2018, sin embargo los contratos de transacción están firmados por el actor, y su firma está autorizada por Notario Público, de lo que se sigue que esos contratos son legítimos y a los cuales concurrió el demandante de manera libre, informada, con pleno conocimiento de sus derechos y obligaciones, especialmente que esa vinculación contractual no generaba una relación laboral regulada por el Código del Trabajo. A mayor



abundamiento, el actor confiesa que trabajaba por un porcentaje de la pesca más un sueldo base de \$12.000.- por día, y que en su caso el porcentaje era del 8%; y, además, que en su carta de renuncia escribió “Gracias por todo”, pero fue por escribir algo y dar las gracias también ya que había comunicación y trabajó tranquilo.

Conjuntamente, el testigo don Jerson Cristóbal Beyzaga Morales (motivo 4°), en lo pertinente explica que el demandante prestó servicios para la empresa demandada, y agrega que eso lo sabe ya que trabajaron juntos. Dice que el actor trabajó como tripulante y luego le pasaron el barco a cargo como Patrón de Pesca el 2018, era el Capitán de la embarcación. Señala que el demandante tenía un sueldo de 7 o 4 millones, y a veces de 8 millones, y se le pagaba por transferencia o vale vista; también dice que los porcentajes son distintos según los tripulantes, el motorista y el Patrón, y que en su caso percibía el 2%; asimismo aclara que la tripulación la reúne el Patrón.

A su vez, el testigo don Juan Antonio Delgado Cuello (motivo 5°), en lo pertinente señala que conoce al demandante quien es Patrón de Pesca al igual que él (testigo), y dice que aquel se embarcó en la nave Humboldt II de propiedad de la empresa demandada.

Adicionalmente, conforme al Certificado emitido por la Dirección General del Territorio Marítimo y de Marina Mercante de la Armada de Chile (documento N° 3 del motivo 3°), el demandante posee matrícula y título de Patrón de Pesca Artesanal; y, da cuenta de los embarcos desde abril de 2017 a diciembre de 2020, y que del mes de abril y hasta noviembre de 2018, el actor se embarcó en las Naves “Puchito”, “Don Jorge” y “Marcelo Rodolfo”; luego, desde noviembre de 2018, aparece nuevamente embarcado en la Nave “Humboldt II”, por algunos días de algunos meses de los años 2019 y 2020. En este sentido, el tiempo embarcado no es continuo ni por todos los días ni por todos los meses. Así, del año 2018, no hay registro del mes de junio; del año 2019, no figuran registro de los meses de enero y septiembre; y, del año 2020, no existen registros de los meses de febrero, marzo y septiembre. Además, desde noviembre de 2020, aparece embarcado en la Nave “Doña Pilar II”.

En el mismo orden de ideas, el Oficio de la Capitanía de Puerto de Arica N°12.000/44 (documento N° 2 del motivo 7°), da cuenta de los zarpes registrados por el demandante durante los años 2017 a 2022, y conforme a la información allí contenida, respecto del año 2018 registra los siguientes zarpes en la Nave “Humboldt II”: 8 zarpes en abril; 6 zarpes en mayo; un zarpe en julio; uno en agosto; 4 zarpes en octubre; 2 zarpes en noviembre; y dos zarpes en el mes de diciembre. En los meses de marzo, junio y septiembre, no existe información. El



año 2019, registra la siguiente información: 5 zarpes en marzo; un zarpe en abril; 6 zarpes en mayo; 4 zarpes en junio; 2 zarpes en julio; 2 zarpes en agosto; 4 zarpes en noviembre; y 4 zarpes en diciembre. Los meses de enero, febrero y septiembre, no existe información. Para el año 2020, registra la siguiente información: 3 zarpes en enero; un zarpe en abril; 7 zarpes en mayo; 3 zarpes en junio; 8 zarpes en julio; 3 zarpes en agosto; 4 zarpes en noviembre; y dos zarpes en diciembre. Los meses de febrero, marzo, septiembre y octubre, no existe información; y, desde noviembre aparece embarcado en la Nave “Santa Margarita I”.

La prueba relacionada y analizada, la misma de carácter múltiple, atendida la diversidad de la misma; grave, ya que da cuenta fehaciente de los hechos; precisa, en cuanto no permite conclusiones diversas o contradictorias; concordante, puesto unas con otras son armónicas y complementarias; y la conexión de las pruebas o antecedentes del proceso, conducen a este sentenciador a concluir, de manera lógica y razonada, la existencia de los siguientes hechos:

Que, el demandante, atendida su calidad de Patrón de Pesca Artesanal, prestó servicios como tal en la embarcación “Humboldt II”, una Nave Menor, destinada a la pesca artesanal, administrada por la demandada, funciones que cumplió durante algunos días, de algunos meses, de los años 2018 a 2020, en labores de pesca artesanal.

Asimismo, es un hecho cierto que durante algunos meses de esos años el actor no prestó servicios para la demandada, es decir, no hubo continuidad en los servicios, tratándose, entonces, de una actividad esporádica, ocasional, breve, limitada, con inicio y término determinado.

También está acreditado que en cada uno de esos meses el demandante percibió de la demandada, como contraprestación de sus servicios, el pago de un porcentaje de la captura y venta del producto de la pesca, esto es, el 8% de ese total.

Por último, de la prueba ya referida, analizada y ponderada de la manera ya expresada, conduce lógicamente a la conclusión que entre las partes existió una vinculación contractual en base a convenios civiles, conforme a los cuales durante algunos días, de algunos meses, de los años 2018, 2019 y 2020, el demandante prestó los servicios de Patrón de pesca artesanal, en la Naves Pesquera Artesanal “Humboldt II” de la demandada, y que concluida la respectiva actividad, recibía el porcentaje previamente acordado.



Dicho convenio civil corresponde al contrato a la parte, en los alcances contemplados en la Ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura, conforme a lo expresado, analizado y concluido en los motivos precedentes.

DECIMOCTAVO: Que, de la manera relacionada y concluida, la alegación del demandante acerca de la existencia de un contrato de trabajo no es válida, por cuanto de aquellos antecedentes probatorios surge de manera irrefutable que la voluntad y consentimiento de las partes para convenir en la relación contractual que las unió, nació y se desarrolló conforme a un régimen de libertad, autonomía, y discrecionalidad, en total conciencia de sus alcances.

En este mismo orden de ideas, es un hecho cierto que ninguno de los elementos propios de un contrato de trabajo se ha probado en juicio, sin que concorra un indicio siquiera de ello. Así, no se estableció jornada de trabajo, ni ordinaria, ni especial, y de ninguna otra clase, más cuando en caso de ausencia, la empresa buscaba a otro tripulante, tal como lo afirma el demandante (motivo 4°), cuando confiesa que si un tripulante no trabajaba se avisaba al Patrón y éste al Jefe de Flota, y se pide una persona de reemplazo; lo mismo declara el testigo don Jerson Cristóbal Beyzaga Morales (motivo 4°), quien en lo pertinente explica que la tripulación la reúne el Patrón, y en caso que el tripulante no pueda ir a trabajar se avisa al Jefe de Flota para un reemplazo.

Tampoco existió una remuneración en los alcances del Código del Trabajo, ya que por los días y en los meses en que el actor prestó servicios para la demanda, siempre percibía el porcentaje de la actividad extractiva en la que en cada caso participó, y que el monto pagado fluctuó entre \$200.000.- y la suma de \$6.569.226.-, conforme dan cuenta los comprobantes de pago (documentos del N° 2 del motivo 6°).

En cuanto al concepto de órdenes, obediencia, y desarrollo de un trabajo conforme a las instrucciones del empleador, tampoco concurre, ya que el actor desempeñaba la función Patrón o Capitán del barco entregado bajo su responsabilidad, lo que implicó que toda la faena de pesca quedó bajo las órdenes e instrucciones del actor.

Adicionalmente, la Dirección del Trabajo, que conforme al artículo 505 del Código del Trabajo, corresponde la interpretación de la ley laboral, ha señalado que la naturaleza jurídica del contrato a la parte es una sociedad de carácter civil, y que las relaciones entre armadores y tripulantes de la pesca artesanal que se originen por lo dispuesto en el artículo 2° N° 62 de la Ley N°18.882 (documento N° 16 del motivo 8°), es decir, fuera del ámbito del Derecho Laboral.



DECIMONOVENO : Que, entonces, lograda la convicción que entre las partes no existió, y que jamás pudo surgir y subsistir un contrato de trabajo, y la consecuente relación laboral, regida por el Código del Trabajo, resulta innecesario hacer alguna consideración acerca del supuesto despido y nulidad de éste por el no pago de cotizaciones previsionales, o al pago de las prestaciones laborales demandadas, por cuanto todas ellas son incompatibles con la existencia de otro tipo de relación contractual, como la nacida del contrato a la parte regido por la Ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura.

En este sentido, tratándose de un contrato civil, ajeno al Derecho del Trabajo, las circunstancias de fondo que determinan el término del mismo, queda fuera de la competencia de este Tribunal del Trabajo.

VIGESIMO: Que, el resto de la prueba en nada altera lo resuelto y la convicción lograda por este Tribunal.

Así, entre otros, los certificados de las instituciones de previsión social (documento del motivo 3°), por impertinente en cuanto no ha existido relación laboral; también las actuaciones ante la Inspección del Trabajo (documento del motivo 3°), por impertinente por cuanto ese Servicio ha reconocido la validez de los contratos la parte; asimismo la cartola del banco (documento del motivo 3°), por impertinente ya que ninguna información probatoria, respecto de un contrato de trabajo entre las partes se puede derivar de tal antecedente.

Asimismo, la declaración de la testigo doña Lorena del Carmen Cáceres Rojas (motivo 10°) resultan impertinentes por referirse a hechos anteriores a la relación contractual entre las partes en juicio.

Y, visto además lo dispuesto en los artículos 1°, 7°, 96, 97, 131, 420, 425, 429, 432, 434, 446, 450, 452, 453, 454, 456, 457, 458 y 459 del Código del Trabajo; y, Ley N° 18.892, **SE DECLARA:**

I.- Que, **SE RECHAZA**, en todos sus partes, la demanda de nulidad de despido, despido injustificado y cobro de prestaciones, deducida por don **JERSON PATRICIO BEYZAGA ZEPEDA**, ya individualizado, en contra de la **empresa PESQUERA NIGERIA LAGOS SpA.**, representada por doña Talía González Cáceres, también individualizada, conforme se expuso y analizó en esta sentencia.

II.- Que, se condena en costas a la demandante por haber sido totalmente vencido y por no tener motivo para litigar. Al efecto se regulan las personales en la suma de cuatrocientos mil pesos (\$400.000.-).

Regístrese y Notifíquese.
RIT O-227-2021
RUC 21- 4-0371384-5



Dictada por don **FERNANDO GONZALEZ MORALES**, Juez del Juzgado de Letras del Trabajo de Arica. En Arica a ocho de abril de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

