

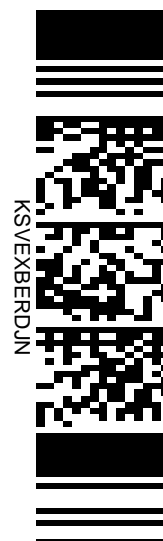
**Santiago, veintisiete de septiembre de dos mil veintidós.**

**Visto:**

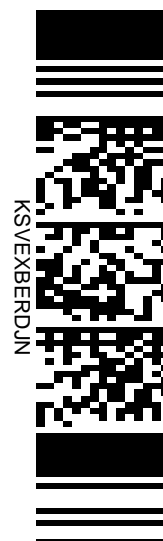
En estos autos RUC 1801240270-4 y RIT O-49-2021 del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, por sentencia de uno de agosto de dos mil veintidós, dictada por los jueces señora Claudia Galán Villegas, Claudio Henríquez Alarcón y Mónica Urra Zuñiga, se condenó a Fabian Alejandro Silva Cornejo, Oliver Cesar Medel Aliaga y Bryan Andres Aravena Aravena, a sufrir cada uno la pena de presidio perpetuo simple más accesorias legales, como autores de diversos delitos consumados de robo con intimidación, receptación de vehículos motorizados y del delito del artículo 192 letra e) de la Ley N°18.290 del Tránsito, esto es, conducir con placa patente oculta, a saber:

**i.- FABIAN ALEJANDRO SILVA CORNEJO**, como autor de los delitos de robo con intimidación cometidos los días:

- 1.- (HECHO N° 1) 14 de mayo de 2018, en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68 comuna de Pudahuel,
- 2.- (HECHO N° 2) 15 de mayo de 2018, en la PETROBRAS del km. 7.5 de la ruta 68, comuna de Pudahuel,
- 3.- (HECHO N° 3) 15 de mayo de 2018, en la SHELL de Gran Avenida José Miguel Carrera N° 5998, comuna de San Miguel,
- 4.- (HECHO N° 4) 17 de mayo de 2018, en la PETROBRAS de Américo Vespucio N°1273, comuna de Pudahuel,
- 5.- (HECHO N°5) 17 de mayo de 2018, en la COPEC del km 33.5 de la Costanera Norte, en la comuna de Pudahuel,
- 6.- (HECHO N° 6) 21 de mayo de 2018, en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68 en la comuna de Pudahuel,
- 7.- (HECHO N° 7) 22 de mayo de 2018, en la JLC de Calle Vargas Fontecilla N° 4193 comuna de Quinta Normal,
- 8.- (HECHO N° 11) 2 de junio de 2018, en la COPEC de calle Alberto Edwards N°4229, comuna de Quinta Normal,



- 9.- (HECHOS 12- 13- 14) 5 de junio de 2018, en la Petrobras de Américo Vespucio 1273, Petrobras de la ruta 68 km. 7.5, y COPEC de la ruta 68, km. 8.5, todas de la comuna de Pudahuel,
- 10.- (HECHO N° 15) 7 de junio de 2018 en la COPEC de Av. José Manuel Balmaceda N°4580, comuna de Renca,
- 11.- (HECHO 16) 13 de junio de 2018, en la comuna de Independencia,
- 12.- (HECHOS N° 17 – 18) 13 de junio de 2018, en la Copec de Costanera Norte km 33.5, comuna de Pudahuel y Copec de Américo Vespucio N°2001, comuna de Renca,
- 13.- (HECHO N°19) 24 de junio de 2018 en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68, de la comuna de Pudahuel,
- 14.- (HECHO N° 20) 24 de junio de 2018, en la SHELL del km. 18.5 de la ruta 68, de la comuna de Pudahuel,
- 15.- (HECHO N° 21) 12 de julio de 2018, en la Shell de Américo Vespucio N°1389 de la comuna de Quilicura,
- 16.- (HECHO N° 22) 12 de julio de 2018, en la Petrobras de Américo Vespucio N°1273, de la comuna de Pudahuel,
- 17.- (HECHO N° 23) 12 de julio de 2018, en la Petrobras de la ruta 68 km. 7.5, de la comuna de Pudahuel,
- 18.- (HECHOS N° 26) 18 de diciembre de 2018, en la Copec del kilómetro 33 ½ de la autopista del sol, de la comuna de Talagante,
- 19.- (HECHO 27) 17 de enero de 2019, en la Petrobras de Av. Américo Vespucio N°1273 comuna de Pudahuel,
- 20.- (HECHO 28) 22 de enero de 2019, en la Copec de Av. San Pablo N°8815, comuna de Pudahuel,
- 21.- (HECHO 29) 08 de febrero 2019, en la Copec de Av. San Alberto Hurtado N° 1366, comuna de Estación Central,
- 22.- (HECHO 30) 09 de febrero de 2019, en la Copec de Av. Fermín Vivaceta N°1108, comuna de Independencia,



23.- (HECHOS 31-32) 11 de febrero de 2019, en la Petrobras de la ruta 68 km. 7.5 y Copec de la ruta 68 km. 8.5, ambas de la comuna de Pudahuel, respectivamente.

Por los delitos de receptación de vehículo motorizado acaecidos los días:

1.- (HECHO N° 1) 14 de mayo de 2018, en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68 comuna de Pudahuel,

2.- (HECHO N°19) 24 de junio de 2018 en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68, de la comuna de Pudahuel,

3.- (HECHO N° 21) 12 de julio de 2018, en la Shell de Américo Vespucio N°1389 de la comuna de Quilicura y

4.- (HECHO 29) 8 de febrero 2019, en la Copec de Av. San Alberto Hurtado N° 1366, comuna de Estación Central, respectivamente. Igualmente, se le condena a una multa única de 20 Unidades Tributarias Mensuales, sin cuotas, por estos delitos de receptación.

Por último, se le condenó en calidad de autor por el delito del artículo 192, letra e) de la Ley N° 18.290, Ley del Tránsito, acaecido el día:

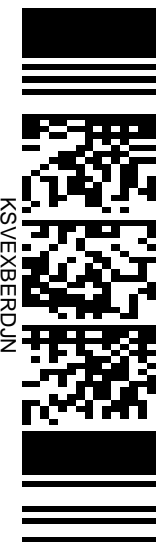
1.- (HECHO N° 17) 13 de junio de 2018, en la Copec de Costanera Norte km 33.5, comuna de Pudahuel. Asimismo, se le condena por este último delito con la suspensión de la licencia de conductor o inhabilidad para obtenerla por 4 años, y una multa de 80 Unidades Tributarias mensuales, sin cuotas.

**ii.- OLIVER CESAR MEDEL ALIAGA**, en calidad de autor del delito consumado de robo con intimidación cometido los días:

1.- (HECHO N° 2) 15 de mayo de 2018, en la PETROBRAS del km. 7.5 de la ruta 68, comuna de Pudahuel,

2.- (HECHO N° 3) 15 de mayo de 2018, en la SHELL de Gran Avenida José Miguel Carrera N° 5998, comuna de San Miguel,

3.- (HECHO N° 4) 17 de mayo de 2018, en la PETROBRAS de Américo Vespucio N°1273, comuna de Pudahuel,



4.- (HECHOS 12- 13- 14) 05 de junio de 2018, en la Petrobras de Américo Vespucio 1273, Petrobras de la ruta 68 km. 7.5, y COPEC de la ruta 68, km. 8.5, todas de la comuna de Pudahuel,

5.- (HECHO 16) 13 de junio de 2018, en la comuna de Independencia,

6.- (HECHOS N° 17 – 18) 13 de junio de 2018, en la Copec de Costanera Norte km 33.5, comuna de Pudahuel y Copec de Américo Vespucio N°2001, comuna de Renca,

7.- (HECHO N°19) 24 de junio de 2018 en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68, de la comuna de Pudahuel,

8.- (HECHO N° 20) 24 de junio de 2018, en la SHELL del km. 18.5 de la ruta 68, de la comuna de Pudahuel,

9.- (HECHO N° 24 y 25) 14 de diciembre de 2018, en la Petrobras de la ruta 68 km. 7.5 y Copec de la ruta 68, Km. 8.5, ambas de la comuna de Pudahuel, respectivamente.

Por los delitos de receptación del artículo 456 bis A, del código penal, acaecidos los días:

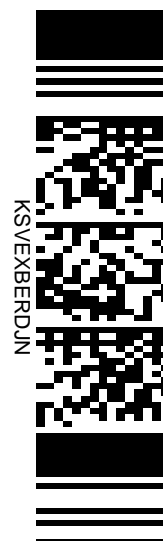
1.- (HECHO N° 2) 15 de mayo de 2018, en la PETROBRAS del km. 7.5 de la ruta 68, comuna de Pudahuel y

2.- (HECHO N°19) 24 de junio de 2018 en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68, de la comuna de Pudahuel. Igualmente se le condena a una multa única de 15 Unidades Tributarias Mensuales, sin cuotas, por estos delitos de receptación.

Y por último se le condenó como autor de los delitos del artículo 192, letra e) de la Ley de Tránsito 18.290, acaecido el día:

1.- (HECHO N° 17) 13 de junio de 2018, en la Copec de Costanera Norte km 33.5, comuna de Pudahuel y

2.- (HECHO N° 24) 14 de diciembre de 2018, en la Petrobras de la ruta 68 km. 7.5 de la comuna de Pudahuel, respectivamente. Asimismo, se le condena con la suspensión de la licencia de conductor o inhabilidad para



obtenerla por 4 años y a una multa única de 80 Unidades Tributarias Mensuales, sin costas; y

**iii.- BRYAN ANDRES ARAVENA ARAVENA**, en calidad de autor del delito consumado de robo con intimidación cometido los días:

1.- (HECHO N° 1) 14 de mayo de 2018, en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68 comuna de Pudahuel,

2.- (HECHO N° 2) 15 de mayo de 2018, en la PETROBRAS del km. 7.5 de la ruta 68, comuna de Pudahuel,

3.- (HECHO N° 3) 15 de mayo de 2018, en la SHELL de Gran Avenida José Miguel Carrera N° 5998, comuna de San Miguel,

4.- (HECHO N° 4) 17 de mayo de 2018, en la PETROBRAS de Américo Vespucio N°1273, comuna de Pudahuel,

5.- (HECHO N°5) 17 de mayo de 2018, en la COPEC del km 33.5 de la Costanera Norte, en la comuna de Pudahuel,

6.- (HECHO N° 6) 21 de mayo de 2018, en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68 en la comuna de Pudahuel,

7.- (HECHO N° 11) 02 de junio de 2018, en la COPEC de calle Alberto Edwards N°4229, comuna de Quinta Normal,

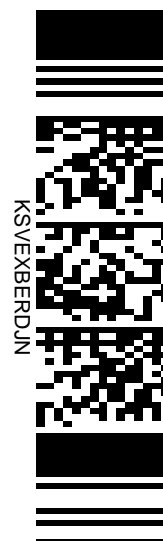
8.- (HECHOS 12- 13- 14) 05 de junio de 2018, en la Petrobras de Américo Vespucio 1273, Petrobras de la ruta 68 km. 7.5, y COPEC de la ruta 68, km. 8.5, todas de la comuna de Pudahuel,

9.- (HECHO N° 15) 07 de junio de 2018 en la COPEC de Av. José Manuel Balmaceda N°4580, comuna de Renca,

10.- (HECHO 16) 13 de junio de 2018, en la comuna de Independencia,

11.- (HECHOS N° 17 – 18) 13 de junio de 2018, en la Copec de Costanera Norte km 33.5, comuna de Pudahuel y Copec de Américo Vespucio N°2001, comuna de Renca,

12.- (HECHO N°19) 24 de junio de 2018 en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68, de la comuna de Pudahuel,



13.- (HECHO N° 20) 24 de junio de 2018, en la SHELL del km. 18.5 de la ruta 68, de la comuna de Pudahuel,

14.- (HECHO N° 24 y 25) 14 de diciembre de 2018, en la Petrobras de la ruta 68 km. 7.5 y Copec de la ruta 68, Km. 8.5, ambas de la comuna de Pudahuel, respectivamente.

Por los delitos de receptación del artículo 456 bis A, del Código Penal, acaecidos los días:

1.- (HECHO N° 1) 14 de mayo de 2018, en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68 comuna de Pudahuel y

2.- (HECHO N°19) 24 de junio de 2018 en la COPEC del km. 8.5 de la ruta 68, de la comuna de Pudahuel. Igualmente se le condena a una multa única de 15 Unidades Tributarias Mensuales, sin cuotas, por estos delitos de receptación.

Finalmente se le condena como autor de los delitos del artículo 192, letra e) de la Ley de Tránsito 18.290, acaecido el día:

1.- (HECHO N° 17) 13 de junio de 2018, en la Copec de Costanera Norte km 33.5, comuna de Pudahuel y

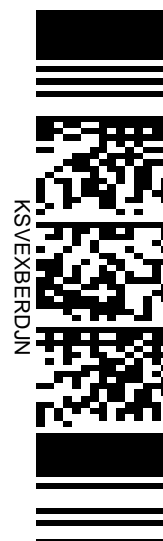
2.- (HECHO N° 24) 14 de diciembre de 2018, en la Petrobras de la ruta 68 km. 7.5 de la comuna de Pudahuel, respectivamente. Asimismo, se le condena con la suspensión de la licencia de conductor o inhabilidad para obtenerla por 4 años y a una multa única de 80 Unidades Tributarias Mensuales, sin costas.

En contra de esta sentencia se dedujo recurso de nulidad. Esta Corte estimó admisible el recurso, la audiencia para la vista de la nulidad impetrada se verificó el 13 de septiembre de 2022.

Luego de la vista del recurso, se citó a los intervinientes a la lectura del fallo para el día de hoy, según acta de 13 de septiembre pasado.

**Considerando:**

**Primero:** Que, el defensor penal público, abogado, Pedro Castro Rodríguez dedujo recurso de nulidad a favor de los acusados FABIAN



ALEJANDRO SILVA CORNEJO, OLIVER CESAR MEDEL ALIAGA y BRYAN ANDRES ARAVENA ARAVENA y en contra de esta sentencia, fundado en la causal prevista en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal por errada aplicación de los artículos 449 del Código Penal en relación con el artículo 351 del Código Procesal Penal.

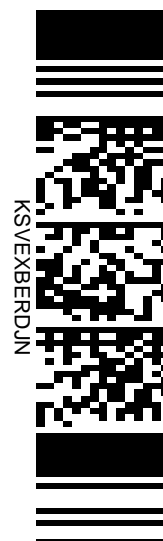
**Segundo:** Que, el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal indica que “Procederá la declaración de nulidad del juicio oral y de la sentencia: b) Cuando en el pronunciamiento de la sentencia, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”. Luego, si el recurso de nulidad se interpone por esta causal, los hechos fijados por los jueces del fondo son inamovibles para esta Corte.

**Tercero:** Que, el recurrente expresa que el tribunal del fondo ha realizado una errónea aplicación del derecho al considerar la extensión del mal causado establecido en el artículo 449 del Código Penal en relación con el artículo 351 del Código Procesal Penal, interpretándolos erróneamente, incurriendo en una doble valoración del hecho.

Refiere que los delitos por los cuales se condenó a sus representados son los descritos en los artículos 436 y 456 bis a del Código Penal, como también el del artículo 192 letra e) de la Ley de Tránsito.

Agrega que, el delito de robo con intimidación, en abstracto, es sancionado con la pena de presidio mayor en cualquiera de sus grados, asimismo, el delito de receptación es sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo y, finalmente, el establecido en el artículo 192 letra e) de la Ley N°18.290 con presidio menor en su grado medio a máximo. El primero de los delitos citados fue considerado como la base en la cual se iba a establecer la pena a sufrir por sus representados.

En el caso específico, existen dos atenuantes (la establecida en el artículo 11 N° 6 y N° 9 del Código Penal) y una agravante (la establecida en el artículo 449 bis del mismo cuerpo normativo) que modifican la responsabilidad penal de sus representados.



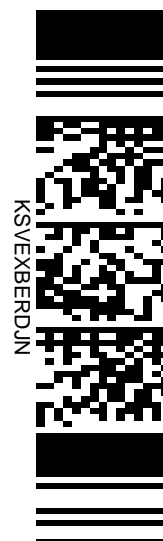
Ahora bien, ya determinado que la pena en el caso concreto sólo podía aumentarse en un grado, por aplicación estricta de la ley, por lo que queda en evidencia que el Tribunal, en la práctica, utilizó el artículo 351 del Código Procesal Penal para agravar la pena, puesto que la pena a aplicar en caso alguno podía llegar a los 15 años.

Indica que recién en este momento del análisis, corresponde la aplicación de lo dispuesto en el artículo 449 Código Penal y como consecuencia de esta disposición, dentro del grado de presidio mayor en su grado medio debía valorarse nuevamente la existencia de atenuantes, y recién ahí, utilizar la mayor o menor extensión del mal producido por el delito, siempre teniendo en cuenta la necesaria compensación racional con las atenuantes ya reconocidas por el propio Tribunal, y la agravante del artículo 449 bis del Código Penal.

A juicio de la defensa, esta compensación racional debía llevar a una pena en ningún caso superior a los 12 años, lo que evidentemente es inferior a la pena aplicada en el caso concreto.

En este caso, el Tribunal aplica la norma del artículo 351 del Código Procesal Penal con el único objetivo de permitir el aumento de pena en dos grados, en contra de la función que la jurisprudencia y la doctrina le otorgan de manera unívoca al precepto; servir de herramienta de morigeración de la pena, y no de agravación de esta, lo cual evidentemente influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, por lo que se ha impuesto una pena superior a la que legalmente correspondiere, en los términos del artículo 385 inciso 1° del Código Procesal Penal.

De esta forma, de haberse aplicado correctamente tanto la norma del artículo 351, en conjunto con las normas generales de determinación de pena del Código Penal, sus representados deberían haber sido condenados a una pena de presidio mayor en su grado medio, y siempre en el límite inferior de dicho grado, esto es, en el rango de 10 años y 1 día, a 12 años como máximo. Por lo que solicita se anule la sentencia recurrida, y sin nueva audiencia, se dicte sentencia de reemplazo en conformidad a la ley.





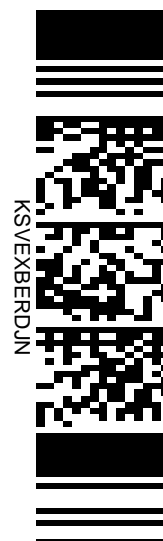
**Cuarto:** Que, la sentencia en alzada en su motivo sexagésimo primero se hace cargo de los elementos que se consideraron para efectos de la determinación de la pena corporal de los sentenciados.

Refiere que el marco penal del delito de robo con intimidación es de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, esto es, se inicia en 5 años y 1 día y se extiende hasta los 20 años. Por su parte los delitos de receptación de vehículos motorizados tienen una pena de presidio menor en su grado máximo como pena corporal, eso es, desde los 3 años y 1 día a los 5 años. Para finalmente tratándose de los delitos del artículo 192 letra e) de la Ley de Transito N°18.290, tener asignada la pena de presidio menor en su grado medio a máximo.

Enseguida, explica la situación particular de cada uno de los acusados en lo que dice relación a las circunstancias modificatorias de responsabilidad, de lo que se concluye que a todos los benefician las atenuantes del artículo 11 N°6 y 11 N°9 del Código Penal y, de igual modo, a todos le perjudica la agravante del artículo 449 del Código Penal.

En consecuencia, argumenta que de acuerdo al artículo 436 inciso primero del Código Penal, el delito de robo con intimidación se castiga con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, esto es, desde cinco años y un día a veinte años, y de conformidad con lo establecido en el N°1 del artículo 449 del código del ramo, dentro del límite de los grados el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, por lo que la sanción a considerar en este paso es la pena de presidio mayor en su grado medio, 10 años y un día.

El tribunal, a continuación, decide aplicar el artículo 351 del Código Procesal Penal, por considerar que en la especie es más beneficioso para los acusados, agregando que conforme la dinámica de los hechos, las declaraciones de las víctimas, quienes a la fecha seguían sintiéndose afectadas por los sucesos vividos y armas utilizadas resultaba procedente aumentar la pena en dos grados, con lo cual la sanción definitiva a imponer a cada uno de los acusados es la de presidio perpetuo simple.



**Quinto:** Que, la doctrina y la jurisprudencia, han coincidido en señalar que el régimen de reiteración, supone el aumento imperativo en un grado y facultativo en dos grados, decisión discrecional la del segundo grado subordinada al baremo previsto al efecto en el inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal y que se entiende aplicable a su inciso primero, a saber, de acuerdo al número de los delitos que integran la reiteración.

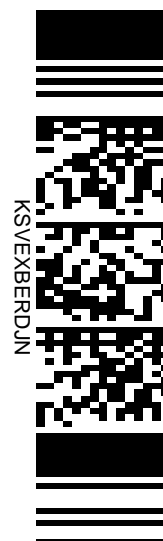
Entonces, estamos ante un parámetro estrictamente objetivo, cuya orientación es que habiendo una mayor cantidad de delitos, existirán mayores razones para decidir el aumento en un segundo grado.

Por tanto, para que exista una reiteración de delitos, se requiere de una pluralidad de ellos, esto es, al menos dos y toda vez que el mínimo incremento es en un grado, la sola concurrencia de dos delitos ya determina el aumento obligatorio de un grado.

En consecuencia, la facultad judicial de incremento en dos grados se genera sólo a partir de la existencia de un tercer delito. Asimismo, los más de veinte robos con intimidación que componen la “pluralidad” de delitos en el caso de marras, no implica un incremento del desvalor de cada uno de los delitos que integran la reiteración, ya que sólo supone, a partir de un tercer delito, una mayor necesidad potencial de recurrir al aumento discrecional de un segundo grado, esto es, implica solo una posibilidad mayor de pena en razón de la reiteración.

Ello ocurrirá así, en tanto el segundo y tercer delito, o un cuarto, un quinto o un sexto, no son más graves por definición que el primer delito o delito base, ya que el primero que sirve de plataforma del cálculo de pena y, necesariamente, es el delito que tiene asignada una pena mayor, por lo que los restantes ilícitos serán de la misma gravedad que el primero.

De esta forma, el baremo previsto para el aumento discrecional del segundo grado, configura un parámetro objetivo, ligado únicamente a la cantidad de delitos concurrentes, el valor de cada uno de ellos, a contar del segundo delito en adelante, para los efectos de dicha decisión de aumento es necesariamente equivalente, por lo que su ponderación en ese contexto, se limita exclusivamente a su concurrencia, esto es, como delito que se



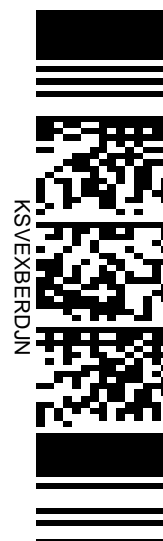
adiciona al resto de los delitos y cuya sumatoria su número total encabeza la decisión de aumento en el segundo grado.

**Sexto:** Que, en la especie, los sentenciadores han actuado conforme a la ley, respetando las limitaciones que impone el artículo 351 del Código Procesal Penal, que frente a la reiteración de delitos, deciden efectuar una acumulación jurídica de delitos por ser más beneficioso para el condenado y acceden al aumento mínimo y obligatorio de un grado, y, luego, atendida la multiplicidad de ilícitos cometidos (más de veinte robos con intimidación), elevan la pena en un segundo grado, lo que, si bien, es facultativo, se encuentra plenamente justificado.

**Séptimo:** Que, en caso alguno, los jueces del mérito han realizado una errónea aplicación del derecho al considerar la extensión del mal causado establecido en el artículo 449 del Código Penal en relación con el artículo 351 del Código Procesal Penal, interpretándolos erróneamente, incurriendo en una doble valoración de los hechos como expresa el recurrente.

Primero, el tribunal expresa que conforme con lo establecido en el N°1 del artículo 449 del Código Penal, dentro del límite de los grados, determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado. Así las cosas, dice atendido el número y entidad de las circunstancias modificatorias aplicables del artículo 11 N° 6 y 11 N°9 del Código Penal y agravante del artículo 449 bis del mismo cuerpo legal, la sanción a aplicar, en este caso, es la pena de presidio mayor en su grado medio, 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

En segundo lugar, el a quo argumenta que aplicará el artículo 351 del Código Procesal Penal en lugar del artículo 74 del Código Penal, por ser más beneficioso para los encartados, y conforme la pluralidad de delitos, dinámica de los mismos, declaraciones de las víctimas y el uso de armas, procede a aumentar la pena, en comento, en dos grados, con lo cual la sanción definitiva a imponer a cada uno de los acusados será la de presidio perpetuo simple.



**Octavo:** Que, a mayor abundamiento, se advierte que de todos modos a los acusados les resulta más conveniente aplicar el artículo 351 del Código Procesal Penal que la acumulación material de penas del artículo 74 del Código Penal. Pues el artículo 351 citado, contiene un método de acumulación jurídica que tiene por objeto morigerar la pena, que esta inspirada en principios de humanidad y proporcionalidad de la pena, pues de no haberse aplicado el artículo cuestionado, atendido los numerosos los delitos por los cuales fueron condenados cada uno de los acusados.

Así las cosas, la aplicación del artículo 74 del Código Penal, hubiese tenido nefastas consecuencias a aquellos, ya que, a cada uno, les correspondería, cumplir con las siguientes penas: a Fabián Silva Cornejo una condena de más de 130 años; a Bryan Aravena Aravena una condena de más de 90 y Oliver Medel Aliaga una condena de 65 años, respectivamente.

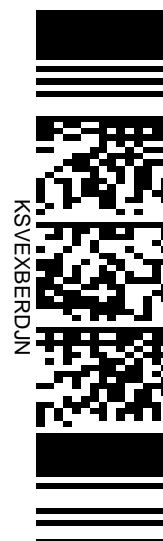
**Noveno:** Que, no verificándose las infracciones legales denunciadas, el recurso de nulidad deberá ser rechazado.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 372, 373, 376 y 384 del Código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la defensa de FABIAN ALEJANDRO SILVA CORNEJO, OLIVER CESAR MEDEL ALIAGA y BRYAN ANDRES ARAVENA ARAVENA en contra de la sentencia definitiva de uno de agosto de dos mil veintidós, dictada por el Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago en los autos RIT O-49-2021, la que, en consecuencia, **no es nula**.

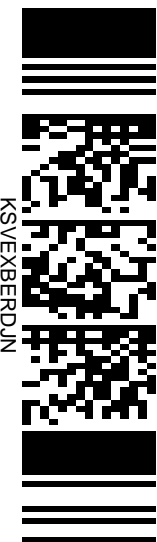
**Regístrese, comuníquese y otórguesele copia a los comparecientes.**

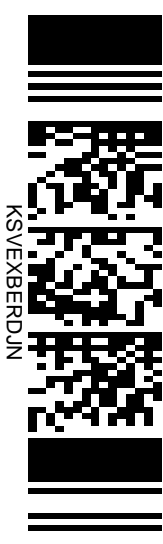
Redactó la abogado integrante señora Herrera Fuenzalida

**Rol N° 3687-2022. PENAL**



Pronunciada por la **Octava Sala** de la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el Ministro señor Miguel Vázquez Plaza e integrada por el Ministro (S) señor Matías de la Noi Merino y por la abogado integrante señora Paola Herrera Fuenzalida.





KS/EXBERDUN

Pronunciado por la Octava Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Miguel Eduardo Vazquez P., Ministro Suplente Matias Felipe De La Noi M. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, veintisiete de septiembre de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintisiete de septiembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

