

Santiago, treinta de mayo de dos mil veintidós.

Vistos:

Ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, bajo las normas del procedimiento monitorio, se sustanció la causa RIT T-242-2020, caratulada “Castañeda con Corporación Municipal de Renca”, sobre demanda principal, de tutela por vulneración de derechos fundamentales consagrados en el artículo 2 inciso 2º del Código del Trabajo, en relación con el artículo 19 N°1 de la Constitución Política de la República; acción de declaración de existencia de relación laboral desde el 05 de mayo de 2014 y hasta el 31 de diciembre de 2019, continuidad de la relación laboral; ineficacia de finiquitos por subterfugio, nulidad del despido y cobro de prestaciones. En subsidio, demanda de despido injustificado; acción de declaración de existencia de relación laboral desde el 05 de mayo de 2014 y hasta el 31 de diciembre de 2019, continuidad de la relación laboral, ineficacia de finiquitos, subterfugio, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales, tramitada bajo las reglas del procedimiento de tutela de derechos fundamentales.

Por sentencia definitiva de veintidós de septiembre del dos mil veintiuno, el juez de la instancia, don Víctor Covarrubias Suárez, acogió parcialmente la denuncia de tutela laboral interpuesta por Francisco Javier Castañeda Nofal en contra de la Corporación Municipal de Renca, declarándose que el actor sufrió la vulneración de su derecho a no ser discriminado, atendido que se acreditaron conductas de acoso laboral de la denunciada, motivo por el que la condenó a las siguientes prestaciones: Indemnización especial por despido vulneratorio (6 meses), indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por 6 años de servicio y recargo legal del 50% sobre la indemnización por años de servicio. Luego, rechazó en todo lo demás la acción principal, omitiendo pronunciamiento respecto a la acción subsidiaria, sin costas.

En contra de este fallo, la parte demandada dedujo recurso de nulidad haciendo valer a lo principal la causal del artículo 478 letra e), del Código del Trabajo, esto es, *“Cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495*



o 501, inciso final, de este Código, según corresponda; vinculada con el requisitos del 459 N° 6...” La resolución de las cuestiones sometidas a la decisión del tribunal, con expresa determinación de las sumas que ordene pagar o las bases necesarias para su liquidación, si ello fuere procedente; y cuando –la sentencia-, contuviese decisiones contradictorias”

Asimismo, hizo valer de forma subsidiaria la causal de infracción de ley, del artículo 477 del Código del Trabajo, en la hipótesis, que la sentencia *“se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.”* Ello, en relación con los artículos 14 y 48 literal c) de la Ley N°19.378.- Estatuto de Atención Primaria de Salud - *El personal podrá ser contratado a plazo fijo o indefinido, y; art 48. Los funcionarios de una dotación municipal de salud dejarán de pertenecer a ella solamente por las siguientes causales: c) Vencimiento del plazo del contrato-*.

Solicitó que se acoja el recurso y anule la sentencia por las causales artículo 478 literal e) por haber sido dictada la sentencia con omisión de los requisitos establecidos en el artículo 459, en especial el establecido en el N°6 y, por contener decisiones contradictorias o, la del artículo 477 del Código del Trabajo en relación a los artículos 14 y 48 literal c) de la Ley N°19.378 -Estatuto de Atención Primaria de Salud-, anulándola en su totalidad, dictando la correspondiente sentencia de reemplazo que proceda a rechazar la denuncia de tutela laboral y la acción subsidiaria de despido injustificado, interpuesta por don Francisco Javier Castañeda Nofal, con costas.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los apoderados de las partes por sistema de video conferencia.

Considerando:

Primero: Previo al análisis de los problemas propuestos por el recurrente, estos jueces advierten que el libelo que contiene el recurso en estudio contiene problemas en su formalización, en especial en su parte petitoria; en efecto, como ha quedado dicho en la parte expositiva de la presente resolución, el letrado que representa a la demandada, al deducir el recurso de nulidad, cuestiona tres situaciones distintas, como lo son, la falta de resolución de su excepción de caducidad de la acción, luego estima que



la sentencia incurre en decisiones contradictorias y, por último, esta misma resolución se dictó con infracción de ley, por lo que de acogerse el recurso por alguna de las situaciones señaladas, no necesariamente importa que se anule totalmente la sentencia que se ataca y, menos aún, se puede emitir pronunciamiento respecto de la acción subsidiaria, como lo pretende esta parte al expresar: “...anulándola en su totalidad, dictando la correspondiente sentencia de reemplazo, donde se rechaza la denuncia de tutela laboral y la acción subsidiaria de despido injustificado, interpuesta por don Francisco Javier Castañeda Nofal, con costas.”.

Segundo: El defecto antes señalado, desde ya impide que el recurso que se examina pueda prosperar.

Tercero: Sin perjuicio de lo antes señalado, pero a mayor abundamiento, estos jueces estiman que el recurso que se examina, tampoco correría mejor suerte si se examinaran ambas causales.

Cuarto: La primera causal, se basa en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, la que a la vez, el recurrente sustenta en dos argumentos: a) no contener la sentencia el requisito del numeral 6° del artículo 459 del antes mencionado texto legal, consistente en la resolución de todas las cuestiones sometidas a la decisión del tribunal, en su caso referido a la excepción de caducidad de los hechos que se alegan como vulneratorios de derechos fundamentales y b) contener la sentencia decisiones contradictorias.

Quinto: Con respecto a la situación de la omisión incurrida en el fallo en el pronunciamiento de la excepción de caducidad alegada por la demandada y ahora recurrente, se debe señalar que esta parte en su escrito recursivo no señala o explica la manera cómo este vicio o defecto influye en lo dispositivo de la resolución que se reprocha, situación que conforme a lo señalado en el inciso penúltimo del artículo 478 impiden que esta situación pueda prosperar. Pero, además se debe dejar en claro que esta parte al contestar la demanda no alegó una excepción de caducidad de la acción de tutela, como ahora pretende argumentar, ya que en su contestación de la demanda señaló como una argumentación en su defensa, que expresamente invocaba “caducidad de los hechos que se alegan como vulneratorios de



derechos fundamentales”, cuestión que si fue abordada o razonada en la sentencia entre las fundamentaciones octava a undécima.

Sexto: En cuanto el recurrente basado en esta misma causal del artículo 478 letra e) del Estatuto laboral, sostiene que la sentencia incurre en decisiones contradictorias, se advierte de la simple lectura de la parte resolutive del fallo que se examina que no hay ninguna decisión que se contradiga y, por ende, el recurso basado en esta causal y por esta motivación también deberá ser desestimado.

Séptimo: Por último, la demandada sostiene la petición de nulidad del fallo de autos, invocando la causal subsidiaria de infracción de ley que influye en su parte dispositiva, regulada en el artículo 477 del Estatuto Laboral, exponiendo en síntesis que, la sentencia aplica erróneamente los artículos 14 y 48 literal c) de la Ley N°19.378.- Estatuto de Atención Primaria de Salud-, preceptos referidos al sistema de contratación de los funcionarios de una dotación municipal de salud, que puede ser a plazo fijo o indefinido y los primeros de ellos- en cuyo caso se encuentra el demandante-, puede dejar de pertenecer a esta dotación por el vencimiento del plazo.

Octavo: Al respecto la recurrente en síntesis sostiene, que la sentencia, al dar curso a la acción principal, esto es la tutela de derechos fundamentales por acoso laboral, la da por configurada o por materializada a través de dos indicios, el primero por el cambio de funciones del actor y el segundo, el término de su relación laboral, ambas situaciones según el juez del grado, configuran la presunción de acoso laboral, lo cual, según esta parte constituye un error, toda vez que la llegada del plazo legal para el término de los servicios, en este caso del actor, no puede constituir un indicio, pues la época en que terminan los contratos a plazo fijo son determinados por ley y no por la voluntad de las partes, por lo que la resolución que se cuestiona, al razonar de la manera antes expuesta, como se advierte en el considerando Décimo, incurre en el vicio que ahora se denuncia.

Noveno: Al respecto, viene al caso tener presente que, en lo que respecta a esta causal denominada de infracción de ley, corresponde



considerar que para que prospere ésta, el recurso debe respetar los hechos que han sido determinados o fijados en la propia sentencia que se intenta anular.

Décimo: El fallo en estudio, previo análisis de las probanzas aportadas por los litigantes en la audiencia de juicio, en las fundamentaciones novena, y décima, concluyó o determinó, en lo que nos interesa, que:

“...una buena porción de documentos, tanto propios como de la contraria, dan cuenta de hechos no discutidos o acreditados respecto al vínculo laboral (contratos, finiquitos, carta de término y causal invocada), incluyendo el cambio de funciones y lugar de prestación de servicios del actor a contar de agosto de 2019. De las liquidaciones de remuneraciones allegadas por ambas partes se concluye que dicho cambio repercutió negativamente en la remuneración del actor en casi un 30% (de \$2.422.825 en julio 2019 a \$1.738.563 en agosto 2019); y

“...que al actor fue cambiado de función y lugar de prestación de servicios a inicios de agosto de 2019, pasando de sub-director a odontólogo por el resto de dicho año, con una remuneración que disminuyó casi un 30%. Meses después (31 de diciembre del mismo año) la demandada le puso término a su contrato por vencimiento del plazo pactado, pese a que éste venía prestando servicios como odontólogo en diversos puestos por más de 5 años y fue calificado en lista 1 en el último periodo evaluado.”.

Undécimo: Por lo antes indicado, como se puede inferir, el recurso en estudio por esta causal tampoco puede prosperar, pues el fallador no ha cuestionado que el actor fue contratado por la demandada a plazo fijo y que la conclusión de sus servicios fue por la llegada del plazo.

Duodécimo: Lo que la sentencia configura, entre lo que se cuenta la llegada del plazo del contrato, son las motivaciones de uno de los indicios para dar por configurado el acoso laboral y, por ende, la transgresión de derechos fundamentales con ocasión del despido del demandante por parte de la demandada.

Décimo tercero: Por lo antes indicado, el recurso que se examina por la segunda causal tampoco prosperará. En consecuencia, el recurso de



nulidad planteado por la defensa de la entidad demandada será desestimado, por lo que la sentencia pronunciada en estos antecedentes no es nula.

Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **se rechaza con costas**, el recurso de nulidad deducido por el abogado don Jorge Díaz Silva, en representación de la demandada Corporación Municipal de Renca, que se dirigió en contra de la sentencia de veintidós de junio de dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

Se regulan las costas en la suma de doscientos mil pesos (\$200.000).-

Redactó el fiscal judicial don Daniel José Calvo Flores.

No firma el ministro señor Fernando Carreño, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo, por ausencia.

Regístrese y comuníquese.

N° 3344-2021.-



Pronunciado por la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Elsa Barrientos G. y Fiscal Judicial Daniel Calvo F. Santiago, treinta de mayo de dos mil veintidós.

En Santiago, a treinta de mayo de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

