

Santiago, seis de septiembre de dos mil veintidós.

Visto:

En autos RIT T-1789-2018, RUC N° 1840148514-3, del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, por sentencia de trece de agosto de dos mil diecinueve, se acogió la demanda de tutela de derechos fundamentales con ocasión del despido interpuesta por don Carlos Núñez Sandoval en contra de la Universidad Central de Chile, declarando que esta última vulneró las garantías constitucionales de integridad física y psíquica y la honra del actor, señaladas en el artículos 19 N° 1 y 4 de la Constitución Política de la República, condenándola al pago de la suma de \$27.036.048, equivalente a ocho remuneraciones, por concepto de la indemnización contemplada en el artículo 489 del Código del Trabajo. Asimismo se le condenó a las indemnizaciones sustitutiva y por años de servicio, más el recargo legal; al pago de las remuneraciones adeudadas devengadas por concepto de excedentes que indica y feriado proporcional. Finalmente, se le condenó al pago de la suma de \$30.000.000 a título de daño moral.

En contra del referido fallo la demandada interpuso recurso de nulidad, que, por resolución de treinta de junio de dos mil veintiuno, fue acogido parcialmente por la Corte de Apelaciones de Santiago, reduciendo el número de años de servicio del actor para los efectos de las indemnizaciones derivadas del despido, manteniendo en lo demás la decisión del tribunal de primera instancia.

Con relación a esta última decisión la misma parte dedujo recurso de unificación de jurisprudencia, para que en definitiva se lo acoja y se dicte la sentencia de reemplazo que describe.

Se ordenó traer estos autos en relación.

Considerando:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, el recurso de unificación de jurisprudencia procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existen distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia. La presentación en cuestión debe ser fundada, incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones recaídas en el asunto de que se trate sostenidas en las mencionadas resoluciones y que haya sido objeto de la sentencia en contra de la que se recurre y, por último, se debe



acompañar copia fidedigna del o de los fallos ejecutoriados que se invocan como fundamento.

Segundo: Que la unificación de jurisprudencia pretendida por el demandante dice relación con determinar la compatibilidad en el procedimiento de vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, de la indemnización tarifada contemplada en el artículo 489 del Código del Trabajo con una indemnización pro daño moral.

Señala que es errónea la postura asumida en el fallo, que declaró la procedencia de la indemnización por daño moral solicitada por el denunciante conjuntamente con la especial prevista en el inciso tercero del artículo 489 del Código del Trabajo, opinión que contradice el criterio jurisprudencial sostenido por las Cortes de Apelaciones de San Miguel y Santiago, en las sentencias dictada en los autos roles N° 406- 2013 y 1525-2015, respectivamente,, que en copias adjunta para su contraste, razones por las que solicita se acoja el recurso y se dicte la sentencia de reemplazo en unificación de jurisprudencia en los términos que plantea.

Tercero: Que para los efectos de resolver en la especie el cumplimiento de los requisitos contemplados en el artículo 483-A del Código del Trabajo, es necesario señalar que del estudio de la presente causa se desprende que el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandada en contra de la decisión de primera instancia, se fundó en siete causales. En un primer capítulo, desarrolló la causal del artículo 478 letra c) del estatuto laboral. Posteriormente, y *“en forma conjunta de la primera causal, pero de manera simplemente simultánea”* (sic), interpuso la del artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 N° 4 del mismo cuerpo legal.

Luego de ello, y en subsidio de la segunda causal referida, dedujo la contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, denunciando la infracción de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Posteriormente, y en lo que interesa, la demandada dedujo, como cuarta causal de nulidad y *“...en subsidio de la causal contenida en el capítulo primero”*, la del artículo 477 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 489 del estatuto laboral, cuestionando la condena a título de indemnización tarifada de la primera regla referida en forma conjunta con una indemnización de perjuicios por daño moral y denunciando, además, infracción de ley al no acreditarse la



existencia de un daño emergente o lucro cesante, habida cuenta de lo dispuesto en el artículo 2331 del Código Civil. Asimismo, y “...*en subsidio de esta causal* (la del artículo 477 en referencia), *se invoca la causal contemplada en el artículo 478 letra e) CT*” (sic), denunciando la falta de análisis de la prueba rendida y los razonamientos que conducen a la decisión de dar lugar a la indemnización por daño moral, refiriendo que el conocimiento de esta “...*está condicionado a la suerte que corra la causal señalada en el capítulo primero, por ello es que se interponen de forma subsidiaria*”.

Finalmente, el libelo de nulidad señala que “...*en el cuarto capítulo de nulidad, de manera conjunta con las causales del tercer capítulo* (que son, como se dijo, las causales de infracción de ley del artículo 477 y la del 487 letra e) del Código del Trabajo), se dedujo “...*de manera conjunta...pero de manera simplemente simultánea...*” (Sic), la del artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 N° 4 del estatuto laboral. Adicionalmente y “*conjuntamente*” con esta última, interpuso la causal del artículo 477 en relación con el artículo 172 del Código del Trabajo.

Cuarto: Que, como se dijo, la sentencia recurrida acogió parcialmente el recurso de nulidad, estimando configurada la última causal alegada, esto es, la del artículo 477 en relación con el artículo 172 del Código del Trabajo.

En lo que interesa a la materia de derecho objeto del recurso de unificación de jurisprudencia, el fallo impugnado rechazó las causales de nulidad vinculadas a las alegaciones relativas a la incompatibilidad entre la indemnización tarifada contemplada en el artículo 489 del Código del Trabajo y una indemnización de perjuicios por daño moral.

En efecto, el fallo en análisis refiere que, en su motivación cuarta, que “...*en cuanto a la cuarta, quinta y sexta causales invocadas, es menester revisar las tres de una sola vez de forma conjunta, por cuanto la última causal de este grupo, que se refiere a la del artículo 478 letra e) cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de los requisitos establecidos en el número 4 del artículo 459 por la falta de análisis de toda la prueba rendida, se ha invocado de forma conjunta con las causales cuarta y quinta, siendo la cuarta subsidiaria de la primera, y la quinta de la cuarta*”.

Asimismo, agregó que “...*la causal de la letra e) del artículo 478 resulta improcedente en marras, ya sea porque se estime que no procede atendida la naturaleza del fondo de la cuestión debatida, esto es, tutela de derechos*



fundamentales, o bien porque, admitiendo que pudiese interponer aún en este tipo de juicio, la recurrente aborda el problema de manera incorrecta pues no sólo no ofreció prueba de la causal, sino que ha hecho lo no permitido en un recurso de nulidad, que es el análisis particular de evidencias, en cuanto ellas demostrarían su tesis en torno a la conducta de su representada, en términos tales que permitirían el rechazo de la acción. El ejercicio de analizar en forma particular las pruebas rendidas en el juicio es propio de una apelación, pero no de un recurso de anulación, unido a que el raciocinio valorativo es privativo del órgano jurisdiccional”.

Continuando con el análisis conjunto de las referidas causales, señaló que “...sin perjuicio de lo señalado, en relación al fondo de la cuarta causal ya indicada, es menester señalar que no existe tal incompatibilidad legal entre aquellas indemnizaciones como pretende el recurrente. La cuestión de fondo que trasluce de sus alegaciones viene a ser esa, la incompatibilidad, por cuanto alega un presunto enriquecimiento sin causa, que no se configura atendido los fundamentos vertidos en el considerando décimo primero de la sentencia, que esta Corte comparte. Por ende, las argumentaciones de la recurrente no logran desvirtuar lo anterior”.

Finalmente, concluyó que “...Y, al ser rechazada la cuarta causal, corren la misma suerte la quinta y sexta causales ya enunciadas, por haber sido invocadas de forma conjunta con aquella”.

Quinto: Que, hecho el análisis que imponen las normas mencionadas en el considerando primero de esta sentencia, aparece que el recurso, en los términos planteados, no podrá prosperar, ya que en el fallo que lo motiva no existe, en rigor, un pronunciamiento sobre la materia de derecho respecto de la cual se pretende la unificación de jurisprudencia.

En efecto, la sentencia impugnada discurre sobre la desestimación de las causales relacionadas con la materia de derecho en análisis, desarrollándolas en forma conjunta, atendida su forma de interposición, y de la forma explicitada en la motivación precedente, lo que implica que su desestimación lo fue por razones formales, mas no por un desarrollo de fondo de la materia jurídica propuesta para su unificación, lo que impide que el fallo pueda ser objeto de contraste jurisprudencial, como ya sido dicho sostenidamente por esta Corte.

No obsta a lo anterior lo referido en el penúltimo párrafo de la motivación cuarta de la sentencia de nulidad, toda vez que se trata de argumentos *obiter*



dictum, que resultan complementarios a la desestimación del recurso por los aspectos referidos, sin que ellos perjudiquen la razón principal del rechazo del recurso de nulidad. Lo anterior se corrobora con su sola lectura, que se inicia con la frase “*sin perjuicio de lo señalado...*”, habiendo previamente desestimado la causal deducida en forma conjunta a la que interesa, precisamente, por defectos formales.

Sexto: Que, en consecuencia, la decisión impugnada no contiene ninguna interpretación sobre la materia planteada, lo que conduce necesariamente a declarar inviable el intento unificador por incumplimiento de los presupuestos contemplado en el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y en conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y siguientes del Código del ramo, **se rechaza el recurso de unificación de jurisprudencia** interpuesto por la parte demandante en relación con la sentencia de treinta de junio de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

Nº 52.699-2021.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señoras Andrea Muñoz G., María Cristina Gajardo H., señor Diego Simpertigue L., y los abogados integrantes señor Eduardo Morales R., y señora Leonor Etcheberry C. Santiago, seis de septiembre de dos mil veintidós.





En Santiago, a seis de septiembre de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

