

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : Juzgado de Letras de Arauco
CAUSA ROL : C-18508-2000
CARATULADO : BOSQUES ARAUCO S.A. / ESCOBAR

Arauco, catorce de agosto de dos mil diecinueve.

VISTO:

Que con fecha 30 de diciembre del año 1990, a fojas 1 del cuaderno administrativo N° 083SA00004059 de la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales, Región del Biobío, comparecieron: **1) Ernesto Escobar Novoa**, agricultor, domiciliado en Sector Caripilún, Arauco; **2) María Anaclisia Escobar Novoa**, labores de casa, domiciliada en Sector Caripilún, Arauco; **3) María Delfina Escobar Novoa**, labores de casa, domiciliada en Sector Caripilún, Arauco; **4) Irma Elena Escobar Novoa**, empleada, domiciliada en población Miraflores, Pasaje N° 2 casa N° 2761, Lorenzo Arenas, Concepción; **5) Flor María Escobar Novoa**, agricultora, domiciliada en Raqui Chico, Arauco; **6) Omar Escobar Novoa**, empleado, domiciliado en Antivil N° 941, población San Antonio, Temuco; **7) Fresia Escobar Novoa**, labores de casa, domiciliada en Caripilún, Arauco; **8) Blanca Elisa Escobar Novoa**, labores de casa, domiciliada en calle Los Lirios N° 97, Barrio Norte, Concepción; **9) Juana Escobar Novoa**, labores de casa, domiciliada en Caripilún, Arauco, y **10) Sergio Escobar Novoa**, comerciante, domiciliado en Avenida Salvatore, Guacolda N° 1245, Conchalí, Santiago; solicitando la regularización de la posesión de un inmueble ubicado en el sector Caripilún, localidad Caripilún, comuna de Arauco, provincia de Arauco, región del Biobío, con una superficie aproximada de 96,96 hectáreas, que se encuentra efectivamente amparado por el Rol de Avalúo N° 184-27 de la comuna de Arauco, que ampara una superficie de 30,70 hectáreas. Los predios a regularizar son: **Lote A**, de 90,94 hectáreas, con los siguientes deslindes particulares: **Noreste**, Bosques Arauco S.A. separado por cerco, Bautista Delgado Contreras en línea quebrada separado por cerco; **Sureste**, Isaías Recabal Alarcón en línea quebrada separado por cerco; Isaías Recabal Alarcón separado por cerco, Camino público de Arauco a Lebu; **Suroeste**, Isaías Recabal Alarcón en línea quebrada, separado por cerco; **Noroeste**, Estero El Molino afecto a servidumbre de tránsito de uso público en una faja de 5,00 metros y una extensión de 1.397,18 metros en línea quebrada. **Lote B**, de 6,02 hectáreas, con los siguientes deslindes particulares: **Noreste**, Estero El Molino afecto a servidumbre de tránsito de uso público en una faja de 5,00 metros y una extensión de 267,47 metros; **Sureste**, Camino público de Arauco a Lebu, separado por cerco; **Suroeste**, Juan Martínez Ormeño, separado por cerco; **Noroeste**, Juan Martínez Ormeño, en línea quebrada, separado por cerco e Isaías Recabal Alarcón, separado por cerco.

Que, a fojas 73 a 77, don Gabriel Fernández Pucheu, abogado, en representación de Bosques Arauco S.A., Rol único tributario N° 82.152.700-7, ambos domiciliados en Horcones sin número, Carampangue, Arauco, dedujo oposición a esta solicitud de regularización, en virtud de las causales números 1 y 3 del artículo 19 del Decreto Ley N° 2.695.

Funda su oposición en que en el presente saneamiento se encuentran comprometidos terrenos de su representada; conclusión arribada a raíz de un



estudio efectuado en la Ortofoto denominada Cerro Pinto 3714-7326, Octava Región del Bío Bío, Cirens Corfo, Distrito Seis, Siete y Nueve, provincia de Arauco, comuna de Arauco.

Indica que, al observar que ampara la solicitud de regularización de los peticionarios, se apreció que su superficie no era superior a 20 hectáreas;

Argumenta que el cartel exhibido en las oficinas del Conservador de Bienes Raíces de Arauco indicaba que el Rol de Avalúo N° 184-27 de la comuna de Arauco amparaba el saneamiento solicitado por una superficie de 96,96 hectáreas, pero en realidad la superficie de terrenos que ampara el referido rol de avalúo no supera las 20 hectáreas, por lo cual investigando en detalle, se logró establecer que son falsos los antecedentes que se consignan en la solicitud de saneamiento, en cuanto a que los terrenos a regularizar se encuentren amparados en su totalidad bajo el Rol de Avalúo N° 184-27 de Arauco. Añade que la superficie del terreno a sanear comprende 60 hectáreas amparadas bajo el Rol de Avalúo N° 184-24 de la comuna de Arauco, correspondiente al predio Caripilún de la propiedad de Bosques Arauco S.A. y además comprende terrenos amparados por los Roles de Avalúos números 184-25, 184-26 y 184-13, todos de la comuna de Arauco.

En cuanto a los antecedentes en que funda la oposición, son los siguientes:

1.- Refiere que Bosques Arauco S.A. es dueña y legítima poseedora del predio “Caripilún”, hoy “Caripilún Parte”, inscrito a nombre de Bosques Arauco S.A., a fojas 938 vuelta número 860 del Registro de Propiedad del año 1990 del Conservador de Bienes Raíces de Arauco; inmueble que se encuentra ubicado en el sector de Caripilún, comuna de Arauco, de una superficie de 62,5 hectáreas, compuesto de dos retazos: Retazo Uno, de una superficie de 46,5 hectáreas, y los siguientes deslindes: Norte, con José Salgado; Sur, con fundo Caripilún de Empresa Forestal Arauco Limitada; Oriente, con el señor Recabal; y Poniente, con fundo Raqui de Empresa Forestal Arauco Limitada. Retazo Dos, de una superficie de 16 hectáreas, y los siguientes deslindes: Norte, con el señor Recabal; Sur, con el Señor Escobar; Oriente, con sucesión Martínez Ormeño y con camino público de Arauco a Lebu de por medio; y Poniente, con el señor Escobar.

Añade que el predio fue adquirido por Forestal Arauco Limitada (antecesora legal de Bosques Arauco S.A.), en el mes de marzo del año 1986, de don Juan Eduardo Martínez Ormeño, en representación de don Felipe Francisco Martínez Ormeño y este último adquirió un predio de mayor cabida de la sucesión Martínez Saravia, en el año 1978.

2.- Hace presente que desde el año 1986 a la fecha, su representada ha estado en posesión exclusiva y personal del predio, realizando distintas actividades y trabajos forestales durante ese período; plantando bosques en el predio, además de labores de guardería, replantes, podas, raleos, cosechas, mantención y reparaciones de camino, etc; todo lo cual ha sido registrado y controlado por la Corporación Nacional Forestal; y que, si se agrega la posesión material de sus antecesores en el dominio, esto es, don Felipe Martínez Ormeño y la sucesión Martínez Saravia, el plazo de posesión material largamente es superior a los 50 años.

3.- Expresa que las personas contra las cuales dirige su oposición, se encuentran saneando al amparo del Decreto Ley N° 2.695, un predio ubicado en la localidad de Caripilún, de una superficie de 96,96 hectáreas, compuesto de dos lotes o retazos, que son los siguientes: Lote a: de 90,94 hectáreas, cuyos deslindes son: Noreste, Bosques Arauco S.A., separado por cerco, Bautista



Delgado Contreras en línea quebrada, separado por cerco; Sureste, Isaías Recabal Alarcón en línea quebrada, separado por cerco; camino público de Arauco a Lebu; Suroeste, Isaías Recabal Alarcón en línea quebrada, separado por cerco; Noroeste, Estero El Molino afecto a servidumbre de tránsito de uso público en una faja de 5,00 metros y una extensión de 1397,18 metros, en línea quebrada. Y Lote b: de 6,02 hectáreas, cuyos deslindes son: Noreste, Estero El Molino afecto a servidumbre de tránsito de uso público en una faja de 5,00 metros y una extensión de 267,47 metros; Sureste, camino público de Arauco a Lebu, separado por cerco; Suroeste, Juan Martínez Ormeño, separado por cerco; y Noroeste, Juan Martínez Ormeño, en línea quebrada, separado por cerco e Isaías Recabal Alarcón separado por cerco, Rol de Avalúo N° 184-27 de la comuna de Arauco.

4.- Sostiene que, revisado sus títulos de dominio y planos del predio “Caripilún Parte”, de propiedad de Bosques Arauco S.A., y comparado con los antecedentes del predio que se encuentran regularizando los señores Escobar Novoa, han detectado que la totalidad del predio de Bosques Arauco S.A. o gran parte de su superficie, se encuentran comprendidos dentro de los deslindes del predio que se intenta sanear; razón por la cual presenta la presente oposición.

5.- Indica que la propiedad se encuentra en posesión material de Bosques Arauco S.A., por lo cual los solicitantes no cumplen los requisitos establecidos en el artículo 2 de la ley de saneamiento.

En consecuencia, funda su oposición en las causales de los números 1 y 3 del artículo 19 del Decreto Ley N° 2.695.

Termina solicitando, tener por deducida oposición administrativa al saneamiento de la propiedad raíz que se efectúa mediante el Expediente Administrativo N° 083 SA00004059, por la Asesoría e Inversiones Los Alceres S.A., ya individualizado, que se remitan los antecedentes al Juzgado de Letras de Arauco y se continúe judicialmente la tramitación de la oposición.

Que, a lo principal del escrito de fojas 512 a 513, la parte demandante modificó la demanda interpuesta, limitando la oposición deducida respecto de las siguientes personas: 1) Ernesto Escobar Novoa, 2) María Anaclisia Escobar Novoa, 3) Irma Escobar Novoa, 4) Flor María Escobar Novoa, 5) Omar Escobar Novoa, 6) Fresia Escobar Novoa, 7) Blanca Escobar Novoa, 8) Juana Escobar Novoa y 9) Sergio Escobar Novoa; excluyendo en consecuencia a la demandada María Delfina Escobar Novoa.

A fojas 581 (tomo II), folio 57, consta acta de comparendo realizado con fecha 11 de noviembre de 2013, con la comparecencia del abogado José Escalona Godoy por la parte demandante, y del abogado Jorge Concha Cáceres, en representación de los demandados; oportunidad en la cual la parte demandante ratificó la demanda interpuesta, con costas. En la misma audiencia, los demandados presentaron minuta escrita que consta a fojas 577 (tomo II), folio 56, deduciendo en lo principal incidente especial y en el otrosí, contestación de la demanda efectuada en subsidio de la incidencia; incidente que fue rechazado con fecha 15 de marzo de 2014, según consta de fojas 591 a 596 (tomo II), folio 65, resolución que fue confirmada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Concepción con fecha 14 de abril de 2015, según se lee a fojas 878.

A fojas 1331 (tomo III), folio 120, mediante resolución de fecha 31 de agosto de 2016 se cita a comparendo de contestación y conciliación para el quinto día hábil después de la última notificación, o al día hábil siguiente, si éste recayere en sábado o festivo, a las 10:00 horas; la cual fue notificada por cédula a los



abogados de ambas partes, con fecha 1 de febrero de 2017 (estampe de folio 121).

A fojas 1339 (tomo III), folio 127, consta acta de comparendo efectuado con fecha 7 de febrero de 2017, con la asistencia del abogado José Francisco Cisternas Tapia, por la parte demandante y del abogado Felipe Peñafiel Lagos, por los demandados. Se tuvo por contestada la demanda en los términos señalados, solicitando el rechazo de la demanda de oposición, con costas.

Funda la contestación de fojas 577 (tomo II), folio 56, en los siguientes antecedentes de hecho y de derecho:

1.- Opone excepción perentoria de extemporaneidad de la oposición deducida, ya que la parte demandante tenía un plazo fatal y legal de 30 días hábiles para presentar la oposición y lo hizo recién al día número 32. Indica que la última publicación a que se refiere el artículo 20 se efectuó con fecha 15 de julio del año 2000 y que la demanda se interpuso recién el 23 de agosto del año 2000.

2.- Opone excepción perentoria de falta de individualización de la porción determinada del predio que dice ser de su dominio y que resultaría afectado por el saneamiento, lo cual consta de la sola lectura de la demanda de fojas 73, en la parte que dice lo siguiente: “hemos detectado que la totalidad del precio de Bosques Arauco S.A. o gran parte de su superficie, se encuentran comprendido dentro de los deslindes del predio que se intenta sanear...”; por lo cual, indica que la demanda de oposición deberá ser desechada por esa sola razón.

3.- Opone excepción perentoria de falta de peticiones concretas en la demanda de oposición interpuesta.

Indica que, conforme a la Ley N° 19.455, la oposición es una verdadera demanda, por lo cual, el opositor asume la calidad jurídica de demandante, por lo que de la sola lectura de la demanda se desprende que ésta no contiene las peticiones concretas que se someten a conocimiento del Tribunal y que le otorgan competencia; y por ejemplo, no se solicitó el rechazo de la solicitud de saneamiento presentada, sino que simplemente se pide a la autoridad administrativa que se abstenga de seguir con la tramitación del saneamiento, “remitiendo los antecedentes al Juzgado de Letras de Arauco, a objeto de continuar judicialmente tramitando la presente oposición”; por lo cual, por esa sola razón, la demanda deberá ser desechada.

4.- Opone excepción perentoria consistente en que la oposición debió dirigirse en contra de todos los solicitantes de regularización, debiendo emplazarse a todos los peticionarios; situación que no ocurrió en autos.

Sostiene que la solicitud de saneamiento fue presentada por varias personas, entre las cuales se encuentra doña María Delfina Escobar Novoa, quien falleció con fecha 4 de agosto de 2009. Añade que la parte demandante, mediante la presentación del primer otrosí del escrito de fojas 512, limitó la oposición a los restantes peticionarios, excluyendo a la señora María Delfina; por lo cual, la demanda de oposición deberá ser desechada ya que debe ser dirigida en contra de todos los peticionarios.

Agrega que el hecho que la señora María Delfina haya fallecido antes de la audiencia de estilo, no significa que simplemente puede preterirse jurídica y procesalmente, ya que ella tenía herederos quienes debieron ser emplazados en este juicio; y que incluso podría haber sido procedente la notificación por avisos, efectuada conforme a lo dispuesto en el artículo 54 del Código de Procedimiento Civil; por lo que la demanda deberá ser desechada por dicha razón.



5.- Opone excepción perentoria de falta de cumplimiento de las exigencias establecidas por el legislador para la oposición.

Refiere que tal como se explicó en el escrito de fojas 105 a 107 vuelta (y que da por reproducido apartado 11), los peticionarios cumplen todos los requisitos establecidos por el legislador para acogerse a las normas del Decreto Ley N° 2.695, dando cuenta de una posesión que se pierde en el tiempo, puesto que arranca del siglo diecinueve, antes de que naciera a la vida jurídica la actora.

Asimismo, niega todos los hechos expuestos en la demanda de oposición.

Termina solicitando tener por contestada la demanda de oposición, la cual pide que sea desechada en todas sus partes, conforme a las excepciones perentorias deducidas, en el orden propuesto, con costas; ordenando que se proceda a la inscripción del predio - lotes a y b – a (sic).

Llamadas las partes a conciliación en la audiencia de fojas 1339 (tomo III), folio 127, ésta no prosperó.

A fojas 1340 (tomo III), folio 128, mediante resolución de fecha 2 de agosto de 2017, se recibió la causa a prueba; la cual fue modificada mediante resolución de fecha 12 de abril de 2018 y que rola de fojas 1396 a 1397 (tomo III); agregando un punto de prueba; rindiéndose la que consta en autos.

A fojas 1704 (tomo III) folio 28, se citó a las partes a oír sentencia.

A fojas 1711 (tomo III) folio 294, se dictó una medida para mejor resolver, la cual se tuvo por cumplida a fojas 1726, folio 308.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, con fecha 30 de diciembre del año 1990, a fojas 1 del cuaderno administrativo N° 083SA00004059 de la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales, Región del Biobío, comparecieron: 1) Ernesto Escobar Novoa, 2) María Anaclisia Escobar Novoa, 3) María Delfina Escobar Novoa, 4) Irma Elena Escobar Novoa, 5) Flor María Escobar Novoa, 6) Omar Escobar Novoa, 7) Fresia Escobar Novoa, 8) Blanca Elisa Escobar Novoa, 9) Juana Escobar Novoa, y 10) Sergio Escobar Novoa; solicitando la regularización de la posesión de un inmueble ubicado en el sector Caripilún, localidad Caripilún, comuna de Arauco, provincia de Arauco, región del Biobío, con una superficie aproximada de 96,96 hectáreas, que se encuentra efectivamente amparado por el Rol de Avalúo N° 184-27 de la comuna de Arauco, que ampara una superficie de 30,70 hectáreas; solicitando la regularización de la posesión de un inmueble ubicado en el sector Caripilún, localidad Caripilún, comuna de Arauco, provincia de Arauco, región del Biobío, con una superficie aproximada de 96,96 hectáreas, que se encuentra efectivamente amparado por el Rol de Avalúo N° 184-27 de la comuna de Arauco, que ampara una superficie de 30,70 hectáreas. Los predios a regularizar son: LOTE A, de 90,94 hectáreas, con los siguientes deslindes particulares: Noreste, Bosques Arauco S.A. separado por cerco, Bautista Delgado Contreras en línea quebrada separado por cerco; Sureste, Isaías Recabal Alarcón en línea quebrada separado por cerco; Isaías Recabal Alarcón separado por cerco, Camino público de Arauco a Lebu; Suroeste, Isaías Recabal Alarcón en línea quebrada, separado por cerco; Noroeste, Estero El Molino afecto a servidumbre de tránsito de uso público en una faja de 5,00 metros y una extensión de 1.397,18 metros en línea quebrada. LOTE B, de 6,02 hectáreas, con los siguientes deslindes particulares: Noreste, Estero El Molino afecto a servidumbre de tránsito de uso público en una faja de 5,00 metros y una extensión de 267,47 metros; Sureste, Camino público de Arauco a Lebu, separado por cerco; Suroeste, Juan Martínez Ormeño, separado por cerco;



Noroeste, Juan Martínez Ormeño, en línea quebrada, separado por cerco e Isaías Recabal Alarcón, separado por cerco.

Que, don Gabriel Fernández Pucheu, abogado, en representación de Bosques Arauco S.A., Rol único tributario N° 82.152.700-7, ambos domiciliados en Horcones sin número, Carampangue, Arauco, dedujo oposición a esta solicitud de regularización, en virtud de las causales números 1 y 3 del artículo 19 del Decreto Ley N° 2.695.

SEGUNDO: Que, a fojas 73 a 77, a esta solicitud de regularización dedujo oposición don Gabriel Fernández Pucheu, abogado, en representación de Bosques Arauco S.A., por las causales del artículo 19 números 1 y 3 del Decreto Ley N° 2.695; demanda que fue modificada a lo principal del escrito de fojas 512 a 513, limitando la oposición deducida respecto de las siguientes personas: 1) Ernesto Escobar Novoa, 2) María Anaclicia Escobar Novoa, 3) Irma Escobar Novoa, 4) Flor María Escobar Novoa, 5) Omar Escobar Novoa, 6) Fresia Escobar Novoa, 7) Blanca Escobar Novoa, 8) Juana Escobar Novoa y 9) Sergio Escobar Novoa; excluyendo en consecuencia a doña María Delfina Escobar Novoa.

TERCERO: Que, mediante presentación escrita de fojas 577 (tomo II), folio 56, los demandados 1) Ernesto Escobar Novoa, 2) María Anaclicia Escobar Novoa, 3) Irma Escobar Novoa, 4) Flor María Escobar Novoa, 5) Omar Escobar Novoa, 6) Fresia Escobar Novoa, 7) Blanca Escobar Novoa, 8) Juana Escobar Novoa y 9) Sergio Escobar Novoa, contestaron la demanda interpuesta, a través de su abogado; solicitando el rechazo de la oposición, con costas, en base a los fundamentos de hecho y de derecho ya referidos en la parte expositiva y que se tienen por reproducidos, por razones de economía procesal.

CUARTO: Que, la parte demandante rindió prueba instrumental, oficios y testimonial.

QUINTO: Que, la parte demandada, rindió prueba instrumental.

SEXTO: Que, a petición de la parte demandante, con fecha 7 de mayo del año 2019, se efectuó inspección personal del tribunal, cuya acta consta a fojas 1679, folio 239.

SÉPTIMO: Que, la parte demandada alegó la extemporaneidad de la oposición, en el punto I.- de la contestación de fojas 577, folio 56; según la cual, la demanda se habría interpuesta fuera del plazo establecido en el artículo 20 del Decreto Ley N° 2.695.

Opone excepción perentoria de extemporaneidad de la oposición deducida, ya que la parte demandante tenía un plazo fatal y legal de 30 días hábiles para presentar la oposición y lo hizo recién al día número 32. Indica que la última publicación a que se refiere el artículo 20 se efectuó con fecha 15 de julio del año 2000 y que la demanda se interpuso recién el 23 de agosto del año 2000.

Que, la alegación efectuada por los demandados deberá ser desechada, toda vez que el plazo establecido en el Decreto Ley N° 2.695 para oponerse a la solicitud de regularización, es de días hábiles, conforme a lo dispuesto en el artículo 25 de la Ley N° 19.880; por lo cual, en el ámbito de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los órganos de la Administración del Estado, en efecto, atendido el ámbito de aplicación de dicha Ley establecido en el artículo 2 y su carácter supletorio expresado en el artículo 1, es posible concluir que en el procedimiento de regularización es un procedimiento administrativo hasta la presentación de la oposición, la que también debe deducirse ante el Servicio, como lo dispone el inciso primero del artículo 20 del Decreto Ley N° 2.695; por lo cual, no apareciendo norma especial en el referido Decreto Ley que norme el



cómputo de los plazos, debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 25 de la Ley N° 19.880, que declara inhábiles los días sábados.

Que, por lo razonado precedentemente, se rechazará la alegación de extemporaneidad de la oposición, atendido que entre la última publicación practicada el 15 de julio del año 2000 y la fecha de presentación de la oposición, el 23 de Agosto del año 2000, no había expirado el plazo de 30 días contados de la forma dispuesta en la Ley N° 19.880.

Al haberse solicitado por los mismos fundamentos la caducidad de la acción y la prescripción, por lo mismos argumentos se rechazan dichas peticiones de la demandada.

Que, alegó además como excepciones de fondo las que se detallan en la parte expositiva, las que serán resueltas en los considerandos sucesivos, a través de la resolución de la acción interpuesta.

OCTAVO: Que, de conformidad a lo preceptuado en el Decreto Ley 2695, los poseedores materiales de bienes raíces rurales o urbanos con un avalúo fiscal para los efectos del pago del impuesto territorial inferior a ochocientas o a trescientas ochenta unidades tributarias, respectivamente, que carezcan de título inscrito, podrán solicitar de la Dirección de Tierras y Bienes Nacionales que se les reconozca la calidad de poseedores regulares de dichos bienes a fin de quedar habilitados para adquirir el dominio por prescripción, siempre que se reúnan los siguientes requisitos: 1.- Haber estado en posesión del inmueble por sí o por otra persona en su nombre, en forma continua y exclusiva, sin violencia ni clandestinidad, durante 5 años a lo menos; y 2.- Que, no exista juicio pendiente en su contra en que se discuta el dominio o la posesión del inmueble, iniciado con anterioridad a la fecha de la presentación de la solicitud.

NOVENO: Que, en forma previa resulta útil consignar que, tal como lo ha resuelto reiteradamente nuestra jurisprudencia, en lo que atañe al Decreto Ley N° 2695, no tiene aplicación la teoría de la posesión inscrita a que se refieren los artículos 686, 696, 702, 704, 728, 730 inciso final, 924 y 2505 del Código Civil, en cuanto a que la inscripción del inmueble constituye garantía, requisito y prueba de la posesión; toda vez que el mencionado Decreto Ley legisla para los poseedores materiales de inmuebles que carecen de títulos o que los tienen imperfectos, no inscritos, con el objeto que obtengan el reconocimiento de poseedores regulares de ellos con la finalidad de quedar habilitados para adquirir el dominio por prescripción.

DÉCIMO: Que, conforme a lo previsto en el artículo 19 del Decreto Ley 2695, el interesado sólo podrá fundar la oposición en alguna de las causales que esa propia disposición establece, por lo que no es necesario que acredite todas las causales de oposición, sino que únicamente la que esgrime o al menos una de las que haya invocado, esto, por cuanto la oposición debe estimarse como una demanda, por lo que incumbe al actor acreditar los elementos de la causal que estima concurrente; solo ello puede conducir a que su demanda sea acreditada, y por ende desestimada la pretendida regularización.

DÉCIMO PRIMERO: Que, teniendo presente el mérito de autos y lo consignado en el literal que antecede, el tribunal se hará cargo en primer término de la causal de oposición contenida en el N°1 del artículo 19 del Decreto Ley N° 2.695, esto es, “ser el oponente poseedor inscrito del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que su título le otorgue posesión exclusiva”.

DÉCIMO SEGUNDO: Que, del análisis de la prueba rendida en autos por el oponente, se concluye que éste no acreditó la causal esgrimida; por cuanto, su prueba no sirvió para establecer que es poseedor inscrito del inmueble por el cual



se solicitó la regularización ni de una porción determinada de él. En efecto, lo único que acreditó el oponente es ser poseedor inscrito de un inmueble con la superficie y deslindes que constan en el título que acompaña el que se encuentra inscrito a nombre de Bosques Arauco S.A., a fojas 938 vuelta número 860 del Registro de Propiedad del año 1990 del Conservador de Bienes Raíces de Arauco; inmueble que se encuentra ubicado en el sector de Caripilún, comuna de Arauco, de una superficie de 62,5 hectáreas, compuesto de dos retazos: Retazo Uno, de una superficie de 46,5 hectáreas, y los siguientes deslindes: Norte, con José Salgado; Sur, con fundo Caripilún de Empresa Forestal Arauco Limitada; Oriente, con el señor Recabal; y Poniente, con fundo Raqui de Empresa Forestal Arauco Limitada. Retazo Dos, de una superficie de 16 hectáreas, y los siguientes deslindes: Norte, con el señor Recabal; Sur, con el Señor Escobar; Oriente, con sucesión Martínez Ormeño y con camino público de Arauco a Lebu de por medio; y Poniente, con el señor Escobar.

Que, por su parte lo que pretende regularizar los solicitantes se trata de un inmueble de 96,96 hectáreas, ubicado en Caripilún, provincia de Arauco, el que se encuentra amparado por inscripción de fs 211 vta., N° 115 de 1942, del Conservador de Bienes raíces de Arauco y que según consta en la minuta de deslindes del expediente administrativo de saneamiento solicitada, tiene los siguientes deslindes: Norte: con Forestal Arauco, Bautista Delgado Contreras en línea quebrada; Este: Isaías Recabal Alarcón en línea quebrada, separado por cerco; Sur: con camino público de Arauco a Lebu; y Oeste: con Juan Martínez Ormeño, estero Molino.

En suma, lo que debía acreditar la oponente Bosques Arauco, es que es poseedor inscrito del inmueble antedicho.

Que lo anterior debió serlo a través de una prueba idónea para ello, lo que no aconteció; en efecto, Bosques Arauco S.A se valió de prueba documental y testimonial, con ellas no pudo establecerlo, desde ya dejar asentado que en ambas escrituras, las de solicitantes en sede administrativas y oponentes, se hace mención a un predio denominado “Caripilún”; ambos con sus deslindes señalados; mientras en el primero de ellos del año 1942 se establecen solo los deslindes, en el del oponente se establecen los deslindes y extensión de la propiedad (dos retazos que en total suman 62,5 hectáreas); apareciendo que el primer retazo se denomina “Fundo Santa Rosa” y el segundo “Fundo Santo Domingo”.

De las mencionadas escrituras se puede establecer además que los deslindes no coinciden; y entendiendo que la oposición se trataría de una superficie contenida en el predio a regularizar, tampoco es posible sin la prueba idónea establecer cuál sería esa superficie, dónde estaría ubicada y cuáles serían sus deslindes; y tampoco se puede establecer aquello de los planos acompañados, ya que se puede observar que existen diferencias entre los mismos, ni de las ortofotos que establecen los distintos roles de avalúos y que rolan de fs., 1714 a 1723; no pudiendo este Tribunal establecer o determinar si se trata o no del mismo inmueble, ya que como se señaló los títulos que avalan la posesión de ambas partes no son coincidentes ni se puede determinar de los planos acompañados que éstos se traten de los mismos retazos de terrenos o de qué porción determinada alega ser poseedora inscrita la oponente. Que para lo anterior, importante era que la demandante u oponente acreditara tal circunstancia con una prueba pericial, la cual solicitó, pero no acompañó.

Refuerza la conclusión anterior el hecho de que el oponente limitara la oposición, excluyendo de la misma a una de las solicitantes de regularización, la



cual falleció, sin establecerse en qué parte su solicitud de regularización afectaría los supuestos derechos de la oponente, lo que permite entender y concluir que no se tiene una claridad respecto de la porción que pretende se excluya de la solicitud de saneamiento al sostener su oposición, como bien lo afirmó la demandada en su contestación.

Por otra parte, en nada altera lo anterior la declaración de una de las solicitantes de fecha 03 de octubre de 1989 y que se lee a fs., 418 y que se tuvo por acompañado como medida para mejor resolver, toda vez que con fecha 2 de julio de 2009, la misma declarante realizó otra declaración dando cuenta del porqué efectuó tal declaración anterior, lo que parece más conforme al mérito de autos y a la voluntad de la propia solicitante de regularización.

Por lo que resulta forzoso rechazar la primera causal de oposición

DÉCIMO TERCERO: Que, desestimada la causal anterior, corresponde ahora analizar la causal de oposición contenida en el N° 3 del artículo 19 del Decreto Ley 2.695, esto es, “no cumplir el solicitante todos o algunos de los requisitos establecidos en el artículo segundo”; los cuales son: 1) Estar en posesión del inmueble, por sí o por otra persona en su nombre, en forma continua y exclusiva, sin violencia ni clandestinidad, durante cinco años, a lo menos, y 2) Acreditar que no existe juicio pendiente en su contra en que se discuta el dominio o la posesión del inmueble, iniciado con anterioridad a la fecha de la presentación de la solicitud de regularización.

Que, tratándose esta causal de un hecho negativo, corresponde a la demandada acreditar el hecho positivo contrario, es decir, probar la posesión material del inmueble, conforme lo establece el artículo 4 del Decreto Ley 2.695, esto es, a través de hechos positivos de aquellos a que solo da derecho el dominio, de acuerdo a lo establecido en el artículo 925 del Código Civil.

DECIMO CUARTO: Que, en cuanto al primer requisito del artículo 2 del decreto ley, consistente en haber estado en posesión del inmueble, por sí o por otra persona en su nombre, en forma continua y exclusiva, sin violencia ni clandestinidad, durante 5 años a lo menos; éste se encuentra suficientemente acreditado en el cuaderno administrativo N° 083SA00004059 el cual fue tenido a la vista, y en el cual se admitió a tramitación la solicitud de los peticionarios, y hechas en forma previa las averiguaciones en Servicio de Impuestos Internos, demás instituciones, en terreno, con vecinos, se constató que los peticionarios han tenido por más de 5 años la posesión material exclusiva y continua del inmueble, sin violencia ni clandestinidad, en la ubicación, cabida y deslindes que se indican en el plano N° VIII-3- 3499- S.R y minuta de deslindes firmados por el técnico ejecutor y jefe técnico, visado por el Inspector del Ministerio de Bienes Nacionales con fecha 25 de mayo del año 2000, del referido cuaderno administrativo, supuesto que se encuentra acreditado, además con los informes jurídico y técnicos de este cuaderno administrativo, el cual además constató esta información hace más de 15 años a la fecha, toda vez que la solicitud de regularización fue iniciada el año 2010.

Que en nada altera lo razonado la prueba testimonial rendida por la demandante y que rola desde fs., 1662 a 1675, toda vez que si bien dan cuenta de un predio denominado Caripilún, los testigos solo se refieren saber que se trata del predio en disputa, señalando que Bosques Arauco ha realizado trabajos en él; pero lo cierto es que no se advierte de sus declaraciones la identidad del predio con aquél que se pretende regularizar ni en qué parte el predio que sería de propiedad de Bosques Arauco, según sus dichos estaría superpuesto al que



pretenden regularizar los solicitantes. Por otro lado, uno de los testigos señaló al ser preguntado al punto 5 del auto de prueba relativo a la efectividad de estar la demandante en posesión material, que cada vez que ingresaban al predio *“normalmente existía la oposición de particulares pertenecientes a una sucesión reclamando una supuesta propiedad que nunca la pudieron demostrar”...(sic)*. Cabe preguntarse entonces, si la sucesión no poseía el predio, y los trabajos eran frecuentes durante los años posteriores a la plantación que señaló el testigo fue el año 1986, ¿cómo en cada oportunidad los solicitantes iban a oponerse? A menos que fuese muy fácil concurrir, como pudo ser por ejemplo si estuviesen viviendo o en el lugar, como lo han sostenido por largos años los solicitantes de regularización.

Que, en cuanto al segundo requisito, esto es, que no exista juicio pendiente, en su contra en que se discuta el dominio o la posesión del inmueble, iniciado con anterioridad a la fecha de la presentación de la solicitud de regularización. Este se encuentra acreditado con las declaraciones juradas, en este caso que exige el artículo 6 del Decreto ley y que constan en el expediente administrativo N°083SA00004059 ya señalado de la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales, tenido a la vista, en los cuales los solicitantes de regularización expresan no existir juicio pendiente a la fecha de la solicitud. Tampoco se rindió prueba por el oponente que controvierta dicha afirmación.

DECIMO QUINTO: Que, habiéndose establecido entonces, que los solicitantes cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 2 del Decreto ley 2.695, procede el rechazo de la causal esgrimida por el oponente Bosques Arauco S.A, contemplada en el N° 3 del artículo 19 del referido Decreto Ley.

DECIMO SEXTO: Que, si bien la demandante limitó la oposición respecto de doña María Delfina Escobar Novoa; jurídicamente retira la demanda respecto de ella, por lo cual, para todos los efectos legales no ha existido oposición, relativa a su solicitud de regularización.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, se analizó la prueba en conciencia, conforme lo establece el artículo 22 del decreto ley 2.695, entendiendo por tal, aquel *“sistema de persuasión moral o de íntimo convencimiento que, como sostiene el profesor Peñailillo, asigna al juez amplias facultades para apreciar la prueba y establecer así los hechos en cada caso, siguiendo su íntima convicción y sin que quede obligado a señalar en la sentencia cómo fue que arribó a ese convencimiento”* ("La apreciación de la prueba en conciencia y conforme a las reglas de la sana crítica. Una polémica revivida", Julio Salas Vivaldi, en Revista de Derecho Universidad de Concepción N° 193, año LXI, Enero-Junio 1993).

DÉCIMO OCTAVO: Que, la restante prueba rendida por las partes e incorporada legalmente en nada altera las conclusiones a las que se arribó precedentemente y especialmente no se le da valor alguno a la prueba consistente en documental de la demandante que da cuenta de una prueba testimonial anulada, una pericial anulada y una sentencia anulada; básicamente por formar parte de un procedimiento viciado y también por envolver en sí pruebas testimoniales de testigos que no fueron legalmente examinados en este proceso, periciales, por contener conclusiones de terceros que no han declarado ni como testigos en este juicio y una sentencia, por basarse sus conclusiones en antecedentes que resultaron anulados prácticamente en su totalidad, no vinculante en caso alguno; por lo que la prueba antes señalada, no sirvió de base para acreditar ningún hecho y la no analizada pormenorizadamente en nada altera las conclusiones a que ha arribado esta juez.



Y TENIENDO PRESENTE, además, lo previsto en los artículos 144, 170, 384, 680 del Código de Procedimiento Civil; 700, 925, 1698 del Código Civil; artículos 1, 2, 4, 6, 10, 11, 19, 22 y 24 del Decreto Ley 2695, se declara:

1° Que se rechazan las excepciones de extemporaneidad, caducidad y prescripción interpuestas por la parte demandada.

2° Que, se rechaza en todas sus partes, la oposición interpuesta por el abogado Gabriel Fernández Pucheu, en representación de Bosques Arauco S.A.

3° Que, se acoge la petición formulada en la instancia administrativa por **Ernesto Escobar Novoa; María Anaclicia Escobar Novoa; Irma Elena Escobar Novoa; Flor María Escobar Novoa; Omar Escobar Novoa; Fresia Escobar Novoa; Blanca Elisa Escobar Novoa; Juana Escobar Novoa y Sergio Escobar Novoa** ya individualizados, y en consecuencia el Conservador de Bienes Raíces de esta ciudad procederá a inscribir a nombre de éstos en el Registro de Propiedad a su cargo el inmueble ubicado en Caripilún, comuna y provincia de Arauco, de una superficie de 96,96 hectáreas, con los siguientes deslindes: **Lote a) de 90,94 hectáreas:** Noreste, Bosques Arauco S.A, separado por cerco; Bautista Delgado Contreras en línea quebrada, separada por cerco; Sureste, Isaías Recabal Alarcón en línea quebrada, separado por cerco; Isaías Recabal Alarcón separado por cerco; camino público de Arauco a Lebu; Suroeste, Isaías Recebal Alarcón en línea quebrada, separada por cerco; Noroeste, Estero El Molino afecto a servidumbre de tránsito de uso público en una faja de 5,00 metros y una extensión de 1.397,18 metros, en línea quebrada. **Lote b) de 6,02 hectáreas:** Noreste, Estero El Molino afecto a servidumbre de tránsito de uso público en una faja de 5,00 metros y una extensión de 267,47 metros; Sureste, Camino público de Arauco a Lebu, separado por cerco; Suroeste, Juan Martínez Ormeño, separado por cerco; Noroeste, Juan Martínez Ormeño, en línea quebrada, separado por cerco e Isaías Recabal Alarcón, separado por cerco.

3° Que, no se condena en costas al demandante, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Anótese, regístrese, notifíquese, dese copia y archívese en su oportunidad.

Rol C-18508-2000.

Dictada por Liliana Medrano Alarcón, Juez Subrogante del Juzgado de Letras de Arauco. Autoriza doña Ruth Chamblas Chamblas, Secretaria subrogante.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. En Arauco, a catorce de agosto de dos mil diecinueve.

