

**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

**RUC N° : 2110013809-0**  
**RIT N° : 65-2012**  
**Acusado : CAMILO IGNACIO GARRIDO PINTO**  
**Delito : Homicidio y porte ilegal de arma de  
fuego.**

Cauquenes, diecisiete de septiembre de dos mil veintidós.

**VISTO:**

Que ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Cauquenes, se llevó a efecto audiencia de juicio oral en causa RIT N° 65-2022, seguida contra el acusado, **CAMILO IGNACIO GARRIDO PINTO**, cédula de identidad N° 20.290.587-0, soltero, guardia de seguridad, nacido en Molina el 27 de enero de 2000, Enseñanza Media completa, 22 años, domiciliado en Villa Marsellesa, Pasaje Versalles N° 865, Molina, Región del Maule, sujeto a prisión preventiva, quien estuvo representado en la audiencia por el abogado Defensor Penal Público, don Diego Rivera Núñez.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por el Fiscal, don Nelson Paolo Riquelme Soto, y el querellante y acusador particular, representado por el abogado don Patricio Andrés Cortes Torres.

Todos los letrados con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Acusación.** Los hechos y circunstancias, objeto de las acusaciones formuladas por los intervinientes de cargo, se encuentran contenidos en el auto de apertura de fecha 11 de mayo de 2022, dictado por el Juez de Garantía de Parral, del siguiente tenor:

**A.- Acusación Fiscal:**



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

**“El 20/03/2021, a las 22.30 horas aproximadamente, en circunstancias que la víctima José Alejandro Parada Vásquez se encontraba en las afueras de su domicilio ubicado en calle Tarapacá N° 1190, Parral, debido a que regresaba de comprar junto a un primo, se acercó al lugar el imputado Camilo Ignacio Garrido Pinto, comenzando este una discusión con la víctima, momento en el cual al acercarse la víctima a hablar con el imputado, quien portaba un escopeta sin ningún tipo de autorización en una funda, extrajo el arma de fuego y le disparó directamente en el pecho a corta distancia producto de lo cual la víctima resultó con shock hipovolémico severo por herida penetrante torácica derecha complicada por proyectil de arma de fuego, escopeta específicamente, que le ocasionó traumatismo torácico complicado, hemotorax derecho, fracturas con minutas costales múltiples, desgarros en músculos pectorales derechos, desgarró pleural derecho, laceraciones y desgarró pulmonar derecho, desgarró de pericardio, desgarró cardiaco, desgarró de bronquio mayor derecho, desgarró diafragmático, hemoperitoneo y laceraciones y desgarró hepáticos que le causaron la muerte. El arma de fuego tipo escopeta la portaba el imputado en la vía pública sin ningún tipo de autorización, el imputado fue posteriormente detenido por la PDI en la vía pública, específicamente en las cercanías de la línea férrea de Parral, sin contar con ningún tipo de autorización o salvo conducto para transitar por la vía pública en horario de cuarentena preventiva o toque de queda, según las resoluciones exentas que están publicadas en el Diario Oficial atendido el estado de pandemia derivado del Estado**



**Constitucional de Catástrofe decretado por calamidad pública por el Presidente de la República”.**

**B.- Acusación particular de la parte Querellante:**

**“Con fecha 20 de Marzo de 2021, antes de las 22:00 horas mientras don José Alejandro Parada Vásquez, de 18 años, se encontraba junto a su primo Diego Candía Vásquez y su polola doña Catalina Frías Norambuena, se dirigieron a comprar a un local cercano a su domicilio, transitando en vehículo por calle Sor Teresita hacia el sur, al pasar de vuelta a una cuadra y media de distancia de su domicilio cruzaron en la calle a Camilo Ignacio Garrido Pinto el cual estaba desarmado, quien se encontraba junto a dos personas de las cuales desconozco mayores antecedentes, pese a que no se dijeron ninguna palabra el momento fue tenso, luego al llegar la víctima y sus acompañantes a su domicilio descienden del vehículo y se aprestan a entrar a la casa cuando desde el sector del puente sobre el canal fiscal ubicado a un par de metros del mismo Camilo Ignacio Garrido Pinto les grita y dentro de sus dichos señala “Oye Gaga con quien es el problema conmigo o con ....” Señalando un nombre que no resulto del todo audible, la víctima en ese momento se acercó al mismo a preguntar qué pasaba, comenzando este una discusión con la víctima, momento en el cual al acercarse la víctima a hablar con el imputado, quien portaba un escopeta sin ningún tipo de autorización en una funda, extrajo el arma de fuego y le disparó directamente en el pecho a corta distancia producto de lo cual la víctima resultó con shock hipovolémico severo por herida penetrante torácica derecha complicada por proyectil de arma de fuego,**



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

**escopeta específicamente, que le ocasionó traumatismo torácico complicado, hemotórax derecho, fracturas con minutas costales múltiples, desgarros en músculos pectorales derechos, desgarró pleural derecho, laceraciones y desgarró pulmonar derecho, desgarró de pericardio, desgarró cardiaco, desgarró de bronquio mayor derecho, desgarró diafragmático, hemoperitoneo y laceraciones y desgarró hepáticos que le causaron la muerte. El arma de fuego tipo escopeta la portaba el imputado en la vía pública sin ningún tipo de autorización, el imputado fue posteriormente detenido por la PDI en la vía pública, específicamente en las cercanías de la línea férrea de Parral, sin contar con ningún tipo de autorización o salvo conducto para transitar por la vía pública en horario de cuarentena preventiva o toque de queda, según las resoluciones exentas que están publicadas en el Diario Oficial atendido el estado de pandemia derivado del Estado Constitucional de Catástrofe decretado por calamidad pública por el Presidente de la República.”**

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos de los delitos de HOMICIDIO del artículo 391 N° 2 del Código Penal, del delito de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, contemplado en el artículo 9 de la ley de armas y del delito del ARTÍCULO 318 DEL CÓDIGO PENAL, cometidos por el acusado en calidad de autor, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, delitos que se encuentran en grado de consumados.

La parte querellante y acusador particular considera que los hechos antes descritos son constitutivos de los delitos de homicidio del artículo 391 N° 1 del Código Penal circunstancia primera y quinta, del delito de porte ilegal de



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

arma de fuego, contemplado en el artículo 9 de la ley de armas y del delito del artículo 318 del Código Penal, cometidos por el acusado en calidad de autor, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, delitos que se encuentran en grado de consumados

El Ministerio Público y querellante señalan que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal.

El Ministerio Publico requiere se imponga al acusado las siguientes penas: - La pena de 15 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, como autor del delito de Homicidio, más las accesorias legales correspondientes, y se le condene al pago de las costas de la causa ; la pena de 5 AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, más las accesorias legales correspondientes, y se le condene al pago de las costas de la causa y la pena de 540 DIAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO, como autor del DELITO DEL ARTÍCULO 318 DEL CÓDIGO PENAL, más las accesorias legales correspondientes, y se le condene al pago de las costas de la causa. Además, solicitó obtener el perfil genético del imputado, y disponer su incorporación al registro de condenados.

El Querellante requiere se imponga al acusado Camilo Ignacio Garrido Pinto las siguientes penas: - La pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo, como autor del delito de homicidio con concurrencia de circunstancias primera y/o quinta, más las accesorias legales correspondientes, y se le condene al pago de las costas de la causa; la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, más las accesorias legales correspondientes, y se le



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

condene al pago de las costas de la causa; la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, como AUTOR del delito del artículo 318 del Código Penal, más las accesorias legales correspondientes, y se le condene al pago de las costas de la causa.

**SEGUNDO: Convenciones probatorias.** Según consta del motivo cuarto del auto de apertura respectivo los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

**TERCERO: Alegatos de cargo.** En su alegato de **apertura**, la **Fiscalía** expresó que se contará con la declaración de diversos testigos, muchos de ellos, presenciales de los hechos acontecidos el día 20 de marzo del año 2021, quienes señalarán la dinámica en que estos hechos y, también, se escuchará la declaración del médico legista que relatará las circunstancias de la autopsia por él desarrollada, la causa de muerte y las diversas circunstancias relacionadas que van a permitir dar cuenta de la dinámica de estos hechos para, finalmente, concluir con la declaración de los funcionarios policiales que participaron en este procedimiento, las labores investigativas y diversas diligencias que permitieron, a escasas horas de ocurridos los hechos, detener al imputado. Se acreditará que le ha correspondido una participación en calidad de autor de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal en los hechos materia de la acusación por lo cual solicitará, al cabo de este juicio, un veredicto condenatorio.

En la **clausura**, manifestó: Estimamos que se ha acreditado, más allá de toda duda razonable, los hechos en materia de la acusación. Efectivamente, hemos escuchado la declaración y el testimonio de diversas personas que nos han relatado la forma y la dinámica de cómo fueron aconteciendo los hechos. Escuchamos la declaración de Diego y Catalina



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

que son testigos que permanecieron, prácticamente, durante todo el desarrollo de estos eventos en compañía de José .Manifestaron que habían estado compartiendo, que fueron a comprar alrededor de las 9:00 de la noche y que en esas circunstancias se percatan que el imputado procede a lanzar palabrazos a la persona de José y de acuerdo a lo que señala Catalina es que esta persona les recriminaba por el hecho de que lo habían pasado muy cerca de él con el vehículo. Pese a que no hubo ninguna situación compleja, de que no pasó más allá de ser una situación de que posiblemente ,si es que eso fue así, el vehículo pasó cerca de él no se queda tranquilo, no queda conforme con esa situación. Catalina y Diego señalan, incluso, que retornan al domicilio por otro sector para evitar cualquier tipo de situación o problemas. Si fuera José que hubiese andado buscando algún tipo de problema, claramente, acompañado con otras personas hubiese pasado por el mismo lugar, pero evitan esa circunstancia, toman otro camino, vuelven a su casa, a las afueras de su casa, en un costado del Canal fiscal y comienzan a compartir y, en esas circunstancias, donde pasado un transcurso de tiempo, de unos 40 minutos después, es que el imputado se acerca a dicho lugar premunido de un arma de fuego después de un transcurso de tiempo, de posiblemente haber meditado respecto a estas circunstancias. Todos los testigos que declaran señalan que esté concurre al lugar y la evidencia de material, la evidencia física, la evidencia encontrada en el sitio suceso también nos confirma aquello que no es José parada quién va a buscar a esta persona sino que es Camilo quien concurre hasta el lugar donde se encontraba José Parada . Se acerca José Parada, en un momento, a él atendido esta situación de seguir diciéndole cosas e insultándolo y gritándole diversas cosas desde el otro costado



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

del Canal fiscal. Los testigos son todos contesten en señalar el lugar donde se encontraban ,el lugar donde se encontraba este vehículo, del hecho de que José Parada se baja de este vehículo y camina hacia el puente, camina hacia la derecha y ,posteriormente, cruza el puente y camina un poco hacia la izquierda hacia donde estaba Camilo e, incluso, también la señora Isabel que se encontraba en esta plazoleta que está al frente, que la pudimos apreciar también en las fotografías, nos señala que ella ve esa circunstancia. Incluso ella refiere que camina, retrocede lo cual es conteste, también, con una situación evidenciada en el suceso de que pudimos apreciar que más cercano al puente se encontraba esta funda de la escopeta del imputado y. posteriormente, el cartucho está más alejado del puente y la sangre también más alejada del puente”

Luego, para los efectos del alegato, exhibe algunas de las fotografías incorporadas en el transcurso del juicio señalando las evidencias ya referidas: el resto de la vainilla al utilizar el cartucho en la escopeta para cometer este ilícito(; una primera mancha de sangre y una segunda mancha de sangre.

Señala “En la fotografía se puede apreciar en este otro sector la cartuchera que, posiblemente, como señala la señora Isabel el imputado traía en la espalda .Es muy probable que José no haya visto que Camilo mantenía un arma de fuego en su poder al momento de tomar la decisión de cruzar el Canal y acercarse para ver cuál era el problema que mantenía Camilo .Era muy difícil que pudiese prever esta circunstancia y pudiese tener algún tipo de defensa. Se disparó a corta distancia, se disparó a una distancia de acuerdo al médico legista a una distancia no superior al metro de acuerdo a la proyección de los perdigones, de





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

acuerdo a una proyección matemática. Claramente, implica un acercamiento considerable pero no a quemarropa. Esta versión dada del imputado de que habría tomado el arma no es cierto y se había producido un forcejeo y se habría disparado el arma qué es lo que comúnmente escuchamos en todos los juicios orales donde hay un homicidio cometido con un arma de fuego, claramente no tienen ningún asidero en los antecedentes incorporado como, también, no tiene ningún asidero.

Refirió que “ La declaración del perito y psicólogo de la defensa señaló una serie de circunstancias señaladas por el imputado que, claramente, no se condicen con nada de lo que escuchamos por parte del imputado en el desarrollo del juicio oral. Por lo tanto, entendemos que se ha acreditado, más allá de toda duda razonable, el delito de homicidio cometido por el imputado Camilo Garrido Pinto que a este le da correspondido una participación en calidad de autor de conformidad a lo que impone el artículo 15 número uno del Código Penal toda vez que reconocido casi por la totalidad de los testigos que en aquella oportunidad que pudieron presenciar estos eventos. Es reconocido por Yoselin, por su pareja, por Diego, por Catalina, por la señora Isabel. También escuchamos la declaración de don Carlos que señala que él vivía en su casa que llegó a su casa que llegó alterado que llegó diciendo que se había mandado “una cagada” que tenía que irse que tomó un bolso y que se fue del lugar. Elementos que permiten establecer la participación dolosa que le ha correspondido en estos hechos al imputado. Claramente, acá hay un ánimo de provocar la muerte, hay un ánimo de acercarse a este lugar no con un afán de defenderse de nada porque no se ha acreditado de ninguna forma que José haya efectuado algún tipo de amenaza, algún tipo de



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

hostigamiento, algún tipo de persecución respecto del imputado. Acá lo que se ha acreditado que el imputado, luego de un simple altercado, altercado que puede tener cualquier persona que transita en un vehículo que, puede ser que no se percate de la cercanía de otro, toma la determinación de buscar un arma de fuego e ir al lugar al domicilio de esta persona y, en definitiva, proceder a atacarlo por lo tanto vamos a solicitar que se dicte un veredicto condenatorio.

En la **réplica**, expresó que que va a comenzar con una frase de la defensa que le llama la atención relativa a ensuciar la honra del imputado. Indicó: “ La verdad lo que se ha escuchado dentro del desarrollo del juicio oral fue el intento de ensuciar la honra de la víctima. Se dijo que era consumidor de droga, que era prácticamente drogadicto, pero acompañado el examen toxicológico dice que no tiene ningún resultado de droga de consumo. Claramente, no hay ningún elemento para sostener aquello. Se señala que era traficante, al perito se le señaló que era un peligroso traficante pero qué escuchamos acá. El padre señala su hijo se era un joven de apenas 18 años de edad con una vida entera por delante, con proyectos, con una familia, que era una persona que se presentó para hacer voluntariamente el servicio militar. La señora Isabel y decía que era un amigo de su hijo, que era una persona sana. Escuchamos a la hermana escuchamos al papá. Si la defensa señalaba que era un narcotraficante y todas estas circunstancias no se escuchado a nadie de la defensa señalar aquello, ningún testigo, nada para acreditar. Solamente palabras en un juicio. Lo que se dice debe estar sustentado es antecedentes y en los medios probatorios. Lo segundo que se plantea es que el vehículo no iba a baja velocidad. Sin embargo en la propia declaración del acusado éste señala que cuando pasa el vehículo se



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

detiene más o menos 6 metros de donde estaba él, o sea, ¿un vehículo a exceso de velocidad se detiene en 6 metros? Hay que recordar que es un pasaje en esta población ¿a qué tanta velocidad pueden transitar los vehículos en el lugar, más aún cuando el propio del acusado señala que él se encontraba en la calle, en el lugar por donde tienen que pasar los vehículos y por lo tanto, claramente, si yo estoy en la calle me estoy exponiendo algún vehículo pasa cerca mío y que posiblemente me pueda atropellar y no por eso me voy a enojar ,voy a conseguir una escopeta y voy a ir al domicilio del chofer para insultarlo y matarlo . No, las cosas no se solucionan de esa forma. Escuchamos dentro del desarrollo del juicio diversos elementos que nos permiten tener en consideración ciertas circunstancias y pensar que, tal vez, las circunstancias alegadas por la querellante no dejan de estar ausentes en este caso. Por ejemplo, el hecho de donde se efectúa el disparo. Si la víctima hubiese sabido, si se hubiese dado cuenta de que el imputado tenía un arma de fuego ¿qué hubiese hecho? ¿Con qué iba la víctima a enfrentar supuestamente este disparo de acuerdo a esta versión? No es cierto de que la víctima fue a enfrentar al acusado ¿con qué? No llevaba nada, no llevaba ningún arma ninguna cosa, se encuentra con una persona que está armada. El impacto es de frente si yo veo que alguien me va a disparar la reacción natural es taparme, darme vuelta, tratar de huir arrancar, pero nos encontramos con que tiene una herida de frente, elemento que nos da cuenta de la sorpresivo que fue para la víctima este ataque y ese elemento sorpresivo claramente da cuenta de una situación que escuchamos, incluso, a la oficial de caso señalar, varias veces, que el imputado había actuado sobre seguro sin posibilidad que la víctima repeliara este ataque. Acá no es que la víctima



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

avance donde el imputado. Si, caminó hacia el imputado, pero quien avanzó, quien vino a atacar, quien vino a armado hasta el lugar donde se encontraba la víctima y comenzó a insultar a la víctima .Creo que una reacción lógica es ver qué le pasa a esta persona, qué le pasa a este sujeto que me está gritando, que me está insultando, que me está diciendo: Gaga no sé qué cosa y todo el tema. Lo mínimo es que voy a ver qué le pasa. Yo creo que esa es la reacción de cualquier persona pero no esperar recibir un impacto de escopeta en mi cuerpo. La defensa planteó que esto es producto del estrés que el perito ha señalado .La verdad es que no podemos reconocer y considerar ningún elemento de los señalados por el perito porque se fundó en puro elemento inexistentes. De partida, señalar que la actividad del imputado que era agente bancario, que era júnior que era guardia, que al perito se le dijo una cosa que, en definitiva, es otra totalmente distinta. Obviamente, al momento del examen, al elaborar un test que es con preguntas va a representar una situación que yo estoy viviendo en el momento. Si los test proyectivos, de preguntas son para evaluar el aspecto psicológico del momento. No podemos estar diciendo que un test que dé hoy va a significar, de acuerdo a mi personalidad, lo que yo estoy sufriendo un año atrás o meses atrás. Es imposible sostener aquello. No resiste mayor análisis y, claramente, cuando toma el test, el imputado está privado de libertad, está en la cárcel, ya hubo cometido este hecho por lo cual, claramente, tenía un nivel de estrés. Ahora, lo importante es determinar qué nivel de estrés tenía antes cuando trabajaba de guardia en un banco, vivía en una casa, en una pieza arrendada .No hemos escuchado ningún otro elemento de un gran estrés que pueda haber estado pasando como para tomar una determinación



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

como esta. La defensa plantea su señoría que acá se puede subsumir el delito de porte ilegal de arma de fuego en el delito de homicidio, pero la defensa olvida que hay norma expresa, que la Ley de Control de armas establece que las sanciones que se establecen allí son, sin perjuicio de la sanción que le corresponde por el delito que se haya cometido con el arma de fuego. Por lo tanto no se puede subsumir porque son figuras distinta son bienes jurídicos distintos y que claramente la ley establece que debe imponerse las penas por el delito de porte ilegal de arma de fuego y el delito cometido con un arma de fuego. Ambos, con marco legal rígido atendido a la Ley de Control de Armas que no haremos cargo en su oportunidad respecto de ello. Pero no es posible esta subsunción. Claramente este cartucho, este proyectil, este contenido de perdigones con el taco en la víctima fue producto de un proceso de disparo. No podemos sostener obtener otra cosa. Acá, el imputado utilizó un arma de fuego para cometer este delito, incluso, se encontró en el lugar el estuche de esta arma de fuego y se encontró el cartucho utilizado para cometer este delito. Acá, la defensa ha planteado que existe esta circunstancia de haberse entregado. Dicho elemento no se encuentra claramente establecido en el desarrollo del juicio oral Escuchamos a la señora Viviana que nos señaló que quien, en definitiva, informa respecto de la ubicación del imputado es una niña que es de la hija de la pareja de don Carlos, la hija de la señora Yorca que ella es la que le entrega la información respecto a dónde se ubica. ¿Cómo obtuvo ella esa información? no la escuchamos en el desarrollo del juicio. Que, posiblemente, se lo haya indicado el acusado. Si, ¿pero eso significa que se estaba entregando el acusado? no comunicó esta situación a carabineros, no llamó al 133 para



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

entregarse, no llamó a la policía para entregarse lo que hizo fue comunicarle a una amiga el lugar donde él se encontraba. Nada más. Por lo tanto, acá no existen elementos para sostener que se haya entregado, haya confesado el delito porque esta declaración prestada por el imputado fue posterior a su detención, formalización, y todo lo demás semanas o meses después y, además, escuchamos la versión entregada por el imputado en el desarrollo del juicio oral, un forcejeo, se disparó el arma y las s circunstancias que siempre se alegan en este tipo de delitos. No podemos sostener que eso es una confesión o una declaración sustancial al esclarecimiento de los hechos más si existía, por lo menos, seis testigos que dan cuenta de cómo sucedieron estos hechos, de la dinámica y de lo que aconteció en aquella oportunidad. Finalmente, acá tenemos diversos elementos que han surgido en el desarrollo del juicio oral que, en definitiva, permiten considerar que existió este delito de homicidio, que existen elementos para considerar por el tribunal la existencia de delito de homicidio en carácter de calificado por considerar alguna de las agravantes alegadas porque en el desarrollo del juicio hemos escuchado la declaración de diversos testigos que dan cuenta de algunas circunstancias relevantes para aquello y, también, la existencia de este delito de porte ilegal de arma de fuego . Por lo tanto insistimos en nuestra petición de un veredicto condenatorio.

Por su parte, en la **apertura**, el **abogado querellante** expresó que va a acreditarse, más allá de toda duda razonable, la participación culpable del acusado como autor del homicidio de don José Parada Vásquez , que va a resultar evidente el uso de un arma de fuego en ese contexto y que existe prueba, más que suficiente, para determinar la



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

participación del imputado en el porte de dicha arma por lo cual, también solicitará la sanción respecto de aquello .Finalmente, estima que podrá acreditarse, además, durante el desarrollo de esta audiencia que no ha existido ningún aporte durante el desarrollo de la investigación por parte del acusado para poder aclarar qué es lo que ocurrió y se podrá acreditar que existen algunas circunstancias de comisión que en definitiva harán alzar la pena .

Abogado de **la parte querellante** señaló en el **alegato de cierre** que estima que durante el desarrollo del juicio oral se logró acreditar, más allá de toda duda razonable, la participación culpable del acusado tanto el delito de homicidio como el del porte ilegal de arma de fuego. Señaló: “Esto evidentemente fluye por todas las declaraciones rendidas en juicio de los testigos que reconocen al imputado como el autor del disparo que terminó con la vida de don José. También, es claro el informe emitido por la unidad fiscalizadora respecto a que él no tiene inscritas ni permiso para portar arma de fuego. En este contexto, lo que esta parte recalca es respecto de las circunstancias en la comisión de respecto al homicidio. Esta parte cree que fluyó durante el desarrollo del juicio oral de que el imputado actúa bajo la circunstancia calificada del numeral uno o primero del 391 pues la alevosía. Pudimos apreciar que algunos de los testigos refirieron que el acusado se quedó siempre con el arma en la espalda desde el otro lado del puente desde donde él grita a don José evidentemente haciendo que el concurriera hasta donde estaba para cuando él se le está acercando, repentinamente y sin decir agua, va a disparar al pecho con una escopeta a corta distancia, evidentemente, buscando la muerte del mismo. En este contexto creemos que es evidente que las circunstancias expresadas durante el



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

desarrollo del juicio configuran la califican te. Pero mucho más nítido se aprecia las calificante de la premeditación conocida. En ese contexto uno puede apreciar que acá hubo un evidentemente o, aparentemente al menos un altercado. No sabemos de qué naturaleza, simplemente el acusado sintió que, probablemente,, pudo ser pasado a llevar por un vehículo, que iba a baja velocidad de acuerdo a los testigos. Esto ocurre es cercano a las 10:00 de la noche ,ante lo cual el acusado busca y consigue un arma y munición.-Concurre al domicilio de la víctima, recibe un llamado telefónico mientras va a la casa de la víctima de su propia madre y, esto, no lo hace dejar su persistencia, cuando llega aunque la víctima esta con un grupo , lo hace salir y acercarse hasta donde estaba y cuando está cerca dispara y asegura el resultado para luego retirarse del lugar por el otro camino y entrega el arma para luego llegar a su domicilio hacer un bolso y darse a la fuga .Es decir, es evidente que hubo, que tuvo una resolución delictiva antes de encontrar el arma. Ocurrió esta discusión en la calle. Luego, en este intervalo de tiempo entre la resolución y la ejecución como refiero consigue el arma, luego en el camino a la casa incluso habla por teléfono con la mamá manteniendo su intención homicida y evidentemente, luego, cuando ejecuta el disparo lo hace con toda la frialdad y tranquilidad de ánimo que fue expresada por todos los testigos. Es evidente que estamos ante un homicidio calificado en el mismo contexto y de acuerdo a lo referido por el acusado esta parte, desde ya, cree que no concurren las circunstancias durante el 11 número 9 porque, como pudimos ver durante el desarrollo del juicio, las policías recibieron, aún antes de encontrar el domicilio, ya tenían hasta la fotografía de don Camilo, .Cuando refiere que le entrega el arma y se realizan las diligencias para ubicarla ya





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

ni siquiera era posible ubicar a las personas dentro de Parral . Su teoría alternativa no se condice con lo que le refirió al psicólogo ni tampoco en cierta medida con lo que refirió durante la etapa investigativa por ende esta parte le quita cualquier posibilidad o cree que no existe posibilidad alguna de que se reconozca dicha circunstancia atenuante de responsabilidad penal. En este contexto, creemos que se acreditó la existencia de un homicidio calificado más la autoría en la participación de la tenencia de ilegal de armas.

En la **réplica**, elaborado de la parte querellante indicó, que a su juicio, estaba bastante claro que el acusado fue el autor del disparo que terminó con la vida de don José Parada. . Al efecto agregó: “En este contexto, a objeto de referirme al dolo, evidentemente, uno debería fijarse en la externalización de las conductas y la representación que pudo tener o no la persona. En ese sentido, si el arma se hubiera disparado o no hubiera querido el autor ejecutar el disparo y esto se hubiese producido en un forcejeo, tendríamos evidencia .La primera evidencia que tendríamos es el calentamiento del cañón. En las manos de la víctima habría alguna huella de haber estado sosteniendo el cañón sí fue así cuando se disparó, lo cual evidentemente a la hora de la autopsia no fue posible acreditar la existencia de algún tipo de herida a o quemazón en las manos . En el mismo sentido respecto a lo que hace la referencia del ministerio público como quemarropa. Esto, básicamente, es bien conocido. Se provoca un halo de quemazón por la expansión de los gases de la pólvora, pero esto ocurre como máximo, aborda la literatura, a 60 cm de distancia. Acá es claro que en la ropa no había quemadura y tampoco, aparentemente, en el cuerpo. Lo que si había es el halo posterior que surge y que existe, de acuerdo a la literatura, hasta 3 metros. En ese contexto la evidencia



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

material del cadáver de la víctima da cuenta de que, si bien es cierto, el disparo fue a corta distancia es imposible que haya sido en un forcejeo porque estaba más alejado que un metro. Respecto a la concurrencia de la circunstancia del 11 N°8 directamente esta parte considera que, de acuerdo a la ley, todas las personas son hábiles para ser testigo y, al mismo tiempo, tienen la obligación legal de serlo, sólo las personas señaladas en el 302 y siguientes, con características especiales, pueden negarse a ser testigos. Por ende en la investigación policial si se llega a una testigo menor de edad, doña Yorca, cualquier información del paradero del acusado es evidente que la labor policial el obtener dicha información para poder atrapar al delincuente que comete un homicidio. En ese contexto no vemos cómo puede aprovechar al acusado la declaración de doña Yorca señalando en qué lugar se encontraría él mismo y ¿por qué? porque tenía la obligación legal de ser un testigo y no poder negarse a declarar. Esta parte considera que respecto a la punición uno debería tomar en consideración las normas de interpretación de la ley. Primero que todo, esta parte considera que la Ley de Armas es bastante clara en cuanto a la aplicación del artículo 74, la imposición de una pena por separado cada uno. Pero si eso no bastara, porque hay que decirlo, la jurisprudencia ha ido extendiendo, por decirlo de algún modo, la interpretación de la ley de armas en el sentido de poder subsumir, generalmente, la munición dentro del delito de porte de arma de fuego. No obstante aquello, el delito que se comete con el arma, más el arma, siempre deben sancionarse por separado. En el mismo contexto lo refiere de manera expresa la ley de armas. Pero, también, tenemos otra referencia que quizás ilumina, aún más, la interpretación lógica de los preceptos de la ley es que el artículo 1° de la Ley 18.216, con la



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

modificación última en la cual se otorga penas sustitutivas a los simples delitos de la ley de armas, se hace la diferenciación de quienes no tendrán penas sustitutivas y se señala, de manera expresa, a quienes cometan delitos con los elementos de la ley de armas. Es decir tenemos una ley de armas que nos dice deben sancionarse por separado y, al mismo tiempo, tenemos la ley de pena sustitutiva que nos dice cuando se comete un delito utilizando alguno de los elemento de la ley de armas si o si se va a sancionar sin pena sustitutiva. Es decir, comunica las circunstancias de la de armas al delito cometido con la misma, con lo cual es evidente que no puede subsumirse”.

**CUARTO: Alegaciones de la Defensa.** En el alegato de **apertura** el abogado defensor del acusado señaló que lamenta la pérdida de la vida de una persona y el dolor de su familia. Por, por otra parte, está el dolor de la familia de su representado y de su defendido por esta misma tragedia., de un hecho que involucra a dos personas jóvenes con una vida por delante que ven truncados un futuro por hechos que se pudieron haberse evitado

Indicó que su representado: “No viene a justificarse sino a colaborar en el esclarecimiento de los hechos, viene a prestar una declaración, que ya es conocida por el Ministerio Público, desde la fase investigativa y lo hará en base a un relato que, por cierto, debe ser valorado por vuestro tribunal y todas las circunstancias conocidas de este hecho permitirán estimar cometido el hecho con dolo eventual. Su representado jamás quiso quitarle la vida a una persona. Es una persona de 22 años sin antecedentes penales, trabajaba como guardia de seguridad en un banco en la comunidad de Parral, una persona de muchos amigos, con una familia



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

conocida, de mucho arraigo en la ciudad de Molina. Probablemente, el Ministerio Público va a querer relacionar a su representado con una banda de narcotráfico sin embargo esto no va a tener ningún asidero y así lo van a corroborar durante el juicio. Darán cuenta que su representado, sabiendo el riesgo que corría de entregar información respecto de dónde quedó esta arma, entregó los nombres de estas personas e incluso se realizó un procedimiento respecto a ellos “

Estima que se logrará acreditar las circunstancias atenuantes de los números 6,8 y 9 del artículo 11 del Código Penal.

Indicó que la captura de su representado se realizó en un breve tiempo en base a la entrega que él mismo realiza pudiendo haber eludido la justicia por medio de una fuga u ocultándose él mismo se denuncia y confiesa este delito.

Señaló que, solamente, solicitará la absolución de su representado respecto del ilícito del artículo 318 por cuanto esta circunstancia no puso en peligro la salud pública, elemento del tipo penal del artículo o 318 del Código Penal.

En la **clausura**, El abogado defensor al efectuar sus alegaciones de cierre, señaló que, tal como lo adelantara en la apertura, en el desarrollo de este juicio lo que pudimos ver, finalmente, fue dos jóvenes que tenían toda una vida por delante que vieron sus sueños frustrados por hechos que pudieron haber sido evitados con dos familias que sufren, cada una desde su propia vereda. Quiere destacar la declaración de su representado que permitió esclarecer, desde un primer momento, los hechos y que permitió al Ministerio Público liberar a muchos testigos que fueron presentados en el auto de apertura. El relato que hizo su representado, que ya era conocido por el Ministerio Público y



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

querellante, da cuenta cómo se da la dinámica de estos hechos de lo que podemos desprender que nunca quiso o tuvo una intención de matar una persona. No obstante, entendemos que, al menos, pudo haberse representado esa idea si lo hacía con un arma de fuego. Que quedó acreditado, en base al relato del acusado, que sí se conocían previamente con la víctima y que tuvieron algunos problemas previos. Lo señaló, incluso, el padre de la víctima, don José Parada, y también fue señalado en la información que aporta la oficial del caso, doña Katty por la declaraciones que se tomó a Salomé Sanhueza, que, previo a los hechos, hubo un altercado entre la víctima y el acusado que fue presenciado por los testigos que si bien hay disparidad en cuanto a lo que se dijeron, sin duda, las máximas de la experiencia indica que efectivamente debió haber existido un hecho que pudo desencadenarse realmente lo que sucedió en la inmediaciones del Canal fiscal con avenida Tarapacá .

Expresó: “Respecto al hecho escuchamos relatos de testigos presenciales, por cierto. Interesados familiares o amistades pero nunca pudimos escuchar un relato, realmente, desinteresado muchos de los cuales terminaron siendo de baja calidad. Conocimos la declaración de doña Yoselin, hermana de la víctima y de sus declaraciones queda el descubierto que declaró en segunda versión ante la Policía de Investigaciones pero, finalmente, ella no se hace cargo ni siquiera ante dicha policía. La oficial del caso termina señalando que dicha testigo, solamente, habría visto una silueta del autor .Los testigos que se encontraban en el auto señalan que el acusado llega al lugar de los hechos, le grita improperios a la víctima, que la víctima va a encarar al acusado y que avanza hacia dónde está, que el acusado toma un arma, que nunca avanza y le dispara de manera



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

intempestiva y muy cercana, a pocos centímetros,. Además señalaron que previamente, su representado sacó el arma, la quebró, cargó y disparó en un tiempo que no queda claro. Lo que sí están contestes, la mayoría de los testigos, es que el acusado, en ningún momento, avanzó hacia la víctima sino que la víctima fue quien avanzó hacia el acusado. Está el relato de testigo, Isabel Baeza, que señala que el día de los hechos sale de su domicilio a fumarse un cigarro, pero a la oficial del caso, doña Katty , le señala en este caso que tenía obesidad mórbida. La misma oficial del caso indicó que el nombre de esta testigo fue señalado por el padre de la víctima en el entendido que ella era una testigo presencial. Asimismo, los demás testigos, tanto el señor Candía como señora Frías no la sitúan en el lugar de los hechos por lo que esta declaración no tiene ninguna calidad y porque la misma testigo señaló que ella guarda una foto del acusado para no olvidarse “.El acusado huye del lugar y es perseguido por los sujetos, toma inmediatamente contacto con las personas donde arrendaba su esta pieza lo que se corrobora con los testigos Carlos Rodríguez Cádiz y es, también, corroborado por la información que entrega la oficial del caso, doña Katty, en cuanto a las declaraciones de doña Yorca Silva y doña Salomé Sanhueza .La oficial Viviana .Aravena acude con Salomé al lugar donde mi representado se va a entregar y señala que, cuando llegan al lugar , Salomé le grita a su representado, lo busca, su defendido e contesta le responde “ aquí estoy”. Él sabe que va con los oficiales de la PDI, sabe que se encuentra con la policía y sabe que va a ser capturado y él contesta” aquí estoy”. Ahí el sale y se descubre y el que sin oponer ninguna resistencia se entrega a la policía en las inmediaciones de la línea Ello fue corroborado por las dos oficiales de la PDI, el relato de Rodríguez Cádiz y la



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

información que aporta la oficial del caso. Doña Yorca Silva señaló que el acusado llegó a vivir con ellos y que el día de los hechos la llamó lo y le dijo: Mami, me están siguiendo unos tipos y me quieren matar y señaló, además, algo puntual, que la víctima le había dicho anteriormente cosas obscenas a su hija y eso Camilo lo sabía. Respecto a la información que entrega doña Salomé Sanhueza, ella señala que se llevaba bien con él, lo veía como un hermano mayor. Señala que conoce a José quien le dijo cosas obscenas y ella se lo había comentado, anteriormente, a Camilo.

Expresó el defensor que su representado en, ningún momento, evade su responsabilidad del hecho lo reconoce y ha manifestado su arrepentimiento claro. Agregó que as calificaciones que intenta realizar el querellante no tienen ningún asidero, particularmente, en relación con la premeditación conocida, todo sucedió en un tiempo inmediato y existe este estrés previo que fue corroborado por el perito.

Finalmente señaló: “Que si bien, desde el punto de vista formal, se satisfacen dos delitos en este caso , es posible, en este caso, que se pueda realizar un concurso aparente, incluso, una consunción. Por consideraciones de tipo material, el disvalor de uno de los delitos está considerado en el otro, por lo tanto, en ese sentido, solicitamos que se pueda subsumir este delito de porte ilegal en el delito de homicidio simple y se condene a mi representado en base a derecho.

En la **réplica**, el abogado defensor expresó: “Me quiero hacer cargo de lo primero que señala el Ministerio Público respecto a que la defensa quiso ensuciar o quiere ensuciar el nombre de, en este caso, de la víctima. Eso no es plausible, no son frases de la defensa al voleo o antojadizas. No, no indicamos ningún momento que la víctima haya sido



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

narcotraficante, que él vendía droga. En este caso un testigo, que resultó ser el padre de la víctima, quien señaló en su oportunidad, entregó nombres y entre ellos entregó el nombre de Camilo Garrido quien lo asoció a ser parte de una banda una banda de narcotraficantes. Pero ¿qué es lo que tenemos? Sucedería que, en base al mismo relato de la oficial de caso, el hermano de una de las personas que señaló, Denis Sepúlveda, va al funeral de la víctima. En base a ese mismo antecedente la PDI toma una declaración al hermano, que estaba en la cárcel en prisión preventiva por un delito de microtráfico, y señala que no conoce a Camilo, no conoce a mi representado, pero si conoce a la víctima. Esta información fue entregada, directamente en el tribunal, y no es antojadiza por parte de la defensa. El padre, además, dijo que la víctima y el acusado sí se conocían que se alejaron pero nunca vamos a saber por qué ellos se alejaron. Alejarse, conforme a las máximas de la experiencia, supone que hubo un previo vínculo. No es que las personas se conocían solamente. se conocían Nunca vamos a saber pero si dejar en claro que esto no se trató de un homicidio a sangre fría que si bien su representado ya declaró, como ya lo señalé, él pudo haberse representado esta hipótesis, por lo tanto acá diferimos en los dolos que pudo haber tenido mi representado al ejecutar o cometer este ilícito.

**QUINTO: *Declaración o Autodefensa del acusado.***

El acusado, informado por el juez presidente de su derecho a guardar silencio y de los alcances que importa su renuncia para ejercer su autodefensa, optó por hacer uso de la palabra durante el desarrollo de la audiencia de juicio oral, señalando al efecto:

“Lamento mucho lo sucedido, pude haber tomado una mejor decisión. Cometí un error, me equivoque pero salí





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

de la forma equivocada, jamás quise atentar contra la vida de este joven jamás quise arrebatarle su vida. Comienzo con el relato de lo acontecido el día 20 de marzo de 2021. Recuerdo que me encontraba fumando un cigarro, con un vecino, en el pasaje 12, Villa Las Brisas cuando percibo que, a toda velocidad, se dirige un vehículo de color negro marca Volkswagen y el conductor era don José Parada apodado como "Gaga" el cual intenta atropellarme. Me hago a un lado por la acera para proteger mi integridad física. Él se estaciona en la esquina de dicho pasaje y me amenaza, a viva voz, de muerte y que fuera a enfrentarlo al puente de Tarapacá, población Las Brisas de lo contrario iría a reventar la casa en la cual yo estaba viviendo. Me encontraba viviendo con una familia, donde la señora Yorca a la cual le rentaba un segundo piso. Me fui a vivir a Parral por una oferta laboral en el banco de Chile. Volviendo a lo acontecido en aquel día, no sube cómo actuar, atemorizado por la situación, por las amenazas de muerte de don José. Varias personas se percataron de lo sucedido, entre ellos unos traficantes que me manifestaron que si no iba a enfrentarme podría resultar herida la familia a la cual yo le arrendaba. En eso recibo un arma, una escopeta dentro de una funda, con la cual me dirijo al lugar previamente señalado por don José para hacer frente a los supuestos problemas que había. Llego, sol, a un costado del puente por el Canal fiscal y, al otro lado, se encontraba don José acompañado de otras personas a las cuales no identifiqué. Se encontraban carreteando. Vocifero que ya no quería más problemas, que le tenía buena, que podíamos arreglar todo una manera más simple, pero se dirige hacia mí, acompañado de dos sujetos, corriendo haciendo como sacar algo del pantalón por lo cual yo me asusto, atemorizado sin saber cómo enfrentar la situación. Comienzo



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

a retroceder, desenfundó el arma, dejando la funda tirada a un costado del canal, y en un forcejeo entre ambos, a menos de un metro de distancia entre nuestros cuerpos, con la escopeta de por medio el arma se percuta. Caímos y el cuerpo de José bota sangre. Lamento mucho lo acontecido. La funda quedó tirada ahí. Me equivoqué y actué conforme a un vano impulso, a una decisión equivocada. Atemorizado por la situación arranqué. En el camino, a una cuadra siguiente, me quitan el arma las mismas personas que me la facilitaron y no quiero reiterar nombres, nuevamente, para proteger mi integridad física ya que muchas cosas han ocurrido desde aquel episodio. Volviendo a lo acontecido en aquel día, vuelvo a mi casa donde yo me encontraba viviendo y le manifiesto a la familia que algo aconteció al tipo que molestaba a Salomé, a quien consideraba como una hermana menor. Entonces le comentó que el chico que la molestaba a ella resultó herido, que me estaban buscando para matarme. Tuve que sacar un polerón y salir de la casa a esconderme a la vía férrea ya que personas estaban buscándome para atentar contra mí la integridad física, las cuales desconozco y, me imagino, que eran amigos del fallecido por lo que me gritaban. “Camilo tal por cual, Vamos a encontrarte”. En la línea férrea pasaron un par de horas, llamé a Salomé y le digo que llamara a la policía porque a mí no me contestaban ya que quería entregarme ya que mi vida estaba corriendo riesgo en el medio libre donde yo me encontraba. Entonces, posteriormente, si no me equivoco, a las 3.18 horas de la madrugada llega la policía de Investigaciones consultando si yo me encontraba ahí y se encontraban con Salomé, también. Ante lo cual yo salgo de un lugar en donde yo me encontraba y le digo que me llevaran a comisaría rápidamente para poder colaborar. Siempre dijo los hechos y que fue un error.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Igual reconoció que se equivocó, o qué pude haber llamado a la policía, no haber recibido nada, haberme ido de la ciudad pero me equivoqué tome la decisión incorrecta y, también, siento el duelo de la familia del fallecido, que espero que Dios los ampare y le alivia el dolor también

Contestando preguntas del Fiscal manifestó que se fue a vivir a Parral arrendando un segundo piso por una oferta laboral en el banco de Chile en la cual trabajaba como guardia de seguridad. Le comenta, la niña más pequeña de la familia donde arrendaba, que había un tipo que la estaba acosando y se encuentra con el tipo siendo José a quien le dijo la inquietud, la molestia que tenía Salomé ,que dejara de molestarla, por favor. Reaccionó mal y tuvo que retirarse del lugar y, desde ahí, empieza todo en realidad. Se topaban en el medio libre y se producían discusiones hasta que llegó ese día 20 de marzo.

Expresó que conoce a la familia con la vivía desde hacía 3 meses y vivió con ellos hasta su detención. Conoció a la familia por internet quienes le arrendaban una pieza, que abarcaba todo el segundo piso, por \$50.000. Al José lo conoció un par de meses antes de su detención. Lo conoció en medio libre en un carrete cercano al hospital de Parral donde le dijo que dejara de molestar a Salomé y él reaccionó violentamente. Se armó una discusión por efecto del alcohol y se retiró del lugar. En esa época Salomé tenía 15 o 14 años y José tenía como su edad.

Manifestó que hubo un primer encuentro con José el día de los hechos el cual se produjo en el pasaje 12 y se encontraba con Camilo, su vecino del mismo nombre, fumando un cigarro y pasó un vehículo negro a toda velocidad, conducido por José, que intentó atropellarlo. Estaba en medio del pasaje fumando y se lanzó a la acera



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

colocándose en el umbral de la puerta de su vecina. Lo quiso atropellar. Igual le dijo que iba a ir al puente donde lo citó.

Cuando lo intentó atropellar José, no le dijo nada y sólo lo escuchó. El vehículo se detuvo en la esquina del pasaje, a 6 o 7 metros de donde casi lo arrolla. Cuando se detiene allí lo amenaza y le dijo garabatos: “Camilo, concha de tu madre, que tanto le cuidai el Culo a Salomé” “Vamos al puente y lo arreglamos en el puente”. Aceleró el auto y se fue. Fue en 10 segundos el enfrentamiento verbal. Andaba con copiloto, un hombre, y no sabe quién es. Ese encuentro fue como las 9 o 10 de la noche, aproximadamente. Luego de eso, vuelve a encontrarse con él, aproximadamente, 5 minutos después. El puente queda como a 20 metros del pasaje, una cuadra y media aproximadamente. En ese intertanto de los 5 minutos quedó paralizado, atemorizado, pensaba en qué iba a hacer, en la familia, sin saber cómo acudir. Varias personas se percatan de lo sucedido, entre ellos unos traficantes que le dicen que si no se defendía lo que iba a resultar .y recibió el arma. No puede dar nombres porque ha tenido muchos problemas en la cárcel. Se dirigió por calle Tarapacá al puente y llegó al otro extremo del puente por calle Canal Fiscal, y al otro lado del puente estaba la víctima con otro tipo en un carrete, con música y se servían alcohol. En se momento se percata que él estaba al otro lado y le dice cuál era el problema que lo dejara hasta ahí, que le tenía buena, que no quería más problema. José da la vuelta, cruza el puente, y lo siguen dos acompañantes, viene corriendo hacia él y se atemoriza desenfunda la escopeta para intentar defenderse. Llega y forcejean con la escopeta y fue un enfrentamiento con la escopeta al medio .Él tenía el arma de la empuñadura. Le pasaron la escopeta para defenderse y no



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

sabía que estaba cargada. Tenía miedo que le fueran a reventar la casa donde vivía y fue enfrentarlo.

Respondiendo a preguntas formuladas por la parte querellante, afirmó que esto ocurrió el 20 de marzo de 2021, era de noche y estaba oscuro. No recuerda lo que vestía. Estaba junto a otra persona llamada, también, Camilo que se escondió en su casa. Gaga le gritaba desde la esquina y las personas que le facilitan la escopeta estaban en la otra esquina, a 4 o 5 metros. Ese lugar queda al medio del trayecto que lleva al puente por calle Tarapacá. En el trayecto, cuando iba al puente recibe el arma. Se armó de coraje y decidió ir sin saber las consecuencias.

Explicó que después del disparo, los acompañantes del Gaga le lanzaron objetos contundentes, diciéndole que lo iban a matar y que lo iban a encontrar. La funda de la escopeta quedó tirada y corrió por su vida hacia la esquina, no se fue por el lugar donde había llegado. Se fue con el arma y, a media cuadra, estaba un tipo de aquella gente que le había facilitado el arma para defenderse y se la quita. La parte querellante le pide que explique sus dichos en cuanto señaló que hizo un trayecto lineal para ir al puente, que en ese trayecto lineal consiguió el arma, que producido el disparo arrancó hacia el otro lado y no por el lado que se vino y ahora dice, que a menos de una cuadra lo estaban esperando unos de los sujetos que le pasaron el arma para recuperarla. ¿Entonces ustedes estaban de acuerdo en disparar y fue juntarse con la persona para entregar el arma o cómo fue? . Respondió que no estaba de acuerdo con nadie para volver a juntarse y cree que había mucha gente observando y entre ellos era uno de las mismas personas que se encontraba en el trayecto que iba a su casa,



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Indicó que vio a la víctima de lejos, que estaba carreteando, a unos 6 metros, al otro lado del canal, y se identificaron mutuamente. Se quedó en su posición y ellos cruzaron el puente como en U y llegaron donde estaba él. La escopeta estaba en la funda. Desenfunda la escopeta cuando la víctima empieza a correr hacia él. Empezó a retroceder y llega ante él. El disparo es cuando están forcejeando con el arma y él tenía una mano en la culata y la otra, más o menos, en la mitad de la escopeta. Explicó que la víctima tomó la escopeta por el cañón quedó vertical y casi se cayó. y la escopeta estaba más inclinado a mayor altura y la tenía por un lado y él por el otro y la detonación fue tan cercana, a menos de 1 metro de distancia .

Manifestó que declaró en la etapa investigativa y pidió hablar con el fiscal para apresurar los hechos y dijo lo mismo que ahora. Declaró un mes y medio después que quedó en prisión preventiva.

Respondiendo al abogado defensor, refirió que conoció a José en una fiesta, previa a los hechos en una casa de una niña, cerca del hospital de Parral, donde fue con un colega. Se encuentra con el Gaga y le dijo la molestia que tenían por lo que pasaba con Salomé, que acosaba a Salomé. La molestaba desde hace mucho tiempo y decidió no quedarse de brazos cruzados. Salome le había mostrado la foto del Gaga en redes sociales. Le decía que tuvieran relaciones que le podía dar muchas cosas. Cuando se topaban en la calle paraba en la calle y le gritaba cosas obscenas..

Relató que el encuentro con la víctima fue entre las 10 y 11 de la noche. Se fue corriendo a su casa donde arrendaba y estaba Sra. Yorca y Salomé. No recuerda otra persona. . No había otra persona en la casa y conversó con las dos y les dijo que había ocurrido un problema con el tipo que acosaba a



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Salome y que había resultado herido y que tenía que irse pronto, que llamaran a la policía y les contara todo lo que estaba pasando con él para que no les pasara nada y que iría a la línea férrea. Se fue a la línea férrea y prefería estar en un calabozo que muerto. Fue gente a la casa de Yorca y la hicieron pebre. Se fue a la línea férrea enseguida. Su teléfono estaba descargado. y estima que pasado unas tres horas logró encender su teléfono y pudo llamar a Salomé para que se comunicaran con la policía para que fueran a buscarlo porque él no se atrevía a ir porque podía pasarle algo en el trayecto . Supo que llamó Salomé porque se lo contó y por lo que pasó. Llegó la policía con Salomé con focos con gran despliegue policial gritando su nombre y él contestó y salió. Lo llevaron a la comisaría.

Reiteró que no sabía si el arma estaba cargada. Cuando vio el arma la víctima corrió hacia él. Empezó a retroceder hasta casi llegar a la esquina del canal fiscal con sor Teresita. Si no lo hubieran alcanzado no hubiera habido forcejeo. Lo alcanzaron unos 5 metros. Retrocedió desde la posición inicial en la cual llegó al puente, el enfrentamiento fue en reversa, fue hacia atrás hasta casi llegar a la otra esquina .Se dispara el arma y se va del lugar y entrega arma a otras personas. Anteriormente declaró al fiscal a quien le entregó el arma, se le pidió que diera más detalles, lo que sería considerado cuando fuera el juicio. Dio nombres y señaló dónde pudo haberse encontrado el arma. Hubo un operativo a la semana después y desarticularon a esas personas y los allanaron y esto le ha tenido muchos problemas. Conocía a las personas que le pasaron el arma y les compraba droga.

El acusado, en la oportunidad contemplada en el artículo 338 del Código Procesal Penal, manifestó: “Quiero decir, en primer lugar, lo mismo que mencioné al principio de



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

este juicio, conforme a lo hechos acontecidos, jamás tuvo la intención de atentar contra la vida de este joven. Realmente me arrepiento por haber tomado la decisión incorrecta, atemorizado y con la impulsividad que sentía en dicho momento. Pido a Dios alivio, cada día, para el dolor de la familia del lamentablemente fallecido. Me pongo en el lugar del padre así como en el lugar de la madre o de la hermana que pudo haber declarado en este juicio y también siento el dolor porque, también, tengo madre y, también, tengo hermanos. Pero jamás pensó en quitarle la vida. Jamás pensé en las consecuencias y todo lo que iba a conllevar haber recibido aquella arma para intentar atemorizar. .Desde el primer día he reconocido que sí me equivoque. Se ofreció un tipo de acuerdo con fiscalía en lo cual reconocí, dije nombre de personas en los cuales pudiese haber estado la escopeta, y se llevaron a cabo operativo y jamás me han reconocido todos esos tratos que se me ofrecieron desde primera instancia. He colaborado con todo solamente con la veracidad de los hechos conforme a lo acontecido el día 20/03/2022. No me excuso de nada. Sé que tomé una mala decisión aquel día , pude haber llamado a entidades policiales, no haber acudido al lugar, haber tomado otra decisión pero fui necio estaba atemorizado, me encontraba en shock ,no sabía cómo afrontar la situación en la cual me encontraba.”

**SEXTO: Prueba de cargo de la Fiscalía y de la parte querellante.**

**I.-**Que, con la finalidad de justificar su cargo y acreditar las circunstancias del hecho punible, la **Fiscalía** rindió la siguiente prueba de la que quedó en el registro de audio en su integridad:

**PRUEBA TESTIMONIAL:** Declararon los siguientes testigos, previamente juramentados:1. Katty Veliz





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Hernández, Inspectora de la Policía de Investigaciones.2.

Viviana Aravena Rivas, Comisario de la Policía de Investigaciones. 3. Eduardo Poblete González, Sargento 2° de Carabineros, Tercera Comisaría de Carabineros de Parral. 4. Yoselin del Carmen González Vásquez .5.Diego Antonio Candía Vásquez.6.Catalina Annais Frías Norambuena, 7. José Eugenio Parada Zarate.8.Orlando Andrés Ríos Vallejos.8.Isabel Beatriz Baeza Vivanco.10.Carlos Alberto Rodríguez Cádiz.

**PRUEBA PERICIAL:** Declararon los siguientes peritos:

1.VÍCTOR DANIEL RUIZ BASCUÑÁN, médico legista del Servicio Médico Legal de Parral, , quien declaró respecto del Protocolo de Autopsia N°05-2021, realizado a José Alejandro Parada Vásquez, desarrollo del mismo y conclusiones.-

2.RICARDO HENRÍQUEZ FUENZALIDA, profesional perito, sección fotografía del Laboratorio de Criminalística Regional Talca, quien declaró sobre el Informe Pericial Fotográfico N° 33/021.-

**PRUEBA DOCUMENTAL, EVIDENCIAS Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

1. Dato de atención de urgencia médica del Hospital de Parral, de fecha 20 de marzo de 2021, respecto de la víctima José Alejandro Parada Vásquez y la correspondiente hoja de evolución de paciente en observación.

2. Set fotográfico elaborado por la Brigada de Homicidios de Linares, compuesto por 7 fotografías de heridas de la víctima y vestimenta.-

3. Set fotográfico elaborado por la Brigada de Homicidios de Linares, compuesto por 6 fotografías de sitio del suceso.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

4. Dato de atención de urgencia médica del Hospital de Parral, de fecha 21 de marzo de 2021, respecto del imputado Camilo Garrido Pinto.

5. Certificado de Defunción de la víctima José Alejandro Parada Vásquez.-

6. Informe Toxicológico de la Víctima José Alejandro Parada Vásquez.

7. Set fotográfico compuesto por 44 Fotografías, correspondientes a Pericial Fotográfico N°33/021.-

8. Oficio N° 1595/21 de fecha 30 de marzo de 2021 de la Autoridad Fiscalizadora N° 049 de Carabineros.-

9. Una fotografía de golpe Maps del sitio del suceso

**II.- Que la parte querellante y acusadora particular** ofreció la misma prueba del Ministerio Público y, además, incorporó, mediante lectura, el certificado nacimiento de la víctima, José Alejandro Parada Vásquez

**SÉPTIMO: Prueba de la Defensa.** . Que la defensa del acusado hizo suya toda la prueba del Ministerio Público y rindió adicionalmente la siguiente: **PRUEBA PERICIAL:** Rendida por el perito, **Cristian Hamilton Salazar**, psicólogo, quien declaró acerca del Informe Pericial Psicológico realizado al imputado con fecha 06 de mayo de 2022, relativo a la **estructura de personalidad del imputado**, Al efecto dicho perito señaló: que le correspondió realizar una pericia de personalidad al imputado con fecha 02 de mayo de 2022. Realizó evaluación por video conferencia, En la entrevista el acusado señaló ser soltero, sin hijos, con Enseñanza Media completa y vivía al momento de los hechos en Parral. Sigue las instrucciones sin mayores dificultades. Sufrió las enfermedades típicas y, además, tuvo tres intervenciones, dos en la pierna izquierda y una rinoplastia. Se observa como persona promedio. Señala que, antes de



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

ingresar a prisión preventiva, era asesor bancario en el banco de Parral y qué vivía en una casa en Parral con una familia a la que percibía como propia y a las hijas como sus hermanas. Relató que un día de enero del 2021 iba con una de las niñas de la casa y un sujeto le gritó cosas no correctas a la menor y él salió a defender a la niña. Luego se enteró que esa persona lo llamaban El Gaga, que era un narcotraficante que era muy loco y muy peligroso. Experimentó, por la Gaga, una suerte de persecuciones constantes y amenazas a la integridad física tanto de él como de la familia que lo había recibido. Con estas amenazas constantes el evaluado empieza a generar mucho estrés y mucho miedo. Dentro de lo que el evaluado describe las persecuciones y amenazas van de menos a más, amenazándolo con armas blancas y llegando a amenazarlo con armas de fuego. El evaluado señaló que el 21 de marzo de 2021 iba caminando cuando, de repente, ve aproximarse hacia él un automóvil Volkswagen negro, con clara intención de atropellarlo. Cuando se logra dar cuenta de este hecho arranca y del auto sale la persona denominada el Gaga y con un arma de fuego en las manos le dice: “te voy a matar” y, al mismo tiempo, le agrega un nuevo improperio en relación a la menor. Frente a esto y a los hechos reiterados de estrés, el imputado accede a que le faciliten un arma, y le dio a la PDI el nombre de la persona que le facilitó el arma, y luego, en un momento determinado se encuentra nuevamente con el Gaga. El evaluado señala, también, que intentó dialogar con él, intentó tranquilizarlo, pero el Gaga se le tira encima, forcejean y en ese forcejear se dispara el arma. Cuando se dispara el arma los compañeros de la Gaga empiezan a perseguir a Camilo Ignacio y él huye. En este huir, la misma persona que le facilitó el arma se la quita o se la pide, y él alcanza a ir a la casa a recoger un bolso y dentro del bolso



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

pone ropa y se esconde en un lugar donde carabineros lo pudiera encontrar,. Esencialmente porque se sentía más seguro en manos de carabineros en ese momento porque tenía por su vida. Dentro de lo que es la evaluación se selecciona el test de personalidad 16 PF porque es un instrumento científicamente válido y confiable para medir estructura de personalidad en población chilena .Dentro de lo que arroja el test, el evaluado tiene una capacidad cognitiva normal dentro del promedio, por lo cual podría llegar, incluso, a estudiar una carrera técnica o profesional si él así lo quisiera. En cuanto a la socialización el test arroja que el evaluado tiende a preferir trabajos más solitarios y es por ello que se entiende que él trabaje como asesor bancario porque así logra mantener cierto nivel de distancia con las personas, puedo relacionarme bien con las personas. Ahí se entiende que el evaluado en, muchas de las relaciones que tiene, sean relaciones formales y donde él se lleva, también, muy bien con las figuras de autoridad. Se observa como una de sus características, dentro de los rasgos de personalidad ser una persona voluble, pero esta característica está claramente teñida por los factores estresantes crónicos y estrés post traumático y miedo que percibió durante varios meses y que percibió, también, en algún momento dentro del Centro de Cumplimiento Penitenciario. Este miedo genera en él un estado de vulnerabilidad, pero que no es propio de su estructura de personalidad ya que dentro de su estructura de personalidad sale que el evaluado tiene seguridad en sí mismo en cuota de normal promedio. Dentro de las conclusiones, entonces, se puede ver de qué, efectivamente, no se perciben características de personalidad propias de una psicopatía, no se perciben características de personalidad antisocial, ni se perciben ni arroja al test alguna



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

característica de persona que sea un peligro para la sociedad. También dentro del test 16 PF se percibe que el evaluado Camilo Ignacio está dentro del normal promedio de personalidad. Finalmente se logra deducir que en cuanto a su actuar está claramente determinado por los factores de miedo, de estrés postraumático y estrés crónico que sufrió durante todos esos meses de persecución

**OCTAVO: Hechos y circunstancias que se dieron por probados.** De la prueba aportada por los intervinientes, analizadas conforme a los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, al tenor del artículo 297 del Código Procesal Penal, se tuvieron por acreditados los siguientes hechos:

**1.-El 20 de marzo de 2021, a las 22.30 horas aproximadamente, José Alejandro Parada Vásquez se encontraba en su auto, en compañía de Diego Candía Vásquez y Catalina Frías Norambuena, estacionado en las afueras del domicilio de calle Tarapacá N° 1190 de Parral, ubicado a un costado del Canal Fiscal de dicha ciudad. En tales circunstancias, se aproximó al lugar, CAMILO IGNACIO GARRIDO PINTO, quien portaba una escopeta que mantenía en su funda y, desde el otro lado del canal ya referido, inició a gritos una discusión con Parada Vásquez. Ante esto, Parada Vásquez se dirigió, caminando por el puente existente sobre el mencionado canal, hacia el lugar donde se encontraba Garrido Pinto quien, al verlo aproximarse procedió a dispararle en el pecho a corta distancia, con la escopeta que portaba. A consecuencia del disparo efectuado, José Alejandro Parada Vásquez, resultó con shock hipovolémico severo por herida penetrante torácica derecha complicada, hemotórax derecho, fracturas con minutas costales**



**múltiples, desgarros en músculos pectorales derechos, desgarró pleural derecho, laceraciones y desgarró pulmonar derecho, desgarró de pericardio, desgarró cardiaco, desgarró de bronquio mayor derecho, desgarró diafragmático, hemoperitoneo y laceraciones y desgarros hepáticos que le causaron la muerte.**

**Que, en las circunstancias referidas precedentemente, Camilo Ignacio Garrido Pinto portaba el arma de fuego, tipo escopeta, en la vía pública sin contar con ningún tipo de autorización para ello y sin tener arma inscrita a su nombre.**

**2.-Que Camilo Ignacio Garrido Pinto fue posteriormente detenido por la PDI en la vía pública, en las cercanías de la línea férrea de Parral, sin contar con ningún tipo de autorización o salvoconducto para transitar por la vía pública en horario de cuarentena preventiva o toque de queda, según las resoluciones exentas que están publicadas en el Diario Oficial atendido el estado de pandemia derivado del Estado Constitucional de Catástrofe decretado por calamidad pública por el Presidente de la República.**

**NOVENO: Valoración de los medios de prueba que fundamentan los hechos que se han tenido por acreditados.** Las conclusiones fácticas señaladas en el considerando precedente, encuentran sustento en los testimonios y demás pruebas recibidos por estos sentenciadores en la audiencia de juicio. Los testimonios han hilado razonadamente y justificado, a señalados entender de la unanimidad de sus miembros, la acreditación de los hechos señalados en la acusación fiscal y la participación del imputado de la manera como se adelantara al comunicar la decisión de estos sentenciadores.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

En primer lugar, debemos señalar que cuatro testigos presenciales de los hechos, según se detallará más adelante, describen una dinámica de los hechos de manera similar fueron contestes en los hechos descritos y en sus circunstancias esenciales, los que, en todo caso, han resultado creíbles de acuerdo al principio de inmediación, sin que se hubiere acreditado una razón para declarar en falso.

Al efecto, testificó, **YOSELIN DEL CARMEN GONZÁLEZ VÁSQUEZ**, quien señaló que declaraba por el asesinato de su hermano, José Alejandro Parada Vásquez, el cual era un niño tranquilo, vendía poleras, gargantillas, trabajaba con su papá y tenía 18 años y que ella presencié el homicidio ese día. Habían tomado once con su pareja, Orlando Ríos Vallejos, y estaban en el comedor viendo fotos de sus hijos en el computador. Oyó la voz de su hermano y salió para afuera. Estaba el acusado “palabreando” a su hermano y le decía “Te voy a matar, te voy a matar”. Su hermano le preguntó por qué lo estaba increpando y ahí le disparó, a una distancia muy corta. Explicó que su casa está ubicada en calle Tarapacá 1190 y escuchó la voz de su hermano como afuera de su casa.

Explicó que al salir de su casa, al frente está el Canal fiscal, y su hermano estaba a un lado del canal y “este niño” estaba al otro lado y ella miraba hacia el frente. Ve, primero, a su hermano que le daba la espalda a ella. Afuera de su casa pasa una calle y ella iba a cruzar la calle para ir donde su hermano y, ahí, su pareja le dice que no vaya porque el otro niño estaba armado y se le veía la funda y el cual estaba de frente a ella. La distancia entre su hermano y el otro joven era la distancia que tiene el ancho del Canal Fiscal. Explicó que para pasar el Canal Fiscal hay un puente, que da para la población Las Brisas, por donde pasan autos.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

El joven le decía a su hermano "Estás conmigo o estás con Cheño" "Gaga, te voy a matar" y cree que su hermano no tiene que haberle entendido qué era lo que le quería decir este niño porque le decía: "Pero ¿qué te pasa?". "¿Qué te pasa hermano?", Vio que su hermano caminó por el puente. La distancia era muy corta desde donde estaba su hermano y el puente. Dio la vuelta al puente y este niño le disparó.

Especificó que su hermano caminó, pasó el puente y caminó hacia donde estaba el otro niño y se paró casi al frente de él y, a corta distancia, le disparó. Estima que le disparó un poco más de 2 metros.

Señaló que donde estaba este joven había un poste de luz y se notaba la funda del arma. Se notaba que él andaba con un arma porque, en el momento que abrió la puerta, su pareja visualizó mejor y le dijo que no fuera porque estaba armado. Lo que ella pudo observar era una funda, en el momento previo al disparo que hizo a su hermano, y vio que su hermano estaba muy cerca él cuando le disparó. Pensó que le había pegado el tiro en la pierna porque su hermano cayó de inmediato. Empezó a gritar y corrió donde su hermano, le hablaba y él estaba lleno de sangre, empapado, y el joven se arrancó como subiendo la calle Canal fiscal y su pareja y su primo lo persiguieron, pero en ese momento era necesario prestarle ayuda a su hermano. Después, corrió donde un primo, que vive en su misma cuadra y pudieron trasladar a su hermano hasta el hospital de Parral. Su primo Diego y su pareja cuando balearon a su hermano estaban en unas barreras que hay donde pasan los autos y las personas que transitan por el puente. Llegó mucha gente y su pareja trajo su auto para llevar a su hermano al hospital, pero fue imposible meter a su hermano y, ahí, fue cuando fue a buscar a su primo para poder trasladarlo hacia el hospital lo





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

que hicieron en su camioneta. Al hospital llegó personal de la PDI de Linares y les pidieron antecedentes sobre el autor del hecho, si lo conocían, Como hora y media o dos horas después, les norman del desenlace de su hermano.

Afirmó que lo único que sabía del joven que le disparó a su hermano era que se hospedaba o pagaba arriendo donde una persona llamaba Yorca y esto lo supo por los vecinos que viven ahí y cuando estaban en el hospital este antecedente se la entregaron a los funcionarios de la PDI de Linares .

Señaló que recordaba físicamente al autor del disparo a su hermano y, en la audiencia, identificó al acusado como dicha persona.

Expresó que su hermano vivía con su madre al lado de su casa y era un niño tranquilo, terminó cuarto medio y el 17 de abril de ese mismo año se iba al servicio militar. Trabajaba con su papá y, la mayor parte de su tiempo, lo compartía con su familia. Su ausencia ha afectado mucho a toda la familia, especialmente, a su madre que está destrozada. Su hermano tenía 11 años menos que ella y era como la guagua de la familia

Ante consultas formuladas por el abogado querellante, ratificó que su hermano y el joven estaban frente a frente, pero separados por el Canal y la única forma de llegar al otro lado del canal era pasando por el puente y que su hermano fue por el puente caminando y que su primo y su pareja se escondieron como en unas pasarelas cuando vieron que la persona estaba armada. El sujeto disparó, su hermano cayó y, de inmediato su pareja y Diego salieron detrás de él.

Interrogada por el abogado defensor, señaló que declaró ante don Mauricio, funcionario de la policía de Linares. Cree que es de la PDI. Es efectivo que a ese policía le señaló que



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Camilo decía que quería matar a su hermano, aunque no recuerda si lo señaló en su primera o en su segunda declaración porque en la primera declaración su cabeza no estaba bien como para dar todos los detalles por lo que cree que tiene que haberlo dicho en su segunda declaración. No recuerda haber señalado en su declaración que su hermano consumía marihuana y que lo tuvo que aconsejar que no se juntara con gente que vendía marihuana. Efectuada la técnica del artículo 322 del Código Procesal Penal leyó la testigo parte de su declaración prestada el 22 de marzo de 2021 en la que manifiesta “otra información que quiero entregar es que mi hermano era consumidor de marihuana teniendo algunos conocidos en el sector ubicando yo a un tal Gato quien, al parecer, le vendía la droga aconsejando en más de alguna oportunidad que no se juntara con ese tipo de gente”

A fin de superar la mencionada contradicción la testigo afirmó “que en ese momento, uno se lleva mucho por lo que dice la gente porque decía que El Gato, lo había mandado a matar a su hermano. A mi hermano nunca le encontró un papelillo, nunca le encontró algún olor a marihuana y,” en ese momento, uno igual estaba mal”. Agregó que incluso preguntó si estaba bien que dijera eso, al joven que le tomó la declaración. No sabía que lo había puesto, no sabe lo que ellos estaban escribiendo. Es su firma pero no leyó su declaración

Consultada acerca de si su hermano se percató que Camilo se encontraba con una funda en sus manos señaló que cómo va a decir eso. Ella si se percató porque su pareja le avisó y le dijo: “Oye, fíjate”, pero no sabe si su hermano se percató de ello. Él, también, usaba lentes y con la luz del poste pudo haberse encandilado. Cuando salió corriendo



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

donde su hermano cayó , estaba junto a él su primo Diego y Catalina quienes habían estado en el auto con su hermano, pero cuando vieron que su hermano empezó a caminar hacia el otro joven, Diego se bajó del auto y se quedó escondido con su pareja Orlando Ríos, en las barreras que daban al puente.

Ratificó que Camilo le decía a su hermano “estás conmigo o estás con el Chañe”. Respondió que conoce a dicha persona, es un joven de la población y no puede confirmar si era amigo de su hermano porque nunca lo llevó a la casa y no sabe si dicha persona se dedicaba a vender drogas.

Confirmó que producido el disparo ella fue a prestar auxilio a su hermano y Camilo arrancó a un camino como al norte de la calle Canal fiscal y salió persiguiéndolo su pareja con Diego y fue muy poco rato porque ellos se devolvieron a prestarle ayuda a su hermano y, se fueron al hospital. Su pareja llevaba afirmado a su hermano en la camioneta atrás en el pickup, entonces, en qué momento iba a ir a la casa donde vivía Camilo.

El testigo, **DIEGO ANTONIO CANDIA VASQUEZ.** , expuso que declaraba por el homicidio de su primo José Parada Vásquez ocurrido el día 20 de marzo de 2021, aproximadamente a las 10:00 de la noche. Que l momentos antes se encontraba con José y con su ex pareja Catalina. Estuvieron paseando en el auto de su primo y, como a las 9:00 de la noche, fueron a comprar vino a un negocio que estaba cerca en la Población Las Brisas, Al pasar cerca de ahí habían tres sujetos en una esquina y les gritaron como insultos, pero no le dieron tanta importancia porque en esas calle hay gente así “como flaites” .Después de comprar, a la vuelta, su primo pasó por una calle distinta para no toparse



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

con los sujetos. Cuando regresaron, se estacionaron frente a la casa y, aproximadamente, pasaron como 40 minutos cuando viene un sujeto de polerón amarillo que tenía como una funda grande y negra. Entonces, no sabía lo que realmente era. . El sujeto comenzó a insultar a su primo y le decía “Gaga te voy a matar”” “Guevón, que te creis”. En ese momento su primo fue a preguntarle qué le pasaba al sujeto y cruza el canal fiscal. Manifestó que salió detrás de José siguiéndolo como a 10 metros de distancia. Cuando su primo se acerca a este sujeto él individuo saca una escopeta, la carga con tiros y le dispara como a 2 metros, aproximadamente. Su primo cae al suelo. Para prestarle ayuda viene otro un primo y lo llevan al hospital donde llega casi toda la familia y como a la 1.00 de la mañana les informan había muerto producto de la herida.

El primer evento cuando van a comprar fue, aproximadamente, como a las 9:00 de la noche quiere iban a comprar con su primo, y Catalina. Su primo manejaba el auto, él iba a su lado como copiloto y Catalina iba en el asiento de atrás. Fueron a comprar a un negocio que está al fondo de la población. Cuando fueron a comprar vieron a 3 sujetos en una esquina y d estos sujetos les dijeron “Oye perro culiado que te creis “ lo que duró como 15 segundos No conocía a ninguno de ellos y no los volvió a ver, salvo al que le disparó a su primo el cual vestía polerón amarillo. Luego fueron a la casa de José, pero estuvieron al frente de la casa porque estaba su mamá donde permanecieron como 40 minutos antes que el tipo llegara. Ellos estaban en el auto y se sirvieron un vaso de vino y aparece ,de repente , del lado sur del canal fiscal el sujeto con una funda negra, grande y ahí le comienza a gritar “ Te voy a matar”



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Explicó que el recorrido que hace el Canal es del este hacia el oeste. Ellos se encontraban como a 5 metros del puente, más o menos, hacia el oriente. El puente, respecto de ellos, estaba a la izquierda. La casa de su primo queda al costado del lado norte del puente y la casa de la hermana de José queda al lado.

Refiere que cuando llega el individuo dice "Perro culiado te voy matar. Te voy a disparar en la cabeza" y su primo fue a preguntarle por qué le decía eso. Pasó por el puente, lo cruzó, caminó hacia el este donde el tipo. Cuando caminó hacia ese sujeto su primo le preguntaba por qué le estaba diciendo eso y le repetía "Te creis vivo" y seguía insultándolo. Su primo se acercó a dos metros y el tipo le disparó entre el pecho y el estómago. Le disparó con una escopeta, como recortada, que se partía en dos. Él estaba cerca, como a 10 metros de su primo, detrás de él. Vio hacer una maniobra, le pegó con el brazo en el muslo y le pone los tiros y la cierra. Vio cargar la escopeta y cuando la carga, le apunta y le dispara.

Señaló que después fue a ver a su primo y no reaccionaba. Quedó en shock y no atinó a nada. La persona que disparó se fue por la misma parte que vino, iba con la escopeta y la funda quedó en el piso. Nadie lo fue a perseguir. Empezó a gritar y fue a buscar a un primo y lo llevan al hospital. La hermana de José llega donde su hermano a los 10 segundos.

Afirmó que, él fue a buscar su auto y fue al hospital con Catalina y llegó, toda la familia. Funcionarios de la PDI llegaron al hospital a preguntarle antecedentes sobre lo pasado y explicó todo el tema. No conocía a la persona que disparó y no lo había visto antes y, en la audiencia procedió a



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

identificar al acusado como la persona que disparó a su primo. No supo por qué le disparó.

Afirmó que su primo era como su hermano, se criaron juntos y se contaban todo. Dijo que quería ser gendarme y él iba a hacer el servicio.

Señaló que él es gendarme desde hace 3 años.

Respondiendo al abogado querellante dijo que la escopeta era alargada, negra, se cortaba en dos y era de las escopetas antiguas que se abren y se les coloca el cartucho en el cañón.

Reiteró, que una vez que el sujeto sacó la escopeta de la cartuchera ahí la cargó. Eso lo vio al medio del puente ya que estaba a 10 metros de su primo. Cuando la cargó, su primo estaba como a 6 metros. Siguió avanzando su primo pese a que lo ve cargar la escopeta. Cuando fue el momento del disparo él se encontraba en la mitad del puente y Catalina estaba en la zona norte del puente. Después del disparo el sujeto corrió por la calle que va hacia adentro de la población.

Informó que le tomaron declaración en el cuartel de la PDI a las 4.00 de la mañana. No le hicieron reconocimiento fotográfico. Cuando declararon ya sabían quién era el autor, le mostraron foto de Facebook

Al ser contrainterrogado por la defensa del acusado refirió haber prestado dos declaraciones y no recuerda si dijo que el acusado cargó la escopeta. Habló con su ex pareja y al hablar con ella las cosas se le hicieron más claras. Ella recordó eso que cargó el arma.

Precisó que su primo no detuvo el vehículo cuando se produjo el primer altercado y que iban a 30 km por hora y escuchó los garabatos 10 a 15 segundos. José no les dijo nada y no señaló que se encontraran en ese lugar. No conocía



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

al acusado y su primo no le mencionó haber tenido anteriormente una discusión con él.

Señaló que no sabe si la hermana de su primo vio lo que pasó porque él estaba de espalda a su casa. No persiguió al acusado y no se acuerda si declaró que lo persiguió.

En el mismo sentido declaró la testigo, **CATALINA ANNAIS FRÍAS NORAMBUEN**, quien expresó que el 20 de marzo de 2021, estuvo toda la tarde con José y Diego. A las 9 o 10 de la noche, fueron los tres a comprar, en el auto de José, a un negocio cerca de la casa de Diego, donde la Rucia. Al doblar en la esquina, vieron tres personas y le llamó la atención uno de ellos que vestía un polerón amarillo y pantalón negro. Al pasar por la esquina se toparon con estas personas y les tiraron “palabrazos” y no pudo distinguir claramente lo que dijeron porque iban con música, Compraron en el local y se dieron la vuelta para no encontrarse con los individuos. Se estacionaron frente a la casa de la hermana de José permaneciendo alrededor de 45 minutos escuchando música y compartiendo. Se habían servido un vaso y, no alcanzaron ni a tomar la mitad del vaso cuando se percataron que, del otro lado del canal, la persona del polerón amarillo, pantalón negro vista anteriormente, gritaba garabatos e improperios a José, diciéndole: “Que te pasa. Me tiraste el auto encima” “Que te creis” y muchos garabatos. Estaba muy eufórico. José al percatarse que los improperios iban contra él, porque se refería a él como “Gaga”, se bajó del auto, dio la vuelta preguntándole qué le pasaba, por qué estaba gritando esas cosas. Entonces al ver que se iba acercando, aproximadamente, a dos metros de distancia, el individuo sacó la escopeta, la quebró, la cargó y le disparó a José, como a 2 metros de distancia, en el pecho o



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

boca de estómago. José cae al suelo y la persona se va corriendo.

Manifestó que, en tales circunstancias, se bajó del auto y fue corriendo a ver a José. Con Diego se preocuparon del estado de salud de José y, después llegaron las demás personas a socorrerlo.

Señaló que lo que relató lo vio desde el auto estacionado afuera de la casa de la hermana de José, al lado del canal. Vio, claramente, el trayecto de José y de lo que hizo la otra persona que estaba al otro lado del canal 'porque no había mucha distancia y estaban los focos de luz que daban una visión más o menos clara de lo que estaba pasando.

Precisó que, cuando recién llegó esta persona diciendo insultos, ellos estaban en el auto escuchando música compartiendo y cantando también, se percataron que esta persona gritaba y le bajaron el volumen y ahí, recién, José se bajó del auto. Diego estaba en la parte del copiloto y ella estaba al medio de los dos asientos de atrás. Cuando José se bajó, caminó hacia donde estaba la otra persona. La otra persona estaba al otro lado del canal y estaba a menos de mitad de cuadra del puente.

Reiteró que la persona que llegó a insultar a José vestía pantalón negro, polerón amarillo, no era tan grande, contextura delgada y eso lo apreciada desde donde se encontraba .El arma la vio sólo cuando la sacó y la quebró. Desconoce de dónde la sacó, la quebró no era algo simple y tuvo que agacharse, esforzarse y cargarla.-

Indicó que cuando vieron a José que caminó hacia dicha persona pensaron que sólo iban a discutir o conversar porque, en ese momento, no se dieron cuenta que había un arma involucrada. Todo fue rápido. Sacó, cargó y disparó. Ellos se bajaron y corrieron a ver a José y lo vieron en el piso





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

con las manos en el pecho, en el estómago, no decía nada y estaba lleno de sangre .Le decían “José, José” intentando que reaccionara. Pidieron ayuda y llegaron todos los vecinos en especial un primo que pasó su camioneta para llevarlo al hospital. Expresó que la primera persona en llegar fue Yoselin, luego el primo, el esposo de Yoselin y luego llegaron todos.

Detalló que cuando el sujeto sacó el arma y la cargó José estaba como a tres metros y cuando le dispara estaba como a 2 metros. José no alcanzó a avanzar casi nada.

Precisó que ella, anteriormente, no había visto a esta persona y en la audiencia identificó al acusado como la persona que disparó a José

Corrieron con Diego a ver a José y, al instante, llegó Yoselin con su esposo. Vio el arma sólo cuando la cargó, cuando la sacó. La cargó y a disparó enseguida. No se percató qué hizo con el arma y solo estaba la funda en el suelo. Corrió en sentido contrario, se devolvió hacia atrás.

Contrainterrogada por la Defensa expuso que, cuando salieron a compra en el auto iban o muy despacio, con música y doblaron en una esquina y José ni nadie trató de atropellar a las personas que estaban ahí. Le llamó la atención la persona que gritó algunas cosas.

Expresó que es efectivo que cuando vuelve y se estacionan el acusado dijo, entre otras cosas, “por qué me tiraron el auto encima” y estaba eufórico, enojado, descontrolado.

Informó que el que avanzaba era José y lo hizo fue para saber por qué la persona le gritaba garabatos del otro lado del canal. Reiteró que cuando estaba a tres metros de dicha persona, ésta quebró, cargó y disparó el arma. Ella estaba en el auto y se encontraba a una distancia del ancho de una



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

calle, el ancho del canal. Aproximadamente, a 10 metros. Eran las 9 a 10 de la noche y la iluminación era dada por el foco de luz del alumbrado del lugar y tenía una visión clara pese a que era de noche. No distinguió si andaba con algún bolso.

Reiteró que llegó Yoselin apenas disparó esa persona porque estaba en el portón de su casa, afuera de su casa. Fue capaz de ver porque su casa está al lado del canal. De esa casa salió el esposo de Yoselin. Sabe que prestó ayuda a José y no sabe que hizo después. Él se centró en José. Nadie salió persiguiendo al acusado. La funda del arma la vio cerca de José y era de color negro y se veía como de tela. Estaba José más cercano al puente y la persona arrancó alejándose del puente.

Por su parte, **ORLANDO ANDRES RÍOS VALLEJOS**, declaró que estaba en su casa con su pareja en el comedor viendo fotos y su señora escuchó afuera la voz del hermano y ella salió afuera percatándose que su hermano discutía con otra persona que se encontraba al otro lado del Canal fiscal. Su señora iba saliendo para ir a ver a su hermano y ver qué sucedía, pero él pudo ver que el otro joven tenía algo en la mano y no sabía qué era. Le dijo a su señora que no fuera y que él iría ve lo que ocurría. Vio que su cuñado cruzó el canal fiscal y él se fue detrás de él porque no lo alcanzó y, cuando estaba como a 10 metros de él, escuchó el disparo cuando estaba cerca de la otra persona. Estima que estaba como a dos o tres de la otra persona. Corrió cuando su cuñado cayó y llegó harta gente. Fue a buscar su auto y trataron de cargarlo en el auto, pero no pudieron porque su cuñado era grande. Su señora, entonces, fue a buscar a un primo y subieron a su cuñado en el pickup de la camioneta del primo y lo llevaron al hospital.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Señaló que la persona que disparó a su cuñado arrancó por orilla canal y dobló por Sor Teresita y no vio si alguien lo siguió. En el hospital le hizo reanimación su cuñado, pasaron unas horas y les avisaron que había fallecido. A la persona que disparó lo conocía de vista, lo veía pasar y no conversaba con él, pero lo ubicaba. El testigo en la audiencia identificó al acusado como la persona que disparó a su cuñado.

Al ser interrogado por la parte querellante, expresó que su señora salió de la casa antes que él y le dijo que no fuera porque le vio algo grande en la mano al sujeto. Había un poste de luz donde estaba él y se notaba el bulto que tenía en la mano para abajo y le dijo a su señora que no fuera porque no sabía qué podía tener y al final fue un arma. Se dio cuenta que era un arma cuando escuchó el disparo y vio que tenía un arma. Lo que vio antes fue como un bolso ancho y grande y pensó que tenía un arma y cuando sintió el disparo corroboró que era un arma.

Afirmó que vio que estaba el Diego a su lado, cuando sintió el disparo y corrió donde cayó el Gaga, A Diego no lo vio después.

Reiteró que escuchó que estaban alegando y vio al Gaga cruzar el canal por el puente y él fue detrás de él para que no fuera alegar y escuchó el disparo.

Indicó que su casa queda justo a orillas del canal fiscal y al lado vivía su cuñado, el Gaga, Son muchas casas juntas de familiares de su señora.

Refirió que su cuñado era "buena onda" y estaba terminando sus estudios y lo conoció desde chiquitito.

Consultado por el abogado defensor afirmó que no vio el disparo y sólo escuchó el disparo cuando estaba a diez metros de su cuñado cuando lo fue a buscar para que no se



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

metiera en problemas con la persona. No vio el disparo porque iba detrás del Gaga sólo vio que su cuñado estaba como a tres metros de la otra persona y su cuñado no se alcanzó a acercarse a él. No sabe si Yoselin vio porque le dijo que no fuera, no sabe si ella fue detrás de él porque él iba pendiente de su cuñado.

Reiteró que escuchó alegar a su cuñado con la otra persona cuando salió, pero no sabe por qué lo hacían y no sabe si anteriormente habían tenido problemas entre ellos.

El deponente, **CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ CADIZ**, declaró que Camilo arrendaba una pieza en su casa, a quien ya le había dicho que tenía que irse de la casa . Señaló que él trabaja por turnos y el jueves regresó a su casa y el viernes o sábado este muchacho llegó alterado diciéndole: “Tío, la cagué, “Tío, la cagué”. Subió a su pieza, tomó un bolso y salió. Trató de detenerlo, pero se arrancó y se perdió hacia el sur. Posteriormente, los vecinos dijeron que había disparado a otro niño que estaba grave en el hospital y que había fallecido. A la mitad de la noche, 2.00 o 3.00 de la mañana, le apedrearon su casa y rompieron la reja y dos minutos después aparece personal de Investigaciones. Abrieron la casa y buscaron al muchacho. A él lo llevaron a un carro policial y le preguntaron si sabía adonde se había ido el muchacho. Después la hija de su ex señora les dijo que estaba en la línea férrea y le preguntaron si la niña los podía acompañarlos para ir buscarlo. Entonces, él y la niña acompañaron a la policía para ir en búsqueda de Camilo y lo encontraron en sector de la línea del ferrocarril. Indicó que él llegó hasta la entrada de la línea y los detectives caminaron adelante con la niña.

Señaló que llevaba un turno trabajando cuando su pareja lo llamó comunicándole que iba arrendar la pieza de



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

arriba. Le dijo a su señora que no era necesario arrendar, pero ella le dijo que la persona no tenía donde quedarse. Cuando regresó a su casa, después de su turno de 14 días, le dijo a su pareja que cuando regresara, nuevamente, no quería más arriendo. Sin embargo, cuando volvió de su turno el jueves, aún estaba en su casa Camilo y el muchacho tenía que irse el lunes. Estuvo arrendando, aproximadamente un mes.

Explicó que él trabajaba con turnos de 14 por 14 días y ese día venía llegando a su descanso. No sabía mucho del joven. Se llamaba Camilo y era familiar de la tía de un colegio de niños con discapacidad... Manifestó que en su casa vivía con ex señora, Yorca Silva Caroca y sus niños: Salomé entre 14 y 15 años, Ignacio de 17 años, Pedro de 14 años y Esperanza de 9 años. No quería que arrendara por los comentarios que había por las niñas. La niña de 14 años mucho afecto, mucho abrazo y no lo vio bien porque como papá ve las cosas antes de que pasen y le pidió a Camilo que se fuera.

Respondió, a preguntas formulados por el abogado querellante, que atacaron su casa. Las personas tiraron cosas. Se levantó al baño y sintió las pedradas que llegaron a los barrotes de la ventana, protecciones. Se dio vuelta hacia la pieza para tranquilizar a la gente adentro, cuando golpean y se identifican como funcionarios de la PDI. Preguntaron por Camilo y les dijo que no sabía dónde se encontraba.

Precisó que, en el domicilio, Camilo no tenía arma y ese día no llegó con arma. Llegó alterado, gritando. Tomó su bolso, echó ropa y salió.

Contestando al abogado defensor reiteró que Camilo llegó nervioso y alterado diciendo reiterativamente: "Tío la cagué". Estaba afligido y llorando. En la casa estaba Salomé,



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

los niños y Yorca. No conversó con Salomé en ese momento. Después que se fue Camilo, trataron de llamarlo los funcionarios de la PDI y tenía su teléfono apagado. No supo si habló por teléfono con Salomé, pero le llamó la atención que ella supiera que estaba en la línea del tren. Esa información se la dio a la PDI. Indicó que Camilo estuvo trabajando en el banco de Chile, sucursal Parral, cree que como especie de junior. Le genera sospechas porque un adulto puede poner límites, pero el menor no. No conversó con Salomé si había alguna persona que la molestara o que la acosara porque esos temas los conversaba con la mamá.

Asimismo, declaró el padre de la víctima, **JOSE EUGENIO PARADA ZARATE**, quien manifestó que cree que a su hijo Camilo lo mataron por envidia. Le habían comprado, hacía poco, un auto. No conoce a la persona que lo mató. Afirmó que ha estado mal y se ha tratado con psicólogo. Duerme mal y piensa en todo lo ocurrido y está aquí para que se haga justicia. Indicó que trabajaba con su hijo él lo que pasó no tiene nombre porque la persona fue directamente a matarlo. Si hubiera ido a “echarle la bronca” pudo hacerlo a distancia. Era el único hijo del matrimonio y tiene más hijos fuera del matrimonio.

Expresó que su hijo no tenía necesidad de trabajar y trató de darle todo. Le decían “Gaga” y toda la familia vivía en la misma cuadra en distintas casas. Eran muy unidos. Su hijo era bien sociable y quería entrar a Gendarmería. Cuando murió hacía seis meses que él ya no vivía con la madre de su hijo.

Respondiendo al abogado querellante reiteró que creía que la persona que mató a su hijo fue por envidia. Su hijo era pinto, encachado, alto, simpático. Le ayudaba en el trabajo y lo tenía más de compañía y conversaban harto. Se



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

esforzaba para trabajar en la fruta y antes de ingresar al servicio quería tener el auto .Cuatro días antes de morir tuvo su auto. La mamá no se hizo partícipe en el juicio porque él se lo pidió porque ha sufrido mucho..

Informó que su hijo no era amigo del acusado, pero se ubicaban. Estima que alejarse de alguien no dice relación con la amistad.

Contestó que no vio a su hijo consumir droga, pero no descarta que haya consumido marihuana. Es efectivo que declaró en la PDI que no quiso que El Gato estuviera en el velorio de su hijo y le dijo que se fuera. Cree que el Gato es traficante de droga aunque no le consta. Supuestamente, su hijo lo conocía y dijo que era amigo de su hijo

Afirmó que no supo si en un carrete su hijo se peleó con el acusado. Supo que estuvieron compartiendo.

El funcionario de carabineros, **EDUARDO ANDRÉS POBLETE GONZÁLEZ**, refirió que el día de los hechos estaba de tercer turno en la Tercera Comisaría de Parral y fue alertado por un procedimiento en la Población Las Brisas ,calle Canal Fiscal con Tarapacá Cuando llegó al lugar ya no había nadie, sólo encontró manchas de sangre y la funda de una escopeta . Personas del lugar le manifestaron que había habido un incidente y que al agredido con la escopeta lo habían llevado al hospital. Fue al hospital de Parral y allí se enteró que la persona lesionada se llamaba José Alejandro Parada Vásquez quien estaba siendo atendido por el médico. Esperaron el resultado de las lesiones, pasaron horas, y el doctor señaló que no había sido posible salvarle la vida, que el impacto de la escopeta había sido demasiado cerca y los perdigones abrieron dentro de su pecho siendo imposible poder salvarlo.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Informó que en el sitio del suceso quedó el cuadrante N°3 mientras él concurría al hospital. El sitio del suceso es el Canal Fiscal con Tarapacá, frente a la población Las Brisas.

Consultado por el Fiscal respondió que hay una plaza, tipo plazoleta, pasada la población Las Brisas .Pasada calle Tarapacá hay una plazoleta.

En el hospital se dio cuenta al fiscal quien dispuso que continuara personal de la PDI. En cuanto a empadronamientos a testigos manifestó que nadie se quería meter en juicio.

La funcionaria de la Policía de Investigaciones, **VIVIANA ARAVENA RIVAS** expresó lo siguiente: “El 20 de marzo de 2021, mientras me encontraba de turno, aproximadamente a las 11:30 de la noche recibí una un llamado el cual me instruían concurrir hasta el Hospital de Parral porque había una persona herida con un impacto balístico, estaba grave en este nosocomio. Por esta razón, previa coordinación, concurrimos al Hospital de Parral donde pudimos ver que, todavía, la persona se encontraba en reanimación, en urgencia. Por esta razón empezamos las primeras diligencias, a empadronar testigos y a recabar información respecto a la persona que le disparó a la víctima, José Parada. Tomé contacto con algunas personas que estaban en el lugar acompañando, a familiares de la persona que estaba grave, quienes nos señalaron que tenían pocos antecedentes, en realidad, de quién había sido la persona que había efectuado el disparo. Sin embargo, nos decían que tenían información que era un joven de nombre Camilo Ignacio, que en las redes sociales estaba escribiéndose con una amiga de nombre Salomé que vivía en la población Sor Teresita en la comuna de Parral. En base a esos antecedentes





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

nos trasladamos con el turno hasta el sitio de suceso, hasta el principio de ejecución, donde empezamos a recabar información de testigos, de personas que estaban en el lugar para lograr determinar algún testigo de estos hechos. En el transcurso de la noche pudimos obtener información que la persona que había disparado fue un joven de nombre Camilo Ignacio que hacía poco había llegado a vivir al lugar y que trabajaba en el banco en ese momento, estaba trabajando como junior en el Banco de Chile. Seguimos recabando información y nos señalan que estaba viviendo en la casa de su polola de nombre Salomé. Por eso, junto a oficiales de la Brigada de Homicidios de Linares, quienes también estaban recabando información, se obtuvo un domicilio en donde el imputado estaba arrendando. Este domicilio quedaba en el pasaje 11 en la casa N° 126 por lo cual, junto a personal de la Brigada de Homicidios, concurrimos y ellos hicieron ingreso al domicilio para buscar a esta persona. En ese lugar, los oficiales de la Brigada de Homicidios tomaron contacto con el dueño de la casa, Sr. Carlos Rodríguez, quien señaló que vivía en su casa con su pareja sus cuatro hijos una de ellos de nombre. Salomé. Que él trabajaba en unas labores con turnos de 14 días de trabajo y tenía 14 días de descanso. Al bajar a su casa, su esposa le señaló que le tenía arrendada una habitación a un amigo de su hija, de nombre Camilo Ignacio, con quien compartió en muy pocas ocasiones. Sin embargo, ese día, como a las 11:30 aproximadamente había llegado muy nervioso a la casa señalando “La ‘cagué” “La cagué” “Me mandé una cagada” echando algunas pertenencias de ropa a un bolso y saliendo de la casa velozmente. Él salió persiguiéndolo para ver qué había pasado y no le dijo nada más y se dirigió hacia la línea del tren. En base a estos antecedentes, con los oficiales de la



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Brigada Homicidio concurrimos a las inmediaciones de la línea férrea, lugar en el cual tomamos contacto con un sujeto, por la joven, con las características que manteníamos como antecedentes y él señaló que se llamaba Camilo Ignacio y fue detenido en virtud al artículo 318 del Código Penal por la pandemia. Lo trasladamos hasta la Bricrim Parral para hacer los documentos correspondientes y a las 3:18i horas se obtuvo la orden de detención de Camilo Ignacio Garrido Pinto, por el delito de homicidio de José Parada, y yo, precisamente, le leí los derechos que le asistían en dicha calidad”.

Consultada por el fiscal responde que desde donde él vivía hasta el lugar donde, finalmente, es detenido hay, aproximadamente, unas 5 cuabras por lo que recuerda, aun cuando puede estar equivocada

Interrogada cómo logran dar con el paradero del contestó: “Nosotros tomamos contacto con Salomé quien señaló que ella quería ayudar a buscar a Camilo, que estaba preocupada por él y empezamos en labores de búsqueda con ella por la línea férrea en la noche . Ella lo llamaba, por su nombre “Camilo,” hasta que él contestó donde estaba él. Este llamado era a viva voz, lo nombraba y él respondía, también, a viva voz”.

El fiscal le preguntó a la testigo por qué lo fue a buscar a este sector con la niña y respondió: La niña le señaló que Camilo le había dicho que estaba oculto en la línea férrea Nos acompañaban otros oficiales de la Brigada de Homicidios, el señor Cáceres, Sr. Montoya, Sr. Mario Contreras y el Subprefecto, Miguel Medel.

Agregó que no realizó más labores investigativas relacionadas con el caso.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

En la audiencia con sala virtual reconoció al acusado como la persona que detuvo por el delito de homicidio

Ante consulta del abogado de la parte querellante manifestó que en el hospital la familia, por las redes sociales, ubicó una fotografía de Camilo Ignacio y así se llamaba, también el perfil de Instagram, según recuerda. La dirección de Camilo se obtuvo por los oficiales de la Brigada de Homicidio en base a empadronamiento y trabajo en el sitio de suceso, desconoce más detalles. Ella llegó a dicho domicilio después de ellos y cuando llegó estaban conversando con los dueños de casa. Salomé intervino cuando ellos ya se iban a retirar y le dijo que quería hablar con ella , que quería buscar a Camilo y que sabía que estaba en la línea del tren, en la línea férrea

Manifestó que cuando fue encontrado el acusado éste estaba acongojado, tranquilo y dispuesto a cooperar No recuerda cómo estaba vestido pero ya no tenía el polerón amarillo y no recuerda si usaba mascarilla. La hora de la detención no la recuerda bien, cree que fue como a la 1.00 de la mañana, aproximadamente, ya que recuerda que , en esa época, estaba vigente el toque de queda y el horario de inicio, en ese momento, eran las 22.00 horas y Camilo no tenía ningún permiso, al menos, no lo exhibió.

Ante consultas formuladas por el abogado defensor, manifestó que Salomé fue quien le indicó que se escribía con Camilo .y Salomé estaba en su domicilio. Desconoce la relación que tendrían ellos que eran pololos lo señalaron personas que empadronaron en la calle. Por su parte, no empadronó a algún testigo que no tuviese relación con la víctima o con los padres de la víctima. La información de donde se encontraba Camilo se la entregó Salomé, quien hablaba directamente con él. .aunque no vio esos mensajes.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Salomé señaló que quería ir a buscar a Camilo que se encontraba en la línea férrea. No sabe si Salomé le comentó a Camilo que ya estaba con policía en su domicilio. Pero recuerda que él le gritó preguntándole “¿venís con los pacos?” Cuando los vio llegar él se calmó y no opuso resistencia.

Consultada por qué deciden detenerlo por la flagrancia del artículo 318 y no por el homicidio si ya estaba sindicado como el autor respondió que fue porque sólo tenían algunos antecedentes de que podría ser el posible autor porque aún no se obtenía la información que él fuera el autor.

Respondiendo a consulta del tribunal confirmó que andaban buscado al acusado porque había sido sindicado como el posible autor del disparo.

Ante nueva pregunta del fiscal acerca de los antecedentes que tenía hasta ese momento afirmó que la persona se llamaba Camilo Ignacio, que hacía poco estaba arrendando en el domicilio y trabajaba en el Banco Chile como junior, era amigo de Salomé que había sido la persona que había efectuado el disparo contra José. No se sabía el RUT ni los apellidos sólo que se llamaba Camilo Ignacio.

La inspectora de la Policía de Investigaciones, **KATTY BEATRIZ VELIZ HERNANDEZ**, señaló que era la oficial a cargo del homicidio con arma de fuego de José Alejandro Parada, desempeñándose en la Brigada de Homicidios. Relató lo siguiente : “ El 20 de marzo de 2021 recibimos un llamado al turno de la unidad para concurrir hasta la ciudad de Parral, específicamente, hacia el Hospital de Parral debido a que en el lugar se encontraba un joven gravemente herido. Esa comunicación la hizo el fiscal, Mario Villagrán, en cuanto a lo antes señalado por el delito de homicidio frustrado, hasta ese momento y con mis colegas, específicamente, con el



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

subcomisario Cartes y con el subcomisario Montesinos fuimos hasta el Hospital de Parral. También acudió, ese día, mi jefe de unidad que en ese momento era José Cáceres, en compañía del segundo jefe de la unidad, Freddy Montoya y, también, un asistente policial que lo acompañó a él. Cuando llegamos al hospital de Parral pudimos constatar que había un joven, de 18 años, gravemente herido. Su nombre era José Parada Vásquez, él tenía 18 años de edad, y en ese momento estaba siendo intervenido en el hospital, el equipo médico estaba tratando de salvarle la vida a ese joven. En el momento, también, empezamos a recabar antecedentes como andábamos dos carros. Estaba la familia de la víctima en el hospital, específicamente, conversamos con su hermana y con su primo. La hermana indica que a su hermano le disparó un sujeto cerca de su casa, cerca de Canal fiscal con Tarapacá y, también, su primo indica que es testigo presencial de ese hecho, que estaba en ese momento y, también, ve cuando un joven ataca a su primo con una escopeta. En el momento nosotros dividimos tareas y nos quedamos, un carro en el hospital y, el otro carro de unidad comenzó a hacer diligencias investigativas para poder dar con el paradero de este sujeto. Ya se manejaba un nombre en ese momento debido a que los familiares de la víctima tenían un nombre de un supuesto imputado. En ese instante se lo dan a mis colegas. En ese momento el nombre era Camilo Ignacio Garrido Pinto. Por lo antes señalado, mis colegas van y comienzan a hacer diligencias investigativas para poder dar con el paradero de este sujeto. Yo, en particular, en compañía del subcomisario Cartes, me quedo en el hospital con la finalidad de esperar el reporte médico del personal. Transcurrieron un par de minutos, una hora,



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

aproximadamente, el médico nos da la noticia de que la víctima había fallecido.

Inmediatamente, en compañía de peritos del Laboratorio de Criminalística de Talca, nos dedicamos a realizar el examen externo policial del cadáver constatando lo que ya el equipo médico nos había dicho en el momento. Eso se realizó en la sala mortuoria del hospital viendo también el cadáver del fallecido. Era un niño joven, de 18 años, que presentaba acción médica en el tórax anterior derecho producto de la intervención clínica que había sufrido. Él había tenido un traumatismo torácica por proyectil de acción balística múltiple por lo cual el equipo médico ya había realizado suturas. Una de 25 centímetros y otra, más pequeña, de unos 3 centímetros. También en la zona inguinal derecha tenía otra sutura producto de, como dije anteriormente, de la acción médica. Como oficial de la Brigada de Homicidios, la acción médica, me borró algunos indicios, como los caracteres importantes de un disparo. Pero fue súper importante que el hospital nos haya entregado el taco y los perdigones que habían quedado en el interior del fallecido. Esta evidencia se levantó y, posteriormente, se mandó al laboratorio solamente para establecer correspondencia. Como oficial investigador que me entreguen dicha evidencia me dice que hubo un disparo a corta distancia porque el taco estaba en el interior del fallecido. Además, nos entregaron las ropas de la víctima y en las ropas, también, pude constatar que tenía una desgarradura unos 3 cm, o sea, que no hubo mucha expansión de los perdigones al momento de que se realizara el disparo por el imputado. Cuando nosotros terminamos de trabajar el examen externo policial del cadáver y constatamos la lesión más clínica que estaba en el lugar, nos



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

dirigimos a apoyar a nuestros colegas que estaban trabajando, también, con personal de la Brigada de Investigación Criminal de Parral y, a eso de las 3:00 de la mañana, colegas de la Brigada de Investigación Criminal dan con el paradero del supuesto autor debido a que, con todos los antecedentes que había entregado la familia de la víctima, ellos dieron con el domicilio de este sujeto y entrevistaron al dueño de casa , **Carlos Rodríguez** , quien dice a sus colegas que, efectivamente, Camilo vive en su casa y a eso de las 22:00 llegó muy alterado a la casa y le dijo que tenía que sacar sus cosas rápido porque se había mandado una “cagada”. El caballero de la casa dice que también él trató de salir persiguiéndolo, pero solamente vio que se había ido por la línea del tren. Así sus colegas siguieron estos antecedentes y junto a los colegas de la Bicrim Parral logran dar con su paradero, específicamente, en la línea y él, finalmente, pasa detenido por infringir el toque de queda en ese momento. Ya en la unidad policial ,se le da cuenta al magistrado de turno quien, en base al antecedentes antes señalados, otorga la orden de detención por el delito de homicidio a eso ya de las 3.18 horas, creo. Yo, particularmente, no participé en la detención, pero sí me enteré de lo que de lo que sucedió y el imputado cooperó en todo momento con mis colegas y, también, accedió a tomar residuos de disparo y la detención fue llevada a cabo sin problemas. Por otra parte, el subcomisario **Montesinos, ese mismo día le tomó declaración**, materializó la declaración de la familia que había dado como entrevista en el hospital. Conversó con la hermana del fallecido, **Yoselin**, quien le relató que ese día ella en horas de la noche a eso de las 22.00 horas escuchó un ruido en la calle, sintió la voz de su hermano. Ella va a ver que está sucediendo. Dice que



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

encuentra que su hermano está discutiendo con una persona en la intersección de las calles Tarapacá con Canal Fiscal. Ella trata de acercarse, llega hasta cierto lugar ve que hay un poste y ve que le disparan a su hermano. El subcomisario Montesinos, también realiza otras diligencias con esta testigo y, posteriormente, también entrevista y toma declaración en calidad de testigo al primo de la víctima, **Diego Candía**, que estaba con la víctima, Que habían estado, en horas de la tarde, andando en auto y, a eso de las 22:00 horas, deciden ir a comprar vino con bebida a una botillería que queda cerca de donde estaban que era en calle Tarapacá cerca de la casa de José. El primo dice que van en su auto y se encuentran con unos sujetos. Le llama la atención un polerón de uno de ellos, menciona que es amarillo. Compran sin problema, se devuelven a la casa y en un momento cuando estaban consumiendo alcohol al interior del vehículo sienten a una persona caminando por la calle Tarapacá, llega a Canal fiscal y le grita groserías a su primo. Su primo se baja del auto y responde al sujeto que le estaba gritando groserías y tienen una discusión. El primo se baja del auto, siempre detrás de José. Y cuando se queda a un par de metros ve como el sujeto ataca a su primo y le dispara con una escopeta.

Agregó la testigo que después de esta detención se generó una **orden de investigar** que llegó a su unidad policial donde ella, como oficial de caso, la primera diligencia que realizó fue ubicar al padre del fallecido, don **José Parada Zarate** , a quién se le entrevistó como padre de la víctima y lo vio, en todo momento, súper interesado en la investigación, les cooperó desde el primer momento indicando que con su hijo tenían una relación muy cercana ,que tenía un taller mecánico y que su hijo participaba de las actividades que tenían en el taller y aprendía el oficio.





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Señaló que su hijo era consumidor de marihuana y, por eso, también conocía gente de la población de Las Brisas que estaba ligada al microtráfico y menciona varios nombres como el Guatón de Camelia, El Gato, Camilo Macías y a varios otros micros traficantes del sector. Por lo mismo, como su hijo quería salirse de estas malas juntas iba a ingresar a la Escuela de Artillería en Linares y ellos decidieron como padres comprarle un vehículo. Así se enteró que, al comprar un vehículo a su hijo, esto había generado anticuerpos en sus amigos de la población Las Brisas y entre los traficantes del sector quienes, desde ese momento, lo comenzaron a tildar de agrandado por andar en auto. Indica que no estuvo con su hijo el día que falleció ,pero si se enteró por el primo de lo antes señalado, que habían estado juntos , que cuando fueron a comprar habían tenido problemas con unos sujetos de la población Las Brisas quienes le dijeron un par de groserías a su hijo, pero ellos volvieron a la casa de calle Tarapacá, consumieron alcohol y cuando estaban ahí, en ese momento Camilo va y le dice una grosería a su hijo y cómo su hijo se encontraba bebido respondió a esta amenaza, se bajó del auto llegó hasta donde se encontraba Camilo que era en calle Tarapacá con Canal Fiscal, sostienen una discusión y ,en un momento , Camilo le dispara con una escopeta . El padre de la víctima también indica que cuando estaban velando a su hijo llega una persona que se llama Denis Sepúlveda y le dice que su hermano, El Gato y el Guatón de Camelia, estarían involucrados en el homicidio de José, que Camilo había actuado obligado por estos dos sujetos para dar muerte a José porque él tenía un arma. Don José también indica que en un momento llega El Gato a la casa con la finalidad de participar en el dolor y ellos no lo dejan entrar por lo que ya



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

le había contado Denis Sepúlveda. El papá de la víctima también les entregó antecedente con respecto al lugar probable donde podría encontrarse la escopeta utilizada por Camilo , en la población Las Brisas , calle Los Lirios donde vive Camilo Masías y Cristóbal Castillo en casa pareada, a casas 105 y 109 . Esto decidieron comunicárselo al fiscal de turno quien gestionó la orden de entrada y registro a dichos domicilios y no tuvieron resultado.

Manifestó que posterior a esta diligencia entrevistó en calidad de testigo a **Catalina Frías Norambuena**, quien era pareja de Diego .Ella indica algo similar a su pololo .señalando que ese día 20 de marzo estuvo en compañía de su pololo y del primo de su pololo. La fueron a buscar a su casa en Retiro en el auto de José. Dieron vuelta por el sector y en un momento dado de la noche decidieron ir a comprar alcohol a la botillería de la Rucia, de la población Las Brisas .Cuando van a comprar ven un grupo de sujetos en el camino y le llama la atención uno por el color amarillo del polerón. Regresan a la casa de José , estaciona el auto y mientras están consumiendo alcohol en el interior del auto escuchan como un sujeto se viene acercando hacia ellos, en calle Tarapacá con canal Fiscal , y le comienza a gritar groserías a José quien en un momento decide bajarse del auto y acercarse al sujeto que le gritaba groserías entonces comienza una discusión y menciona que ,incluso, se bajó su pololo detrás de su primo y cuando ya está cerca ,a pocos metros, el imputado le dispara con una escopeta a la víctima y cae. Ellos van hacia donde está la víctima, se percató que estaba gravemente herido vivo y tratan de gestionar su traslado rápido al centro asistencial.

Indicó que luego de esta diligencia se entrevistó a otro testigo presencial que es la pareja de la hermana de la



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

víctima **Orlando Ríos Vallejos** quien indica que conoce hace unos años a la víctima dado que mantiene una relación de, aproximadamente, 14 años con la hermana, que él trabaja en otra ciudad, pero ese día estaba en su casa y en horas de la noche mientras se encontraba con su esposa subiendo unas fotos a Facebook sintieron que la víctima tenía una discusión con otro sujeto. Que la hermana de la víctima inmediatamente sale de la casa pero cómo él ve que el sujeto tenía algo le dice que se quede y que él va a ir a ver. Ve a su cuñado caminar hacia la calle Tarapacá con Canal fiscal. Lo sigue y ve también a Diego cerca y cuando se encontraba a unos 10 metros de su cuñado ve que el sujeto le dispara a José. El testigo dice que puede reconocer, también, al imputado y, también, se lee realiza la exhibición de kardex fotográfico.

Informa que, luego de estas declaraciones, decide contactar nuevamente a **Diego Candía** debido a que quería complementar su declaración con más detalles. Dice que es gendarme y estaba de vacaciones y ese día se junta con su primo porque quería mostrarle su auto nuevo. Dan vueltas, van a buscar a su polola, deciden ir a comprar alcohol a una botillería de la población Las Brisas, donde José tiene un altercado de palabras con unas personas porque le gritaron cosas por andar en auto. Se devuelven por otro por otro lugar y llegan a la casa. El único problema era que no podían consumir en el interior del domicilio así que se quedaron en la calle consumiendo alcohol, en el interior del auto. En un momento, escuchan que una persona viene gritando groserías contra su primo y como José como estaba bebido bajó del auto y caminó hasta donde se encontraba el sujeto. Él se baja lo sigue un poco más atrás cuando ya estaba a pocos metros se percata de que este sujeto tenía una



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

escopeta y le disparó a su primo. En ese momento trató de seguir a este sujeto pero, después, decide volver para ver a su primo porque estaba gravemente herido y, en compañía de la familia lo trasladan hasta el hospital de Parral. Diego señala que por comentarios de vecinos inmediatamente conocieron el nombre del imputado e, incluso, lo busca por Facebook reconociéndolo, en ese momento como como el sujeto que había disparado a su primo. También, este testigo ve a este sujeto por lo que se le exhibe kardex fotográfico y él logra reconocerlo.

Afirmó que después de la declaración decidió ubicar a las personas que vivían con Camilo en esa oportunidad en el domicilio, pero ya no residían en el domicilio la dueña de casa y su hija. Pero se coordinó con la Brigada de Homicidio Metropolitana y ubicaron el domicilio de dicha señora, **Yorca Silva Caroca**, en la ciudad de Santiago, comuna Lo Espejo. Ella fue entrevistada e indicó que hacía, un par de meses, llegó Camilo a vivir a su casa porque ella había puesto un aviso en Facebook para arrendar una pieza por \$60.000 y tuvo un buen comportamiento. Él trabajaba de 8.00 a las 4.00 de la tarde y nunca tuvo una actitud extraña ni, tampoco, ella vio que tuviera una mala junta o que tuviera armas en el domicilio. Sin embargo, ese día 20 de marzo lo vio medio triste, medio raro y almorzó con él y, en horas de la noche, salió de la casa y a eso de las 22.00 o 23.00 horas escuchó a su hija Salomé gritando para afuera de su domicilio. Sale a ver qué sucedía y se encuentra con Camilo el cual le dice: “Mami, me tengo que ir me mandé una cagada. Así que él hace un bolso y saca las cosas de la casa. La Sra. Yorca señala que a las 2.00 de la mañana recibe una llamada telefónica de Camilo y le dice: “Mami, me están siguiendo unos tipos, me quieren matar, estoy en la línea del tren. Se



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

me va a apagar el teléfono”. La Sra. Yorca señaló que no sabía qué relación tenía Camilo con José. Ella no conoce a la víctima, pero sí su hija Salomé le había comentado que la víctima le había dicho cosas obscenas y que, incluso, también Camilo sabía.

Afirmó la testigo que, ese mismo día, 22 de julio de 2021, colegas de la Brigada De Homicidios Metropolitana entrevistaron a la a la hija, **Salomé Sanhueza Silva**, menor de edad, en presencia de su mamá, y señaló que conoce a Camilo porque su mamá había puesto un aviso en Facebook con la finalidad de obtener ingresos arrendando una pieza de la casa en \$60.000 y Camilo se fue a vivir a la casa. Indicó que Camilo era una persona tranquila, que trabajaba, que se llevaba muy bien con él, lo veía como como un hermano mayor. Que el día de los hechos lo vio un poco extraño, pero como él era introvertido nunca pensaron que podría haber estado pasando algo más grave. Así que salió como de costumbre, durante la noche, y a eso de las 22:00 horas llega a la casa angustiado, gritando que se había pegado una “cagada” y que se tenía que ir de la casa. Para eso, tomó un bolso y abandonó el domicilio. Ella dijo, además, que ella conoce a José Parada solo por el hecho de que le había dicho cosas obscenas en alguna oportunidad y que se lo había comentado a Camilo.

La declarante refirió que, también, se entrevistó a una testigo que no que no fue posible ubicar de manera presencial porque la señora tenía una enfermedad, obesidad mórbida, la señora **Isabel Baeza Vivanco**. La ubica porque el papá de José la dio como antecedente. Así que la llamó telefónicamente y le señaló que deseaba ser parte de la investigación por cuanto conoce a José y conoce a la familia. Señaló que ese día, 20 de marzo, en horas de la noche, salió a



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

caminar y, en un momento, se sentó en la plaza, en la intersección de la calle Tarapacá con Canal Fiscal de la comuna de Parral. Hizo una pausa porque su hijo había ido a la casa, que queda al lado de la plaza del parque. En un momento vio a un joven que comenzó a gritarle improperios a José Parada y que incitaba a José a acercarse. José se bajó del auto y caminó hacia donde se encontraba Camilo. Ella indicó que, en todo momento, el sujeto le da la espalda y, también, le da la espalda a José y, entonces, se da la vuelta como para mostrar lo que lo que tiene y cuando José llega le dice “¿cuál es el problema?” “Arreglémoslo”. Sin embargo, este sujeto sacó la escopeta y le disparó a corta distancia. Que la señora Isabel dice que es relevante para ella poder participar de esta investigación porque ella ve como atacan a José y cómo le disparan..

Explicó que con fecha 27 de julio, en la unidad recibieron el resultado del **análisis de la prueba de residuos de disparo** donde les llamó la atención el alto porcentaje de plomo, bario y antimonio que se encontró en la palma derecha del imputado de 80.42% y si bien la perito no se pudo pronunciar respecto de si estuvo o no en un proceso de disparo porque se requiere sobre un 90% , el hecho que haya tenido un 80,42 era importante porque ésta prueba fue tomada 5 horas después de haberse lavado las manos como lo señaló el acusado y ,aun así, tenía un alto porcentaje de concentración.

Especificó que la última diligencia que se realizó fue una instrucción particular que se recibió este año a fin de individualizar las personas que fueron mencionadas en alguna oportunidad por el papá de la víctima lo que se cumplió por su colega Montesinos.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Consultada por el fiscal con relación al impacto balístico que recibe el cuerpo de la víctima informó que se pudo establecer que, pese a la acción médica, la víctima había fallecido producto de un **traumatismo torácico de proyección balística, a corta distancia** y que a pesar de todo el esfuerzo del equipo médico fue imposible salvarle la vida. En cuanto a las lesiones que presentaba el cuerpo pudieron apreciar, conforme al examen realizado, tenía sólo suturas clínicas. En el hemitorax latera derecho tenía una sutura de 25 cms;, más abajo, una sutura de 3 cm; también, en el pliegue inguinal tenía una sutura de, aproximadamente, 3 cm; tenía escoriaciones en ambas rodillas porque la víctima cayó al suelo luego del impacto balístico .

En cuanto a las **evidencias** que se encuentran en el sitio del suceso y dinámica del hecho manifestó que, después del hospital ,se trasladaron a calle Tarapacá con Canal Fiscal de la comuna de Parral constatando que se trataba de un sitio del suceso abierto donde encontraron : **evidencia hematológica, un escuche de una escopeta y , también, un cartucho de escopeta** Esto fue importante para ellos porque situaron a la víctima en el lugar, puesto que había alta evidencia hematológica y que cayó en ese lugar. El cartucho percutido de la escopeta encontrado en el lugar permitió situar al hechor en el lugar y, además, sirvió para poder comparar esa evidencia con la que el equipo médico les había entregado en el hospital. . De dichas diligencias se dejó el debido registro en el informe científico técnico del sitio del suceso.

Precisó que pudieron determinar que la víctima venía de calle Tarapacá en dirección a Canal fiscal y el imputado



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

caminaba por Canal Fiscal hacia Tarapacá. La foto que se le muestra corresponde a calle Canal Fiscal.

Aseveró que el taco del cartucho se lo entrega en el Servicio Médico Legal y le indicaron que fue encontrado al interior del cadáver de la víctima. Se trata de un objeto de plástico que aloja la totalidad de los perdigones. De acuerdo a su experiencia, la distancia del disparo pudo ser de uno a dos metros, fue muy corta la distancia. Vieron que el acusado estaba armado: la hermana de la víctima, su primo, la polola del primo, el cuñado y la Sra. Isabel, cinco testigos presenciales que vieron el actuar del imputado y cuatro pudieron reconocer al imputado ..

Expresó que era efectivo que el padre de la víctima declaró que su hijo era consumidor de droga y conocía gente vinculada al tráfico y que para el velorio de su hijo llegó Denis Sepúlveda y el Gato. Este último cuando se le tomó declaración en enero de 2022 estaba preso por tráfico de drogas.

Afirmó que la hermana y su esposo dieron el nombre de Camilo Garrido. Con los antecedentes dados por los parientes de la víctima tenían el nombre de la persona denunciada. Consultada por abogado el defensor si contaban con todos esos antecedentes por qué motivo se detuvo a su representado por infracción al artículo 318. La testigo contestó que ella no realizó la detención del imputado.

En lo que dice relación a las lesiones sufridas por la víctima y su gravedad, ilustró al Tribunal lo informado en la audiencia por el perito , **VÍCTOR DANIEL RUIZ BASCUÑAN**, médico legista del Servicio Médico Legal de Parral, en relación con el Protocolo de Autopsia N°05-2021, realizado a José Alejandro Parada Vásquez . Dicho profesional señaló que el cadáver del occiso le fue remitido del hospital





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

de Parral con los antecedentes médicos, esto es, con la hoja de atención consignando que se habían realizado maniobras de reanimación cardiopulmonar, una toracotomía de urgencia por **una herida penetrante torácica por un arma** .Precisó que el cadáver venía desnudo y, al examen físico externo. Presentaba una herida de sutura que da en el espacio intercostal número 5, en el tórax derecho anterior, desde la línea axilar anterior hasta la línea media, de 26 cm de longitud. Bajo ésta presentaba otra herida cortante suturada de 3 cm, también, en sentido transversal. En el sexto espacio intercostal derecho en la misma región entre la línea axilar posterior y la línea axilar anterior, con una superficie de 14 por 12 cm presentaba una equimosis. En el pliegue anterior del codo y en el dorso de la mano presentaba punciones venosas .En la parte brazo, en la región anterior del antebrazo izquierdo, equimosis de 12 por 8 cm, con una herida punzante al medio. Presentaba una equimosis en el cuarto nudillo de la mano derecha de 1 cm de diámetro. Una herida cortante de 7 cm en la región inguinal y superior del muslo que estaba suturada. Una escoriación de 5 por 4 cm en la región anterior de la rodilla izquierda y una herida cortante de 1 cm saturada en la región del maléolo tibial interno derecho. Al abrir la herida suturada principal, la de 26 cm, que estaba en el espacio intercostal, **se vio que había una herida que correspondía a la herida de ingreso** que medía 4 cm de diámetro con un halo equimótico con infiltrado sanguíneo de 3 mm que estaba en la región anterior del arco costal derecho y eso **fue lo que correspondía a la herida de ingreso de los proyectiles**. Estaba inmediatamente abajo, la sutura de de 3 cm que, también, abrió y lo más probable era que correspondía a un drenaje que tiene que haber puesto el médico cuando ingresó



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

por él la cantidad de sangre que estaba saliendo de la herida que tenía .La herida de la región inguinal derecha, lo más probable, es que haya sido con el objetivo de hacer una evaluación de los vasos para poder inyectar algún líquido al suero. La herida que tenía en la región maleolar interna derecha corresponde a lo mismo, una renovación, significa dejar expuesto los vasos y simplemente las venas para poder inyectarle algún catéter y ponerle suero.

Explicó que **en la herida principal del quinto espacio intercostal había desgarró de los músculos pectorales, mayor y menor, fracturas con minutas de empaque en varias partes de la cuarta, quinta y sexta costilla derecha, arco anterior**, que estaba taponeado con apósitos quirúrgicos, empapados de sangre, los cuales fue retirando. Eran 5 apósitos que trataban de contener un poco la sangre. Posteriormente, se encontró con el **pulmón derecho y tenía algunos perdigones** y algunas suturas tratando de controlar el sangramiento.

Señaló que sacó el peto costal y vio que había un desgarró de la pleura pulmonar, desgarró que tenía el parénquima pulmonar con suturas, un desgarró del pericardio, que es el saco que envuelve el corazón, por la parte derecha y exponía el corazón. El corazón tenía un desgarró en la parte derecha superior, que es la aurícula, que el médico le alcanzó a poner un par de puntos en los bordes tratando de contener la hemorragia pero no la alcanzó a cerrar. También, manifestó que, producto del impacto, encontró un desgarró en el diafragma, que es el músculo que separa el tórax del abdomen y, además, presentaba el **lóbulo derecho del hígado con laceraciones y desgarró con múltiples perdigones**. En el hemotórax había alrededor de 560 cc de sangre **con varios**



**perdigones en él y con el taco del cartucho de una escopeta que estaba en el fondo.**

Agregó que el bronquio pulmonar de derecho estaba totalmente desgarrado y que, efectuado exámenes químicos, la alcoholemia estableció 0,66 gramos por litro de alcohol en la sangre y no aparecía droga.

Concluyó que la causa de la **muerte fue un shock hipovolémico severo causado por una herida penetrante torácica por proyectil de arma de fuego a corta distancia** Se trata de una muerte por intervención de **tercero de carácter homicida donde cualquier intervención médica eficiente y oportuna era ineficaz para salvar la vida .**

Explicó que como el médico había intervenido en el hospital, la herida de ingreso no se veía bien porque estaba dentro de la sutura que había realizado ,pero al sacar los puntos apareció la lesión con un diámetro, aproximado, de 4 cm , la que estaba en la parte casi media a la altura del quinto espacio intercostal y desgarró músculos y fracturó 3 costillas y de ahí todo el impacto que produjo hacia adentro y que se expandió hacia arriba y hacia abajo porque lesionó tanto el corazón, los pulmones, bronquio, diafragma, hígado. El halo equimótico fue de 4 cm en esta parte Explicó que las fracturas con minutas de las costillas se refiere a varias fracturas de un mismo hueso que no tienen un orden, varios pedacitos, siendo muy difícil de reconstruir el hueso porque tiene muchos fragmentos.

Precisó que **el taco del cartucho**, corresponde a la parte plástica que está dentro del tiro de la escopeta que es expulsado cuando sale el tiro de la escopeta y esta parte envuelve los perdigones. Indicó que el taco estaba dentro de la cavidad torácica derecha en la parte superior en el fondo y



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

al sacar el pulmón apareció. Aclaró que los perdigones no los contó pero eran muchos perdigones y el taco estaba entero.

Respondió que un desgarró es por una fuerte energía que no hace cortes y es como si abriera a la fuerza, no es como cuando uno corta con un cuchillo en que se hace un corte preciso. Las laceraciones son os desgarros como carne molida. En este caso hubo laceraciones en el hígado, como que se parte, como que se abre el hígado por la fuerza del impacto porque se abre sólo con la presión.

Aclaró que encontró hemoperitoneo , que es sangre en el tórax y en este caso estaba en el en el tórax derecho y lo cuantificó con una medida que tienen, como una especie de cucharón , estableciendo 560 cc y en la cavidad abdominal había un hemoperitoneo, lo más probable e fue producto del sangramiento que produjo el hígado , y fue de 260 cc de sangre peritoneo .

Consultado si es posible determinar cuánto fue la sobrevida que tuvo en esta persona después debe recibir este impacto, manifestó que, como ha señalado en casos anteriores, depende mucho del shock hipovolémico irreversible, que es cuando la gente ya perdió más del 25 o 30% de su volumen de sangre total .Por los daños que tenía esta persona podría haber sido **de 15 a 20 minutos**. El médico intentó hacer salvataje se nota que el médico tenía experiencia .. En su informe señaló de que aún con maniobra médica oportuna y eficaz era imposible salvar la vida.

Interrogado por el fiscal si es posible determinar a cuanto corresponde la corta distancia que concluyó en su pericia, respondió el perito que se basa en la herida de ingreso que era de 4 cm de diámetro, no había mayores impactos de perdigones en el cuerpo y teniendo presente que en un disparo a 9 metros de distancia hay una espacio



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

de expansión de perdigones de alrededor de 45 o 50 cm , haciendo una proyección matemática , resulta una distancia de disparo como de 80 cm. Preciso que no fue a quemarropa .

Respondiendo al abogado querellante, refirió que los perdigones que se encontraron al interior del cuerpo eran **perdigones metálicos** como lo señaló en el reporte. En este caso el taco fue encontrado dentro del cuerpo de la víctima.

Ante consulta del abogado defensor, expuso que los perdigones al tener renitencia pierden la continuidad y se esparcen porque chocaron contra tejido, porque quebraron huesos. El taco no alcanza la misma velocidad. En este caso el taco fue encontrado dentro del cuerpo y el disparo se hizo a corta distancia que **estimó entre 80 a 90 centímetros**, pero **no fue a quemarropa** puesto que a quemarropa el diámetro de la herida habría sido menor porque habría sido del diámetro del cañón de la escopeta y es más estrellado el agujero de ingreso de proyectil.

En este mismo sentido, el **comprobante de atención de urgencia N° 286151** emitido por el Hospital de Parral, firmado por el médico de turno, correspondiente a José Alejandro Parada López permite establecer que ingresó a dicho servicio con fecha 21 de marzo de 2021, a las 22:8:01 horas por sus propios medios describiéndose el evento: "Paciente ingresa directo a reanimador por urgencia vital. Se omite toma de signos vitales paciente está en riesgo vital y se omite la evaluación de signos vitales en selector de demanda". Pronóstico principal: paro cardíaco. Diagnóstico complementario: Choque hipovolémico. Sin pronóstico médico. Condición por atención: fallecido. Fecha y hora fin de atención: 21 de marzo de 2021 02:48 horas.- La hoja de evolución de paciente señala: Folio urgencia: 286151.Fecha y



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

hora ingreso: 20/03/2021 22:38:01hrs. Anamnesis y examen físico: Registro tardío. Usuario ingresa trasladado por terceros, herida por escopeta en tórax anterior línea para esternal derecha, sin orificio de salida. Se contacta a monitor con presiones arteriales en rango normal taquicardia sinusal de 156 por minuto. Se realiza llamado a cirujano de turno. Instalación vías venosas periféricas, se inicia paso de gr 1 U, S. fisiológico 1 00cc, se apoya con oxígeno, saturación 85%, Examen físico: vigil, agitado. Mucosas pálidas, llene capilar prolongado más 4 segundos. Herida contusa cortante de 3cm en zona para esternal derecha con salida de sangre activa, se observa salida de burbujas de aire. Hipótesis diagnóstica: hemotórax traumático, Herida a bala torácica. Hemotorax masivo. 1.- Fecha de registro y responsable: 20/03/2021 23:30:33 - Victoria Zapata Gallardo. - a las 00:30 hrs 50 matraz ch210194 o 2.- a las 00:40 horas. Transfundido por tecnólogo médico Pilar Valdés. Médico: José Ignacio Aravena Chamorro 21/03/2021 01:25:10 Herida por escopeta a quemarropa paraesternal derecho con estallido torácico de pared, lóbulo medio e inferior pulmonar, diafragma y cúpula hepática. Se instala tubo pleural dando salida a 1500cc de sangre. Paciente cae en PCR iniciando maniobras de reanimación mientras se realiza toracotomía lateral derecha para dejar hacking de compresas sobre lesiones sangrantes. Se realiza sutura con vicryl sobre bronquios sangrante sellando hemorragia y fuga aérea. Packing con compresas a sangrado venoso hepático, mal acceso venoso por lo que se decide auriculotomía derecha en corazón en asistola logrando pasar volumen sin lograr salir de PCR durante todo el procedimiento. Cese de maniobras constatando fallecimiento. 3.- Médico: Alex Andrés Alarcón Azocar 21/03/2021 01:42:49 procedimientos realizados: RCP



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

avanzado. Incluye intubación oro-traqueal + masaje cardiaco externo. Se realiza RCP en primera entrada a paro, realizando posterior. Manejo avanzado de vía aérea con tubo numero 8.0 fijando en 21 cm (instalado en primer intento en 3 ciclo de compresión) logrando retorno a circulación espontanea 4.- Médico: Alex Andrés Alarcón Azocar.21/0/2021 01:47:30 procedimientos realizados: RCP avanzado, incluye intubación oro-traqueal + masaje cardiaco externo. Paciente entra en paro por segunda vez, reanimando por más de 2 horas, con toracotomía de urgencia, para control de hemorragia y masaje cardiaco directo, sin lograr retorno a la circulación espontanea 5.- Médico: Alex Andrés Alarcón Azocar.21/0/2021 02:09:00 Registro Tardío: se recibe llamado directo desde regulador SAMU avisando llegada de paciente inestable, movilizado por terceros , con herida penetrante en tórax con arma de fuego, se da aviso a equipo de urgencias preparando reanimador y se cornada a cirujano de llamado (Dr. Aravena) alrededor de las 22.30 horas, para recepción. Pocos minutos posteriores a llamado ingreso paciente siendo recibido por camilla del servicio de urgencia, pasando de inmediato a reanimador. 6.- Enfermera(o) Felipe Andrés Martínez Castillo 21/03/2021 02:16:35 paciente ingresa en malas condiciones generales, desorientado, mal perfundido, pulso distal disminuido.7.- .Médico: Alex Andrés Alarcón Azócar 21/03/2021 02:36:54 se logra administración de fluidos con cristaloides y transfusión, logrado canalización de dos vías periféricos extras. Se revisa placa de tórax donde muestra hemoneumotorax derecho traumático con presencia de múltiples perdigones y fracturas costales. A la llegada del cirujano se instala tubo pleural con trampa de agua evidenciando hemotorax masivo, cae nuevamente en paro por segunda oportunidad, se inician ciclo de compresiones con



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

paciente conectado a ventilador mecánica con parámetros establecidos .se realiza toracotomía de urgencia en hemitórax derecho para contención de sangrado. Al abrirse visualiza múltiples perforaciones con herida sangrante activa en hígado, además de pulmón derecho colapsado. Se instala vía venosa femoral derecha. Se instala packing hepático, además se realiza sutura de contención en pulmón derecho, se apoya reanimación con masaje cardiaco directo, sin lograr perfusión adecuada, y evidenciando ciclos en asistolia, se realiza como maniobra extraordinaria cateterismo directo sobre aurícula derecha, sin lograr retorno la circulación espontanea.8.- Médico: Alex Andrés Alarcón Azocar 21/03/2021 02:47:13 Registro tardío. Fallecimiento a las 01:13, habiendo iniciado reanimación a las 23:24, con un total de 52 ciclos de compresiones.

El **Informe Toxicológico** de fecha de fecha 26 de abril de 2021 realizado a muestra de sangre femoral identificada como perteneciente a José Alejandro Parada Vásquez, Protocolo de autopsia n°05-21 del SML de Parral dio resultados negativos a la presencia de a drogas de abuso y fármacos.

Reafirma la causa de muerte el **certificado de defunción** otorgado por el Servicio de Registro Civil e Identificación, en el cual se consigna que José Alejandro Parada Vásquez, fallecía el 21 marzo 2021 a las 01:13 horas en el hospital de Parral. Causa de muerte: shock hipovolémico severo: Homicidio. ¡Herida penetrante torácica complicada por proyectil de arma de fuego.

De la misma manera, ilustra al Tribunal el **set fotográfico** compuesto por **cuarenta y cuatro** fotografías relativas al cadáver de la víctima, del sitio del suceso y evidencias incautadas, el cual fue explicado por el perito





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

fotógrafo de la Policía de Investigaciones de Chile, **RICARDO ANDRÉS HENRÍQUEZ FUENZALIDA**, quien declaró en relación con Informe Pericial Fotográfico que le correspondió realizar el 21 de marzo de 2021, alrededor de las 02:35 horas, inicialmente, en dependencias del depósito de cadáveres del Hospital de Parral. Se procedió , junto a personal del Laboratorio de Criminalística y funcionarios de la Brigada de Homicidio a cargo del subcomisario Mauricio Cartes, a fijar fotográficamente el examen realizado al cadáver de don José Alejandro Parada Vásquez el cual presentaba diversas lesiones. Luego, s trasladaron al lugar del principio de ejecución ubicado en la Población Las Brisas Canal Fiscal con la intersección de calle Tarapacá de la comuna de Parral, lugar donde se fotografió unas manchas de color pardo rojizo, una **funda un arma de fuego tipo escopeta**, además, de un **cartucho de escopeta percutido, calibre 12, marca Tac** lo consta en el informe N° 33 del año 2021 el que se compone de 44 fotografías. Se le exhibe set de 44 fotografías. (N°7 de documentos Fiscalía) las que describe en los siguientes términos:

Las fotografías 1 y 2 corresponden a acercamiento a la camilla y se puede observar cubierto el cadáver;

Fotografía 3, corresponde a una imagen captada desde el mismo ángulo que la fotografía anterior, al interior de esta sala y se puede observar cadáver semi descubierto

Fotografía 4, es un acercamiento a la camilla y se puede observar el cuerpo semi cubierto por una sábana de color blanco. Fotografía 5, es un primer plano del cadáver desvestido y se pueden observar algunas lesiones en la región torácica y en la extremidades inferiores las cuales más adelante hay un detalle de cada una de estas lesiones.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Fotografía 6, es un plano anterior superior del occiso y se puede observar nuevamente las lesiones en la región torácica superior derecha y lateral derecha.

Fotografía 7, es otra vista de un plano superior anterior del cuerpo captado desde otro ángulo.

Fotografía 8, es un acercamiento al rostro del cadáver

Fotografía 9, vista de la región ocular solicitada por personal de la Brigada de Homicidios.

Fotografía 10, brazaletes que portaba la víctima con su nombre y RUT.

Fotografía 11, es una vista de la región torácica anterior y lateral derecha se pueden observar 2 lesiones de distintas dimensiones.

Fotografía 12, acercamiento a una de las lesiones anteriores. Fotografía 13 .es una vista de la segunda lesión suturada en la región torácica lateral derecha.

Fotografía 14, vista de la región torácica superior lateral derecha a la altura de la región axilar tipo hematoma.

Fotografía 15 al igual que el anterior muestra la lesión de la zona lateral derecha del tórax.

Fotografía 16, es una vista del brazo izquierdo y se puede observar en la cara interna una lesión e similares características a la que está en la fotografía número 14 y 15.

Fotografía 17, es un acercamiento a lesión en el brazo izquierdo.

Fotografía 18, es una vista de la región inguinal donde se puede observar una lesión suturada.

Fotografía a 19, es un detalle de la lesión mencionada en fotografía 18 junto a un testigo métrico.

Fotografía 20, es una vista de las extremidades inferiores y se puede observar en la rodilla de la pierna derecha, canilla y borde interno con lesiones.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Fotografía 21, son detalles de la lesión observada en la rodilla derecha.

Fotografía 22, es una detalle de lesión observada en la canilla derecha.

Fotografía 23, tercera lesión que presentaba en la pierna derecha de la cara interna y también a la altura de la rodilla.

Fotografía 24, vista de las extremidades inferiores captadas desde otro ángulo en donde se puede observar en la rodilla izquierda una lesión.

Fotografía 25, es un detalle de la lesión observada en la rodilla izquierda.

Fotografía 26, de igual manera que la anterior muestra la lesión rodilla izquierda.

Fotografía 27, es un una vista posterior del cuerpo

Fotografía 28, igual manera que el anterior es una vista general posterior del cadáver captada desde otro ángulo.

Fotografía 29, es un plano posterior superior.

Fotografía 30, corresponde a la fijación realizada en el lugar del principio de ejecución según lo señaló el oficial a cargo de la diligencia, don Mauricio Cartes, este lugar corresponde a la población Las Brisas, calle Canal Fiscal a la altura de la calle Tarapacá de la comuna de Parral. Se puede observar protegido por una cinta de resguardo. En este lugar se encontraron diversas evidencias las cuales se pueden observar numeradas. **Al costado de la reja se ubica una funda de un arma de fuego y sucesivamente, en la vereda y en el centro de la calle manchas de color pardo rojizo y un cartucho de escopeta.**

Fotografía 31, es un acercamiento al área donde se observó un una funda de arma de fuego individualizada como evidencia N° 3



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Fotografía 32, acercamiento a la funda del arma de fuego inmovilizada como evidencia N° 3.

Fotografía 33, es una vista de la funda.

Fotografía 34, un acercamiento a la evidencia o al área donde se observó la evidencia número cuatro y corresponde a diversas manchas de color pardo rojizas entre la vereda y la calle las cuales fueron identificadas como evidencia N° 4.

Fotografía 35, es un acercamiento a la evidencia cuatro.

Fotografía 36, vista de las manchas de color pardo rojizo individualizadas como evidencia N° 4.

Fotografía 37, acerca de evidencia N° 1 indicada en la 34 y se trata de mancha paro rojizo en la calzada

Fotografía 38, mancha parda rojiza individualizada como evidencia 1.-

Fotografía 39, mancha parda rojiza, evidencia N°1

Fotografía 40, evidencia N°2, cartucho escopeta percutido

Fotografía 41, acercamiento al cartucho, evidencia N°2, con testigo métrico.

Fotografía 42, acercamiento a cartucho escopeta percutido visualizándose el calibre 12 y la marca TEC

Fotografía 43, vista general del lugar del principio ejecución, lugar donde habría ocurrido el delito.

Fotografía 44, vista del costado derecho del lugar del Canal Fiscal.

Asimismo los dos sets **de fotografías** (signados occiso en el número 2 y 3 de la prueba documental)) permitió tener una percepción más directa de las evidencias encontradas en el sitio del suceso y en el cuerpo de la víctima; las condiciones en que se encontraba el cuerpo del occiso; y de la radiografía que pesquisó la gran cantidad de perdigones que presentaba cadáver el hemitórax. Dichas fotos fueron



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

debidamente explicadas por la inspectora de la Policía de Investigaciones **KATTY BEATRIZ VELIZ HERNANDEZ**, oficial del caso, identificándolas correlativamente de la siguiente manera; **Primer set exhibido**: Fotos: 1.- Entrada del Servicio de Urgencia del Hospital Parral .2.- Sala mortuoria del Hospital de Parral .3.- cadáver de José Parada 4.- fijación de la sutura de 25 cms en el hemitórax anterior derecho.5.-sutura de 3 cm, bajo la sutura anterior.6.- radiografía que muestra la concentración de proyectiles que quedaron alojados en el hemitorax de la víctima.7.-polera usada por la víctima con la desgarradura en el centro de, aproximadamente, de 3 cm que dio cuenta de la herida cuando recibió disparo . Esta concentración fue importante porque evidencia que hubo muy poca distancia entre la víctima y acusado. **Segundo set exhibido** .Fotos: 1.- Mancha pardo rojiza en el sitio del suceso. La levantaron y permitió establecer que la víctima estuvo en ese lugar cuando fue atacada. 2.- acercamiento de la foto N°1. 3.- Cartucho de escopeta percutido utilizado por acusado. 4.- detalle de la vainilla antes mencionada, 5.- estuche de una escopeta encontrada en el sitio del suceso. 6.- manchas pardo rojizas levantada para ser periciados. Señaló la testigo que las evidencias estaban toda cerca.

Además, el Fiscal solicitó que se le exhibieran a la testigo algunas fotos ya incorporadas tomadas por el perito fotógrafo. La testigo manifestó que la imagen de la foto 5, corresponde al cadáver de la víctima con la fijación de las suturas y las cuales ellos midieron. Al exhibírsela foto 6, expresó que debido a la acción médica, al examen externo no pudieron determinar la herida de entrada, pero ayudó mucho la rasgadura en la polera del fallecido y la concentración de proyectiles mostrada en la radiografía que les entregó el



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

equipo médico. Con dichos antecedentes se determinó que el disparo fue a corta distancia. Ello permitió establecer que el **orificio de entrada fue en el hemitorax anterior derecho**. Indicó que foto 24 muestra una escoriación de la rodilla izquierda y, también, una sutura que se presentaba en el maléolo derecho. Establecieron que la víctima presentaba escoriaciones en ambas rodillas lo que les daba a conocer que, luego, del impacto la víctima cayó al suelo quedando tirado en la vía pública. La foto 31, corresponde al estuche de una escopeta de color negro encontrada en el principio de ejecución del delito. Se encontraron manchas pardo rojizas, estuche de la escopeta. El sitio del suceso se encontraba alterado porque se juntó gente para ayudar al herido, pero pese a ello la evidencia quedó en el lugar. .

**DÉCIMO: Calificación jurídica.** Que los hechos establecidos en el N°1 del considerando octavo de esta sentencia que antecede, tipifican el delito de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal y el delito de **porte ilegal de arma de fuego**, contemplado en el artículo 9 de la ley de Control de Armas, delitos que se encuentran en grado de consumados.

**A.- En cuanto al delito de homicidio.**-En este caso el dolo homicida, se desprende claramente de la forma cómo ocurrieron los hechos, ya que el acusado acometió con un arma de fuego en contra de la víctima, disparándole a corta distancia en una oportunidad, causándole una herida penetrante torácica que comprometió diversos órganos de la cavidad torácica, provocándole un gran sangramiento que condujo a un shock hipovolémico severo que le causó la muerte, lo que resultaba inevitable a pesar de los oportunos tratamientos médicos.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Asimismo, quedó acreditado que el agente obró con ánimo de matar, lo que se desprende de su comportamiento, pues acometió en contra de su víctima con un elemento idóneo, como lo es el arma de fuego, conocidamente como mortal, teniendo, además, en cuenta que el encartado agredió al afectado a corta distancia, según se pudo determinar tanto por los testigos presenciales, como por la pericia evacuada por el médico legista, Víctor Daniel Ruiz Bascuñán quien estableció que el disparo se produjo a una distancia entre 80 y 90 centímetros y lo hizo disparando en una zona del cuerpo de conocida vulnerabilidad como es la zona del hemitórax que aloja numerosos órganos vitales .

Enseguida, el vínculo causal entre la acción homicida y el resultado esperado, esto es la muerte de la víctima fluye evidente, ya que, sin el ataque descrito previamente, la lesión mortal producida en la víctima jamás habría tenido lugar.

Que, de esta manera, el tribunal al establecer que se trata de un homicidio simple ha desechado la pretensión de la parte querellante en cuanto a tener por configuradas las circunstancias primera y quinta del artículo 391 N°1 del Código Penal, esto es el de haberse cometido el homicidio **con alevosía y premeditación conocida**. En primer término, cabe rechazar tales calificantes porque, en la descripción de los hechos, en las respectivas acusaciones deducidas contra el acusado, no existe imputación alguna de conductas que configuren la existencia de la alevosía y la premeditación, esto es, conductas que impliquen o digan relación con que el acusado actuó a traición o sobre seguro o de que haya existido una planificación o una preparación para cometer el delito de homicidio. De manera, que en tales circunstancias, le está vedado a estos sentenciadores,



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

establecer conductas calificante que no fueron debidamente imputadas en la acusación particular de la parte querellante o en la acusación fiscal del Ministerio Público. A este respecto se tiene presente que de acuerdo al artículo 341 del Código Procesal Penal, la sentencia condenatoria no puede exceder el contenido de la acusación, razón por la cual no puede condenar por hechos o circunstancias no contenidos en ella.

Sin perjuicio de lo ya expresado precedentemente, sólo a mayor abundamiento, cabe consignar que de la prueba rendida tampoco es posible establecer conductas en el agente importen alevosía y premeditación al cometer el ilícito de homicidio. No hay antecedentes probatorios que permitan establecer que el hechor actuó a traición o sobre seguro ni se reúnen los requisitos para estimar que existió alguna planificación o preparación para la comisión del homicidio, más aún si para la configuración de la premeditación el legislador exige que premeditación sea conocida.

Estiman estos sentenciadores que obrar a traición o sobre seguro supone la especial circunstancia de ocultar el designio del hechor o prevalerse de alguna ventaja, que a la vez de reportarle una posición de certeza en el ataque, deje a la víctima en la imposibilidad de defenderse; y, junto con ello, este actuar alevoso exige, que tales circunstancias hayan sido generadas, buscadas, propiciadas o aprovechadas por el agente, de manera tal que el contexto y la conducta artera surja y sea resorte exclusivo de quien agrede.

Ahora bien, en el caso que se nos sometió a conocimiento, de acuerdo a lo relatado por los testigos presenciales, el encartado llegó al sitio del suceso premunido con el arma sin valerse de ningún subterfugio para ocultarla





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

como tampoco sus intenciones, circunstancias todas que impiden concluir que el encausado actuó con alevosía en los términos definidos por el legislador.

De los antecedentes allegados a la audiencia es posible establecer que hubo un primer enfrentamiento verbal entre el acusado y víctima ocurrida en un pasaje de la Población Las Brisas producto de un presunto intento de atropello al acusado por parte de la víctima. Así lo señaló el acusado y la testigo, Catalina Frías Norambuena, ratifica que ese fue el reclamo que escuchó decirle el acusado a la víctima del acusado cuando éste, minutos después llega al canal fiscal con el arma. Al ser contrainterrogada dicha testigo por el abogado defensor respondió que era efectivo que cuando vuelven de comprar y se estacionan el acusado dice, entre otras cosas, **“por qué me tiraron el auto encima” y estaba eufórico, enojado, descontrolado** . El hecho del altercado cuando salieron a comprar vino es reconocido tanto por Catalina Frías como por Diego Candía, testigos que iban al interior del auto conducido por la víctima. Tal hecho, conforme a las declaraciones de estos mismos testigos ocurrió sólo momentos antes de que se desencadena el homicidio de la víctima. Catalina dice en su declaración que no habían alcanzado a beber, ni siquiera, la mitad del vaso cuando llega el acusado al canal fiscal con el arma gritando improperios a la víctima **y que éste estaba eufórico, enojado, descontrolado** todo lo cual descarta la frialdad y tranquilidad de ánimo en el hechor y los demás requisitos propios de la premeditación.

De suerte que, igualmente, correspondía desechar un homicidio calificado por las causales impetradas.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

**B.- En cuanto al delito de Porte Ilegal de arma de fuego.** Que , en lo dice relación a la imputación efectuada por el ente persecutor y querellante en orden a que los hechos determinados en el motivo primero de este veredicto constituyen, además, el delito de porte ilegal de arma de fuego se tiene presente que el artículo 9 de la Ley 17.798 sobre Control de Armas, sanciona a los que poseyeren, tuvieran o portaren armas de fuego sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4 o sin la inscripción establecida en el artículo 5° de la citada ley castigándolos con las penas indicadas en dicha norma. Estimamos que, pese a que el arma de fuego no fue ubicada, el referido tipo penal se configuró puesto que el conjunto de la prueba de cargo presentada por la Fiscalía, esto es prueba testimonial, pericial y documental permitió establecer que el imputado, el 20 de marzo de 2021, en horas de la noche, se desplazó por la vía pública de Parral portando una escopeta.

Asimismo, se probó que dicha arma de fuego se encontraba operativa en la medida que fue apta para dispararle a una persona ocasionándole la muerte, quedando como evidencias de dicho disparo innumerables perdigones metálicos y el taco del cartucho disparado en el interior del tórax de la víctima, José Alejandro Parada Vásquez como resultó establecido con la pericia tanatológica realizada por el Médico Legista, Víctor Daniel Ruiz Bascuñán, Así, al efectuar la autopsia retiró del cuerpo de la víctima el taco como, asimismo, perdigones metálicos evidencias que fueron entregadas funcionarios de la Policía de Investigaciones ( Katty Veliz Hernández) ) y , asimismo, en el sitio del suceso se hizo el levantamiento de evidencia consistente en una



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

vainilla calibre 12, marca TEC .que comprobó un disparo hecho con la escopeta .

Por último, la **autoridad fiscalizadora N°049** Linares informó mediante oficio 1595/21 de 30 de marzo de 2021 que, Camilo Ignacio Garrido Pinto, no tiene armas inscritas y no tiene permiso de porte de armas de fuego en la Base de Datos de la Dirección de Movilización Nacional el encartado no tenía arma inscrita ni contaba con autorización para portar armas.

**C.-En cuanto al ilícito contemplado en el artículo 318 del Código Penal.** Que el artículo 318 del Código Penal sanciona a quien «pusiere en peligro la salud pública por infracción de las reglas higiénicas o de salubridad, debidamente publicadas por la autoridad, en tiempo de catástrofe, epidemia o contagio», aplicándole una pena de presidio menor en su grado mínimo a medio o multa de seis a doscientas unidades tributarias mensuales.

Que interpretando dicha norma, la jurisprudencia de los tribunales superiores de justicia, ha considerado dicho tipo penal como un delito híbrido, entre de peligro abstracto y concreto , estimando que la conducta típica no consiste simplemente en incumplir la cuarentena o el toque de queda, sino que se debe poner en peligro a la salud pública por esa vía.((Corte Suprema causa Rol N° 125.436-2020 entre otras).. Además, apelando al argumento de la historia fidedigna del establecimiento de la ley (art. 19 incisos 2 ° Código Civil), el artículo 318 contempló una genuina figura de peligro abstracto desde su entrada en vigor hasta 1969. Hasta ese entonces, sancionaba al que “infringiere las reglas higiénicas o la salubridad acordadas por la autoridad en un tiempo de epidemia o contagio”. Sin embargo, el 4 de junio de 1969 fue



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

promulgada la Ley 17.155, que modificó su redacción, no bastando ahora la sola infracción antes mencionada, exigiéndose, además, que “se pusiere en peligro la salud pública”, lo que parece ser una evidente referencia al peligro concreto.

Que, en la especie, no se acreditó que el agente hubiere puesto, efectivamente, en peligro la salud pública, por lo que no reuniéndose la totalidad de los requisitos contemplados en el tipo penal artículo 318 del Código Penal, este tribunal tiene por no configurado dicho delito, debiéndose absolver al imputado de dicho ilícito.

**UNDÉCIMO: Participación.** En los hechos referidos en el considerando octavo, calificados en el apartado que antecede, ha correspondido al acusado Camilo Ignacio Garrido Pinto participación en calidad de autor del delito de homicidio simple, y porte ilegal de arma de fuego por haber intervenido de manera inmediata y directa de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Tal calidad quedó fehacientemente establecida con los dichos de los testigos presenciales: Yoselin del Carmen González Vásquez, Diego Antonio Candía Vásquez, Catalina Annais Frías Norambuena, Orlando Andrés Ríos Vallejos.- los cuales señalaron, en sus testimonios, que, José Alejandro Parada Vásquez se encontraba en su auto, estacionado en las afueras del domicilio de calle Tarapacá N° 1190 de Parral, ubicado a un costado del Canal Fiscal y Camilo Ignacio Garrido Pinto premunido de una escopeta, se aproximó al lugar en que se encontraba José Alejandro Parada Vásquez y, desde el otro lado del canal fiscal, inició a gritos una discusión con Parada Vásquez. Ante ello, Parada Vásquez se dirigió, caminando por el puente existente sobre el



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

mencionado canal, hacia el lugar donde se encontraba Garrido Pinto quien, al verlo aproximarse le disparó un tiro cuando se encontraba a corta distancia, con la escopeta que portaba.

Que, asimismo, el acusado Camilo Ignacio Garrido Pinto, en la declaración prestada ante el tribunal reconoció participación en los hechos. No obstante dicho reconocimiento adujo justificaciones a su conducta y al resultado, finalmente, producido, esto es la muerte de la víctima. Al efecto señaló: “Comienzo con el relato de lo acontecido el día 20 de marzo de 2021, recuerdo que me encontraba fumando un cigarro con un vecino en el pasaje 12, Villa Las Brisas cuando percibo que, a toda velocidad, se dirige un vehículo de color negro marca Volkswagen y el conductor era don José Parada apodado como “Gaga”, el cual intenta atropellarme. Me hago a un lado por la acera para proteger mi integridad física. Él se estaciona en la esquina de dicho pasaje y me amenaza, a viva voz, de muerte y que fuera a enfrentarlo al puente de Tarapacá, población Las Brisas de lo contrario iría a reventar la casa en la cual yo estaba viviendo. No supe cómo actuar atemorizado por la situación, por las amenazas de muerte de don José. Varias personas se percataron de lo sucedido entre ellos unos traficantes que me manifestaron que si no iba a enfrentarme podría resultar herida la familia a la cual yo le arrendaba iba a resultar perjudicada. En eso recibí un arma, una escopeta, dentro de una funda, con la cual me dirijo al lugar previamente señalado por don José para hacer frente a los supuestos problemas que había. Llego solo a un costado del puente por el Canal fiscal y, al otro lado, se encontraba don José acompañado de otras personas a las cuales no identifiqué, se encontraban carreteando. Vocifero que ya no quería más



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

problemas, que le tenía buena, que podíamos arreglar todo una manera más simple, pero se dirige hacia mi acompañado de dos sujetos corriendo haciendo como sacar algo del pantalón por lo cual yo me asusto, atemorizado sin saber cómo enfrentar la situación. Comienzo a retroceder desenfundando el arma dejando la funda tirada a un costado del canal y, en un forcejeo entre ambos, a menos de un metro de distancia, entre nuestros cuerpos, con la escopeta de por medio, el arma se percute, caímos y el cuerpo de José bota sangre. Lamento mucho lo acontecido. La funda quedó tirada ahí y atemorizado por la situación arrancó. En el camino, a una cuadra siguiente, me quitan el arma las mismas personas que me la facilitaron...”

De dicha declaración es posible extraer dos justificaciones dadas por el acusado a) Primero, señala que concurre con la arma de fuego hasta el Canal fiscal porque la víctima, José Parada, apodado como “Gaga”, tras intentar atropellarlo con su vehículo lo amenazó de muerte y lo retó a enfrentarlo al puente de calle Tarapacá, o, de lo contrario, iría a reventar la casa en la cual yo estaba viviendo y b) que el disparo del arma se produjo cuando forcejaban él y la víctima.

Sin embargo, de la prueba rendida no existe antecedente alguno que evidencie alguna una amenaza de muerte efectuada, momentos antes de los hechos, por parte de la víctima o que la víctima lo hubiere retado o desafiado a enfrentarlo en el puente del Canal fiscal. Si bien los testigos, Diego Candía Vásquez y Catalina Frías Norambuena, señalan que cuando fueron a comprar, en el auto conducido por la víctima, el acusado, en compañía de otros dos sujetos, gritaron improperios, dijeron que iban lento, a no más de 30 kilómetros, que la víctima no detuvo el vehículo ni dijo nada



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

y, que una vez que compraron, José Parada decidió regresar a su domicilio por otra calle a fin de evitar encontrarse con el acusado y sus acompañantes. Agregaron los testigos que al regresar al domicilio, para no molestar a la mamá, la víctima se estacionó frente a la casa de su hermana, que queda al lado y, en ese lugar, se encontraban compartiendo, escuchando música y cantando, todo lo cual finalizó cuando llegó el acusado, al otro lado del canal, gritándole improperios a la víctima. Antecedentes que permiten descartar cualquier propósito o ánimo de enfrentamiento en esos momentos con el acusado.

Que, por otra parte, las declaraciones de los testigos presenciales descartan la hipótesis del pretendido forcejeo por el arma. Ello, además, se ratifica con lo informado por el perito Médico Legista, Dr. Víctor Daniel Ruiz Bascuñán. Dicho profesional, interrogado por el fiscal en cuanto a si era posible determinar o precisar la distancia a que se efectuó el disparo, respondió que para determinar dicha distancia se basaba en la herida de ingreso del proyectil, que era de 4 cm de diámetro, que no había mayores impactos de perdigones en el cuerpo y que la literatura señalaba que un disparo a 9 metros de distancia dejaba un espacio de expansión de perdigones de alrededor de 45 o 50 cm, por lo que haciendo una proyección resultaba una distancia como de 80 cm. Preciso que el disparo fue a corta distancia pero no a quemarropa. Ante nueva consulta del abogado defensor, reiteró señaló que el disparo se hizo a corta distancia, entre 80 a 90 centímetros, pero no fue a quemarropa puesto que a quemarropa el diámetro de la herida de ingreso del proyectil habría sido menor a la que encontró porque habría sido del diámetro del cañón de la escopeta y es más estrellado el agujero de ingreso de proyectil.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Que, en consecuencia, no resultan atendibles las alegaciones formuladas por el acusado., máxime si de los antecedentes aparece que el acusado llegó, como señaló la testigo Catalina Frías Norambuena, **“eufórico, enojado, descontrolado”**. En ese estado, premunido de un arma de fuego, llegó próximo al lugar donde se encontraba José Alejandro Parada Vásquez compartiendo con terceros , para confrontarlo a gritos por un presunto intento de atropello por parte de la víctima que , según el acusado había ocurrido acontecido momentos antes . En estas condiciones, cuando la víctima se acercó le disparó en el tórax, a corta distancia, con la escopeta que llevó al lugar de los hechos, huyendo del lugar, todo lo cual evidencia la existencia de un dolo directo de matar.

**DUODÉCIMO: Alegaciones.** La defensa, en primer término, no negó la participación de su representado en los hechos, y planteó, basado en la justificación dada por su defendido de que el disparo que mató a la víctima se produjo un forcejeo por el arma, que éste actuó con dolo eventual, aspecto que ya fue dilucido en el considerando anterior de esta sentencia .

Asimismo, discrepó respecto a la calificación jurídica efectuada por el acusador particular, cuestión que. Igualmente fue resuelta en el motivo décimo de esta sentencia al encuadrar la conducta desplegada por el acusado dentro de la norma del artículo 391 N° 2 del Código Penal, esto es, homicidio simple, por lo que nos remitimos a dicho considerando.

Por otro lado, todas sus otras alegaciones las centró en la concurrencia de circunstancias atenuantes de responsabilidad penal ajenas a él, Penal, dejando para la





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

sentencia las restantes, a todo lo cual nos referiremos en el motivo décimo cuarto de este fallo.

La defensa, finalmente solicitó que se subsumiera el delito el delito de porte ilegal de arma de fuego en el delito de homicidio, petición a la que no se le dará lugar teniendo presente lo dispuesto en el inciso primero del artículo 17 B de la Ley de Control de Armas que dispone que: . “Las penas por los delitos sancionados en esta ley se impondrán sin perjuicio de de las que correspondan por los delitos o cuasidelitos que se cometan empleando las armas o elementos señalados en las letras a), b), c), d), e), del artículo 2°y en el artículo 3° de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal “.

**DÉCIMO TERCERO: Audiencia de debate de circunstancias ajenas al hecho punible y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.** El Ministerio Público acompañó extracto de filiación y antecedentes del acusado, el cual no registra anotaciones pretéritas.

Que la Fiscalía acompañó una copia simple de resolución de fecha 6 de enero de 2021 del Juzgado de Garantía de Linares que en procedimiento monitorio que señala : “ Que SE ACOGE, sin costas, el requerimiento del Ministerio Público presentado por la Fiscal Adjunto, en contra de los imputados NIGER ALEXANDER DURÁN BADILLA RUT N°0020205313-0 y CAMILO IGNACIO GARRIDO PINTO, RUT N° 0020290587-0 y se condena a pagar la multa de SEIS (6) unidades tributarias mensuales a cada uno de los requeridos, como autores del delito en grado de consumado, contemplado en el artículo 318 del Código Penal, hecho acaecido con fecha 28 de diciembre del año 2020,alrededor de las 00:25 horas, esto es, en la vía pública



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

de Concordia con calle Yumbel de la comuna de Linares” .

“III.- En el mismo plazo de quince días siguientes a la notificación de esta sentencia, el imputado podrá reclamar del requerimiento señalado en el motivo primero de esta resolución y de la imposición de la multa o de su monto, caso en el cual se “citará a juicio.” “V.- En atención a que el imputado CAMILO IGNACIO GARRIDO PINTO no registra condenas anteriores, se estima que concurren antecedentes favorables para hacer aplicación de lo dispuesto en el artículo 398 del Código Procesal Penal, por lo “que se suspende la imposición de la pena y sus efectos, por un plazo de seis meses”. Transcurrido el plazo sin que el imputado hubiere sido objeto de nuevo requerimiento o de formalización de la investigación, se dejará sin efecto la sentencia y, en su reemplazo se decretará sobreseimiento definitivo de la causa. Notifíquese personalmente o en subsidio por el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil, previas certificaciones correspondientes, al imputado a través de Carabineros de Chile, de conformidad con lo previsto en el artículo 76 inciso tercero de la Constitución Política de la República de Chile, artículo 11 del Código Orgánico de Tribunales y Acta N° 91 de la Excma. Corte Suprema, bajo apercibimiento del artículo 33 del Código Procesal Penal. Notifíquese al Ministerio Público y a la Defensoría Penal, vía correo electrónico.

RUC 2001299038-4; RIT 42 - 2021. Además, acompañó extracto de filiación del acusado, sin anotaciones pretéritas.

Expresó que la Fiscalía estima que no le beneficia al imputado ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal. En cuanto a las circunstancias del artículo 11 N°6, no procede conforme a la sentencia e acompañada estimando que el imputado sí fue objeto de un reproche penal anterior a la comisión del hecho. En cuanto a



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

las alegaciones planteadas por la defensa referente a artículo 11 N°8 reitera lo ya señalado con motivo de su alegato de clausura solicitando que se tenga por reproducido lo ya señalado . En cuanto a las eventuales alegaciones de circunstancia consistente en la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, también entiende que no concurre. Que en este caso el imputado lo que ha venido a hacer es, únicamente, reconocer lo que no podía desconocer. Que, por lo menos, una cantidad de 5 testigos fueron claros y contestes en señalar la participación que le ha correspondido en estos hechos y, en ese orden de consideraciones, venir y decir: “Sí, yo fui “, claramente, no permite considerarse como una colaboración sustancial. Por lo tanto, no existiendo ninguna atenuante de responsabilidad penal ni agravante solicitó que las penas se impongan en su máximo legal considerando la extensión del mal causado. Como se señaló dentro del desarrollo del juicio, no se trata tan sólo de dar muerte y quitar el bien máspreciado a una persona que es la vida. Sino que, además, se trató de una persona de 18 años de edad, que tenía toda una vida por delante. En este caso y, en cada caso, hay que ver la particularidad y las circunstancias de los hechos y en este caso estima que la extensión del mal causado es mayor. En definitiva, pidió que se impusiera al imputado, Camilo Garrido Pinto, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio como autor del delito de homicidio, más las accesorias legales correspondiente y las costas de la causa. Además, de la pena de 5 años de presidio mayor en su grado máximo como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, mas accesorios legales correspondientes y las costas de la causa. Por último solicitó la obtención del perfil genético respecto al imputado y se ordene su incorporación al registro de condenados.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Que la parte **querellante**, en lo esencial, reiteró las peticiones formuladas por el Ministerio Público y sus fundamentos.

El **abogado defensor** pidió que se acogieran las atenuantes de los números 6,8 y 9 del artículo 11 del Código Penal. Señaló, al respecto, que solicitaba que se le reconociera la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, atendido que el antecedente objetivo es el extracto de filiación y antecedente y éste no da cuenta de anotaciones pretéritas. Si bien existe una condena en un procedimiento monitorio por el artículo 318 ésta se encuentra suspendida por el artículo 398 del Código Procesal Penal. No se hicieron otros requerimientos y el tema ya ha sido zanjado por la Corte Suprema, incluso, no estaríamos tampoco en presencia de un delito. Por tanto, en lo efectivo y lo objetivo es que su representado tiene irreprochable conducta anterior. Solicitó, además, que se le reconozca a su representado la atenuante del artículo 11 N° 8, su representado se entregó a la policía el día de los hechos, pudiendo haber eludido la acción de la justicia y se entrega en un tiempo que es inmediato. Incluso los mismos policías señalan que ni siquiera lo detienen por el delito de homicidio, sino que lo detienen por infracción al artículo 318 del Código Penal lo cierto es que, obviamente existían ya los antecedentes es claro, pero lo que hace su representado es entregarse a la policía sin oponer ningún tipo de resistencia y, desde el primer minuto, empieza a colaborar con ellos. Pidió que, además, se le considere la minorante del N° 9 del artículo 11 porque ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos. Solicitó que si no se le reconoce la atenuante del N° 8 del artículo 11 del Código Penal, se le reconozca su conducta conforme al artículo 11 N° 9 del Código. Su representado se entrega a la



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

policía; se sometió a exámenes biológicos de manera voluntaria, que lograron determinar residuos de pólvora en su cuerpo y prestó declaración ante el Ministerio público, lo cual tampoco fue objetado. Tampoco, el Ministerio Público tuvo que realizar algún ejercicio para lograr superar alguna contradicción. En esta misma declaración él aportó nombres y domicilios donde se pudo haber, incluso, haber encontrado el arma de fuego, el cual ya no tenía su poder. Él presta declaración en el estrado el día de ayer una declaración que es similar a la que ya había prestado anteriormente, de la cual la fiscalía y el querellante ya tuvieron conocimiento, por lo tanto, que fue también relevante para que el Ministerio Público, incluso, pudiese haber liberado prueba en base a lo que su representado ya había esclarecido. Por lo tanto, esta colaboración resulta, a su juicio, sustancial para haber determinado cómo fue la dinámica de estos hechos, la participación y el grado de desarrollo de la misma. Respecto a la extensión del mal causado del delito de homicidio, si bien se sindicó por diversos testigos, que él se encontraba iniciando una postulando al servicio militar, que él quería ser gendarme, esto no es más que meras expectativas. Acá lo que hay que ver es que el legislador ya consideró en la norma la extensión del mal causado, si el legislador hubiese querido dar otro reproche lo habría hecho con una pena mayor, pero no lo es, no lo hizo, por lo tanto, tenemos que atenernos al rango legal. En ese sentido, respecto del homicidio simple, para el caso que no se acoja la atenuante del N°8 del artículo 11 del Código Penal solicitó que la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal se la tenga como muy calificada y se le aplique la pena de 5 años y un día presidio mayor en su grado mínimo por el delito de homicidio y respecto del delito de porte ilegal de arma, la pena de 3 años y un día de



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

presidio menor en su grado máximo. , No hace alegaciones en relación con penas sustitutivas y derechamente pidió que se le abone a su representado el tiempo que ha estado en prisión preventiva de forma interrumpida, esto es del 21 de marzo del año 2021. Por último, pidió que no se le condene en costas a su representado, principalmente, porque no fue totalmente vencido, aparte de haber sido representado por la Defensoría Penal Pública y por ello, goza de su derecho privilegio de pobreza.

El Fiscal , a continuación señaló el artículo 17 B Inciso segundo de la Ley de Control de Armas, es claro y tajante al respecto señala, que en todos los casos en que se cometa un delito o cuasidelito empleando alguna de las armas o elementos mencionados en el inciso anterior, el tribunal no tomará en consideración lo dispuesto en el artículo 65 a 69 del Código Penal y en su lugar, determinará su cuantía dentro de los límites de cada pena señalada por la ley al delito, en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito. En consecuencia, el Tribunal no podrá imponer una pena que sea mayor o menor a la señalada por la ley del delito, salvo lo dispuesto en los artículos, y señala una serie de normas legales.

La parte querellante señaló que se pudo apreciar una sentencia condenatoria anterior a los hechos y un extracto de filiación sin antecedentes penales, pero esto se explica por el sistema de anotaciones en el registro del extracto de filiación. No obstante aquello, existe la sentencia firme de un tribunal y, en ese sentido, la doctrina es clara en señalar que no, únicamente una sanción penal, podría eliminar la irreprochable conducta anterior. No obstante aquello, en este



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

caso si existe una sanción anterior, por lo que cree que no concúrrela irreprochable conducta anterior.

El abogado defensor señaló mantenía su pretensión de penas solicitadas. .

**DÉCIMO CUARTO: *Circunstancias atenuantes.*** En opinión de este Tribunal beneficia al acusado la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior, por cuanto así se desprende de su extracto de filiación antecedentes, carente de anotaciones prontuariales pretéritas .

Que si bien la Fiscalía acompañó copia simple de resolución de fecha 6 de enero de 2021 del Juzgado de Garantía de Linares que, en procedimiento monitorio, acogió requerimiento del Ministerio Público contra de Camilo Ignacio Garrido Pinto, y le impuso multa de seis unidades tributarias como autor del delito del artículo 318 del Código Penal, lo cierto es que no se acreditó que dicha resolución estuviera firme o ejecutoriada. Al efecto, en la referida sentencia concedió al sentenciado plazo de quince días siguientes a la notificación de esta sentencia, para reclamar del requerimiento y de la imposición de la multa o de su monto, caso en el cual se citaba a juicio y ,además, se le suspendió la imposición de la pena y sus efectos, por un plazo de seis meses. Por último, ordenó que se le notificara personalmente o en subsidio por el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil, de todo lo cual el tribunal no tiene antecedentes oficiales.

En lo que dice relación con la atenuante de responsabilidad penal invocada por la defensa del artículo 11 N° 8 del Código Penal, esto es, el poder eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, denunciándose y confesando el delito, debemos señalar que ella no concurre



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

en la especie, puesto que si bien los antecedentes permiten establecer que el acusado, pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se denunció no existen antecedentes que, en esa instancia, haya cumplido con el requisito copulativo de haber confesado el delito, Que de antecedentes allegados al tribunal aparece que el acusado en la etapa investigativa declaró, pero no se señaló cuál fue la naturaleza o contenido de su declaración.

Que respecto de la atenuante invocada por la defensa del acusado relativa al artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, ella se acogerá por el Tribunal, aunque sin estimarse como muy calificada como lo solicitó la defensa del acusado . Estimamos que resulta procedente dar lugar a ella teniendo, especialmente, presente que el acusado se entregó voluntariamente a la policía gestionando, a través de Salomé Sanhueza Silva, con quien se comunicó desde el lugar donde se encontraba ( línea férrea) para que fueran a buscarlo puesto que se ocultaba para evitar la agresión de amigos de la víctima y esto se realizó antes que la Policía tuviera certeza del autor del homicidio. Todo ello conforme aparece de loa dichos de la funcionaria, **Viviana Paulina Natalia Aravena Rivas**, quien participó en la ubicación y detención del acusado después de lo que le comunicó Salomé Sanhueza Silva y quien aseveró que, hasta ese momento, sólo se sabía que el presunto autor del homicidio se llamaba Camilo Ignacio, que arrendaba en casa de la Sra. Yorca y era amigo de Salomé, ignorándose sus apellidos. Por lo demás, decidor es el hecho que al acusado no se le detuvo, en ese momento, por el delito de homicidio sino que la detención fue por el delito del artículo 318 del Código Penal y sólo a las 3.18 horas se obtuvo la orden de detención por el delito de





**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

homicidio. Asimismo, el acusado se sometió a exámenes de manera voluntaria, para determinar residuos de pólvora en su cuerpo, prueba que evidenció la presencia de plomo, antimonio y bario con 80,42% de concentración en la palma de la mano derecha (declaración de la funcionaria de la Policía de Investigaciones, **Katty Veliz Hernández**). Además, de los antecedentes aparece que prestó declaración ante el Ministerio Público e, igualmente, declaró reconociendo participación en los hechos que se le imputan (sin perjuicio de las alegaciones formuladas) renunciando, de esta manera a su derecho a guardar silencio, exponiéndose a los respectivos interrogatorios.

Por lo tanto, consideramos que la conducta asumida por el acusado importa una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

**DÉCIMO QUINTO:: Determinación de pena.** La pena asignada al delito de homicidio el artículo 391 N° 2 del Código Penal es de presidio mayor en sus grados medio.

Al encontrarse el ilícito penal en grado de ejecución de consumado, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 50 del Código Penal, se debe imponer la pena señalada en la ley.

Que el artículo 17 B Inciso segundo de la Ley de Control de Armas, señala que , en todos los casos en que se cometa un delito o cuasidelito empleando alguna de las armas o elementos mencionados en el inciso anterior, el tribunal no tomará en consideración lo dispuesto en el artículo 65 a 69 del Código Penal y en su lugar, determinará su cuantía dentro de los límites de cada pena señalada por la ley al delito, en atención al número y y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito. En consecuencia, el



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Tribunal no podrá imponer una pena que sea mayor o menor a la señalada por la ley del delito.

Que el tribunal regulará la pena teniendo presente que ,por una parte, la víctima era una persona joven con proyectos de vida y cuya pérdida implicó gran dolor para su familia y, por la otra parte, el acusado es beneficiario de dos atenuantes de responsabilidad penal importantes, como son la de haber tenido una irreprochable conducta anterior y la de haber prestado colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos , atento a ello el tribunal ha resuelto condenarlo a una pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio por el delito de homicidio simple .

Que el artículo 9 de la Ley 17.798 sobre Control de Armas, sanciona a los que poseyeren, tuvieran o portaren armas de fuego sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4 o sin la inscripción establecida en el artículo 5° de la citada ley castigándolos con las pena de presidio menor en su grado máximo. Atento a lo que dispone el artículo 17 letra B de la Ley de Control de Armas corresponde determinar la cuantía dentro de los límites de la pena señalada por la ley al delito y teniendo en consideración que beneficia al acusado dos circunstancias atenuantes este tribunal impondrá la pena en su mínimum.

**DÉCIMO SEXTO: Penas Sustitutivas.**- Que no resulta procedente la concesión de penas sustitutivas por no reunirse los requisitos exigidos por la ley 18.216, por lo que el acusado deberá cumplir las penas en forma efectiva.

**DÉCIMO SÉPTIMO.**- Que la totalidad de la prueba rendida por las partes ha sido ponderada por el tribunal. Se consigna que se le resta mérito probatorio a los dichos de la testigo, Isabel Beatriz Baeza Vivanco, teniendo en consideración que su testimonio revela, a lo menos, una falta



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

de conocimiento de los hechos Al efecto a) no existen antecedentes ciertos que permitan establecer que dicha testigo se encontraba en el lugar de los hechos cuando ocurrió el suceso . De los testimonios de los demás testigos presenciales, ninguno, la ubica junto a la víctima, pese a que ella señala que habría sido, prácticamente, la primera en llegar junto a él afirmando que cuando le dispararon a éste corrió a su lado para evitar que cayera “cuando se desvanecía” b) No fue empadronada como testigo de los hechos pese a que la Policía de Investigaciones se constituyó rápidamente en el sitio del suceso y buscó testigos según dio cuenta la oficial de caso , y sólo surge como testigo presencial , con posterioridad, a instancia del padre de la víctima como lo señaló la funcionaria de la Policía Katty Véliz , manifestando ante ésta tener un interés especial en participar de la investigación c) Cuando declara, al consultársele acerca de las personas presentes en el lugar de los hechos, no menciona, justamente, a los dos testigos presenciales que se encontraban con la víctima ( el primo Diego Candía Vásquez y Catalina Frías Valenzuela) y que fueron los primeros en llegar junto a José Parada Vásquez. Testigos que, a su vez, no sitúan a doña Isabel Baeza Vivanco junto a la víctima ni en el lugar de los hechos d) La testigo evidencia cierto grado de animosidad contra el acusado afirmando, en relación con la foto de éste obtenida en instagram, “inclusive, se lo digo, lo tengo todavía en mi galería, ahí lo tengo para no olvidar nunca su cara, que nos quitó algo muy importante en nuestras vidas” e) La testigo ignora por donde llegó el acusado pese a que, previamente afirmó que lo vio desde que llegó al lugar increpando a la víctima. f) La versión que da ante la funcionaria de Investigaciones, Katty Veliz Hernández, es distinta a la que



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

dio ante el tribunal, realizando afirmaciones acerca de la conducta del acusado y de la víctima que los demás testigos presenciales no señalaron.

En cuanto a la pericia evacuada por el psicólogo, Cristian Hamilton Salazar, ésta resultó inocua para los efectos probatorios, sin perjuicio de aparecer sustentada sólo en dichos del acusado que no se corresponden, efectivamente, con los antecedentes vertidos por el propio acusado ante el tribunal. .

Por estas consideraciones y de conformidad, además con lo previsto en los artículos 1, 7, 11 N°s 4, 5, 6, 7, 8 y 9, 12 N°s 1, 5 y 20, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 26, 28, 29, 50, 62, y 391 N° 2 del Código Penal; artículos 1, 4, 36, 45, 46, 47, 108 letra b), 109 letra c), 275, 281, 295, 296, 297, 306, 309, 314, 315, 319, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 2, 9 y 17 B de la Ley 17.798 , artículo 17 de la Ley 19.970 , **SE DECLARA:**

**I.-** Que **SE ABSUELVE** al acusado **CAMILO IGNACIO GARRIDO PINTO**, ya individualizado, del cargo fiscal que le imputaba la calidad de autor del delito del artículo 318 del Código Penal que se señaló como cometido el 20 de marzo de 2021 en comuna de Parral.

**II.-** Que **SE CONDENA**, al acusado , **CAMILO IGNACIO GARRIDO PINTO**, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO** y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de **AUTOR** del delito **CONSUMADO** de **HOMICIDIO SIMPLE**, en la persona de



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

José Alejandro Parada Vásquez, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de **CONSUMADO**, cometido el 20 de marzo de 2021, en la comuna de Parral.

**III.-** Que **SE CONDENA** a **CAMILO IGNACIO GARRIDO PINTO** a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena en calidad de **AUTOR** del delito **CONSUMADO** de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO**, contemplado en el artículo 9 de la ley de Control de Armas, cometido el 20 de marzo de 2021, en la comuna de Parral.

**IV.-** Que se ordena el registro de la huella genética del sentenciado en el Registro de Condenados de acuerdo a lo previsto en el artículo 17 de la Ley 19.970 y artículo 40 de su Reglamento, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario.

**V.-** Que el imputado deberá cumplir las penas en forma efectiva, no procediendo penas sustitutivas de la Ley 18.216. Dicho cumplimiento será en forma sucesiva, principiando por la más grave. Se deberá abonar el tiempo que ha permanecido privado de libertad con motivo de la presente causa, esto es, desde el día 21 de marzo de 2021, según consta del respectivo auto de apertura de juicio oral, lo que corresponde a **546 días** computados hasta la fecha de dictación de la presente sentencia.

**VI.-** Que, no se condena en costas al condenado por haber tenido motivos posibles para litiga y por encontrarse privado de libertad.



**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía competente para su cumplimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico del Tribunales.

Devuélvase a los intervinientes, la prueba acompañada en la audiencia dejándose constancia de ello.

Regístrese y archívese en su oportunidad

Sentencia redactada por la Juez Darina Contreras Calderón.

**RUC N°: 2110013809-0**

**RIT N°: 65-2022**

Pronunciada por la Sala Única del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Cauquenes integrada por el Juez Titular don Patricio Mellado Sagredo, quien presidió la audiencia, por el Juez Subrogante don Maykol Maldonado López y por la Juez Titular doña Darina Contreras Calderón,





Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BPXRXBSRTEK