

Santiago, ocho de septiembre de dos mil veintidós.

Visto:

En estos antecedentes seguidos ante el Décimo Noveno Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, Rol N° C-26.337-2016, por sentencia definitiva de primera instancia de 12 de abril de 2019, escrita a fojas 1071 y siguientes, se acogió parcialmente la demanda deducida por Santiago SpA en contra del Fondo Nacional de Salud (Fonasa) en juicio ordinario de cumplimiento forzado de contrato con indemnización de perjuicios, fundado en los mayores costos que significó el desarrollo de la ejecución de la obra.

En contra de esta decisión se alzaron ambas partes, Fonasa interpuso sendos recursos de casación en la forma y apelación, y Santiago SpA adhesión a la apelación.

Se trajeron los autos en relación.

Considerando:

I.-En cuanto al recurso de casación en la forma de lo principal de fojas 1092.

Primero: Que, la parte demandada impetra el arbitrio de nulidad del fallo de primer grado, aduciendo que este incurrió en el vicio previsto en el artículo 768 N°9 del Código de Procedimiento Civil, consistente en haberse faltado a algún trámite o diligencia declarados esenciales por la ley o la ausencia de cualquier otro requisito por cuyo defecto las leyes prevengan expresamente que hay nulidad.

Segundo: Que, se denuncia, que se incurrió en el señalado defecto formal, por cuanto al momento de citar al reconocimiento el perito designado sólo fijó un día para tales efectos, sin indicar la hora en que se llevaría a efecto.

Tercero: Que, el recurrente no objeta que el reconocimiento se efectuó, sino, únicamente, que, como tardíamente tomó conocimiento, de la hora en que se practicaría aquel, pues el escrito donde el perito complemento ese dato fue ingresado sólo dos días antes, el cual fue proveído con posterioridad a dicho reconocimiento.

Cuarto: Que, dada la naturaleza del peritaje, la circunstancia que la recurrente no haya contado con la información suficiente para comparecer al reconocimiento, al desconocer la hora en que desarrollaría, no acarrea



un perjuicio que sólo sea reparable con la invalidación de lo obrado, más aún, considerando que conociendo el día pudo la demandada contactarse directamente con el perito para recabar la información faltante y así asegurar su comparecencia lo que no hizo y demuestra que no le atribuye la trascendencia que hoy parece otorgarle.

Quinto: Que, por los motivos expuestos, el recurso de casación en la forma no podrá prosperar, como se dirá en lo resolutivo.

II.- En cuanto a los recursos de apelación del primer otrosí de fojas 1092 y adhesión a la apelación de fojas 1117.

Visto:

Se reproduce la sentencia apelada con excepción del considerando vigésimo quinto que se elimina.

Y teniendo en su lugar y, además, presente:

Sexto: Que, según el artículo 1559 N° 2 del Código Civil, el acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando sólo cobra intereses, bastando el hecho del retardo, de lo cual se sigue que conforme a las reglas generales el resarcimiento de perjuicios de otra índole, por concepto de daño emergente, es de carga del actor, y corresponde a este acreditar su naturaleza y monto, además, del vínculo causal entre la mora y la generación de está perjuicios.

Séptimo: Que, en el caso de marras, la demanda se limita a reclamar el pago de una indemnización de perjuicios moratoria y expresar su monto, pero nada señala con relación a la especie o naturaleza de estos.

Octavo: Que, el vacío recién advertido, se profundiza producto de la falta de prueba que se rindió con relación a ese extremo, por lo que resulta improcedente acceder a la compensación demandada por este concepto.

Noveno: Que, en consecuencia, los recursos intentados no podrán prosperar.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y visto, lo dispuesto en los artículos 768 y 186 del Código de Procedimiento Civil, se declara que:

I.-Se rechaza el recurso de casación en la forma intentado por Fonasa, y



II.-Se confirma la sentencia definitiva de doce de abril de dos mil diecinueve, escrita a fojas 1071 y siguientes.

Regístrese y devuélvase.

Redactó la abogado integrante Sra. Herrera Fuenzalida.

Rol N° 8421-2019. Civil.

Pronunciada por la **Octava Sala** de la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el Ministro señor Miguel Vázquez Plaza e integrada, además, por la Ministra (S) señora Lidia Poza Matus y la abogado integrante señora Paola Herrera Fuenzalida.





XKMOXBYJVXG

Pronunciado por la Octava Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Miguel Eduardo Vazquez P., Ministra Suplente Lidia Poza M. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, ocho de septiembre de dos mil veintidós.

En Santiago, a ocho de septiembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

