

Arica, doce de septiembre de dos mil veintidós.

Visto y oído a los intervinientes

1º) Que con fecha seis de septiembre de dos mil veintidós, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Arica, en la sala presidida por el magistrado don Eduardo Hilario Rodríguez Muñoz e integrada por las magistradas doña Sara del Carmen Pizarro Grandón y doña María Cecilia Zapata Pavéz se llevó a efecto la audiencia del juicio oral, **RUC N°2210004002, RIT N°209-2022** para conocer de la acusación deducida por el Ministerio Público, representado en estrado por el Fiscal Adjunto don Gonzalo Gonzalo Figueroa Cabello, de esta ciudad, en contra de **EDUARDO ENRIQUE ROMAN DOSANTOS**, documento de identidad peruano N° 44901730, soltero, obrero, **JOSE ANTONIO CAONA CONDORI**, documento de identidad peruano N° 45084985, soltero, albañil y **MARCIAL FELICIANO CRUZ SILVESTRE**, documento de identidad peruano N° 44798902, soltero, agricultor, todos domiciliados y apercibidos conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal, en Patricio Lynch 228, 2° piso, Arica, representados por la defensora penal pública MARÍA BELÉN LEMA LEMA, domiciliada en General Lagos 689, Arica

Este arbitrio se sustentó en el siguiente hecho:

“El día 21 de enero de 2022, a las 19:55 horas aproximadamente, en circunstancias que personal policial realizaba patrullajes preventivos en el sector de pampa Gallinazo, a la altura del hito N° 20, en el límite político con la República del Perú, observaron huellas plantares de tres sujetos, las que provenían desde territorio peruano y que se desplazaban hacia el territorio nacional por un paso no habilitado, razón por la cual procedieron a seguirlos, logrando darle alcance a los tres sujetos que dejaban plasmadas sus huellas en la arena, quienes se encontraban tendidos en el suelo junto a sus respectivos bolsos, razón por la cual procedieron a efectuarles un control de identidad, constatando que no mantenían ningún documento que acreditara sus identidades, procediendo seguidamente a la revisión de los bolsos que portaban, encontrando e incautando en la mochila que portaba JOSE CAONA CONDORI, un total de 08 paquetes confeccionados con nylon transparente contenedores de Cannabis, los que arrojaron un peso bruto de 16.900 gramos, un peso neto de 16.350 gramos y un porcentaje de pureza del 100%; como asimismo, en dos mochilas que portaba EDUARDO ROMAN DOSANTOS, un total de 12 paquetes confeccionados con nylon transparente contenedores de Cannabis, los que arrojaron un peso bruto de 25.300 gramos, un peso neto de 24.450 gramos y un porcentaje de pureza del 100%, y finalmente en la mochila que portaba MARCIAL CRUZ SILVESTRE, un total de 06 paquetes confeccionados con nylon transparente contenedores de Cannabis, los que arrojaron un peso bruto de 12.600 gramos, un peso neto de 12.250 gramos y un porcentaje de pureza del 100%, razón por la cual se procedió a sus detenciones, como asimismo a la incautación de los tres teléfonos que

respectivamente portaban, los que se encontraban destinados por los imputados a la comisión del delito o provenían de su ejecución.”

Los hechos descritos son constitutivos, a juicio de la Fiscalía, del delito consumado de tráfico ilícito de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° de la Ley 20.000. Y en él atribuye a los acusados responsabilidad como autores.

El ministerio público no invoca circunstancias modificatorias de responsabilidad Penal.

A juicio del Ministerio Público no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Finalmente solicita que se condene a los acusados a las penas de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 100 unidades tributarias mensuales, accesorias legales, comiso de las especies incautadas y al pago de las costas.

I.- ALEGACIONES Y PETICIONES DE LOS INTERVINIENTES:

2º) Que en su discurso inicial, el representante del Ministerio Público indicó, en suma, que con la prueba que rendirá en la audiencia se acreditará, más allá de toda duda razonable la participación punible de los encartados en el hecho materia de la acusación.

Al concluir el debate, el Fiscal pasó revista a la prueba rendida en el juicio, explicando cómo ella permitía acreditar tanto el cuerpo del delito objeto de la acusación como la participación de los acusados.

Abierta la discusión sobre las circunstancias ajenas al hecho punible y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, el acusador reiteró su petición de condena.

3º) Que, la asistencia jurídica de los inculcados expresó que estará atenta al desarrollo de la prueba, sin cuestionar el hecho punible ni la participación de sus defendidos. En el alegato de clausura mantuvo sus peticiones.

Al debatir sobre las circunstancias ajenas al hecho punible la defensa solicitó el reconocimiento de las atenuantes del artículo 11 N° 9 y 11 N° 6. Acompaña informe social de los inculcados, por lo que pide derechamente la rebaja de la pena y sustitución de condena de la ley 18.216, específicamente la expulsión y rebaja de la multa para sus defendidos. La fiscalía no se opuso al 11 número 9 del Código Penal sin hacer mayor cuestión en cuanto a la multa, salvo la condena en costas.

II.- PRUEBA RENDIDA EN EL JUICIO:

4º) Que en presencia de su defensor, los encartados los acusados **Eduardo Enrique Roman Dosantos, José Antonio Caona Condori, y Marcial Feliciano Cruz Silvestre** fueron debida y legalmente informados acerca de los hechos materia de la imputación y, en la oportunidad que prescribe el art. 326 del Cód. Procesal Penal, advertidos de su derecho a guardar silencio, o a optar por prestar declaración como medio de defensa, prefirieron declarar en el siguiente tenor:

Eduardo Enrique Roman Dosantos: Fue un día sábado en el que yo salía del trabajo me encontraba con José Caona mi amigo ambos trabajamos en construcciones decidimos tomar en un bar en santa rosa en Tacna. Estábamos tomando en el bar, ahí

había una rocola para escuchar música poniendo una moneda. Yo puse una bolera, un sujeto que le gusto mi música me levanto la mano y me dice que le gustaba yo me senté con mi amigo José Gaona a tomar y el señor se acerca a tomar, y nos saluda y empezamos a conversar, de muchas cosas de donde era que estaba haciendo allá. Él nos propone trabajo no nos decía en qué consistía, luego nos pregunta por donde estábamos viviendo. Luego nos lleva en su auto y nos cita al día siguiente para hablar del trabajo nos lleva a un restaurante, almorzamos, hicimos hora y ahí nos cuenta del trabajo. A mí me dio dinero, me dio 3000 dólares y me preguntó si yo era capaz de cargar harto yo le dije que si porque trabajaba en construcción, yo acepté tenía un hijo que traje de Iquitos. Yo accedí por eso. Luego nos llevó Para un cerro nos hizo ver el cambio se veía cerca pero no era así. Ya para el día del viaje nos llevó para la tarde y ahí nos dejó y que teníamos que caminar de frente sin desviarnos solos caminar derecho. Estuvimos caminando y nunca llegábamos al lugar parecía cerca pero estaba lejos. Se nos hizo la noche nos quedamos a dormir donde nos agarró la noche, por la noche no se ve nada. Esperamos que amaneciera y seguimos caminando con los tres compañeros y nos encontramos en el lugar en el que teníamos que cruzar. Subimos el cerro grande debiendo llegar a la pista veíamos caminos. Luego vimos un carro que venía en otra dirección estábamos cansados y desorientados, no logramos llegara a nuestro objetivo luego nos agarraron dieron un tiro no opusimos resistencia colaboramos, nos llevaron presos nos pidieron los celulares, las claves las dimos y cooperamos con todo. En el examen de la fiscalía el acusado precisa que la detención es el 22 de enero de 2022 a eso de las 2 de la tarde. Fui detenido por Os7, fui detenido en un cerro nos e si le dicen pampa. Nuestro objetivo era llegar a Chile desde Perú. Ellos llegan a nosotros porque según los policías ellos estaban haciendo su rutina y nos vieron y al momento de descansar los bolsos estaban a nuestro lado. Yo llevaba un bolso grande y uno chico en total eran 25 kilos de marihuana, yo sabía lo que estaba llevando. Cuando nos detienen nos ponen en el suelo nos revisan y de ahí nos dejan con uno de ellos los otros se van a buscar más personas luego vinieron y nos llevaron y contaron las drogas antes de llevarnos. No opusimos resistencia. Yo llevaba un celular y la cannabis dinero no llevaba. Los 3000 dólares los deje con la persona que tiene a mi hijo. Yo permití el acceso del celular pero yo no sabía la clave que entregaba el celular. En cuanto a la relación con las otras personas con José Gaona lo conozco somos amigos y Marcial era la primera vez que lo veía. Se lo que llevaba José no sé lo que llevaba Marcial. La misma persona que me pago los 3000 me presento a Marcial y nos llevó en su carro y veíamos los tres juntos. La persona que me recluto se llama Pedro, él nos iba a buscar para todos lados nos coordinábamos personalmente no por teléfono no sé dónde vive. El vehículo de Pedro era uno rojo marca lo desconozco tampoco se la patente. En cuanto destino de la droga teníamos que llevarla una pista esperando una llamada escondida. La pista era una carretera asfaltada, no sé el nombre del camino era la primera vez que venía por ese lugar. Yo nací en Iquitos pero estaba radicado en Tacna hace 10 años. Después de entregar la droga no sé, ellos tenían que darnos el número del señor teníamos que entregar y de

ahí él se encargaba del resto. La persona que nos iba a recoger las cosas él nos iba a dar las indicaciones de retorno. Íbamos a volver el mismo día. Me pagaron solo 3000 dólares nada más. No sé si a los otros les pagaron. En el examen de la defensora el acusado reitera sus dichos y puntualiza que cuando llegan los funcionarios cuando él estaba descansado al lado del bolso en ese momento se revisan los bolsos, también nos pidieron las zapatillas para sacar el comparativo de las huellas nos pidieron que alzara el pie y se hizo la comparación.

José Antonio Caona Condori: Un día sábado llegando del trabajo con mi amigo Eduardo, en modo de descanso porque habíamos trabajado toda la semana fuimos a un bar en el mercado santa rosa. Empezamos a tomar licor mi compañero programa música en una rocola. A una persona le gusto el tema ese señor se acercó a nuestra mesa y nos dice que si podíamos juntarnos con él en esa mesa. De ahí estuvimos con el señor conversando de todo. Nos dice en que trabajábamos, él dijo que en construcción en albañilería, le contamos a este señor y de ahí él nos dice si lo podíamos ver al día siguiente nosotros quedamos concertados con él para el día siguiente. Él nos lleva en su auto a nuestro domicilio. Al día siguiente vienen y nos lleva a almorzar, él nos iba a proponer un trabajo y ahí nos dice si podíamos acceder a llevar droga. Yo vivo solo con mi madre y no tengo trabajo seguro y por eso acepté, luego él nos lleva y nos muestra el camino al día siguiente nos lleva a un cerro nos dice que lleguemos derechos que nos guíen por las luces nos dice que llegaremos donde hay muchas huellas de carro, nos dice que tenemos que caminar de espaldas, íbamos a llegar cerca de una pista, y ahí teníamos que colocar un chip y ellos se iban contactar con nosotros, debiendo esperar la llamada y esperar las indicaciones a las personas que iban a recibir la droga. Ese momento nunca llego, nos encontramos desconcertados y perdidos nos pusimos a descansar y en el transcurso de ese momento vimos una camioneta, estábamos desconcertados no sabíamos en qué lugar estábamos, nos sentamos, y justo se acercaron funcionarios nos intervinieron nos dijeron que pusieramos la manos en la nuca y que nos tiráramos al piso. Hicimos todo lo que nos ordenaron. Paso yodo eso nos trajeron a la comisaria no sé cómo le dicen acá. En el examen del fiscal el imputado dice que fue detenido el 21 de enero de 2022, no sé bien la hora, eso sí casi cerca de la noche, fui detenido en el desierto y al momento de ser detenido venía haciendo ingreso de Perú a Chile por un paso no habilitado. Cuando fui detenido el bolso estaba al lado mío, esa mochila o bolso contenía marihuana, nos e cuantos paquetes solo sé que eran 16 kilos eso me lo dijeron que fue la persona que me envió. Cuando yo inicio la marcha desde Perú a Chile yo sabía que llevaba droga, no se cuanta droga llevaba Román, a mí no me pagaron a mí me iban a pagar 1700 dólares y que era la persona que nos encomendó el traslado de la droga un sujeto llamado Pedro no se mas, no sé dónde vive, él iba donde estábamos nosotros. A nosotros no nos dijeron donde teníamos que entregar la droga solo se nos entregó un chip y que ellos se iban contactar con nosotros, no sé si eran varias personas o no pero activando el chip ellos se contactarían con nosotros. Llegando a Chile ellos gestionarían el retorno. La persona que le íbamos a entregar la

droga nuevamente nos daría otro chip con número y con eso nos contactaríamos con él para el retorno. Esto último no lo dije a la policía. En el contra examen de la defensa esta dice que el celular era de él. No me encontraron dinero solo una mochila. Me sacaron foto a mis zapatillas y mis cosas en general.

Marcial Feliciano Cruz Silvestre: Yo he venido el lugar del norte del Perú buscando trabajo por eso me fui a Tacna , al salir de la hostel una persona me dice que si hay trabajo , estaba una semana sin trabajo , luego me dice que otra persona tienen trabajo y que me vendría a buscar y me dice que era ir a Chile , yo Acepte estaba en un momento difícil tenía que pagar los estudios de mi hija me die el que me va a pagar bien 2500 dólares yo acepté el me lleva a un lugar, y ahí conozco a los otros dos . El sujeto que me reclutó se llamaba Pedro. Tenía que ir de frente caminando nos perdimos , luego amaneció , estábamos cansados todo el día cansados y deshidratados, subimos un cerro cruzando un lugar en dirección donde andan los carros debiendo caminar de espalada, avanzamos un poco más ya no podíamos caminar más, yo me sentía deshidratado no habíamos comido no teníamos agua de pronto veo un carro que yo pensé que era de la persona y luego aparecen ellos tiran un disparo nos dicen que nos botemos al suelo, hicimos caso estábamos descansando con los bolsos al costado .Nos detuvieron estamos con el bolso al piso nos empiezan a tomar fotos de las huellas de los bolsos, se cuentan los paquetes y nos trasladan a la comisaria y nos detienen. En el examen del fiscal el acusado expone que fui detenido el 21 de enero de 2022 la detención posiblemente fue a las 22. 00 horas no sé muy bien la hora, mi detención es en el desierto, yo venía haciendo ingreso desde el Perú, por paso no habilitado. Yo venía con dos personas que solo los conocí en el trayecto. Yo llevaba Droga que eran 12 kilos no sé qué llevaban los otros desconozco a quien tenía que entregar solo sé que nos iban a recoger. A eso de las 9 o 10 teníamos que llamar a un número llegando a la pista. Nosotros pasamos una noche en el desierto nos perdimos no sabía en qué lugar estaba pero teníamos que contactar a terceros, nos iban a llamar a las 9 de la noche, yo estaba perdido, no sé si las 9 de la noche de ese día o del día siguiente. A mí me tenían que pagar por el transporte que eran 2500 dólares, que me los iban a pagar a la vuelta, a nosotros nos iban a llevar de vuelta, realmente no sé cómo nos íbamos a comunicar con él. En el examen de la defensa el acusado precisa que el llevaba un celular consigo el celular era mío no tenía clave y autorice para que lo revisaran, no me incautaron nada mas solo sé que llevaba marihuana en cuanto al monto, también me sacaron huellas a las zapatillas. Preste declaración en otra parte en la comisaria, en Acha cuando nos bajaron a declarar.

5º) Que los intervinientes no acordaron convención probatoria alguna. Tampoco se presentó querella, ni demanda civil.

6º) Que para establecer la efectividad de la existencia del hecho punible y la participación que en él le cabe a la encausada, la Fiscalía rindió las siguientes pruebas incorporadas en la audiencia de juicio oral, cuyo contenido se reproduce a continuación con el objeto de facilitar su valoración y estudio posterior:

Prueba Testimonial:

a) Asertos de **Rodrigo Fierro González**, Funcionario de Carabineros OS7, domiciliado en Avda. Loa N° 1441, Arica.

Prueba Pericial:

b) De conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal, se acompaña el **Reservado n° 185**, de fecha 09-03-2022, dirigido a la Fiscalía local de Arica, el que contiene el Memo Reservado n° 26, con el respectivo análisis químico con la totalidad de muestras analizadas, elaborado por el perito químico del Laboratorio de análisis de drogas del Servicio de Salud Arica, don JORGE LÓPEZ MEDINA, así como el correspondiente informe anexo sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cannabis sativa.

Evidencia Material:

c) Un set que contiene 59 Fotografías e imágenes, que dicen relación con la droga y especies incautadas, como asimismo, con el sitio del suceso, sin leyenda o señalización inductiva.

Prueba Documental

d) Acta de recepción Decomisos Ley 20.000 N° 43, de fecha 24 de enero de 2022

III.- CALIFICACIÓN DEL HECHO PUNIBLE Y PARTICIPACIÓN:

7º) Que este Tribunal, ponderando con libertad los elementos de prueba incorporados al juicio, según lo prescribe el art. 297 del Cód. Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, arribó a una decisión condenatoria, al tener por acreditado, más allá de toda duda razonable que: **"El día 21 de enero de 2022, a las 19:55 horas aproximadamente, en circunstancias que personal policial realizaba patrullajes preventivos en el sector de pampa Gallinazo, a la altura del hito N° 20, en el límite político con la República del Perú, observaron huellas plantares de tres sujetos, las que provenían desde territorio peruano y que se desplazaban hacia el territorio nacional por un paso no habilitado, razón por la cual procedieron a seguirlas, logrando darle alcance a los tres sujetos que dejaban plasmadas sus huellas en la arena, quienes se encontraban tendidos en el suelo junto a sus respectivos bolsos, razón por la cual procedieron a efectuarles un control de identidad, constatando que no mantenían ningún documento que acreditara sus identidades, procediendo seguidamente a la revisión de los bolsos que portaban, encontrando e incautando en la mochila que portaba JOSE CAONA CONDORI, un total de 08 paquetes confeccionados con nylon transparente contenedores de Cannabis, los que arrojaron un peso bruto de 16.900 gramos, un peso neto de 16.350 gramos y un porcentaje de pureza del 100%; como asimismo, en dos mochilas que portaba EDUARDO ROMAN DOSANTOS, un total de 12 paquetes confeccionados con nylon transparente contenedores de Cannabis, los que arrojaron un peso bruto de 25.300 gramos, un peso neto de 24.450 gramos y un porcentaje de pureza del 100%, y finalmente en la mochila que portaba**

MARCIAL CRUZ SILVESTRE, un total de 06 paquetes confeccionados con nylon transparente contenedores de Cannabis, los que arrojaron un peso bruto de 12.600 gramos, un peso neto de 12.250 gramos y un porcentaje de pureza del 100%, razón por la cual se procedió a sus detenciones, como asimismo a la incautación de los tres teléfonos que respectivamente portaban, los que se encontraban destinados por los imputados a la comisión del delito o provenían de su ejecución.”

8º) Que los hechos anteriormente referidos son constitutivos, de un delito consumado de tráfico ilícito de drogas previsto y sancionado en el artículo 1º y 3º de la Ley 20.000 y en él se atribuye a los acusados, responsabilidad como autores de conformidad a lo dispuesto en los artículos 14 y 15 N° 1 Estatuto Penal.

9º) Que para arribar a la conclusión antes referida y tal como se anunció en el dictamen de condena, se han tenido en consideración, fundamentalmente, la prueba testimonial, pericial, instrumental y material incorporada, las que en su conjunto, y aunada con la declaración de los acusados, han conferido un cúmulo de antecedentes que han logrado en este Tribunal la convicción anotada, en orden a la ocurrencia de los hechos, calificados jurídicamente en la forma antedicha, y la consecuente participación de aquéllos en los mismos. Las probanzas referidas resultaron coincidentes, veraces, objetivas, otorgando en forma suficiente todos los antecedentes relativos al día, hora y lugar de detención de los imputados portando las sustancias ilícitas; además de la incautación de las especies y resultados de los análisis de la droga, todo lo cual fluye, en lo medular, de los asertos del testigo de cargo **Rodrigo Fierro González** que depuso en estrados haciendo un relato claro y detallado de las circunstancias tanto principales y periféricas del hecho materia de la imputación fiscal. A lo ya dicho se suma la declaración de los acusados quienes en conjunto reconocen participación y autoría en idéntica modalidad comisiva contenida en la premisa fáctica siendo esta además conteste en general con lo narrado por el único testigo de cargo que presentó el ministerio público.

10º) Que de acuerdo a lo precedentemente expuesto corresponde ahora hacer un análisis atento de la prueba de cargo y cómo ella permitió asentar tanto la participación culpable de los acusados y el hecho punible por el que se escinde el persecutor penal. En este orden de ideas, digamos desde ya que el delito de tráfico de drogas es una figura de hipótesis múltiples y de peligro abstracto, sin embargo la jurisprudencia ha estimado en la actualidad que es de peligro concreto requiriendo a lo menos la demostración cabal y determinada de la afectación del bien jurídico salud pública y cuál es la conducta que satisface el agente. Si bien se trata de una figura de emprendimiento, se requiere también la acreditación ya sea por prueba directa o indiciaria de la voluntad criminal o el ánimo de traficar, lo que en el caso in lite litis se verificó en plenitud respecto de los inculcados en atención al mérito de la prueba rendida en la sede del juicio oral según se dirá.

Es así que en primer lugar depuso en estrados **Rodrigo Fierro González** quien desarrolló con pulcritud el cúmulo de diligencias investigativas que mediante sus

sentidos le tocó percibir logrando ilustrar la secuencia temporo espacial anterior, coetánea y posterior a la flagrancia pudiendo revivir sendos episodios pretéritos en los que los acusados trataron de hacer ingreso de sendos paquetes contenedores de marihuana por paso fronterizo no habilitado. Es así que el testigo indicó que mediante un cúmulo de pesquisas se logró la detención de los acusados llevando consigo varios paquetes de marihuana en el sector gallinazo, explicando en lo concreto que **José Caona Condori** llevaba consigo contenedores de cannabis, los que arrojaron un peso bruto de 16.900 gramos y un peso neto de 16.350 gramos, en un bulto que éste portaba y que al momento de la aprehensión lo tenía a su lado mientras descansaba en el lugar. Asimismo explicó que el imputado **Eduardo Román Dosantos** transportaba un total de 12 paquetes confeccionados con nylon transparente contenedores de Cannabis, los que arrojaron un peso bruto de 25.300 gramos, un peso neto de 24.450 y finalmente en la mochila que llevaba **Marcial Cruz Silvestre**, se encontró un total de 06 paquetes confeccionados con nylon transparente contenedores de Cannabis, los que arrojaron un peso bruto de 12.600 gramos, un peso neto de 12.250 gramos. Dable es destacar que el testigo relató con pulcritud, precisión y detalle todas las pesquisas de instrucción haciendo especial hincapié que los imputados trataron de ingresar la droga por paso no habilitado llegando al lugar de ocurrencia de los hechos en virtud de las huellas plantares que se encontraban demarcadas en el lugar y que el testificante narró de manera precisa, detallada y con acabado dominio de las técnicas investigativas, en el contexto de ilustrar, activamente cuál era el lugar de ubicación de los imputados y los respectivos hitos de demarcación, los que estaban posicionados en territorio chileno. A lo ya dicho conviene destacar además que el testigo hizo referencia que con el mérito del hallazgo de las evidencias de relevancia criminalística, esto es, las huellas plantares en una primera instancia pudieron llegar hacia los acusados los que se encontraban descansando en una especie de montículo al lado de las respectivas mochilas o bolsos en cuyo interior, estas contenían las sustancias espurias, siendo categórico en mencionar, que los inculpatados se allanaron a todas las pesquisas de instrucción en el contexto de no oponer mayor asistencia, entregando incluso sus calzados para los efectos del cotejo de las huellas plantares. Asimismo conviene destacar que el testigo dio fundada razón sus dichos explicando con precisión cada una de las evidencias de relevancia criminalística que el fiscal le exhibió en audiencia consistente en sendos set fotográficos que ilustran el lugar de demarcación en el que fueron encontrados o hallado los imputados y el hallazgo de las huellas que de acuerdo a la latitud y proximidad eran cercanas a donde se encontraban los imputados descansando, lo que por cierto, además fue corroborado en virtud del análisis que se hizo de los dibujos de los zapatos en razón de la comparación de las respectivas huellas plantares, tal como ya se indicó precedentemente. Asimismo el testigo se refirió al hecho concreto que los imputados trataban de ingresar por paso no habilitado y ellos provenían de la vecina ciudad de Tacna. Como complemento de lo ya dicho el deponte expuso que actuaron en conjunto en el sitio suceso un equipo investigativo procediendo, acto seguido, a

incautar la evidencia de relevancia criminalística, esto es, la droga para posteriormente remitirla al servicio de salud, siendo categórico en mencionar que la prueba de orientación química llamada cannabis express arrojó coloración positiva para la presencia del componente activo en la marihuana, siendo enfático en indicar, además, que posteriormente la droga fue levantada por otro funcionario de la misma dotación policial siendo ésta como ya tantas veces se indicó, remitida al servicio de salud para su análisis y pericia posterior. Conviene destacar que el testigo hace mención a todas y cada una de las personas que tuvieron injerencia con la droga con la debida rotulación de la cadena custodia manteniéndose esta indemne desde la perpetración del hecho punible hasta la realización del respectivo juicio oral. En consecuencia y recapitulando, del simple análisis de los dichos del testigo se infiere que éste dio suficiente y sobrada razón sus dichos, explicando como ya tantas veces se indicó con pulcritud cada una de las pesquisas de instrucción que éste desarrolló en el marco o en el despliegue de los actos de instrucción, agregando incluso frente a las preguntas aclaratorias del tribunal que hubo un sometimiento de todos los acusados a los actos de investigación sin ser necesaria la injerencia del juez de garantía. Ahora bien en lo concreto el testigo expuso que: **Este es un procedimiento policial que se gestó el 21 de enero del presente año específicamente en el sector de pampa concordia, todo esto implementado con la unidad antidrogas OS7 se hizo patrullaje preventivo hito 28 a 21 se constataron tres huellas o rastros de pisadas humanas que se desplazaban en dirección sur. Las huellas fueron detectadas a eso de las 19.55 horas iniciamos el seguimiento de ellas a pie o infantería dimos alcance a tres personas sexo masculino tendidas en el piso o la tierra cada una con equipaje o bolsos o mochilas , fue así que se procedió a fiscalizar a estas personas sometiéndolas a un control de identidad , y que habían indicios claros del ingreso por paso no habilitado , es lugar desértico no hay urbanización y es un lugar comúnmente utilizado por las organizaciones criminales para el tráfico , me baso respecto de esto último por los múltiples procedimientos llevados a cabo. Se les hace un control atento lo dispuesto del artículo 85 del código procesal penal. Las huellas plantares iban en dirección sur valle de lluta, detectadas en la prolongación el hito 20. Luego se somete a estas personas al control de identidad se le solicita documentos de identidad, ellos no tenían ningún documento, los individualizamos en conformidad a sus dichos Eduardo, José y Marcial. El cabo Antilef revisa las mochilas. José tenía 8 paquetes en su mochila .Eduardo tenía dos mochilas una de gran tamaño y una pequeña, en la chica dos paquetes y en la grande 10, Marcial tenía una mochila con 6 paquetes. En el sitio del suceso se estableció que los paquetes eran contenedores de una sustancia vegetal con características de la marihuana. Acto seguido se procedió a utilizar el cannabis sprite que arrojó coloración café positiva conciliable para THC. Es así que ese mismo día se procede a la detención de estas tres personas en conformidad al artículo 3 de la ley de drogas. Se**

procede luego al análisis del sitio del suceso. Del lugar donde se detectan las huellas hasta el lugar donde estaban las personas hay una distancia escasa, ahora desde la detención de los acusados a la frontera peruana había una distancia más de tres kilómetros. La detenciones e hace dentro de territorio nacional .La totalidad de la evidencia era marihuana. Pesaje Jorge 16 kilos 896 gramos. Eduardo 25 kilos 298 gramos y Marcial 12 kilos 294 gramos. La totalidad de la droga incautada fue remitida al servicio de salud con oficio 39. La droga fue entregada el lunes 24 recepcionado el oficio con la evidencia por la sargento Viviana Torres se extiende el acta número 43 por el servicio de salud. Se incautan tres celulares en poder de los imputados, especies que fueron remitidas a la fiscalía mediante oficio número 40. En el examen de la fiscalía el testigo indica que Respecto de la droga los acusados se acogieron a su derecho a guardar silencio. Se les hizo conocer el artículo 22 y las personas no aportaron dato alguno. No se revisaron los celulares en el contexto de ver cuantos chips había, no tenían dinero. En uno de los bolsos una mochila tenía dinero. En cuanto al destino final de la droga el modus operandi era que la droga iba a ser entregada en Lluta pero es algo que no puedo precisar. Esta es una ruta difícil son 18 kilómetros aproximadamente de difícil ruta y trayecto. Dado que no tenía ropa sextas personas se iban a devolver inmediatamente. El sitio del suceso quedo graficado mediante fotografías. Se le exhibe evidencia material número 1. Foto 1 imagen de una huella plantar obtenida del sitio del suceso que se siguió el día 21 , foto 2 huella plantar de uno de los imputados , foto 3 otra huella plantar del mismo día , foto 4 dirección que llevaban los imputados quedan marcadas las huellas de los sujetos , foto 5 sujetos en el suelo con sus mochilas , foto 6 huellas ya descritas más claras , foto 7 huellas físicas y zapatillas comparativas , foto 8 calzado de uno de los imputados , foto 9 segunda huella plantar , foto 10 tercera huella plantar con esta huella que se ve clara , foto 12 mochila color verde que llevaba Eduardo , foto 13 lo mismo , foto 14 mochila de Eduardo más ropa , foto 15 totalidad de paquetes en toral 10 paquetes, foto 16 imagen panorámica de toso los paquetes incautados. Los paquetes son de similares características casi todos venían con cinta. Lo más seguro que los con cinta eran para un destinatario específico, estaban marcados. Según esta imagen la totalidad de droga incautada y la forma de distribución implica un mismo delito, foto 17 georreferenciación lugar donde se detecta la huella, foto 18 lugar donde se detiene a los acusados, foto 19 lugar donde se detecta la huella y banderilla verde lugar donde se detiene hay una distancia de 332 metros de distancia. Foto 20 limite frontera chile Perú se saca la georreferenciación que es el hito 20 hasta la banderilla verde hay tres kilómetros de lo que se infiere que la detención se hizo dentro del territorio nacional, foto coordenadas del lugar, foto 22 camino a valle de Lluta, foto 23 lugar de detención ruta A 5 norte ahí hay una distancia de 18 kilómetros tres metros de distancia, este es un lugar

aislado de difícil acceso lugar que transita allí personas que conocen el lugar. Foto 24 Lugar de la detención y lugar donde se detectan las huellas según mapa google, foto 25 formato 3d donde se detecta la huella donde se procede a la detención y luego abajo la ruta 35 camino central, foto 26 imagen de oriente a poniente sector donde se produjo el hallazgo de las huellas y la detención de los acusados, foto 53 oficina del os7 celulares de los imputados. Foto 55 teléfono marca Samsung, foto 56 celular de Jorge, foto 57 celular de Eduardo, foto 58 Eduardo, foto 59 celular de uno de los acusados. En el examen de la defensa el testigo precisa que los celulares se incautan, las huellas correspondían a las zapatillas que portaban los imputados, el cotejo se hace en el sitio del suceso. Lo celulares se entregaron por los acusados. Eduardo no autoriza. En las preguntas aclaratorias del tribunal el testigo precisa que el calzado fue entregado en forma voluntaria por los acusados.

Ahora bien y como punto de interés en nuestro análisis, el declarante del persecutor penal hacen mención que los tres acusados provenían de la ciudad de Tacna, lo que es conciliable con la declaración de los acusados los que mencionaron que empezaron su marcha en la vecina ciudad para posteriormente internarse en la República de Chile por pasos no habilitados recibiendo instrucciones para tal efecto creyendo los tres acusados que el paso no habilitado era de una longitud pequeña y que podrían hacer frente a las condiciones del terreno, cuestión que no aconteció en la especie, ya que habiendo traspasado los límites territoriales del país, los imputados no tuvieron la fortaleza de seguir adelante la marcha siendo finalmente detenidos por carabineros de Chile.

Ahora bien, como punto interés del análisis atento de la prueba que se desarrolló en juicio también se contó con la declaración pormenorizada de los acusados los que en conjunto entregaron un cúmulo de antecedentes en los que indudablemente ellos contribuyeron de manera activa a construir la participación que se les atribuye por parte del ministerio público.

Es así que en primer término se contó con los dichos de **Eduardo Enrique Roman Dosantos**, quien entregó un cúmulo antecedentes tanto principales y periféricos en el contexto del conocimiento que tenía de las labores de tráfico y las motivaciones que tuvo para ello, siendo preciso y categórico en ilustrar circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores desarrollando con pulcritud cada una de las secuencias de temporalidad que abarca el hecho nuclear, siendo categórico en mencionar que en la vecina ciudad de Tacna, fue reclutado por una persona quien tomó contacto con él y con el otro co-imputado **José Antonio Caona Condori** que se encontraba junto a Román Dosantos compartiendo un momento de distensión en un bar y ya al entrar en el desarrollo de la dinámica conductual se le acercó un individuo quien empezó a recabar antecedentes en lo tocante al trabajo que desarrollaban y si ellos definitivamente estaban en condiciones de realizar un negocio o encargo. Es así que el acusado mencionó que accedió a las labores de tráfico, las que fueron explicadas con pulcritud por este tercero quien al día siguiente los invitó incluso a

almorzar para explicarle ya derechamente la forma y circunstancia de cómo tenían que efectuar el traslado y transporte de la droga consultando incluso si tenían fortaleza física para cargar a pulso la droga, cuestiones que el acusado explicó con precisión indicando que habida consideración que trabajaba en la construcción como obrero tenía la fuerza indispensable para llevar los mentados bultos de droga, teniendo confianza en sus capacidades y mencionando que incluso antes de empezar la ruta se le llevó a un punto determinado en la ciudad de Tacna pudiendo vislumbrar a la distancia la frontera, lo que incluso se le explica por parte del tercero que lo recluta indicándole que solamente debe caminar de frente o derecho. En este contexto el acusado impresionó como veraz al indicar que de acuerdo a la visión que este pudo tener del espacio físico junto con los con imputados que también fueron reclutados para tal efecto, podría hacer frente a las condiciones climáticas y del suelo por lo que se decidió a emprender la marcha con los bultos de droga, indicando además el acusado que las labores de tráfico la lleva adelante por problemas económicos, siendo categórico en mencionar que incluso antes del transporte de la droga se le pagó una cantidad importante de dólares que se las entregó a una persona para hacer frente a sus necesidades económicas. Asimismo el acusado mencionó que no fue capaz de llevar la droga a destino y que finalmente son detenidos por carabineros de Chile, reseñando que este se allanó a todas las pesquisas de instrucción y que incluso colaboró con el peritaje de huellas plantares entregando su calzado sin ser necesaria la injerencia del juez de garantía. Luego el encartado indicó en su ponencia que se sometió a los actos de investigación, los que fueron también corroborados y afianzados durante la etapa investigativa, cuestiones todas que por cierto no pudieron ser desestimadas o controvertidas por el persecutor penal. Ahora bien en lo concreto este acusado reconoce participación y autoría en los hechos que se le reprochan y asimismo la posesión y transporte de la droga indicando que inició la marcha desde Tacna y que debía llevarla a territorio chileno sin tener mayores noticias en cuanto a la individualización exacta de la persona que debía recibir la droga ni tampoco la que le encomendó el transporte, siendo la comunicación únicamente por teléfono. Lo cierto es que esta aseveración que entrega el acusado resulta ser absolutamente atendible en la modalidad del tráfico ilícito de drogas, ya que por regla general, el destinatario y proveedor de la misma enmascara su identidad para así favorecer su impunidad conociendo solamente los apodos, o nombre de pila los correos humanos, lo que por cierto, es una estrategia delictual para favorecer la impunidad y dejar oculto el nombre de las personas que son de mayor relevancia en la cadena del tráfico. También el acusado hizo mención que en la labor de transporte de la droga se sumó un tercero que solamente conoció al momento de iniciar la marcha sin tener otros antecedentes en cuanto a la visualización de aquel que no sea únicamente el contacto que tuvo con esta persona en los instantes en que se procedió a caminar por paso no habilitado, acotando, eso sí, que el sujeto fue reclutado también por la misma persona que le ofreció el negocio del transporte de la droga. Finalmente el acusado hizo referencia que producto del cansancio durante hacer varias paradas con los bultos que llevaban y ya

en una oportunidad no fue capaz de seguir adelante siendo finalmente detenidos por carabineros de Chile en los momentos que estaba descansando en la especie de montículo teniendo cerca de sí cada uno su respectiva mochilas en cuyo interior tenían droga. Ahora bien en lo concreto el inculcado expuso juicio que: **"fue un día sábado en el que yo salía del trabajo me encontraba con José Caona mi amigo ambos trabajamos en construcciones decidimos tomar en un bar en santa rosa en Tacna. Estábamos tomando en el bar, ahí había una rocola para escuchar música poniendo una moneda. Yo puse una bolera, un sujeto que le gusto mi música me levanto la mano y me dice que le gustaba yo me senté con mi amigo José Gaona a tomar y el señor se acerca a tomar, y nos saluda y empezamos a conversar, de muchas cosas de donde era que estaba haciendo allá. Él nos propone trabajo no nos decía en qué consistía, luego nos pregunta por donde estábamos viviendo. Luego nos lleva en su auto y nos cita al día siguiente para hablar del trabajo nos lleva a un restaurante, almorzamos, hicimos hora y ahí nos cuenta del trabajo. A mí me dio dinero, me dio 3000 dólares y me preguntó si yo era capaz de cargar hartos yo le dije que si porque trabajaba en construcción, yo acepté tenía un hijo que traje de Iquitos. Yo accedí por eso. Luego nos llevó Para un cerro nos hizo ver el cambio se veía cerca pero no era así. Ya para el día del viaje nos llevó para la tarde y ahí nos dejó y que teníamos que caminar de frente sin desviarnos solos caminar derecho. Estuvimos caminando y nunca llegábamos al lugar parecía cerca pero estaba lejos. Se nos hizo la noche nos quedamos a dormir donde nos agarró la noche, por la noche no se ve nada. Esperamos que amaneciera y seguimos caminando con los tres compañeros y nos encontramos en el lugar en el que teníamos que cruzar. Subimos el cerro grande debiendo llegar a la pista veíamos caminos. Luego vimos un carro que venía en otra dirección estábamos cansados y desorientados, no logramos llegar a nuestro objetivo luego nos agarraron dieron un tiro no opusimos resistencia colaboramos, nos llevaron presos nos pidieron los celulares, las claves las dimos y cooperamos con todo. En el examen de la fiscalía el acusado precisa que la detención es el 22 de enero de 2022 a eso de las 2 de la tarde. Fui detenido por Os7, fui detenido en un cerro nos e si le dicen pampa. Nuestro objetivo era llegar a Chile desde Perú. Ellos llegan a nosotros porque según los policías ellos estaban haciendo su rutina y nos vieron y al momento de descansar los bolsos estaban a nuestro lado. Yo llevaba un bolso grande y uno chico en total eran 25 kilos de marihuana, yo sabía lo que estaba llevando. Cuando nos detienen nos ponen en el suelo nos revisan y de ahí nos dejan con uno de ellos los otros se van a buscar más personas luego vinieron y nos llevaron y contaron las drogas antes de llevarnos. No opusimos resistencia. Yo llevaba un celular y la cannabis dinero no llevaba. Los 3000 dólares los deje con la persona que tiene a mi hijo. Yo permití el acceso del celular pero yo no sabía la clave que entregaba el celular. En cuanto a la relación con las otras personas con José**

Gaona lo conozco somos amigos y Marcial era la primera vez que lo veía. Se lo que llevaba José no sé lo que llevaba Marcial. La misma persona que me pago los 3000 me presento a Marcial y nos llevó en su carro y veíamos los tres juntos. La persona que me recluto se llama Pedro, él nos iba a buscar para todos lados nos coordinábamos personalmente no por teléfono no sé dónde vive. El vehículo de Pedro era uno rojo marca lo desconozco tampoco se la patente. En cuanto destino de la droga teníamos que llevarla una pista esperando una llamada escondida. La pista era una carretera asfaltada, no es el nombre del camino era la primera vez que venía por ese lugar. Yo nací en Iquitos pero estaba radicado en Tacna hace 10 años. Después de entregar la droga no sé, ellos tenían que darnos el número del señor teníamos que entregar y de ahí él se encargaba del resto. La persona que nos iba a recoger las cosas él nos iba a dar las indicaciones de retorno. Íbamos a volver el mismo día. Me pagaron solo 3000 dólares nada más. No sé si a los otros les pagaron. En el examen de la defensora el acusado reitera sus dichos y puntualiza que cuando llegan los funcionarios cuando él estaba descansado al lado del bolso en ese momento se revisan los bolsos, también nos pidieron n las zapatillas para sacar el comparativo de las huellas nos pidieron que alzara el pie y se hizo la comparación.

Luego en idéntica línea argumentativa se contó con los asertos de **José Antonio Caona Condori**, el que en idéntica modalidad comisiva que el imputado anterior, relató circunstancias de espacio, tiempo y lugar. Siendo categórico en indicar que días previos a la labor de tráfico se encontraba con el co- imputado que el menciona como su amigo Eduardo tomando bebidas en un bar y en este contexto se le aproximó un tercero el que definitivamente le propuso labores de tráfico ofreciendo una cantidad importante de dólares, ante lo cual el imputado accede a las tratativas las que posteriormente son desarrollar y explicadas con pulcritud al día siguiente cuando el tercero los invita a almorzar. Dable es destacar que el acusado hace referencia al hecho concreto que debían transitar por paso no habilitado transportando en mochilas sendos paquetes de droga, indicando que el tercero los llevó a una especie de montículo o cerro y allí procedió a explicar la ruta, siendo categórico en mencionar que este tercero le señaló que siempre debían ir de frente o derecho y que posteriormente al llegar al territorio Chileno serían contactados por celular para los efectos de entregar la droga. También el acusado hizo referencia a la existencia un tercero que participó en las labores de tráfico el que también había sido reclutado por esta persona que lo des había ofrecido el negocio, sin tener mayores antecedentes en lo tocante a su visualización, que no sea únicamente el nombre de pila y el contacto y conocimiento que se tuvo en la ruta. También el acusado hace referencia al igual que el inculpatado anterior que se allanó a todas las pesquisas de instrucción entregando su calzado para los efectos del cotejo de las huellas y que precisamente no tuvo la fortaleza necesaria para seguir adelante con la droga ya que el cansancio y la falta de agua y alimentos era ostensible, por lo que, decidieron descansar en un montículo y es precisamente en

ese espacio de tiempo que son avistados por carabineros de Chile lo que finalmente adoptar el procedimiento de rigor. Ahora bien según verbalización del acusado este mantuvo idéntica versión durante toda la etapa investigativa manteniendo indemne su declaración en la sede del juicio oral en lo penal, vislumbrando que sus asertos tienen el correlato con la prueba rendida por el ministerio público e incluso. Ahora bien en lo concreto el inculcado expuso que: **"Un día sábado llegando del trabajo con mi amigo Eduardo, en modo de descanso porque habíamos trabajado toda la semana fuimos a un bar en el mercado santa rosa. Empezamos a tomar licor mi compañero programa música en una rocola. A una persona le gusto el tema ese señor se acercó a nuestra mesa y nos dice que si podíamos juntarnos con él en esa mesa. De ahí estuvimos con el señor conversando de todo. Nos dice en que trabajábamos, el dijimos en construcción en albañilería, le contamos a este señor y de ahí él nos dice si lo podíamos ver al día siguiente nosotros quedamos concertados con él para el día siguiente. Él nos lleva en su auto a nuestro domicilio. Al día siguiente vienen y nos lleva a almorzar, él nos iba a proponer un trabajo y ahí nos dice si podíamos acceder a llevar droga. Yo vivo sol con mi madre y no tengo trabajo seguro y por eso acepté, luego él nos lleva y nos muestra el camino al día siguiente nos lleva a un cerro nos dice que lleguemos derechos que nos guíemos por las luces nos dice que llegaremos donde hay hartas huellas de carro , nos dice que tenemos que caminar de espalada , íbamos a llegar cerca de una pista, y ahí teníamos que colocar un chip y ellos se iban a contactar con nosotros , debiendo esperar la llamada y esperara las indicaciones a las personas que iban a recibir la droga . Ese momento nunca llego, nos encontramos desconcertados y perdidos nos pusimos a descansar y en el transcurso de ese momento vimos una camioneta, estábamos desconcertados no sabíamos en qué lugar estábamos, nos sentamos, y justo se acercaron funcionarios nos intervinieron nos dijeron que pusiéramos la manos en la nuca y que nos tiráramos al piso. Hicimos todo lo que nos ordenaron. Paso yodo eso nos trajeron a la comisaria no sé cómo le dicen acá. En el examen del fiscal el imputado dice que fue detenido el 21 de enero de 2022, no sé bien la hora, eso sí casi cerca de la noche, fui detenido en el desierto y al momento de ser detenido venía haciendo ingreso de Perú a Chile por un paso no habilitado. Cuando fui detenido el bolso estaba al lado mío, esa mochila o bolso contenía marihuana, nos e cuantos paquetes solo sé que eran 16 kilos eso me lo dijeron que fue la persona que me envió. Cuando yo inicio la marcha desde Perú a Chile yo sabía que llevaba droga, no se cuanta droga llevaba Román, a mí no me pagaron a mí me iban a pagar 1700 dólares y que era la persona que nos encomendó el traslado de la droga un sujeto llamado Pedro no se mas, no sé dónde vive él iba donde estábamos nosotros. A nosotros no nos dijeron donde teníamos que entregar la droga solo se nos entregó un chip y que ellos se iban contactar con nosotros, no sé si eran varias personas o no pero activando el chip ellos**

se contactarían con nosotros. Llegando a Chile ellos gestionarían el retorno. La persona que le íbamos a entregar la droga nuevamente nos daría otro chip con número y con eso nos contactaríamos con él para el retorno. Esto último no lo dije a la policía. En el contra examen de la defensa esta dice que el celular era de él. No me encontraron dinero solo una mochila. Me sacaron foto a mis zapatillas y mis cosas en general.

Luego en idéntica línea argumentativa se contó con los asertos del acusado **Marcial Feliciano Cruz Silvestre**, quien mencionó que momentos previos a la labores de tráfico había llegado a la ciudad están buscando trabajo y que en esa búsqueda fue contactado por el tercero que él ofreció derechamente las labores de tráfico, en el sentido de trasladar droga por pasos no habilitados desde Perú a Chile, ofreciéndole un pago en dólares, cuestión que el acusado aceptó en razón de su precaria situación económica. En este contexto conviene precisar que la declaración de este imputado es absolutamente conciliable con las pesquisas de instrucción y en particular con los dichos de los con imputados y con la propia prueba del ministerio público que rindió en estrados. Es así que el acusado de manera sintética pero precisa, coherente y contundente entregar circunstancias de espacio, tiempo y lugar , describiendo mediante una narrativa sencilla y plausible circunstancias tanto principales y periféricas, haciendo mención que fue reclutado para labores de tráfico, y que en este contexto se le explicó que debía transportar y trasladar un bulto contenedor con droga, que sabía de la existencia la droga más no ya el pesaje ni tampoco la calidad y pureza y que esta labor, un tercero que solamente se sabía su nombre de pila se le encomendó a él y a dos personas más que únicamente conoció en el momento de emprender la marcha o tránsito desde Perú a Chile por paso no habilitado, siendo categórico en mencionar y conteste con el resto la prueba de cargo que se le exhibió la ruta subiendo un montículo desde la ciudad de Tacna y que desde allí pudo advertir el camino que debía tomar, entendiendo que era una ruta de fácil acceso sin poder hacer un análisis claro de las condiciones del terreno, confiando básicamente en lo que él visualmente pudo percibir, esto es una ruta sencilla en la que debía caminar en forma recta, pero ya al andar y siendo conciliable con los dichos de los otros imputados este mencionó categóricamente que la labor de transitar con sendos paquetes de droga con una alta temperatura y en condiciones precarias desde el punto vista de la alimentación teniendo además presente la extensión del terreno y lo accidentado aquel dio lugar a una fatiga corporal lo que finalmente hizo que el junto con los otros como imputados depusieran en la marcha procediendo a descansar y es precisamente en esos instantes en los que el imputado en compañía de los otros como imputados fueron sorprendidos por carabineros de Chile los que ya habían hecho un seguimiento atento de las huellas plantares que los propios inculminados habían dejado en el sitio suceso. Conviene destacar que el inculminado al igual que los otros como imputados reconoce posesión de la droga y se allanó también además a las pesquisas de instrucción entregando su calzado para los efectos de efectuar el respectivo cotejo y análisis de las huellas plantares, cuestiones que incluso fueron corroboradas por el

único testigo que presentó el persecutor penal. Asimismo el acusado fue enfático en mencionar que esta versión le entregó durante las pesquisas de instrucción y asimismo mantuvo idéntica versión al momento de romper su silencio en la audiencia de juicio oral en lo penal. En consecuencia y recapitulando los asertos del inculcado se evidenció que este entregó una ilación clara de los hechos mediante una narrativa libre y espontánea entregando de manera categórica y precisa detalles tanto principales y periféricos del hecho nuclear, sin vislumbrar en caso alguno una declaración acomodaticia, sino que por el contrario sus dichos construyeron básicamente el ánimo de traficar mediante el reconocimiento expresó que él hace de la tenencia la droga y la posición de los bultos que se encontraban bajo su poder o señorío en los momentos que este se encontraba descansando. Ahora bien en lo medular el testificante indicó en juicio que: **"Yo he venido el lugar del norte del Perú buscando trabajo por eso me fui a Tacna , al salir de la hostel una persona me dice que si hay trabajo , estaba una semana sin trabajo , luego me dice que otra persona tienen trabajo y que me vendría a buscar y me dice que era ir a Chile , yo Acepte estaba en un momento difícil tenía que pagar los estudios de mi hija me dice el que me va a pagar bien 2500 dólares yo acepté el me lleva a un lugar, y ahí conozco a los otros dos . El sujeto que me reclutó se llamaba Pedro. Tenía que ir de frente caminando nos perdimos , luego amaneció , estábamos cansados todo el día cansados y deshidratados , subimos un cerro cruzando un lugar en dirección donde andan los carros debiendo caminar de espaldas , avanzamos un poco más ya no podíamos caminar más , yo me sentía deshidratado no habíamos comido no teníamos agua de pronto veo un carro que yo pensé que era de la persona y luego aparecen ellos tiran un disparo nos dicen que nos botemos al suelo , hicimos caso estábamos descansando con los bolsos al costado .Nos detuvieron estamos con el bolso al piso nos empiezan a tomar fotos de las huellas de los bolsos, se cuentan los paquetes y nos trasladan a la comisaria y nos detienen. En el examen del fiscal el acusado expone que fui detenido el 21 de enero de 2022 la detención posiblemente fue a las 22. 00 horas no sé muy bien la hora, mi detención es en el desierto, yo venía haciendo ingreso desde el Perú, por paso no habilitado. Yo venía con dos personas que solo los conocí en el trayecto. Yo llevaba Droga que eran 12 kilos no sé qué llevaban los otros desconozco a quien tenía que entregar solo sé que nos iban a recoger. A eso de las 9 o 10 teníamos que llamar a un número llegando a la pista. Nosotros pasamos una noche en el desierto nos perdimos no sabía en qué lugar estaba pero teníamos que contactar a terceros, nos iban a llamar a las 9 de la noche, yo estaba perdido, no sé si las 9 de la noche de ese día o del día siguiente. A mí me tenían que pagar por el transporte que eran 2500 dólares, que me los iban a pagar a la vuelta, a nosotros nos iban a llevar de vuelta, realmente no sé cómo nos íbamos a comunicar con él. En el examen de la defensa el acusado precisa que el llevaba un celular consigo el celular era mío no tenía clave y autorice para que**

lo revisaran, no me incautaron nada mas solo sé que llevaba marihuana en cuanto al monto, también me sacaron huellas a las zapatillas. Preste declaración en otra parte en la comisaria, en Acha cuando nos bajaron a declarar”.

En consecuencia recapitulando la prueba rendida, siendo el delito de tráfico de drogas de múltiples hipótesis y una figura de emprendimiento la participación de los imputados, en la modalidad del porte y transporte, quedó demostrada suficientemente en juicio, con el mérito de los dichos del testigo de cargo al que ya pasamos revista atentamente sumado a la declaración expresa de los imputados en la que reconocen participación y autoría en los hechos que se les reprochan y que ya fue objeto de análisis . Conviene precisar que el ánimo de traficar y tal como ya se enunció, se escinde sobre la base de prueba que si bien es indiciaria ésta es armónica y denota un orden espacio temporal, en la concreción de cada uno de los acontecimientos que dan vida a la flagrancia y forman parte integrante del hecho nuclear, lo que además tiene su correlato armónico con los propios dichos de los encausados, como ya se hizo mención en lo motivos precedentes de este fallo, situándose en el sitio del suceso, reconociendo formalmente que desde el punto de vista de la aprehensión material, que llevaban droga en el interior de sus mochilas y bolsos que portaban el día de los hechos.

11º) Que demostrada la participación culpable de los inculcados corresponde ahora hacerse cargo del hecho punible que se le reprocha a éstos, el que para su establecimiento se contó con prueba testimonial consistente en los dichos de, **Rodrigo Fierro González**, al que ya pasamos revista atentamente y el que en el desarrollo de sus declaraciones dijo de manera unívoca sin margen de error que la sustancia incautada el día de los hechos era marihuana, lo que además fue reforzado con la incorporación de la prueba material específicamente con la evidencia material número uno consistente en un set fotográfico explicado a cabalidad por el testigos y que dice relación con la droga incautada el día de la flagrancia y que redundó en un total de 26 paquetes rectangulares embalados con nylon y cinta café advirtiéndole que algunos de ellos según imágenes fotográficas, estaban marcados, de lo que se infiere que iba a existir una labor de distribución y selección de la droga, de los referidos paquetes una vez que los imputados llegaron a destino con los bolsos que tenían en su interior la marihuana, siendo categórico el testigo además en mencionar que al efectuar la prueba de orientación química o cannabis esprit esta arrojó coloración positiva para la presencia de marihuana, procediendo acto seguido a efectuar la incautación y levantamiento de la evidencia de relevancia criminalística y posterior reenvío de la misma para su pericia al servicio de salud. Lo ya dicho además es coincidente con la prueba documental que incorporó el persecutor penal consistente en el acta de recepción Decomisos Ley 20.000 Nº 43, de fecha 24 de enero de 2022, a cuya virtud se vislumbra que la cadena custodia ha permanecido inalterada desde el presente procedimiento hasta la realización del respectivo juicio oral, sin que por cierto, la defensa haya enarbolado incidente en contrario. Asimismo se contó con el **Reservado**

nº 185, de fecha 09-03-2022, dirigido a la Fiscalía local de Arica, el que contiene el Memo Reservado nº 26, con el respectivo análisis químico con la totalidad de muestras analizadas, elaborado por el perito químico del Laboratorio de análisis de drogas del Servicio de Salud Arica, don JORGE LÓPEZ MEDINA, así como el correspondiente informe anexo sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cannabis sativa. Ahora bien del análisis atento de la prueba documental y pericial se evidencia que los imputados portaban el día de los hechos un total de 26 paquetes rectangulares contenedores de marihuana. Lo que tenía en la siguiente distribución **José Caona Condori, llevaba un total de 08 paquetes confeccionados con nylon transparente contenedores de Cannabis, los que arrojaron un peso bruto de 16.900 gramos, un peso neto de 16.350 gramos. Asimismo, Eduardo Román Dosantos transportaba en una mochila 12 paquetes confeccionados con nylon transparente contenedores de Cannabis, los que arrojaron un peso bruto de 25.300 gramos, un peso neto de 24.450 gramos y un porcentaje de pureza del 100%, y finalmente Marcial Cruz Silvestre, llevaba en una mochila 06 paquetes confeccionados con nylon transparente contenedores de Cannabis, con un peso bruto de 12.600 gramos y un peso neto de 12.250 gramos. Dable destacar que la droga objeto del negocio jurídico tuvo una pureza del 100%, lo que por cierto no fue cuestionado por la defensa.** Finalmente a lo ya dicho se suma la declaración de los acusados los que reconocen que transportaban droga en el interior de su respectivo equipaje.

En consecuencia de todo lo que se ha venido razonando, si bien la prueba de cargo resultó sintética esta tuvo la contundencia, mérito y suficiencia necesaria para destruir las dudas más elementales más sustanciales logrando así establecer tanto el hecho punible y la participación de los acusados, amén de haber contado también con el reconocimiento expresó que hicieron los inculpatos de la imputación fiscal por lo que corresponderá dictar sentencia condenatoria según se dirá en la parte resolutive de esta sentencia.

IV.- CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL:

12º) Que favorece a los acusados la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal esto es irreproachable conducta anterior, toda vez que, si bien no existe extracto de filiación y antecedentes, o algún documento emanado por la autoridad competente del país de origen de los acusados que demuestre alguna mácula o anotación en el mismo, la ausencia probatoria, no puede ir en perjuicio de los inculpatos, toda vez que, en virtud del principio de inocencia y buena fe, el estado normal de cosas es que los seres humanos tengan una conducta sin mácula tanto jurídica y socialmente, en consecuencia, vistas y así entendía las cosas al no existir elementos de prueba que demuestren lo contrario forzoso es concluir que los acusados están investidos de la irreproachable conducta anterior máxime si la minorante no fue controvertida por el ministerio público

13º) Que asimismo favorece a los acusados la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, toda vez que, la atenuante en estudio ha de ser entendida como el aporte serio que entregaron los acusados y que es un complemento de las pruebas que se han ventilado en audiencia o de otras piezas investigativas que tenga el fiscal en su poder, al margen de la oportunidad en la que se presta dicha declaración o testimonio. Lo medular para saber si los asertos de los imputados son sustanciales o no, es poder determinar si esa prueba puede ser un complemento real y efectivo con los otros medios de prueba.

En el caso in limine litis los encartados, si bien fueron detenidos en virtud de hipótesis de flagrancia no se puede soslayar que estos se sometieron a las pesquisas de instrucción sin ninguna injerencia del juez de garantía. Recordemos que el testigo de cargo hizo mención que al momento de proceder a efectuar el cotejo de las huellas plantares los acusados entregaron su calzado sin oponer resistencia tampoco a la revisión de su equipaje o mochilas las que en su interior llevaban sendos paquetes con marihuana. A mayor abundamiento si bien no hubo una declaración formal de los acusados no se puede soslayar que éstos al enfrentar los actos de instrucción entregaron sus celulares y su calzado, permitiendo realizar pesquisas rápidas e inmediatas en el sitio el suceso que permitieron acreditar tanto el hecho punible y la participación. A lo ya dicho conviene destacar que el reconocimiento expreso que hacen los acusados tanto del hecho punible como la participación con indicación de circunstancias tanto principales y periféricas permitió acelerar de mayor manera los resultados del juicio, haciendo que la secuela del mismo fuera mucho más rápido y eficiente, lo que implicó que el ministro público para evitar dilaciones innecesarias, dispensara prueba.

En este orden de reflexiones, la Excelentísima Corte Suprema ha resuelto en un fallo de fecha 29 de abril de 2011, Rol N° 7153-2010 en este sentido: "La colaboración sustancial está dada por la actitud o declaración que contribuya al esclarecimiento de los hechos no obstante la existencia de otros antecedentes en la litis y siempre que constituya un aporte serio y efectivo a las averiguaciones, aunque no se traduzca necesariamente, en un resultado específico en relación a ellas. De esta manera la contribución del encausado expresa una voluntad de participación en la entrega de información, aun cuando haya negado intervención punible. (Considerando 4º y 6º). En idéntico tenor se pronunció el Excelentísimo Tribunal en el Rol N° 3909-2009 de 15 de septiembre de 2009 en el que en lo medular indica que colaboración sustancial implica contribuir de una manera esencial al logro del fin. En el caso de la atenuante de responsabilidad del artículo 11 N° 9 del Código Penal, la colaboración sustancial que exige la norma debe necesariamente traducirse en una acción o declaración del imputado que tienda a proporcionar elementos que contribuyan o agilicen la labor del investigador, o que faciliten de algún modo la consecución de los fines del proceso.

Por tanto existen buenas y prudentes razones para entender que la declaración de la acusada tiene la relevancia de ser entendida a la luz del artículo 11 número 9 del Código Penal.

V.- DETERMINACIÓN DE LA PENA:

14º) Que el artículo 3 en relación con el artículo 1 de la ley 20.000 conmina su infracción con presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales. El delito se encuentra en un grado de desarrollo perfecto consumado y en él le ha correspondido a la acusada participación criminal en calidad de autora ejecutora. Concurriendo en la especie dos circunstancias atenuantes y ninguna agravante, y constando la pena de dos o más grados de divisibles atento lo dispuesto en el artículo 68 inciso tercero del Código Penal, se rebajara la pena en un grado. Dentro del marco penal resultante se ponderará la extensión del mal causado toda vez que si bien el delito que nos convoca es de peligro abstracto, la mayoría de la jurisprudencia ha sostenido que es de peligro concreto debiendo demostrarse de manera cabal y efectiva la lesión al bien jurídico salud pública. Pues bien en el caso de marras es un hecho objetivo que se incautó la droga con motivo u ocasión del presente procedimiento, sin escucharse mayor noticia de actos de comercialización, pero, ya que está a lo capital de nuestro razonamiento, no se puede soslayar que el desvalor en la conducta de los imputados fue mayor, ya que, aquellos pretendieron ingresar la droga por pasos no habilitados, sirviéndose de accidentes geográficos de los límites territoriales entre Perú y Chile, para favorecer su impunidad, siendo la detención de los mismos una cuestión absolutamente azarosa, únicamente pesquisar hable en virtud de la injerencia oportuna de carabineros de Chile.

En lo que incide con la multa impuesta se tendrá presente atento lo dispuesto en el artículo 70 del código de castigo la concomitancia de dos circunstancias atenuantes a favor de los imputados y el hecho concreto que existen exiguas facultades económicas y domésticas de éstos, lo que fluye de la simple privación de libertad de ellos y que se encuentran asistidos por la defensoría penal pública. Ahora bien en lo que respecta con el informe social acompañado a audiencia se evidencia que no existe información a título de corroboración objetiva y que permita entender a estos sentenciadores que es atendible la rebaja de la multa desde su mínimo, máxime si se trata de normas excepcionales. Lo ya razonado es sin perjuicio de entender por estos sentenciadores que es procedente imponer la multa en su tramo mínimo según se dirá en la parte resolutive del fallo.

VI.- SUSTITUCION DE CONDENA DE LA LEY 18.216:

15º) Que habiendo sido escuchado el Ministerio del Interior y siendo favorable el pronunciamiento de aquél se le sustituirá la condena a los encartados por la expulsión atento lo dispuesto en el artículo 34 de la ley 18.216, vigente a la perpetración del injusto que nos convoca según se dirá en la parte resolutive de este fallo

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los *arts.* 1, 3, 11 N° 6, 11 N° 9, 14, 15 N° 1, 21, 22, 29, 31, 49, 50, 68, 69 y 70 del Cód. Penal, artículos 47, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346 y 348 del Cód. Procesal Penal, artículos 1 y 3 de la Ley N° 20.000, artículo 1 y siguientes de la Ley N° 19.970, se declara que:

I.- Se CONDENA a EDUARDO ENRIQUE ROMAN DOSANTOS, JOSE ANTONIO CAONA CONDORI y MARCIAL FELICIANO CRUZ SILVESTRE a la pena de **CINCO (5) AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO, multa de CUARENTA (40) unidades tributarias mensuales, inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena y el comiso de los efectos del delito, si alguno existiere** por sus responsabilidades a título de autores ejecutores en un delito de tráfico ilícito de drogas contenido en el artículo 1 y 3 de la ley N°20.000, hecho perpetrado el **21 de enero de 2022** en la ciudad de Arica.

II.- La multa impuesta deberá ser pagada en una sola cuota con vencimiento los cinco últimos días del mes una vez ejecutoriada la presente sentencia. Si los sentenciados no pagaren la multa impuesta sufrirán por vía de sustitución y apremio la pena de reclusión de 120 días previa citación a audiencia en la sede de garantía, en el contexto de posibles trabajos comunitarios.

III.- Cumpliendo los encartados los requisitos del artículo 34 de la Ley 18.216 se decreta su expulsión. Los sentenciados no podrán regresar al territorio nacional en el plazo de 10 años, contados desde la fecha de la sustitución de la pena. En caso de que los condenados regresen al territorio nacional dentro del plazo señalado en el párrafo anterior, se revocará la pena de expulsión, debiendo cumplirse el saldo de la pena privativa de libertad originalmente impuesta, sirviéndoles de abono el tiempo que han permanecido privados de libertad con ocasión de esta causa, esto es desde **21 de enero de 2022** hasta el día de su expulsión efectiva.

Ofíciase al Departamento de Extranjería del Ministerio mencionado para efectos de que lleve a cabo la implementación de esta pena y se ordenará la internación de los condenados hasta la ejecución de la misma dentro del plazo de 30 días.

IV.- Practíquese canje civil y penal a los condenados, para los efectos de su filiación. Ofíciase.

V.- Se ordena oficiar a la caja de crédito prendario atento lo dispuesto en el artículo 46 de la ley 20.000, si fuere procedente.

VI Practíquese a los sentenciados examen genético de ADN atento lo dispuesto en el artículo 1 y siguientes de la Ley N° 19.970.

VII.- Se le exime del pago de las costas a los sentenciados por haber tenido motivo plausible para litigar en atención a los lineamientos del Ministerio Público, y sus privaciones de libertad, lo que implica imposibilidad de generar ingresos en el mercado formal e informal por lo que ostensiblemente su situación es menesterosa, máxime si están siendo asistida por la defensoría penal pública, por lo que, se presume su privilegio de pobreza.

VIII.- Ejecutoriada que sea esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto, de conformidad al artículo 468 del Código Procesal Penal en relación a los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2º del Código Orgánico de Tribunales, remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de esta ciudad para la ejecución de la sentencia y póngase al sentenciado a disposición del referido Juzgado para los efectos del cumplimiento de la pena.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Redactada por la jueza Sara del Carmen Pizarro Grandón.

RUC N°2210004002-K

RIT N° 209-2022

PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ARICA, EN LA SALA PRESIDIDA POR DON EDUARDO HILARIO RODRIGUEZ MUÑOZ E INTEGRADA POR DOÑA SARA DEL CARMEN PIZARRO GRANDÓN Y DOÑA MARIA CECILIA ZAPATA PAVEZ.