

Valdivia, nueve de septiembre de dos mil veintidós

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: *Intervinientes.* Que durante la jornada de los días veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintinueve y treinta de agosto ante esta Segunda Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Valdivia, con la presencia ininterrumpida de los magistrados don Carlos Flores Valenzuela, quien la presidió, doña Alicia Faundez Valenzuela y don Germán Olmedo Donoso, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral relativa a los autos R.I.T. N° 22-2020, R.U.C. N° RUC 1800815757-6, seguidos en contra de los acusados **OSCAR SANDRINO LEIVA GONZÁLEZ**, Cédula nacional de identidad N° 15.623.751-5, nacido el 22 de diciembre de 1983, médico cirujano, domiciliado casa 1020, María Elena, Antofagasta, asumiendo como defensa en juicio el abogado don Andrés Roberto Firmani Garrido; **RONY OSVALDO AILLAPI ARIAS**, Cédula nacional de identidad N° 20.005.449-0, nacido el 10 de noviembre de 1998, mecánico, domiciliado en Melilahuen S/N, Lican Ray, comuna de Villarrica, cuya representación judicial fue asumida por el abogado defensor particular don Roberto Cuevas Monje; **JEAN PAUL DURAN PAINENAO**, Cédula nacional de identidad N° 19.369.590-6, nacido el 08 de mayo de 1997, carpintero, lee y escribe, domiciliado Los Olivillos 190, Coñaripe, comuna de Panguipulli, nombrando como abogado defensor particular a don Mauricio Obreque Pardo.

Todos los abogados defensores indicaron domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

Fueron parte acusadoras en el presente juicio el Ministerio Público, representado por el fiscal don Marcelo Leal Contreras y el abogado querellante don Samuel Pallotta Pardo en representación de Jessica Alejandra Pérez Abarzúa, médico veterinario, domiciliada en sector Captación, Coñaripe, comuna de Panguipulli. Ambos acusadores señalaron domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: *Acusación.* El Ministerio Público sostuvo su acusación, en los términos indicados en el auto de apertura del juicio oral de trece de febrero de dos mil veinte, en contra de los referidos acusados, como autores de un delito de

incendio en lugar habitado Y COMPLICE, previsto y sancionado ilícito previsto y sancionado en el artículo 475 N° 1 del Código Penal, en grado de ejecución consumado.

Los hechos y circunstancias en que funda su acusación son brevemente los siguientes:

“El día 21 de agosto de 2018, cerca de los 06.00 horas, los acusados JEAN PAUL DURAN PAINENAO y RONY OSVALDO AILLAPI ARIAS, salieron desde el inmueble ubicado en calle Los Olivillos N° 170, Coñaripe, portando el primero de los indicados un bidón con bencina, con la intención de incendiar las cabañas habitadas por Donna González Ancizar, ubicadas en el sector Captación de Agua Potable.

Una vez que RONY OSVALDO AILLAPI ARIAS y JEAN PAUL DURAN PAINENAO, llegan al sector Captación de Agua Potable, yerran en el inmueble, pues se trasladaron hasta la vivienda de la víctima Jessica Alejandra Pérez Abarzúa, contigua a las cabañas de Donna González, y con la intención de quemar la casa habitación, el último de los acusados señalados, en presencia de AILLAPI ARIAS, vertió bencina en el vehículo Station Wagon, marca Renault, modelo Duster, color gris, placa patente HKYX.60, para luego prenderle fuego, el que se encontraba estacionado a sesenta centímetros de la morada de la víctima, propagándose las llamas a la casa habitada, en cuyo interior se encontraba durmiendo Jessica Pérez, junto a sus dos hijos, uno de 9 años y el otro de 4 años, y un amigo de nombre Emilio Pihan, sabiendo o no pudiendo menos que saber los acusados que el inmueble se encontraba actualmente habitado. La víctima Jessica Pérez, junto a sus dos hijos y amigo, lograron salir del inmueble siniestrado, ilesos, sin embargo, su vehículo resultó completamente destruido, en tanto, que su vivienda resultó con daños a causa del fuego, en tres dormitorios, un baño, living comedor y cocina, además, producto de las llamas fallecieron sus dos gatos.

Luego, que JEAN PAUL DURAN PAINENAO prendió fuego al vehículo con la intención de incendiar el inmueble, junto a RONY OSVALDO AILLAPI ARIAS, retornaron al domicilio de Los Olivillos N° 170, Coñaripe, lugar donde DURAN PAINENAO le confesó a AILLAPI ARIAS, que el incendio que había provocado, era por un encargo que le había entregado en ese sentido, a cambio de dinero, el acusado OSCAR SANDRINO LEIVA GONZÁLEZ. Cerca de las 09.00 horas, RONY y JEAN PAUL se retiran del inmueble indicado, dirigiéndose hasta el CEFAM de Coñaripe, lugar donde OSCAR LEIVA le pagó con dinero en efectivo a JEAN PAUL DURAN, la ejecución del encargo que había encomendado”.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad, el Ministerio Público sostuvo que concurre la agravante contenida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal.

En atención a ello, solicitó la imposición de una pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales.

Durante el desarrollo del juicio oral, el fiscal Marcelo Leal sostuvo la acusación en los términos referidos precedentemente, explicando que el acusado Leiva mantuvo una relación matrimonial con Donna González, existiendo un delito de incendio intencional por razones pasionales, pero errando en el objetivo resultando como víctima una tercera persona. En la acción ilícita existió un autor inductor y partícipes materiales.

Durante la clausura, valorando la prueba rendida, enfatizó como ideas:

1.- La información del testigo Balladares y del coacusado Rony Aillapi, se establecieron como pilares para el esclarecimiento de los hechos. Además, las capturas de pantallas corroboran los dichos de Balladares en cuanto a quiénes se imputaba la participación y que resultó concordante con los dichos de Rony.

2.- El peritaje de Labocar si bien no arrojó elementos o evidencias como tampoco participación, se desprende que el fuego es intencional pues no existe otra posibilidad de iniciación, pudiendo haber sido utilizado un elemento inflamable.

3.- En cuanto a la participación del acusado Leiva como inductor, se hallan los dichos de Rony. Conforme a las máximas detrás de estos delitos siempre existe una motivación y en juicio se apreció que Rony y Jean Paul no iban a caminar cerca de dos kilómetros para quemar una casa, aquella conducta no tiene razonamiento lógico, a menos que se indague el por qué se trasladaron a tanta distancia, sin que existiera en ellos un ánimo de venganza hacia la ofendida Pérez como tampoco se demostrara que tales acusados fueran pirómanos. La motivación para un incendio de tales características surge con bastante fuerza de la información entregada por Rony en cuanto imputar la intervención de Leiva en los hechos, apareciendo así la motivación, sujeto que estaba casado con Donna González quien en su momento decidió poner término a la convivencia y efectuar una denuncia en su contra el 2017, al expresar que “iba a dejar la embarrada”. Por otro lado, ambos habían construido unas cabañas. Esto hace

presumir razonablemente que los hechos iban dirigidos a ella, por existir una similitud en las cabañas y forma de ingreso al terreno. La declaración de Rony entrega elementos para aquello y el Ministerio Público buscó elementos para corroborar tal información, así como la entrega por Balladares. En tal sentido: el tráfico de llamadas al celular de Leiva después del incendio, entiendo que tal comunicación fue para dar cuenta que el hecho se había ejecutado y concurrir al consultorio, lugar donde Jean Paul salió con dinero, según informara Rony.

4.- La alegación de falta de congruencia sostenida por el abogado Firmani no es tal, pues aquello debe examinarse entre los hechos contenidos en la formalización y la acusación, cosa que se cumple. En cuanto a la defensa de Durán, la desestima ante el cumulo de antecedentes aportados y la falta de explicación razonable de las llamadas efectuadas por celular.

TERCERO: Argumentos de la Querellante. Sostuvo un planteamiento similar al acusador fiscal, invocando la perspectiva de género como parte de sus argumentos. Expresó que en hechos resultó como víctima una tercera persona por error, existiendo una motivación de celos del acusado Leiva González hacia su expareja y cónyuge, encargando a los otros dos acusados ejecutar el hecho ilícito contenido en la acusación.

Durante la clausura expresó que la cónyuge del acusado Leiva sostuvo en juicio que éste expresó “te voy a matar” en un contexto de llamada telefónica ocurrido cercano a su cumpleaños. En cuanto a la perspectiva de género, no se trata de una invitada de última hora, como expresó el abogado Firmani, pues aquella permite explicar el fondo que gatilló los hechos trágicos. Si bien en la acusación no se habló de crimen pasional y, por otro lado, una de las defensas solicitó considerar que se trata de un incendio en lugar no habitado – pues se quemó un vehículo y por ende se está ante un delito de daño-, invitó al tribunal a considerar el contexto, así como la circunstancia que el móvil estaba estacionado bajo un cobertizo o estacionamiento adosado a la propiedad, que lo hace ser parte de la propiedad. La lógica informa quien rosea a un automóvil estacionado bajo un cobertizo a menos de un metro de la casa, también quemará la casa. Agregó que lo sostenido por la defensa es una versión ingenua y contraria a la lógica, pues bajo ese mismo argumento habría que concluir que quien rosea con petróleo la leña ubicada en un camión, sólo quería quemar la leña y no el camión.

Se trató de un incendio ocasionado por terceros, sin que se pudiera precisar que tipo de combustible se utilizó, pero conforme con la lógica es posible que aquel desapareciera por su alta volatilidad y la ebullición existente producto del fuego. Refirió que se ha contado con los dichos de un coacusado confeso, cuya versión es coincidente con toda la prueba aportada en juicio y que éste ignoraba. En efecto, resultó corroborada en parte por la declaración de Balladares, de funcionarios de carabineros, incluso con los testigos de la defensa que hablaron de la existencia de “mezcla” en la casa del abuelo, además de fotografías exhibidas que ilustraron un galpón lleno de leña y un cartel que dice “se vende leña” explicando los testigos que los nietos del dueño de casa trazaban la leña con motosierra. De igual modo se ilustró el camino recorrido por los acusados en aquella jornada. Una vez ejecutado el hecho tuvo lugar las llamadas a Leiva y más tarde el traslado a Licanray, donde hicieron compras. Rony sostuvo que Jean Paul utilizó su celular para llamar a Leiva, entre las 06:37 a nueve de la mañana, existiendo tales llamadas a un nro. telefónico terminado 09, el cual pertenecía al doctor Oscar Leiva, según investigación policial, además existe un nro. imei de celular vinculado a Leiva y donde existieron al menos dos chips telefónicos asociados. Si bien no existió prueba pericial que informe que aquellas llamadas fueron contestadas, se debe tener presente que ningún teléfono mantiene un tono de espera o de marcado por dos minutos – los informes indicaron aquellos tiempos de duración de las llamadas- siendo una máxima de experiencia aquella situación, por tanto, las llamadas sí fueron contestadas y duraron al menos 2 minutos. De igual modo, se descartó que aquel nro. que recibió las llamadas fuera público y no personal de Leiva, por cuanto la investigación policial arrojó que mantenía llamadas a familiares de Leiva. En cuanto al horario, resultó curioso que después del incendio, tres llamadas pasadas las 06:00 horas y luego pasada las 09:00 horas, mientras el doctor Leiva estaba trabajando en el consultorio, según hoja de atención de pacientes, concurrieran Rony y Jean Paul a ese lugar. Por otro lado, los estados de la cuenta corriente ilustran un giro no habitual, justo en el periodo de tiempo cuando se da el encargo, incluso viajando Leiva para hacer el retiro de dinero en efectivo, situación que calza con la versión de Rony. Del mismo modo se comprobó las compras que hicieron los dos acusados después del pago, acusados que siempre estuvieron juntos incluso al momento de

entregarse ante la policía. En cuanto a los celos como motivación, es cobra sentido pues lo que deseaba era quemar la cabaña donde Donna se acostaba con Carol. En tal sentido, Donna declaró acerca de distintas agresiones, manteniendo un razonable temor hacia su cónyuge, que explicaría su actitud de no inculparlo ante la policía, pero sí después en Ministerio Público, lo cual es concordante con denuncia de 2017 y dichos de testigos. Junto a aquella denuncia existe la versión de testigos del centro de la mujer sumado a la amenaza de muerte recibida el día anterior a los hechos, no debiendo dejar de lado que se trata de una mujer extrajera sin redes de apoyo, amenaza que también supo el padrastro de Donna. Posteriormente ocurrió el incendio, contexto que era ignorado por el acusado Rony. De este modo, la seriedad de la amenaza es real no obstante en la ejecución de la acción hubo un error, equivocando la cabaña, situación que explicara la propia Donna al sostener que Leiva no tenía claridad donde estaba viviendo en ese momento, además el vehículo dañado es similar al que usaba en ese tiempo la cónyuge de Leiva. Se debe sumar que Jean Paul conocía a Leiva, debido a participar en campaña política de este último tiempo atrás. Insistió en que Donna era una mujer extranjera, sin redes apoyo, ni trabajo quien era amenazada por su cónyuge, quien ejercía la profesión de médico en la localidad, siendo un sujeto conocido en el pueblo que incluso llegó hacer candidato a diputado por la zona. Su calidad de inductor en el hecho quedo demostrada, sin que exista otro sujeto que pudiera haber efectuado el encargarlo.

Indicó que en estos hechos no está discutido el dolo pues todo el tiempo hubo intención de quemar la cabaña, pero existió un error en el objetivo. La propagación del fuego se puede incluso estimar a título de dolo eventual. Finalmente, existe una coincidencia entre la hora del incendio – 05:50 horas- y primera llamada al celular de Leiva – 06:37-, pues la distancia entre el sitio del suceso y la casa de Jean Paul lo permiten, pues habrían vuelto corriendo, no resultando así descartada la versión de Rony en ese punto.

CUARTO: *Argumentos de defensa.*

La defensa del acusado Leiva González sostuvo como problemas de la acusación:

1.- El de congruencia. La lectura de la imputación marca el “rayado de cancha” para el Tribunal Oral, aspecto que debe ser atendido pues el Ministerio

Público imputo una grave figura penal – incendio calificado- y, por ende, el estándar de prueba y corroboración debe ser exigente. Si se aprecian los párrafos de la acusación se advierte como descripción que los dos acusados – Rony y Jean Paul- con la intención de incendiar las cabañas habitadas por doña Donna, sin aludir o describir ninguna motivación de celos, sin embargo, en audiencia se expresó estar ante un móvil pasional, pues la acción estuvo encargada por Leiva. Luego se menciona en la acusación que existió un error en el inmueble a quemar, donde Durán en presencia del segundo, vertió bencina en un vehículo, que no es una casa, sino un móvil estacionado afuera de una casa y luego se retiran, fuego que luego alcanzó el inmueble con el peligro a las personas, agregando la acusación sabiendo o no pudiendo no saber que el inmueble se encontraba habitado. Se imputó a Leiva como autor inductor, circunstancia que debió ser explicada en el primer párrafo de la acusación, por ejemplo, sosteniendo que “el contexto de estar separado Leiva con Donna ...”, sin embargo, únicamente se advierte una vaga mención al final de la acusación, cuando se indica que Durán luego del hecho confesó a su amigo que el incendio fue por encargo por Leiva. Esta descripción es insuficiente, pues se debió indicar al principio un contexto, para entender los hechos y describir cómo se da la inducción y los requisitos que concurren en su configuración. La acusación únicamente menciona un encargo y una suma de dinero, pero sin entregar mayores detalles. De este modo existe torpeza en la redacción de la acusación, además de excluir el dolo del ilícito. Los dos acusados aquel día estaban ebrio y drogados, interviniendo en la quema de un vehículo y por tardanza de bomberos se extendió a una casa. Aquí no está probado el dolo de la figura, ni siquiera a título eventual, a pesar de que esta última situación no puede tener lugar en esta naturaleza del ilícito. La motivación no está expresada en la acusación– celos- por tanto, aquello tendrá incidencia en las preguntas. Reitera que no hay datos de cuándo y cómo fue el encargo, no se explican aquellos detalles y del pago.

Agregó que la mención de la perspectiva de género jamás fue mencionada en audiencia previas, tampoco indicada en la acusación. Frente a estas alegaciones invita al tribunal tener presente la a garantía constitucional de la congruencia.

2.- Negó toda participación de su representado, pues no existen elementos de prueba y menos de corroboración.

3.- La agravante 12 N° 2 del Código Penal no procede, pues no se puede comunicar del autor material al inductor.

Solicitó absolución, en atención al alto estándar de prueba exigido para un grave delito.

Reiteró que de la prueba aportada en juicio no es posible obtener condena en contra de Leiva, agregando que la acusación no existe contenido íntegro de los hechos que se imputan – congruencia, garantía constitucional de defensa- En tal sentido sostuvo:

a.- Se extraña el móvil “pasional” en la gramática de la acusación, sea en el contexto anterior, durante y/o después. Nada de ellos se explicó en la acusación, menos la perspectiva de género. Existe omisión del móvil, circunstancia que resulta un problema insalvable.

b.- Cuestionamiento de la autoría en carácter de inductor, por ausencia de todo el contexto acerca de la inducción, esto es, acerca de datos tales como cuándo conversaron, qué día, cuáles fueron las llamadas al inductor del hecho.

c.- Se habló de un error en la ejecución del hecho, pero según el Ministerio Público se trató de un incendio en lugar habitado. Es curioso sostener ahora que las cabañas de Donna son similares a Pérez. Aquí pudo haber una torpeza, que excluye la presencia de dolo, torpeza que raya en la negligencia y que no puede servir de base para comunicar al autor inductor. En juicio nada se habló de dolo directo, eventual y culpa. La norma ilícita invocada excluye la culpa.

d.- En cuanto al incendio, planteó una serie de cuestionamientos, ¿dónde quedó el bidón? ¿se quemó en el incendio imputado a Jean Paul? ¿dónde está el encendedor? Agregó de Rony y Jean Paul eran sujetos que estaban angustiados aquella noche, sufriendo el síntoma de abstinencia por falta de consumo de droga. Por otra parte, el perito químico sostuvo que no se halló presencia de hidrocarburos, por tanto, es posible que no se hayan utilizados. Tampoco existe prueba que en la ropa de los acusados y manos se encontraran hidrocarburos. En cuanto a la distancia, Rony expresó que se quedó esperando a unos metros del lugar. Llamó la atención que un simple croquis a mano alzada para fijar distancias y trayecto sirvió más tarde como base para una pericia planimétrica, perito que no concurrió a la localidad a diferencia del perito de la defensa que caminó por aquellos sitios. Por otra parte, atento a la distancia recorrida de ida y vuelta, cerca

de 2 kilómetros, puso en duda que un lapso de media hora se hubiera efectuado toda la acción, incluyendo las llamadas efectuadas Leiva cerca de las 06:37 horas.

Insistió que el encargo aludido en la acusación como imputación a Leiva, se haya escondido en la acusación, al final de la acusación, sin mayor detalle en que consistió ¿dinero? más bien fue una situación que deduce el PDI Ruz, a través de un giro sospechoso, pero nada se dijo que aquel giro no fuera habitual, en relación con giros pasados o futuros en la cartola analizada. Además, se habló del retiro de dinero desde un Punto Copec en un servicentro de Licanray pero no se concurrió a dicho establecimiento a fin de buscar cámaras, las que sí existen. Además, no existe constancia de la hora del giro ni prueba de lugar en que se efectuó el retiro. Tampoco se empadronó testigos. En cuanto al traslado de los dos acusados al consultorio, Rony señaló que fueron a las 08:30 horas, horario donde se supo estaba funcionando en plenitud el consultorio, no obstante, la PDI no entrevistó a pacientes ni al personal del Consultorio presentes a esa hora de las 08:30 horas, pues seguramente más de alguien podría haber advertido la presencia de dos sujetos en estado de ebriedad, trasnochado, con olor a bencina, sin embargo, nada de eso se hizo como diligencia investigativa. Era fácil haber advertido a dos ebrios, pero no se empadronó a nadie.

En cuanto al móvil, no está descrito en la acusación y la prueba es insuficiente para establecerlo. Se sostuvo que fueron los celos de Leiva, pero aquello no está contenido en la acusación, además se debe considerar que Donna ante la PDI cinco meses después del hecho, sin presión y con plenas garantías, expresó que su cónyuge Leiva no era agresivo, que estaba apenado por la separación sin mencionar ningún antecedente de amenazas, en tanto, el testigo Carol Carrasco refirió acerca de una llamada telefónica recibida por Donna que duró cerca de 50 minutos, expresando no haber escuchado amenazas de muertes ni que Donna haya comentado tal situación, tampoco que Leiva antes le haya pegado. Por tanto, hay prueba en esa dirección. En cuanto a las llamadas aquella madrugada y que alude el testigo Balladares, no hay elementos de corroboración, por otro lado, la distancia recorrida tampoco calza con los tiempos de las llamadas que alude el acusado Rony.

Agregó que las cabañas de Donna estaban vacías, así que no puede existir el delito afirmado sino más bien un delito de daño donde su cliente no tiene nada que ver.

Se preguntó quién estaba interesado en un móvil pasional, argumentando que Donna se separó de Leiva pues estaba con su nueva pareja Carol, existiendo unas cabañas que son de ella pero ubicadas en terreno de Leiva, quien no quería darle el divorcio, por tanto, quizás pueda existir un interés para recuperar las cabañas de parte Donna y en tal sentido, un posible plan de quemar las cabañas vecinas y culpar a Leiva, sacándolo de este modo del camino, acción que pudiera la cónyuge haber encargado Carol. Si bien se trata de una especulación, se ofrece como una opción más, la cual no se investigó mayormente. Además, la víctima Jessica Pérez sospechaba de Carol. De este modo insiste en la absolución de su defendido.

Durante la réplica, reiteró falta de prueba para acreditar amenazas de muerte, incluso fue descartada denuncia por tribunal y egresada la denunciante del Centro de la Mujer por falta de asistencia. Cuestionó la supuesta complicidad de Rony, pues por su accionar sería más bien la de un autor, además aquel cooperó en el Ministerio Público recién en diciembre, no descartándose que su versión haya sido una recompensa para obtener menor pena en estos hechos y recuperar su libertad, dichos que además no tienen corroboración, por ejemplo, quien fue la persona que efectuó las llamadas esa madrugada.

La defensa de Aillapi Arias expresó que sin perjuicio de los ripios de la acusación que se han manifestado, dedicó su tiempo en referirse a los dichos de su representado. Indicó que de tres acusados a uno se le reconoció la calidad de cómplice y la atenuante 11 N°9 del Código Penal en atención a sus declaraciones, que dieron cuenta de ocurrencia de los hechos. La investigación se inició con dos detenidos: Duran y Aillapi, estableciéndose que éste último se juntó con Durán consumiendo alcohol y droga, luego Durán lo invitó a hacer una “cosilla que le encargaron” aceptando. Durán habría tomado un bidón y se dirigen al lugar de los hechos, donde Jean Paul Durán solicita a Rony que lo espere y hace entrega de cerillos, luego apreció una gran llama y huyen. Consultado a Duran que sucede, éste mencionó en ese instante el encargo por primera vez y la aparente

vinculación con el señor Leiva. Luego acompaña a Duran al Consultorio y regresa con dinero.

Durante la clausura, sostuvo que Rony ha mantenido la misma versión desde su declaración prestada en diciembre de 2018, existiendo una colaboración sustancial de los hechos, pues hasta esa fecha eran los únicos imputados, pero en dicha declaración que replicó en juicio, reconoce su participación material junto a Jena Paul, incluyendo ahora al doctor Leiva. ¿Cuál fue el motivo para involucrarlo? No existe motivación alguna, salvo decir la verdad. Rony no conocía a Donna. ¿La información de Rony de dónde la obtiene? De quien tenía el contenido completo de la situación, Durán quien comentó y confesó a Jean Paul la razón del accionar. Si bien existen cabos sueltos, no inciden en el establecimiento de los hechos. Se acreditó que el celular de Rony tenía dos chips y que fue utilizado por Jean Paul y también por Balladares. En cuanto al tráfico de llamadas, se estableció que fueron dirigidas al equipo celular vinculado con Leiva. La explicación del por qué las llamadas a Leiva salen del celular de Rony pasadas las 06:00 horas, a pesar de no tener vinculación con éste, es porque Durán era quien mantenía esa vinculación, también su familia – padre y tía- incluso después de la detención mantienen los contactos. Sin la declaración de Rony jamás se hubiera llegado a la explicación total de los hechos.

Descartó cualquier premio o promesa asociada a la declaración de su representado. Insiste en su participación como cómplice y alega a su favor atenuantes.

Defensa de Durán Painenao. Sostuvo que la acusación es deficiente por varias razones:

1.- En cuanto a la agravante invocada no se señaló que tipo de recompensa se trata: ¿un depósito de dinero, reconocimiento honorífico, trueque?

2.- Debilidad probatoria. Si bien existe mucha prueba, pero resultó poco precisa. Todo descansa en la versión de Rony Aillapi, que se posicionó como un observador ajeno y que a su favor el acusador entregó una atenuante del artículo 11Nº 9 Código Penal. Su declaración tiene un interés, exculparse y desligar responsabilidad hacia Jean Paul Durán.

Solicitó absolución.

En la clausura expresó que se ha sostenido que los acusados caminaron hasta la casa de la víctima y regresaron, caminado cerca de 2.11 km, sin embargo, no hubo un barrido por la policía para acreditar tal información. En cuanto al bidón y su contenido, no se pudo acreditar nada. Tampoco se estableció la existencia de combustible o acelerante, pues no fue hallado conforme a prueba pericial, tampoco en las prendas de vestir de los acusados. Existen hipótesis planteadas en tal sentido: la volatilidad del líquido, factores climáticos, el paso del tiempo, pero lo cierto que ese día no llovió, no había altas temperaturas ni pasado mucho tiempo, sino un par de horas. Otra hipótesis es la no participación de los acusados o no hubo presencia de acelerante. En cuanto a las comunicaciones en la madrugada desde el celular de Rony al celular de Leiva, no está acreditado que hayan sido contestadas, tampoco acerca de la concurrencia al Consultorio. Por otro lado, no hay datos acerca del pago y el giro que se ha sostenido es insuficiente, pues no está acreditado que se haya pagado. Acerca de las supuestas compras en Licanray, no hay datos que sostengan la presencia de Jean Paul en esa localidad y la boleta no tiene descripción de nada. Tampoco en la revisión de prendas de Jean Paul al momento de la detención no se encontró dinero ni otro elemento para imputarlo. De este modo, no existen elementos que lo inculpen, a pesar de una actividad investigativa agresiva de parte del fiscal, entre ellas la interceptación telefónica.

Durante la réplica y en lo que respecta al dolo, sostuvo que existiría un error en el golpe, *aberratio in ictus*. Además, el hecho que el incendio haya sido en el automóvil no permite estar ante el tipo penal propuesto sino en el artículo 477 Nro.1. El tema del dolo planteado se soluciona por el 477 Nro. 1 y el dolo eventual a través del artículo 479.

QUINTO: Controversia. Que de acuerdo con lo planteado, en el marco del juicio la controversia se centró en la participación del acusado en los hechos sostenidos en la acusación fiscal.

SEXTO: Veredicto. Que el Tribunal, mediante veredicto notificado el cinco de noviembre del año en curso, por decisión unánime ha dado a conocer su decisión de CONDENA del mencionado acusado, por su participación culpable en un delito de robo con intimidación, en grado de consumado, un delito de robo con violencia, en grado de frustrado y un delito de porte ilegal de arma de fuego y

municiones, en grado de consumado. Ello, de conformidad con los fundamentos principales expuestos en la oportunidad señalada y con el mérito de la prueba que a continuación se analiza y pondera.

SÉPTIMO: *Análisis y valoración de los elementos de convicción.*

Que, a fin de analizar la prueba rendida cabe distinguir los siguientes hechos, que se tienen por acreditados:

1.- *Que el acusado OSCAR SANDRINO LEIVA GONZÁLEZ contrajo matrimonio con la ciudadana cubana Donna González Ancizar el 3 de agosto de 2009, convivencia que se mantuvo hasta mayo de 2017, oportunidad en que ésta expresó en sede judicial su voluntad de poner fin a la vida en común, debido a la violencia física, psicológica e infidelidades de parte de Leiva González. Aquella decisión no fue aceptada por el acusado, quien inicio una conducta de hostigamiento en contra de la mujer, más aún cuando supo que mantenía una relación sentimental con una tercera persona, incluso mediante llamada telefónica efectuada el 20 de agosto de 2019 donde procedió a amenazarla de muerte.*

2.- *Que durante la madrugada del 21 de agosto de 2018 los acusados JEAN PAUL DURAN PAINENAO y RONY OSVALDO AILLAPI ARIAS, se trasladaron desde el domicilio particular del primero, ubicado en calle Los Olivillos 170 de Coñaripe hasta el sector de Captación de Aguas de la referida localidad, lugar donde se hallaban las cabañas habitadas en ese tiempo por Donna González Ancizar. En dicho trayecto el acusado Durán Painenao portó un bidón contiendo un líquido inflamable - hidrocarburo- con la intención de quemar la cabaña donde estuviera pernoctando la referida mujer. Llegado al lugar, el acusado ingresa al terreno donde se hallaban varias cabañas, errando en el inmueble al afectar la vivienda de la víctima Jéssica Alejandra Pérez Abarzúa, contigua a las cabañas de Donna González. En efecto, en presencia de AILLAPI ARIAS, procedió a verter aquel líquido inflamable en el vehículo Station Wagon, marca Renault, modelo Duster, color gris, placa patente HKYX.60, para luego prenderle fuego, móvil que se encontraba estacionado a centímetros de la morada de la víctima, debajo de un cobertizo, propagándose las llamas a la casa habitada, en cuyo interior se encontraba durmiendo junto a sus dos hijos, de 9 y 4 años, además de un colega de trabajo, acción que se ejecutó sabiendo o no pudiendo menos que saber que el inmueble se encontraba actualmente habitado. No obstante, la ofendida junto a los moradores logrando huir desde el interior de la vivienda, al despertar y percatarse de la presencia del fuego.*

3.- *Iniciado el fuego los acusados retornaron corriendo al domicilio de Los Olivillos N° 170, Coñaripe, lugar donde DURAN PAINENAO confesó a AILLAPI ARIAS, que el incendio que había provocado era por un encargo a cambio de dinero, efectuado por el acusado OSCAR SANDRINO LEIVA GONZÁLEZ. Cerca de las 09.00 horas, RONY y JEAN PAUL se retiran del inmueble indicado, dirigiéndose hasta el CEFAM de Coñaripe, lugar donde OSCAR LEIVA pagó con dinero en efectivo a JEAN PAUL DURAN la ejecución del encargo que había encomendado.*

4.- *A consecuencia de la acción del fuego el descrito vehículo resultó completamente destruido, en tanto, la vivienda sufrió daños a causa de la propagación del fuego afectando tres dormitorios, un baño, living comedor y cocina, además, de fallecer dos mascotas de la familia de la víctima.*

El conjunto de circunstancias descritas y la participación del acusado en la forma señalada se han podido acreditar con los medios de prueba que a continuación se exponen junto con sus fundamentos de valoración:

Versión de funcionarios de carabineros

CARLOS ROGER ÁVILA, carabinero, quien refirió tomar conocimiento de los hechos por estar en funciones el 21 de agosto de 2018. En tal sentido, siendo las 05:55 horas reciben llamados de persona masculina, William Michea, quien informa que en el sector de captación de agua había un incendio de una vecina. Al concurrir al sitio del suceso apreció un vehículo totalmente en llamas y donde el fuego estaba tomando la casa aledaña, la cual estaba ocupada por adultos y niños, los que al llegar se encontraban a salvo. Se adoptaron las medidas de seguridad, llegando bomberos. Se empadronó a la víctima Jéssica Pérez, William Michea, el colega de trabajo de nombre Emilio que estaba alojando en casa de la ofendida. No se halló ningún indicio acerca de los hechos, hasta que las 09:00 horas entregó el sitio del suceso a otros colegas policías. Sin ser perito, pudo determinar que el incendio se inició en automóvil, el cual se encontraba totalmente en llamas, distante a un metro de la casa y el fuego ingresó a la casa por el techo, afectando un 30% del domicilio. A las 06:00 horas llegaron al sitio del suceso y bombero no había llegado al lugar, arribando minutos más tarde. En el lugar había un vehículo Renault Duster incendiado y una camioneta de Emilio Pihan, quien estaba alojando en el lugar, camioneta que estaba más alejada pues

fue sacada a un lugar seguro, móvil que en su interior contenía a los niños que estaban en la casa siniestrada.

Aclaró que la llamada de Michea a carabineros fue a las 05:55 horas, concurriendo al sitio del suceso, percatándose que las llamas afectaron la totalidad el auto y que luego el fuego ingresó a la casa por el entretecho.

Nicolás Muñoz Urbina, funcionario de carabineros y perito, quien expresó que el 21 de agosto de 2018 realizó peritaje al estar a cargo de LABOCAR de Valdivia, concurriendo al sitio del suceso por requerimiento por el Ministerio Público de Panguipulli. Se analizó el lugar de los hechos pericialmente, tratándose de un tipo cerrado, esto es una casa particular en el sector de agua potable de Coñaripe, existiendo como imputados dos sujetos de nombre Jean Paul Duran y Rony Aillapi Arias. En cuanto a la casa habitación, en su frontis se encontraba un vehículo marca Renault modelo Duster, iniciando el trabajo en la mayor zona de carbonización ubicada en la parte posterior del móvil, levantándose tres evidencias de restos carbonizados - M1 a M3- luego a cables conductores eléctricos rotulado E1. Se fijaron los flancos y zona delantera del vehículo y marcas de fuego de propagación. Luego se pericio inmueble, el que presentaba marcas de daño por fuego por propagación, en el interior enseres y dependencias dañadas que fueron fijados fotográficamente. Se concurrió al retén de Coñaripe, donde había dos imputados - Durán y Aillapi- autorizándose examen corporal, levantándose muestras de ambas manos de los imputados y muestra testigo. Es así como las muestras a Durán, de sus dos manos fueron rotuladas MD y MI y se efectuó búsqueda de acelerantes en su pantalón que se rotularon como M6 además de muestra testigo. En Aillapi, se recoge muestra de las dos manos rotuladas MD1 MI1, levantando muestras para búsqueda de elementos carbonizados o acelerante y levantamiento de muestra testigo MT1. Se concurre al sitio del suceso, periciándose camioneta Hylux, pues se decía que mantenía olor a combustible, examinándose zona anterior y posterior, hallándose dos zonas de interés: la superior (techo) y el flanco derecho, con olor a combustible, levantándose son muestras M7 (techo) y M8 (flanco derecho) para búsqueda de acelerante. Se estableció como conclusión: un incendio intensional por la forma de inicio del fuego (en el vehículo) y propagación.

Con sus dichos se exhiben fotografías, contenido en otros medios de prueba Nro. 17, detallando que en foto 1 plano general vehículo Renault modelo Duster y casa habitación, advirtiéndose el móvil bajo un techo al lado del inmueble, estacionado a no más de un metro; en foto 2, imputado Jean Paul Durán; en foto 3, imputado Rony Aillapi. Agregó que se concurren al sitio del suceso cerca de las 11:00 horas de aquel día y luego al retén cerca de las 15:00 horas, donde estaban detenidos los imputados; en foto 4, acceso general a la casa habitación siniestrada que se advierte en el fondo y en el acceso otra casa habitación; foto 5, foto general de la casa quemada y vehículo; foto 6, flanco izquierdo del vehículo quemado a no más de un metro de la casa; foto 7 aspecto general del flanco izquierdo del vehículo quemado y periciado; f.8, foto particular del flanco izquierdo del auto siniestrado, neumático trasero; f.9, foto general del auto quemado zona trasera; f.10, foto particular de zona trasera del auto; foto 11 posible palca patente del auto siniestrado; foto 12, foto general flanco derecho del auto; foto 13, foto particular zona trasera y flanco derecho del auto; foto 14, foto general zona delantera del auto; foto 15, detalle de la posible placa patente del auto; foto 16, zona general del capó del auto quemado; foto 17 habitáculo delantero del auto; foto 18, habitáculo trasero; foto 19, habitáculo de carga del auto; foto 20, habitáculo trasero y de carga del auto; fotos 21 y 22 ubicación de las muestras levantadas del autos, rotuladas M1 M2 y E1 relativa a la zona de inicio y propagación del fuego, atento a los indicios hallados como fue el advertir que se trata del mayor grado de carbonización del vehículo así como el trayecto del fuego. Se levantaron restos carbonizados para buscar acelerantes y/o cables conductores eléctricos a fin de analizar posible corto circuito como origen del fuego. Como resultado, ambas muestras de restos carbonizados son negativos a acelerantes y los cables eléctricos no se advirtieron quebrados, por tanto, no se produjo un corto circuito como inicio del fuego. Por sus años de experiencia estima que, si bien los resultados no arrojaron presencia de acelerantes, aquello se debe a que el combustible es un líquido volátil y pierde su materia, pudiendo dar negativo la pericia para su búsqueda, además el transcurso del tiempo es otro factor para considerar para que se produzca aquel resultado. También pueden influir la cantidad utilizada, el lugar donde se encontraba el combustible, por ejemplo, estar almacenado, también el fuego pudo generar la evaporación, el

factor del clima. De este modo estima que existen múltiples variables que indiquen en una mayor o menor presencia de aquel acelerante, pero se pudo determinar que la iniciación del fuego fue en la zona que se explicó. La foto 23, alude a muestra M1; foto 24, muestra M2; foto 25 a evidencia E1 cables eléctricos; foto 26 a muestra M3, foto 27 a automóvil y casa quemada; foto 28, a un plano general de la casa y automóvil quemado; foto 29, a un costado de la casa quemada con mayor grado de carbonización, foto 30 y 31, ilustra la vivienda quemada; foto 32, inmueble quemado y la forma de propagación del fuego; foto 34, living comedor de la casa, aclarando que el costado derecho de la casa donde está un dormitorio y baño resultó la zona mayormente afectada; foto 35, acceso al dormitorio y desplazamiento del fuego, desconociendo por qué se detuvo, pues el fuego se desplegaba hacia el fondo de la casa; foto 36, foto detalle acceso a un dormitorio y rastros dejado por el avance del fuego; foto 37, detalle de mismo dormitorio. Foto 42, segundo vehículo que se hallaba en el sitio del suceso, una camioneta Toyota, con señales de escurrimiento de líquido en zona derecha y techumbre, con hedor a combustibles, obteniéndose muestras M7 y M8, que arrojaron resultado negativo a acelerante a pesar del hedor; foto 51 y 52, posible zona de ubicación de los vehículos.

Como conclusiones, sostuvo que se trató de un incendio intencional, pues no existe indicios que naciera el fuego por un corto circuito en el auto, atento a examen de muestra E1, que arrojó resultado negativo. Además, la zona de los restos carbonizados, parte posterior del automóvil, puede determinarse como la zona de inicio y propagación del fuego en metales y madera, a pesar de salir negativo examen de acelerante en las muestras. En foto 5 explica la forma de propagación del fuego hacia la casa.

Al abogado Firmani expresó que fotografía Nro 4, que ilustra zona de acceso a la casa, que desde el portón de acceso – la calle- al vehículo quemado, desconoce de modo exacto los metros, pero estima que quizás debiera ser unos 9-10 metros aproximado, existiendo un informe planimétrico en tal sentido. Agregó, que no se encontró ningún elemento de inicio del fuego. Conforme a su experiencia para que un vehículo quemado quede en el estado que ilustraron las fotografías, dependerá del elemento de inicio del fuego, pues si existe un acelerante será más rápido el incendio, pero no se hallaron restos de acelerante.

Fotografías 29 y 30, que ilustra la casa de madera afectada, expresando el testigo que no existían rastros de inicio de fuego en la vivienda sino en el auto, donde el fuego por propagación alcanzó el techo del inmueble y fue avanzando, desconociendo el tiempo de propagación de las llamas al interior de la casa, también ignora a que hora llegó bomberos, pero el inicio del fuego en el vehículo lo estima cerca de las 06:00 horas según datos recogidos. No se halló en el sitio del suceso ningún bidón, envase o elemento de interés criminalístico.

Sostuvo que la muestra obtenida del acusado Durán no dio resultados positivos.

En cuanto a los vehículos, refirió que aparece camioneta en posición distinta, desconociendo su ubicación original. El vehículo quemado en una fotografía al parecer se ilustra ladeado en relación con otro registro exhibido.

Precisó haber llegado al sitio del suceso cerca de las 11:00 horas, trabajando hasta las 13:00 horas aproximadamente, entregando el lugar posteriormente se nos comunica que había otro vehículo para levantar muestras – una camioneta- razón por la que deben regresar. En foto 5, se apreció sitio del suceso sin alteración y en última fotografía se observa el vehículo quemado y la presencia de unos tablones como si lo estuvieran moviendo. Foto 4, tomada desde el acceso a la vivienda desde la calle y al fondo se observa la casa y al final los dos vehículos periciados. Aclaró que existe un orden cronológico del fotógrafo en la toma de las fotografías.

Francisco Santis Villalobos, perito químico, quien expuso acerca de informe pericial anexo químico, cuyo objeto era establecer la presencia de residuos derivados del petróleo en muestras entregadas para análisis, así como la búsqueda de modificaciones estructurales en evidencia que determinaran un accidente eléctrico. Expresó que las muestras recibidas – con sus respectivas cadenas de custodias- se rotulaban M1 a M6, así como MD y MI, MD1 y MI1 y MC, precisando que las muestras M1 a M3 se trataban de restos carbonizados en tanto M4 y M5 aludían a muestras levantadas en gaza de superficie de camioneta; la M6 consistía en trozo de tela levantado de prenda de vestir de Jean Paul Durán; muestras MD y MI levantada de manos del mismo sujeto y MD1 MI1 levantadas de manos de Rony Ayllapi. Muestra E1 correspondiente a conductores eléctricos, cables de cobre de diámetro de 0,85 mm, sin señales de fusión.

Sostuvo que los análisis realizados para búsqueda de petróleo en todas las muestras rotuladas M, no se detectó residuos de aquel hidrocarburo. En la muestra E1 al examen microscópico, no se halló cristalización. No existen residuos inflamables en las muestras M analizadas, lo cual se puede deber a una real ausencia o también a pérdida de estos residuos en razón al tiempo transcurrido entre los hechos y la toma de muestras, situación no es menor si se considera la volatilidad del acelerante. Además, la combustión en sí hace desaparecer el líquido inflamable. No se halló posible desperfecto eléctrico al examen de los cables.

Explicó que el examen pericial químico efectuado y su metodología, esto es, análisis de cromatografía gaseosa.

Finalmente indicó que no se puede descartar otras hipótesis, por ejemplo, que las personas periciadas no hayan tenido real contacto con líquido o que no se haya utilizado líquido acelerante en los hechos investigados.

ALEXIS CURIÑANCO MONTES, carabinero, quien expresó que el 21 de agosto de 2018 resguardó el sitio del suceso y al medio día se presentó un hermano de la víctima, Marcelo Pérez Abarzua, quien indicó que mantenía un testigo que vio a Jean Paul Durán y Rony Ayllapi con un bidón en los alrededores del sector donde se produjo el incendio, ante lo cual se solicitó que presentara aquel testigo en el retén de carabineros, concurriendo así Jonathan Balladares Sepúlveda, quien declaró libremente expresando que ese día cerca de las 05:20 horas estuvo bebiendo con Jean Paul y Rony para después trasladarse al domicilio de Jean Paul lugar del cual tomaron un bidón y se dirigieron al sector de captación de agua manifestando que querían causar daños a través de un incendio, ante lo cual les dijo “cabros no hagan cagadas, no hagan huevadas, que no lo hicieran” pero no le hicieron caso, ante lo cual decidió irse a su casa. Luego sintió las sirenas de bomberos y por redes sociales se enteró de un incendio en casa de la hermana de su amigo, avisándole a éste. Luego fue a casa de Rony, pero la madre informó que no llegó a alojarse y que a las 09:00 horas había hablado con su hijo quien informó que estaba en Licanray. También concurrió a la casa del abuelo de Jean Paul, quien indicó que su nieto estuvo durante la noche bebiendo con amigos, en un momento se retiraron para regresar a las 06:00 horas, durmiendo en un auto y salir a las 09:00 horas. Continuando con las

investigaciones, los imputados fueron ubicados cerca del retén donde se iban a presentar, siendo detenidos el 21 de agosto 2018 a las 15:45 horas. Aclaró que resguardo el sitio de suceso - incendio de un vehículo y casa- haciéndose cargo a las 09:00 horas, previa entrega del cabo Rogel. Se fijó el lugar fotográficamente, registros que se exhiben, según set Nro. 2 otros medios de prueba, expresando que foto 1, corresponde a domicilio y vehículo de la víctima Jessica, incendio iniciado cerca de las 06:00 horas; foto 2, ilustra parte posterior vehículo; foto 3 y 4 la habitación de la víctima; foto 5 y 6, vehículo de la víctima, expresando que el móvil se hallaba en esa posición al llegar al lugar a las 09:00 horas. Agregó que hizo un croquis, pero no recuerda si alude a la distancia o sitio del suceso, documento que se exhibe expresando haberlo confeccionando y que grafica el recorrido que hicieron los imputados, desde casa del abuelo de Jean Paul al domicilio afectado. Preciso que el punto 1 corresponde al domicilio Jean Paul, el 2 a calle Los Olivillos, el 3 a calle Calafquén, el 5 camino interior de Captación agua potable, el 6 a casa afectada, el 7 vehículo quemado y 8 lugar hasta donde los acompañó el testigo Balladares. La línea roja es el recorrido en metros que hicieron en total los acusados caminando, demorando unos 15 a 20 minutos. Agregó haber efectuó registro voluntario en casa de Rony y de Jean Paul, levantando fotografías, las que se exhiben reconociendo el domicilio del acusado Durán, el auto donde durmieron aquella madrugada, lugar o espacio de donde sacaron el bidón con bencina conforme a la declaración del testigo, además el abuelo de Jean Paul indicó que le faltaba un bidón con bencina con mezcla que mantenía detrás del vehículo, precisando no recordar si existe una declaración formal de aquella declaración, pero en cuanto a Balladares sí la tomó personalmente, entrevistándolo cerca de las 12:15 horas del 21 de agosto, expresó lo indicado, en ninguna parte mencionó haber oído el nombre de Oscar Leiva, tampoco acerca de algún encargo o dinero de por medio, pero sí mencionar que Durán y Ayllapi se encontraban bajo efecto del alcohol y drogas, que se encontraban angustiados, explicando el policía que tal término popular alude a las personas consumidoras de droga, cuando se hallan desesperados por la falta de droga y de dinero para comprarla. No recuerda nombre del abuelo de Jean Paul, pero es efectivo que existe un galpón donde estuvieron bebiendo los tres sujetos, revisando aquel espacio sin hallar ningún encendedor, bidón, tampoco prendas

de vestir de los imputados. Sostuvo que tampoco se dejó constancia que en el vehículo donde durmieron presentara su interior olor a bencina o parafina. Las fotos del sitio del suceso las tomó su colega Marcos Oyarzo Soto, cerca de las 10:00 horas, explicando que las fotografías ilustraron la posición que en ese momento presenta el automóvil siniestrado, no existiendo una camioneta a su lado. El camino de entrada a la casa afectada era de uno 25 a 30 metros. En cuanto al trayecto de ida se hizo según versión de Balladares, la distancia total suma mil metros, un kilómetro.

Aclaró que el testigo Balladares no sabía dónde se iba a cometer esos daños por incendio. Por otro lado, el croquis se hizo plasmando la versión de Jonathan Balladares. Las distancias son aproximadas, no exactas. En el registro de la casa de Jean Paul no se halló nada de interés. Los imputados se presentaron voluntariamente al retén y se les comunicó el hecho.

Los expuestos tres testimonios provienen de funcionarios de carabineros que de uno u otro modo intervinieron inmediatamente después de ocurrido el incendio del 21 de agosto de 2018. Puede advertir que la base de sus afirmaciones está dada en observaciones – corroborado por una serie de fotografías exhibidas con alguno de sus testimonios- así como testimonios oídos de terceros, que armonizan entre sí, según se expondrán más adelante. Por otro lado, no existió controversia acerca de sus competencias testimoniales, en orden a que se condicen con actividades policiales desarrolladas para atender un hecho que pudiera revestir carácter de delito. Examinando el contenido de sus dichos para establecer credibilidad, se advierte ausencia de elementos que resten seriedad de lo que dicen haber visto u oído conforme a sus normales capacidades sensoriales, apreciándose además que se encuentra en armonía con las condiciones físicas del lugar – según se apreciara en fotografías- o con versiones de terceros – según se expondrá en el fallo-, por ende, debemos entender que estamos ante afirmaciones objetivas y no fundadas en meras suposiciones. Finalmente, no hay datos que apunten a una falta de veracidad de los testigos, esto es, que estén mintiendo fundado en algún sesgo testimonial, como pudiere ser el favorecer o perjudicar a alguien o hayan recibido influencia o corrupción de terceros para declarar en tal sentido.

De este modo es posible considerar sus dichos, pudiendo extraer como datos:

1.- La existencia de un incendio iniciado minutos antes de las 06:00 horas del 21 de agosto de 2018 en el domicilio de víctima Jéssica Pérez, afectando la totalidad de automóvil estacionado bajo un alero y parte de la vivienda, por la propagación de las llamas.

2.- *Que el inicio del incendio fue ubicado en parte posterior del vehículo marca Peugeot de propiedad de la ofendida, descartándose que fuera por un problema o falla eléctrica, según resultados de prueba pericial pertinente. La misma prueba pericial no afirmó ni destacó la presencia de petróleo como inicio del fuego, ante la ausencia de dicho hidrocarburo, entregando plausibles razones que justifican aquel resultado negativo de búsqueda de aquel residuo.*

3.- *Se concluyó que incendio fue intencional atento a la forma de inicio y propagación del fuego.*

4.- *Conforme a información obtenida de terceros, se vinculó durante esa misma mañana a los acusados Durán Painenao y Aillapi Arias como sospechosos de causar el incendio de modo intencional, sujetos que durante ese mismo en la tarde concurrieron ante carabineros, siendo detenidos*

5.- *No se halló en prendas de vestir ni en manos de aquellos dos acusados rastros de hidrocarburos, no obstante, existiendo diversas hipótesis para explicar aquello, según perito químico.*

6.- *Confección de croquis a mano alzada conforme a dichos de testigo Jonathan Balladares, que hacen referencia a hitos que tiene existencia física en la localidad de Coñaripe, según relato policial, estableciéndose una distancia aproximada de un kilómetro entre el domicilio de Durán Painenao y el sitio de suceso, con un tiempo de recorrido a pie de 15 a 20 minutos.*

JÉSSICA ALEJANDRA PÉREZ ABARZÚA, quien refirió ser víctima en estos hechos, ocurridos el 21 de agosto de 2018 en su vivienda ubicada en sector agua potable, a dos km de Coñaripe, tiempo en que vivía con sus dos hijos. Los hechos ocurrieron en la madrugada, oportunidad en que se quedó a alojar su colega Emilio, durmiendo con sus dos hijos. Recordó que aquella noche su perra ladró bastante y sintió a Emilio levantarse y luego exclamar “Jéssica tu auto se está quemando”, ante lo cual se levanta y abre la puerta principal, estando su vehículo bajo un alero al lado de su casa a un metro, apreciando que se estaba quemando desde la parte trasero, ante lo cual intentó sacar el móvil del lugar para que no llegara el fuego al alero de la casa, sin embargo, no pudo moverlo corriendo hasta la pieza y sacar su hijos de la pieza, Emilio la ayuda y echa los niños a la camioneta y los saca a una zona segura con el auto, sin entender los pequeños la situación. Intentó sacar a los gatos, pero el fuego estaba tomando la casa y reventando los neumáticos de su vehículo. Agrego, haber llamado a

bomberos, a su hermano Cristian y también a su madre quienes en unos minutos se hicieron presente en el lugar, confirmando bomberos que sus gatos estaban muertos. Luego de apagado el incendio no entendía cómo su vehículo nuevo pudo haber presentado alguna falla eléctrica, sin pensar que fuera intencional el fuego pues no cabe en su cabeza que sujetos hicieron aquello cuando había personas durmiendo en la casa. En aquel contexto de aquella mañana su hermano Cristian informó que mantuvo una conversación con Jonathan Balladares, quien sospechaba de Jean Paul y Rony. Luego Jonathan comentó a Jéssica que fue un encargo y que pasaron a buscar un bidón a la casa de Jean Paul. Por otra parte, supo que el atentado no era para ella sino para Donna, pues su hermano Marcelo llegó con esa información. Ante esos llamó telefónicamente a Donna quien no contestó le contesta, decidiendo llamar a Lorena para que tomara contacto con Donna y le dijera que deseaba hablar con ella, es así como Donna llegó en la tarde pidiendo explicaciones por lo sucedido y si Carol Carrasco tenía que ver con el incendio, respondiendo Donna que no pero sí que cree que fue Oscar Leiva, pues el 17 de agosto fue a Santiago con Oscar volviendo el 20 para continuar su relación con Carol Carrasco, ante lo cual Oscar la amenazó, también escuchó decir que cuando estuvieron en Cuba la intentó matar pero no denunció por vergüenza. Por otra parte, ese día llegó Labocar al sitio del suceso, procediendo su colega Emilio correr la camioneta para hacer más expedito el trabajo y más tarde encontraron un líquido con olor a combustible en el techo de ese vehículo. En enero de 2019 recibió llamada telefónica de la madre Oscar Leiva, manifestando su intención de hablar personalmente, ante lo cual se encontraron media hora después en su casa, mujer que venía acompañada de la hermana de Oscar, en esa conversación esta última expresó “cuanto quieres que te pagemos para que no demandes a mi hermano” ante lo cual rechazó tal oferta pues les respondió que había un delito y niños afectados de por medio, que esperaba hubiera justicia por los hechos, retirándose las mujeres no volviendo hablar nunca más. Asimismo, recordó que una semana antes del incendio iba saliendo en la mañana con sus hijos y delante suyo transitaba un vehículo rojo de tres puertas, le llamo la atención, el auto iba orillándose, moviéndose lentamente, mirando las casas del sector, al otro día el mismo vehículo estaba en el cruce del agua potable, pudiendo esta vez apreciar que en los asientos traseros iba una

persona robusta, que asoció con el pasar del tiempo con Rony. Después supo que en la casa de Jean Paul existía un vehículo rojo de las mismas características del que vio días antes.

Afirmó que su automóvil la madrugada de los hechos estaba estacionado bajo el cobertizo de la casa y la camioneta a un metro de distancia, esta última presentaba una mancha oleosa, aceitosa, la cual fue levantada como muestra por Labocar. Las cabañas de Donna son dos, la primera a unos 15 metros y la segunda a unos 40 metros. Su vehículo es marca Renault modelo Duste color gris y el de Donna un Jeep marca Ssangyong de color azul oscuro. Con sus dichos se exhibieron fotografías, reconociendo vehículo, indicando que en esa posición lo dejó y que la camioneta se ubicó metros más allá. En otra foto, indicó que el acceso a su terreno y casa desde el camino no estaba cercado y existe otra cabaña de su propiedad en construcción, en tanto el terreno de Donna estaba cercado. Preciso que en ese lugar vivía desde hace unos 8 meses y que Donna también construyó dos cabañas en un terreno colindante, las que estaban habitando de manera temporal por Donna y su familia, pero la noche del incendio no había nadie en esas cabañas. Aclaró que fue Oscar Leiva quien compró aquel terreno.

Aclaró que escuchó a su perro ladrar esa noche y que despertó cuando Emilio informó del incendio, cerca de las 05:57 horas, percatándose que se estaba quemando la parte trasera de su vehículo estacionado bajo el alero de su casa. Emilio retrocedió con su camioneta donde fueron ubicados los niños, camioneta que estaba un metro de su vehículo previo al incendio. Conversó aquel día en la tarde con Donna, estimando ésta que el objetivo era ella pues tenía una relación tortuosa con Leiva. Preciso que el 14 septiembre de 2018 declaró ante la fiscalía y es posible que haya dicho en aquella ocasión que Donna mantenía una relación tortuosa con Carol Carrasco. Donna habló de las sospechas contra Leiva quien la había amenazado de muerte unos días previos al incendio y que de aquello estaba enterada Lorena Espinoza amiga de la pareja de Donna con Oscar. Frente a tal información que entregaba Donna le pidió que denunciara, pero ella respondió que debía hablar primero con Carol Carrasco. También en esa declaración fiscal, expresó haber dicho a Donna que fueran ambas a carabineros para entregar esos antecedentes, pero Donna respondió que debía hablar primero con Lorena. En cuanto a la información entregada por Donna acerca de que Leiva había tratado

de matarla en Cuba con un cuchillo no está segura si lo manifestó en declaración fiscal de 14 de septiembre de 2018, efectuando ejercicio de refrescar memoria con aquella declaración sosteniendo que no lo dijo en ese momento. En cuanto a conversación sostenida con la madre y hermana de Leiva tampoco la manifestó en declaración fiscal, siendo ahora en juicio la primera vez que alude a esa información. En cuanto a la circunstancia de haber apreciado un auto rojo cerca de su casa una semana antes de los hechos, no informo nro. personas al interior de personas, pues solo pudo ver en la segunda oportunidad a tres personas, pero una de ellas como robusto, en el costado derecho parte de atrás, no recuerda a los otros ocupantes de adelante. Expresó que al 21 de agosto 2018 su hermano Marcelo mantenía sospecha en Carol Carrasco, según lo que decía en el pueblo, sin mayor certeza, sin embargo, expresó a Donna que el ataque era para ella por la relación que mantenía con Carol Carrasco. Se escuchaba en el pueblo y señaló en declaración al Ministerio Público que Carol mandó a quemar un puente, pues en Coñaripe se sabe de esa situación y que también pagó para que robaran en el supermercado de su padre, también se sabe en Coñaripe que ofreció 700 mil para cortarle la cara a otro sujeto, aclarando que también se hablaban muchas cosas de Oscar Leiva, de muchos supuestos, pero esos supuestos no están en la declaración prestada en fiscalía, si sostuvo en esa oportunidad que Donna llegó a su casa en la tarde el 21 de agosto, hablando con ésta y Carol presente y arriba de un vehículo, ante lo cual pidió hablar a solas con ella. El nombre de Oscar Leiva lo proporciono Donna esa tarde del 21 de agosto, pues había recibido amenazas de éste previamente.

En cuanto a la declaración ante la PDI de 4 de septiembre de 2018, donde reiteró que la sospecha era respecto de Carol Carrasco, explica que en ese momento estaba tratando de entender por qué había ocurrido el incendio en su casa. En esa declaración sostuvo que ubicada a Oscar Leiva por ser pareja de Donna y por su campaña política, que tuvo contacto con él por un tema eléctrico cuando compró el terreno aledaño, no manteniendo sospechas en su contra en ese momento.

Aclaró haber visto a tres personas en el vehículo, pudiendo identificar a uno por contextura robusta y que podría ser Rony, si bien en declaración ante la PDI sostuvo que no podía recordar las características físicas de esos sujetos,

tampoco mencionó haberse encontrado con personas con características similares a Rony, expresando que ahora en juicio recuerda con el pasar del tiempo que uno de los sujetos era más robusto. A Rony no lo conocía bien y a Jean Paul no lo había visto jamás.

En su casa después de los hechos no encontraron ningún elemento vinculado con el incendio, a pesar de que la policía trabajó en el lugar durante todo ese día.

Reiteró que la conversación mantenía con la madre y hermana de Leiva no la mencionó en declaraciones previas. En tanto el incidente de Cuba lo mencionó Donna varios meses después de los hechos. Lo de las amenazas de muerte si lo dijo Donna el 21 de agosto, pero sin explicar mayormente la motivación para tal amenaza. Se efectúa ejercicio para evidenciar contradicción con declaración prestada en sede fiscal el 14 de septiembre de 2018, donde expresó "... ella me informó que tenía sospechas en Oscar Leiva, pues días antes la amenazó de muerte porque estaba con Carol".

MARCELO ANTONIO PÉREZ ABARZÚA, quien expresó ser hermano de Jéssica Pérez, quien vive camino a captación al agua potable, Coñaripe. Sobre los hechos sostuvo haberse enterado el 21 de agosto no recuerda fecha exacta, por medio de un mensaje enviado por Jonathan Balladares preguntando si le había pasado algo a su hermana, ante lo cual se preocupó y la llamó a las 06:50 horas, informando ésta que se estaba quemado su casa, su vehículo y que murieron sus dos mascotas. Ante tal noticia viajó inmediatamente desde Temuco a Coñaripe, apreciando más tarde la efectividad de los hechos. Estando en Coñaripe se dirigió hasta donde vive Jonathan quien contó que estuvo carreteando con Jean Paul y Rony hasta las 06:00 horas, en un galpón de la casa del abuelo del primero, apreciando que los dos acusados empezaron cuchichear entre ellos sin incluirlo, escuchando decir: "llámalo, que te llamó, vamos" y, en un momento se tomó un bidón con un líquido y caminaron, quedándose en un momento atrás y parar a orinar, cuando levantó la cabeza los dos sujetos iban más adelante ignorando a qué iban, decidiendo irse a su casa. Escuchó decirle que luego se activó la alarma de incendio en Coñaripe ante lo cual lo contacta por Facebook.

Agregó ubicar a Jean Paul y Rony, pues son sujetos de Coñaripe y sabe dónde viven en el pueblo, en tanto su hermana vive a la salida del pueblo, a unos dos kilómetros camino al parque de captación del agua potable. Recordó que ese día, después de conversar con Jonathan concurrió de nuevo donde Jéssica, comentando la información recibida, no entendiendo el porqué de los hechos, no había explicación acerca de la decisión de quemar la casa con gente adentro. Se conversó la situación y se tuvo la sospecha de una casa vecina donde vivía a Donna, comentándose que el ataque era para otra casa y que los sujetos se equivocaron. Preciso que si en una casa hay autos estacionados es lógico pensar que existe gente adentro de la vivienda. En ese tiempo no había en la casa de su hermana un cerco para delimitar su terreno con el camino de paso, además el inmueble contaba con un cobertizo para los autos, en cambio el terreno de Dona estaba delimitado y había cabañas, terreno ubicado en la parte de atrás de la casa de su hermana. Del camino de afuera hasta la casa de su hermana existen aproximadamente 30 metros, sin presencia de cercos.

Continuó su relato sosteniendo haber prestado declaración ante Ministerio Público, fue el 23 de agosto de 2018, agregando como información en esa oportunidad que su hermana ese mismo día del incendio como a las 09:00/10:00 horas comentó que vio a Carol Carrasco en el sitio del suceso. Aclaró que a ese sujeto personalmente lo vio en el lugar de los hechos a los 11:00 horas. Su hermana comentó que vio el vehículo de Carol, que miró y se fue de inmediato. Consultado si su hermana informó si ese día había llegado Donna al lugar del incendio, respondió que eso ocurrió después que se fuera el vehículo de Carol, ante lo cual se evidencia una contradicción, leyendo “que su hermana contó que vio a Carol Carrasco, pues conoce el auto, como a las 9 y 10 horas, sujeto que estaba en el auto, que miró y se retiró. También llegó Donna vio las cabañas y no le preguntó a su hermana que había pasado y se fue”. Continuando con su relato, expresó que en ese momento se tenía sospechas en Carol Carrasco, pues había tenido problemas tiempo atrás y sabe que él paga para solucionar sus problemas. Carol Carrasco es una persona de Coñaripe hijo del dueño de un supermercado de la localidad, en ese tiempo eran parejas con Donna, recordando que en ese momento lo definió como un sujeto de mal carácter y que cuanto tiene problemas con alguien contrata personas para agredir y cree que contrató a Jean

Paul y Rony para provocar el incendio. Su hermana Jéssica después conversó con Donna González, quien dijo que mantenía sospechas en su expareja, el Dr. Oscar Leiva, luego su hermana comentó que Donna recibió amenazas de muerte de Leiva y que a lo mejor contrató a esas personas para quemar la casa y que los sujeto a lo mejor se equivocaron de vivienda.

Finalmente expresó que llegó a la casa de su hermana cuando estaba carabineros y Labocar, cerca de las 10:00- 10:30 horas. Su fuente de información en lo pertinente fue el testigo Balladares.

Los testimonios expuestos provenientes de la ofendida y su hermano aportan afirmaciones relevantes y pertinentes, cuya fuente es el conocimiento personal o primaria del hecho investigado: el incendio que afectó a una vivienda y a un vehículo y, por otro lado, fuentes de conocimiento secundarias o de oídas, acerca de los posibles autores del hecho y sus motivaciones.

Ahora bien, las afirmaciones han de estimarse creíbles, pues cumplen adecuadamente con los atributos de veracidad, objetividad y sensibilidad observacional. En el primer caso, no se advierten sesgos testimoniales, manipulación de terceros u otro comportamiento malintencionado que oriente hacia la falsedad de sus dichos para perjudicar sin razón a los acusados, por el contrario, existe más bien un genuino deseo de esclarecer y entender el por qué de los graves hechos sufridos y sus partícipes. Por lo mismo, se advierte objetividad en sus aseveraciones, las que fundan en información objetiva y datos recabados, descartándose que constituyan meras creencias o supuestos, pues su relato se funda en información obtenida directamente, mediante sus sentidos, como fue el advertir un siniestro y sus graves consecuencias o por medio de relatos oídos de terceros que aportaron noticias relevadoras acerca de los posibles autores y motivaciones. Finalmente se está ante testigos competentes, pues estaban en condiciones de hacer las observaciones que sostienen, de entenderlas, recordarlas adecuadamente, incluso mediante ejercicio procesal y justificarlas razonablemente.

De este modo es posible desprender como datos:

- 1.- La existencia de un incendio cercano a las 06:00 horas del 21 de agosto de 2018, en sector rural de estanque de agua, Coñaripe, que afectó a un automóvil y vivienda de la ofendida Jéssica Pérez, vehículo que se hallaba estacionado al lado de la casa bajo un cobertizo, siniestro que ocurrió mientras la vivienda estaba con moradores que dormían, entre ellos dos menores de edad.*
- 2.- Hallazgo de un líquido con olor a combustible en el techo de otro vehículo estacionado en el sitio de la vivienda afectada.*

- 3.- *Que la ofendida es vecina colindante de aquellas cabañas pertenecientes al matrimonio compuesto por el acusado Oscar Leiva y Donna González.*
- 4.- *Que por dichos oídos a Jonathan Balladares se vinculó como autores materiales del incendio a los acusados Durán Painenao y Aillapi Arias.*
- 5.- *Que según dichos oídos a Donna González ésta sospechó de su cónyuge Oscar Leiva como posible autor intelectual, por su conducta agresiva previa e incluso amenazas de muerte recientes en su contra motivadas por mantener una nueva pareja sentimental: Carol Carrasco. Por el contrario, no existen pistas que inculpen a dicho sujeto Carol Carrasco, salvo meros rumores de terceros desconocidos.*
- 6.- *Donna González en aquel tiempo mantenía un vehículo modelo jeep similar al de la afectada.*
- 7.- *Familiares de Oscar Leiva concurrieron con el tiempo a ofrecer dinero a la ofendida para que desistiera de toda demanda.*
- 8.- *Existencia de un automóvil rojo merodeando el sector del siniestro semanas antes de ocurrir los hechos, coincidiendo en características con aquel estacionado al interior de la vivienda de Jean Paul Durán.*

JONATHAN ANDRÉS BALLADARES SEPÚLVEDA, quien sostuvo vivir en Coñaripe hace unos 10 años y en relación con los hechos expresó que estuvo compartiendo con los chiquillos quienes están implicados en un problema, relacionado con el incendio que afectó a Jéssica Pérez. Agregó que en esa oportunidad compartió durante la noche con los chiquillos, se juntaron en una esquina para tomar unos vinos y cerveza, después fueron a la casa del Jampi - sic- para cargar el teléfono y luego los chiquillos salieron con rumbo a los cajones o copa de agua mientras él se fue a la casa. Después sonaron las sirenas y se especuló que los chiquillos estaban involucrados en el incendio, reconociendo que se juntó esa noche con ellos. Cuando sonaron las sirenas, con una amiga – Jéssica Cofre- se hicieron preguntas vía Facebook, se especulaba que eran ellos los autores, reconociendo que estuvo compartiendo con éstos hasta antes de separarse, cuando se fueron para arriba -sector del incendio- Con sus dichos se exhibió prueba documental Nro. 17 – 8 captura de pantallas- indicando que se trata de la captura de pantalla de la conversación mantenida con Jéssica Cofre y donde se desprende que involucra a los referidos dos acusados en el incendio, expresando que éstos iban hacia aquel sector – donde vive la ofendida Jessica

Pérez- con un bidón con mezcla/bencina. Aclaró que esa conversación la mantuvo el mismo día del incendio después de escuchar las sirenas de los bomberos, reconociendo haber especulado acerca de los autores, pues estuvo compartiendo con ellos y que podían ser, pero no puede justificar que el bidón tuviera esa bencina, pues no lo vio ni lo olió. Esa noche fue con ellos a la casa del abuelo de Jean Paul, previo encuentro en una esquina en calle Los Olivillos. En la casa compartieron bajo un galpón durante la madrugada, no recuerda hora, aprovechando de cargas los celulares, donde al parecer el único que mantenía saldo era el celular de Rony. Ahí estuvimos compartiendo un buen rato y luego intentaron buscar un clandestino para seguir tomando. Afirmó que mientras estaban en el galpón los vio sacar un bidón gordito, de unos dos o tres litros, entre el auto y el galpón, recordando que al tomarlo murmuraron entre ellos, sin entender nada de lo que decían, luego en el camino se puse a orinar mientras ellos siguieron caminado, en un momento éstos preguntaron si seguía con ellos respondiendo que no, pues se iba para la casa. Reitero que en un momento dijo que era un bidón con bencina, pero reconoce no sabe si lo era, pensando esa madrugada que se iban a drogar con bencina o con aquella mezcla de bencina. Se efectuó ejercicio de contradicción en torno a no entender lo que murmuraban los acusados aquella madrugada durante la permanencia en el galpón, exhibiéndose declaración de 23 de agosto de 2018 ante fiscalía, leyendo “ además escuche murmurar al Jampi y al Rony, lo único que escuche claro era cuando el Rony le dice a Jampi dile que sí, y Jean Paul dice que vamos para allá, tomando éste el bidón, saliendo del lugar con el bidón separándose en Los Olivillos con Calafquen, retirándose a su casa”. Refirió que después de separarse sonando las sirenas como 20/ 30 minutos después y, por otro lado, al parecer del celular de Rony se hicieron las llamadas aquella noche, previo ejercicio procesal recordó que era el celular de Rony, pues el celular de Jean Paul estaba descargado y no tenía saldo. Aquel día, se contactó para juntarse con ellos por conversación vía Facebook, las que entregó a la PDI.

Sobre el tema lo hablo únicamente con Jessica Cofre, luego los Pérez llegaron a su casa a preguntar si sabía algún dato acerca del incendio que sufrió Jéssica Pérez. En la conversación con Jéssica Cofre mencionó que pensaba esa madrugada que se iban a ir a drogar con la bencina, eso también lo mencionó

ante la PDI, pues todo el tiempo pensó que era para eso en bidón. En el galpón no intentaron abrir el bidón para drogarse, por eso caminaron hacia un lugar más apartado. Consumieron cerveza y vino, con ellos no consumieron ninguna droga, pues estaban tomando cervezas cuando se produjo el encuentro mientras él aportó con un botellón de vino.

Por redes sociales buscaron aquella madrugada un clandestino en Coñaripe para comprar licor y cigarros, pero nadie les contestó, lo cual se hizo desde el celular de Rony. Afirmó que esa noche no escuchó ninguna conversación relacionada con Oscar Leiva, tampoco los muchachos dijeron que querían quemar una casa de Donna González.

No recuerda bien quien ocupó esa noche el celular de Rony, negando haberlo ocupado.

No consumieron droga esa noche, tampoco tomó el bidón ni lo olió, solo por deducción pensó que era bencina por el color. En ningún momento vio a Jean Paul o a Rony generar un incendio en algún lugar. Supo después que la casa de Jessica Pérez estaba ubicada en sector de los cajones o copa de agua.

JÉSSICA SOLEDAD COFRÉ COFRÉ, quien expresó vivir en la localidad de Coñaripe y conocer a Jéssica Pérez. Refirió que el 21 de agosto de 2018 estaba acostada en su casa, escuchando sonar las sirenas ante lo cual por redes sociales consultó que sucedía, estando conectado Jonathan Balladares quien informó haber visto a dos sujetos caminar junto a él por el sector, los que identificó como Jean Paul y Rony con quienes estuvo bebiendo ese día y que iban con algo en la mano – bidón con mezcla- caminado en dirección al lugar del siniestro. Ante tal información, sugirió a Yonathan que comentara eso a Marcelo hermano de Jéssica Pérez. Posteriormente, cerca de las 11:00 horas le comentó esa situación a Cristian hermano de Jéssica. La conversación con Jonathan fue a la hora del incendio, cerca de las 06:00 o 07:00 horas, por Facebook, conversación que entregó después a la PDI junto al audio, sin recordar contenido del audio.

Precisó que después volvió a conversar con Jonathan acerca de la situación manifestada por Facebook, pero no recuerda si repitió la misma historia. Finalmente sostuvo no recordar si Jonathan indicó quien llevaba el bidón ese día.

Los sendos testimonios aportan información relevante para el esclarecimiento de los hechos, conforme a datos que pudieron percibir directamente o escuchar. Conviene poner de relieve los datos aportados por Balladares que, si bien no observó directamente a los acusados Durán Painenao y Aillapi Arias provocar el incendio en la propiedad de la víctima, los infiere a partir de una serie de elementos que pudo percatarse directamente mediante sus sentidos y que ocurrieron previos al siniestro, pudiendo concluir en una opinión justificada y no contrario a la lógica. Por otra parte, la testigo Cofré claramente expuso que su fuente de información resultó ser el testigo Valladares, dando explicación del contexto y cómo se generó aquella develación, sin advertirse que carezca de seriedad y verosimilitud.

Ambos testigos reúnen credibilidad suficiente, considerando ausencia de sesgos sensoriales en lo que dicen haber apreciado directamente u oído, formulando así sus afirmaciones, sin advertir elementos que resten veracidad, como pudiere ser algún sesgo testimonial fundado en animosidad, corrupción, influencia o motivación espuria, por el contrario, más bien se condice con un deseo de aclarar los eventos investigados.

DONNA GONZALEZ ANCIZAR, quien expreso estar casada con el acusado Leiva González y vivir actualmente en Estados Unidos, indicando que se conocieron el 2009, muy pronto se casaron y se vinieron a Chile a fines de 2009, permaneciendo 8 años en vida de matrimonio, con discusiones, peleas y engaños, por tanto, la relación no fue muy buena. Entre los lugares que vivieron en Chile, recordó Melipilla, Viña del Mar, Los Vilos, Rancagua y en sur, la zona de Coñaripe. En esta última localidad, arrendaron una cabaña donde vivía Lorena y después se mudaron a las cabañas de Carol Carrasco, precisando que con Oscar Leiva nunca vivieron donde mantenían una propiedad en sector de agua del estanque, sino que vivían en el centro de Coñaripe. Oscar trabaja en el consultorio todos los días, mientras ella permanecía en la casa. Cuando llegamos a vivir Coñaripe la relación estaba muy malas, por engaños de su parte, incluso en ese tiempo estaban por separarse, pues no quería seguir con él y puso una constancia ante carabineros para no seguir con él. Recordó que en Cuba existió un episodio de agresión muy mal, esto es, Oscar le pegó y llegó la policía, cometiendo el error de no interponer en esa ocasión una denuncia y calmar todo, detallando que ese evento de agresión fue en el último viaje que hicieron juntos a Cuba, cuando ya vivíamos en Coñaripe. En el sur no hubo violencia de cuerpo, pero al terminar la relación Oscar no entendía y no quería terminar, por eso fue a

carabineros pues deseaba una orden de alejamiento. En ese tiempo su cónyuge mantenía otra relación, pero él la llamaba constantemente, por eso fue a Panguipulli hacer una denuncia, pero le dijeron que debía estar golpeada para que se recibiera la denuncia, por eso dejó solo una constancia. Reconoce que en Coñaripe mantuvo otra relación sentimental, con Carol Carrasco, en el tiempo que Oscar se fue la casa y fue a dejar aquella constancia que mencionó; luego, al poco tiempo se fue a vivir con Carol y se desató más la insistencia de Oscar en querer retomar la relación. Con Carol vivieron en las cabañas de su padre, agregando que en Chile mantiene una propiedad con dos cabañas, lugar donde tiene como vecina a Jéssica Pérez, precisando que un día se levantó después de su cumpleaños, enterándose que la casa y auto de Jéssica estaban quemados, situación que la asustó mucho pues todo decían ese incendio era para ella. Habló con Jéssica quien preguntó si mantenía alguna pista pues aquel incendio debió ser para ella, precisando que su cumpleaños es el 21 de agosto. Agregó que al lugar de los hechos fue con Carol, pues en ese tiempo estaba conviviendo con él, además, la noche anterior recibió una llamada de Oscar Leiva, mientras estaba en la cabaña de la familia de Carol, oportunidad en que conversaron del divorcio negando éste a darlo afirmando que era su mujer, que era suya y que si no era de él la iba a matar, incluso Oscar después llamó a su padrastro y le dijo lo mismo, quien se asustó pues pensó que podía hacer algo en su contra. El día de la llamada si la amenazó de muerte y Carol estaba al lado suyo cuando recibió aquella comunicación. No expresó Oscar cómo la iba a matar, pero si lo repetía una y otra vez, pero eso no se lo dijo a Jéssica en la conversación que mantuvieron después del incendio, pues quedó impactada, pero si se le vino a la cabeza aquella conversación. Insistió que Jéssica decía que aquel incendio era para ella. Agregó que nunca vivió con Oscar en esas cabañas vecinas a Jéssica, pero si con Carol, unos meses antes del incendio, luego se separó un tiempo de Carol, tiempo que nadie sabía dónde vivía, esto es si en esas cabañas de arriba o en las cabañas cerca del lago. Preciso que en las cabañas del sector de captación de agua vivía su madre, pero para el día del incendio o en esa época ésta ya se había ido a vivir a Santiago. Prestó declaración ante la PDI y fiscalía, sosteniendo en esas declaraciones que Oscar la había amenazado, precisando que en la primera oportunidad que declaró no dijo nada pues no creía que pudiera ser así.

Expresó que Oscar la amenazó porque quería que terminara la relación que mantenía con Carol costara lo que costara. En cuanto a que el incendio era para ella, a veces pienso que sí, pero no tiene prueba, todo está muy raro. Esas cabañas fueron construidas con patrimonio de ambos, las cuales están a su nombre.

El día de su cumpleaños la llamó Oscar, aclarando que hubo un tiempo en que vivió junto a Carol en las cabañas del sector de captación de agua, pero Oscar estaba confundido no sabía si vivía ahí con él o abajo en las cabañas de los padres de Carol.

Indicó que afirmado en juicio es lo mismo que expresó en fiscalía. Preciso que a los 8 años matrimonio se enteró de todos los engaños de Oscar. Presto declaración ante la PDI el 10 de enero de 2019, en esa oportunidad dijo que Oscar nunca la amenazó ni agredió físicamente, explicando que en ese momento mantenía mucho miedo y no dijo muchas cosas que sucedieron, como la vez que la agredió en Cuba. Explicó que cuando declaró ante la policía no estaba presente Oscar y lo estaban tres policías, siendo una declaración sin presión y con previa lectura de derechos. En aquella oportunidad manifestó también que en su relación nunca tuvieron problemas de VIF, explicando que ocultó muchas cosas como el incidente de Cuba. También dijo que después de la ruptura, durante todo ese tiempo nunca vio extraño a Oscar, explicando que, si bien era así igualmente en aquel tiempo la acosaba por celular. También puede ser que haya dicho que la personalidad de Oscar era más bien pasiva, de no hacer escándalo, que no era loco, ni hacía show de ningún tipo, manifestando en esa oportunidad que no había visto a Oscar ni mantenido contacto, tampoco con su familia. Igualmente, no declaró en esa ocasión alguna agresión entre Oscar y Carol o que la noche anterior al incendio recibió una llamada de Oscar Leiva, sin embargo, si bien nada dijo eso realmente ocurrió y estaba presente Carol Carrasco, llamada donde hubo amenazas de muerte y que Carol escuchó, sin embargo, no se efectuó ninguna denuncia, incluso Oscar llamó a su padrastro pero tampoco se hizo denuncia, pues nunca creyó que haría algo en tal sentido. Esa llamada duró cerca de una hora. Al otro día concurrió al lugar del incendio. Reiteró que no hizo denuncia porque la vez anterior cuando fue a pedir una orden de alejamiento no le

tomaron la denuncia. A la PDI no dijo nada de esa llamada de aquella noche ni de las amenazas.

Afirmó que después de declarar en la PDI su versión cambio mucho cuando fue al Ministerio Público a prestar testimonio, esto es, el 25 de mayo de 2019, estando presente un detective de nombre Francisco Ruz.

Continuó expresando que el 21 de agosto Lorena Espinoza la fue a buscar a donde vivía, informando que hubo un incendio en el sector donde se ubicaban sus cabañas, ante lo cual concurrió junto a ella y detrás llegó Carol. En esa oportunidad fue en su auto junto a Lorena y detrás venía Carol conduciendo su auto. Manifestó que mantenía las llaves de las cabañas, pues eran sus cabañas las cuales desde hace un tiempo no estaban habitadas, refiriendo que madre y padrastro vivieron ahí pero después se fueron a vivir Santiago y ella se trasladó a vivir a las cabañas de los padres de Carol, cerca del lago, cabañas que se ubicaban alejadas del sector de la captación de agua, como a uno dos kilómetros. Afirmó que su cónyuge Oscar Leiva trabaja en el consultorio como médico, siendo una persona bastante conocida en Coñaripe, mucha gente lo llamaba por ser médico, además de haber sido candidato a diputado, campaña que tuvo lugar cuando ya no estaban viviendo juntos, pues estaba en esa época viviendo con Carol.

Agregó que el día del incendio pedían abrir el portón de su terreno para sacar agua de las piscinas y que al llegar al lugar advirtió que el portón estaba abierto, oportunidad en que conversó con Jéssica Pérez, temprano, no recuerda bien la hora, percatándose que estaba ya todo quemado, no recordando haber ido otra vez durante aquel día al sitio del suceso. Cuando conversó con Jéssica, lo hizo a solas, mientras Carol se quedó en el jeep.

Consultada si entregó a Jéssica en esa conversación el nombre de Oscar Leiva como sospechoso, expresó que ésta decía que el incendio estaba dirigido para Donna, pero ante tal afirmación no supo quién podía ser. Luego a Carol Carrasco comentó que no podía ser Oscar, pues había sido su pareja. Reiteró que la noche anterior al incendio éste la llamó para amenazarla y que a Jéssica en esa oportunidad le dijo que Oscar tiene sus locuras, pero no creía que fuera capaz de hacer esas cosas. En esa llamada telefónica del 21 de agosto, Oscar manifestó: “estás con Carol, volviste con él”. En ese tiempo Oscar desconocía donde estaba

viviendo, era algo que pocos sabían, por tanto, ignoraba si vivía en las cabañas del sector de captación de agua o en las cabañas del padre de Carol.

Consultada si al declarar ante la PDI, tras la ruptura con Oscar Leiva, afirmó que “en varias oportunidades él pidió regresar a vivir juntos y que se veía apenado por la situación, que sufría y, sin embargo, cuando inició Oscar una nueva relación se olvidó de ella” y, si también sostuvo que “Oscar nunca la siguió o persiguió, después de la separación”, respondió no recordar lo dicho en aquella oportunidad, pues estaba nerviosa. Refrescada la memoria, expresó que son correctas aquellas afirmaciones. Explicó que después cambió la declaración y decidió decir la verdad, esto es, declarar las cosas tal como fueron.

CAROL GILBERTO CARRASCO PEÑA, quien expresó vivir toda su vida en la localidad de Coñaripe y conocer a Donna González, quien arrendaba una cabaña de propiedad de su padre. Aclaró que empezó a salir con ella un 26 de abril de 2017, juntándose en Villarrica y de ahí en adelante salir todos los días, “pasando de todo” -*sic*- En esa época Donna decía que quería terminar la relación con su esposo, ante lo cual le responde que para qué si podían estar así no más, sin embargo, ella manifestaba que no le gustaba estar de ese modo, reiterándole que no lo hiciera, que igual podía mantener la relación. De todos modos, ella al final terminó con su cónyuge, pues manifestó que quería estar con él y andar con una sola persona, de este modo empezó una relación con ella, andar más juntos, pero sin tener una relación de pareja. El 20 de octubre Donna pidió que se fuera a vivir con ella a unas cabañas del sector de captación de agua, aceptando e iniciar una convivencia. En ese sector había dos cabañas una ocupaba por la madre de Donna y la otra por ellos, pasando el verano, luego en marzo se fueron para Santiago la madre y su hermano, en tanto su padre insistía que volviera a vivir con ellos en sus cabañas del lago, tomando la decisión a fines de marzo/abril de 2018 de volver a vivir a una cabaña de su padre, la nro. 5, siguiendo juntos con Donna viviendo en esa nueva cabaña. Luego 21 agosto pasó “esto”, recordando que previamente el día 19 ó 20 de agosto, llegó a la casa y advirtió a Donna llorando, cortando una llamada y explicar que estaba hablando con Oscar Leiva, luego el incendio ocurrió al otro día. Recordó que esa noche estaba durmiendo con ella y despertaron por las sirenas, después ella fue en su jepp a ver las cabañas siguiéndola en su auto para ver qué pasaba. Refirió que la relación siguió

hasta septiembre de ese año y luego terminamos el 2019, después volvieron unos meses y luego terminaron, así fue la relación, pero desde hace un año que no mantiene comunicación con ella, recordando que siempre que Donna venía a Coñaripe estaban juntos. Sabe que ella se fue a Miami, Estados Unidos.

Precisó que aquella llamada de celular con Oscar la descubrió llorando, conversación telefónica que duró unos 52 minutos, pero no sabe qué conversaron pues ella nada manifestó. En ese punto se contrasta con declaración prestada el 10 enero de 2019 ante la PDI donde expresó "...le confesó que Oscar había dicho que iba hacer de todo para que ella y yo no estuviéramos juntos..." sin más detalles. Por otra parte, escuchó rumores que lo inculpaban por los hechos, pues la víctima habló con Donna y decía que fue Carol, pero después ésta envió disculpas por decir aquello. La madrugada del incendio estaba acostado con Donna y era su cumpleaños.

Aclaró que las cabañas de su padre quedan en la costanera de Coñaripe, distante a unos dos kilómetros del sector de captación de agua. Cuando se fueron a vivir donde sus padres, las cabañas de captación quedaron solas, pues la madre de Donna se fue a vivir a Santiago, Por otra parte, nunca habló con Oscar Leiva después del incendio, ignora si éste sabía que estaba viviendo con Donna en las cabañas de su padre, pues la relación que mantenía con ella era de bajo perfil, esto es, que nadie supiera. El día del incendio estaba con Donna, quien mantiene las llaves de las cabañas. Es correcto que fue a las cabañas ocurrido el incendio, detrás de Donna pues iba junto a una señora, llegando después cuando ella se estaba volviendo, agregando no recordar si después volvió al sitio del suceso con Dona a conversar con Jéssica.

Expresó ignorar si Donna recibió una amenaza directa o agresión física de parte de Oscar Leiva. No estuvo presente directamente en conversación mantenida entre Jéssica Pérez y Donna, pero si las vio conversar, incluso después está mando a decir con Donna que la disculpara por haber sospechado de él.

Ambas declaraciones resultan piezas relevantes para orientar hacia una plausible motivación del acusado Oscar Leiva de dañar a su cónyuge de Donna González, ánimo que es posible inferir de circunstancias advertidas directamente por los testigos y que fueran expuestas en juicio justificadamente, profundizando aspectos y en otros explicando el porqué de ciertas afirmaciones sostenidas en declaraciones previas durante la etapa de investigación. Un punto que

puede discutirse dice relación con la veracidad de sus dichos en orden a dirigir – de uno u otro modo- las sospechas en contra del acusado Leiva como autor intelectual, imputación que podría estar fundada en animadversión, venganza o actitud espuria destinada a involucrarlo como el agente intelectual del incendio provocado por los acusados Durán y Aillapi y, de este modo, concretar los testigos su relación de pareja, obtener Donna el divorcio de Oscar Leiva y finalmente beneficiarse económicamente de aquellas cabañas ubicadas en sector del siniestro. Sin embargo, tal hipótesis ha de quedar sin base de acreditación razonable, desde que no existen antecedente independientes, objetivos y fiables que permitan concluirla, por el contrario la realidad demuestra algo diverso: la relación sentimental entre Donna y Carol no existe actualmente, abandonando la mujer el país, pues vive al día de hoy en Miami, Estados Unidos, lugar desde donde prestó declaración vía remota, afirmando entre otras cosas que no se ha divorciado del acusado Leiva González y que las cabañas de Coñaripe permanecen sin variación alguna.

Conforme al testimonio valorado, es posible desprender como datos:

- 1.- Donna González y el acusado Oscar Leiva contrajeron matrimonio el 2009, poniendo fin a la convivencia el 2017 por la sucesivas discusiones y malos tratos de parte de Leiva, efectuando una constancia de aquello.*
- 2.- El término de la relación sentimental no fue aceptado por el acusado Leiva, iniciando una conducta de acoso hacia su cónyuge, la cual denunciara ante carabineros.*
- 3.- Durante el 2017 Donna inicio relación sentimental con Carol Carrasco, que dio paso a una convivencia a partir de octubre de aquel año, viviendo en las cabañas de Donna ubicadas en sector captación de agua potable – vecinas a la vivienda de la ofendida Jéssica Pérez- como también en las cabañas ubicada en el centro de Coñaripe pertenecientes a la familia Carrasco, lugar éste último en que estaban la noche del 20 de agosto y madrugada del 21 de agosto de 2018.*
- 4.- La noche del 20 de agosto de 2018 Donna mantuvo comunicación telefónica con Oscar Leiva, que se extendió por cerca de una hora, oportunidad en que éste se negaba en terminar la relación y dar el divorcio, amenazarla de muerte y recriminar por estar con Carol Carrasco. En aquel tiempo Oscar Leiva desconocía a ciencia cierta en qué lugar alojaba Donna: si en las cabañas del sector captación de agua potable o en otro lugar.*
- 5.- Que el día del incendio Donna y Carol concurrieron al sitio del suceso donde se hallaban las cabañas de la primera. El siniestro generó en ésta temor, pues la víctima en un ánimo de buscar*

explicación a los hechos informó que el incendio iba dirigido más bien en contra de Donna, dando a entender que equivocaron el objetivo.

6.- Donna fue objeto de malos tratos y violencia intrafamiliar generada por el acusado Oscar Leiva, situación que gatillo el término de la relación de convivencia, una constancia por hostigamiento durante el 2017 y una amenaza de muerte proferida el 20 de agosto de 2018, ésta última no denunciada ni informada oportunamente durante la investigación de estos hechos, por temor.

La exposición de Donna González en juicio debe ser ponderada a luz de un enfoque de género a fin de lograr un cabal y adecuado entendimiento de los hechos investigados y en los que se vinculada la participación del acusado Leiva González, a título de autor inductor. El referido enfoque cuestiona las relaciones de poder que se establecen entre hombres y mujeres, ya que devela una relación social entre hombres y mujeres establecida sobre la base de patrones sociales, culturales e históricos que instalan y justifican la desigualdad, discriminación y subordinación de la mujer, situándola en una posición de inferioridad y dependencia respecto a los hombres, tanto económica, social, cultural y emocional. Estas relaciones de género sustentan una violencia en contra de las mujeres y, tal como hemos expresado se construye sobre la referida posición de inferioridad, subordinación y dependencia hacia el hombre, dinámica que se desarrollan a nivel de las relaciones familiares como sociales. Se constata una desigual distribución del poder y una asimetría de las relaciones hombre-mujer que impone la sociedad, donde el poder se ejerce sobre quienes son considerados/as más débiles, con menos poder o inclusive “propiedad”: las mujeres, los y las niñas, las personas mayores, las personas discapacitadas, las personas no heterosexuales, las pobres, indígenas, afrodescendientes, migrantes.

Conforme a lo anterior y atento a declaración judicial de Donna González, se percibe una dinámica de violencia de genero ejercida en el tiempo por su cónyuge Oscar Leiva, quien sin duda se aprovechaba de aquel desequilibrio del poder, para controlar, atemorizar y hostigarla, más aún cuando ésta decidió poner término a la relación sentimental y, que sin duda provocó en ésta temor y ambivalencia en su conducta para denunciar a tiempo la violencia que sufría, haciendo tímidos intentos el 2017 al dejar constancia del término de la vida en común o una denuncia por hostigamiento, que no llegó a puerto. Que además, se cruza en Donna otro elemento que profundizada el desequilibrio de poder y por ende acrecienta su vulneración, al ser mujer extranjera sin mayores red de apoyo en Chile y en especial en la localidad de Coñaripe, a diferencia del acusado Leiva González, un profesional médico-cirujano ampliamente conocido en

la localidad, con recursos económicos y redes familiares y sociales, que incluso le permitieron ser candidato a diputado por la zona.

PATRICIA CABEZA NAVARRO, quien indicó trabajar en la Municipalidad de Panguipulli y anteriormente en el Centro de la Mujer de esa misma ciudad, recordando el ingreso a dicho servicio de Donna González, debido a una denuncia efectuada por ésta en visita domiciliaria, durante el 2017, en el sector de Coñaripe. En esa oportunidad se consultó por los hechos de una denuncia previa efectuada por ésta, indicando recibir amenazas de muerte de su marido – no recuerda nombre- y que por miedo efectuó la denuncia, además recordó que cuando fue con éste a Cuba, hubo violencia física, siendo ayudada por vecinos, enterándose de aquello sus padres. Oyó decir a la afectada que la discusión en Cuba fue por celos, además él siempre la acosaba y controlaba, por ejemplo, su celular y redes sociales. Al momento de la denuncia señaló que estaban separados. Ella accedió a ingresar al programa del Centro de la Mujer, pero luego no concurrió al Centro ni recibir atención, siendo egresada el 2018, ante su rebeldía. La visita a su domicilio fue en julio de 2017.

La referida testigo ha dado cuenta de hechos que pudo percibir directamente y que si bien no se vinculan en lo inmediato con el incendio y sus partícipes, resulta relevante pues confirma lo sostenido por Donna en orden a sufrir violencia intrafamiliar por su cónyuge Oscar Leiva, que se materializaba en agresiones físicas, hostigamiento, control y amenazas de muerte, que provocaron finalmente el término de la relación de pareja.

No se advierte en la deponente elementos que resten credibilidad a sus afirmaciones.

Es posible desprender de la versión examinada que el acusado Leiva González era un agente provocador de VIF en contra de su cónyuge, incluso llegando a amenazarla de muerte el 2017.

LORENA ALEJANDRA ESPINOZA ROJAS, quien refirió trabajar en el Cesfam de Coñaripe y tener un negocio Abastible. Conoce a Donna González, señora del doctor quienes arrendaron hace unos 5 ó 6 años atrás una cabaña en el lugar donde vivía. En ese tiempo mantuvo una relación cercana con Donna, pues éstos vivieron un año y medio en esas cabañas, luego se fueron a vivir a otra cabaña, perdiendo la relación con ella. Posteriormente se reencontró con Donna en un asado de amigos en común, estando aquella junto a su mamá, en esa oportunidad conversaron y enteró que estaba de pareja con Lito Carrasco, que

estaba feliz y bien, encuentro que sucedió antes del incendio. Agregó ubicar a Jéssica Pérez, pues es la veterinaria del pueblo. Después de ese encuentro perdió de nuevo el contacto con Donna. También se enteró que ella y el doctor Leiva tenían a la venta las cabañas del sector de captación de agua y una de las cosas que pidió Donna fue el mostrar esas cabañas a posibles interesados pues se iba a Santiago, accediendo y dejarles las llaves del portón de ingreso al patio. Donna viajaba cada cierto a Santiago pues ahí vivía su madre y que previo al incendio la encontró camino a Villarrica junto a Lito, luego la vio el día del incendio pues Jéssica la llamó para que abriera el portón con el fin de que pasara el carro bomba al terreno de Donna, oportunidad en que aparece Donna y la acompaña a abrir el portón, en ese momento fueron en un jeep pasado las 09:00 horas. Más tarde Jéssica solicitó que ubicara a Donna pues deseaba conversar con ella, ante eso aviso a la madre de Carol para contactarla y más tarde Donna informó que Jéssica pensaba que el incendio era para Donna y no para ella, sospechas que no mantenía en cambio Donna. Posteriormente no tuvo más conversación con Donna quien actualmente no vive en Coñaripe.

Aclaró haber prestado declaración ante la PDI relatando lo mismo, oportunidad en que manifestó que Donna no había sido víctima de amenaza, pues ella nunca manifestó tal situación, más bien apreciaba que mantenía una excelente relación con Leiva, estando muy bien con él. Indicó que Lito es Carol Carrasco y que el día del incendio estaba de pareja con Donna. Desconoce si Jéssica sospechaba de Carol Carrasco.

Guardó las llaves de las cabañas de Donna por una semana, en agosto, previo al incendio, cabañas en que ella vivía incluso un tiempo con su mamá, pero cuando fue el incendio ella vivía en las cabañas de Carol Carrasco ubicadas cerca del Lago.

La relación era excelente mientras estuvo con el doctor, pero después Donna estaba con Carol, por tanto, estima que había terminado la relación excelente con Leiva. Desconoce por qué se separaron.

Se trata de una testigo que informa acerca de las relaciones de pareja que Donna mantuvo en aquel tiempo de vivió en Coñaripe, primero como cónyuge de doctor Leiva, ignorando el porqué de la separación, para iniciar una nueva relación con Carol Carrasco.

Desconoce mayores antecedentes. Sus dichos resultaron preciso, claros y exento de elementos que puedan restar validez.

SERGIO RÍOS ARANEDA, perito planimétrico, quien expresó que el 21 de agosto de 2018 un equipo policial se trasladó al sitio del suceso, recibiendo en esa oportunidad del carabinero Carillanca un croquis levantado a mano alzada, el cual posteriormente le fuera entregado y vaciado los datos a un sistema para confección de un informe planimétrico, que contó con tres anexos y donde se plasma el sitio del suceso y las evidencias levantadas en el lugar. En anexo 1 se ilustra ubicación y casa siniestrada, el anexo 2 el levantamiento de evidencia E1 y el anexo tres, levantamiento de muestras M1 M2 y M3 referido a elementos carbonizados. Con sus dichos se exhibe informe con sus anexos, ratificando el Nro. 1, precisando la distribución del vehículo frente a la casa, distante a 0,60 centímetros el borde delantero del auto con la línea edificación, así como la distancia con los cercos perimetrales.

Manifestó no haber concurrido al sitio del suceso, sino que se basó en el plano a mano alzada confeccionado por el funcionario policial Carillanca.

Versión pertinente, precisa y objetiva pudiendo desprender como dato el recorrido efectuado por los acusados Leiva y Aillapi la madrugada de los hechos, así como la ubicación del vehículo de la ofendida - donde se inició el fuego- su propagación y el levantamiento de evidencia.

No se advierten elementos que controviertan su credibilidad.

GLORIA QUEZADA HERNÁNDEZ, funcionaria de la PDI, quien expresó trabajar en la Brigada de delitos económicos. En cuanto al incendio nada sabe, pero si recibió orden de investigar por falsificación de licencia médica en contra de Leiva González quien trabajaba en Cefam de Coñaripe, prestando declaración, indicando como su número de celular el 949217990 y su correo electrónico, también rindió prueba caligráfica. Aquella diligencia se hizo en abril de 2017.

LUIS AGUILERA RUBILAR, carabinero, quien sostuvo que el acusado Oscar Leiva el 28 de julio de 2018 por instrucción del MP prestó declaración en una investigación diversa, recibiendo su testimonio en consultorio de Coñaripe y señalar como nro. telefónico el 935135509. Aclaró que aquella investigación se trató de un accidente de tránsito donde Leiva en calidad de médico del

consultorio de aquella localidad auxilio a las víctimas. Refirió que el acusado era un médico conocido en el sector y el teléfono indicado tiene entendido era particular, no recordando que existiera un número telefónico público de turno para los contactos con el consultorio rural.

Se trata de dos testimonios policiales no cuestionados en su credibilidad, que si bien no aportan datos directos para el esclarecimiento de los hechos, sí refieren acerca de dos números telefónicos asociados al acusado Oscar Leiva González.

VALERIA URRRA MAUTZ, funcionaria de la PDI, quien expresó analizar información extraída de celular de Rony Aillapi. En tal sentido, el celular fue incautado al acusado desde Complejo Cumplimiento Penitenciario cuando estaba detenido, extrayendo información de imágenes, pudiendo deducir del análisis que había archivos de Facebook de conversaciones mantenidas con Jonathan Balladares y Jean Paul con el fin de juntarse. Tiene entendido que previo al incendio Rony prestó su celular, destacándose una conversación mantenida con Jéssica Cofre donde se alude a una alarma de incendio y Jonathan expresar que acaba de ver a Jean Paul y Rony en aquella dirección portando un recipiente con combustible. Además, se advirtió otra conversación mantenida entre Jonathan Balladares y Jean Paul, con el fin de juntarse ese 21 de agosto, conversación que esta registrada entre 02:30 a 02:36 horas. Además, existieron conversaciones vía WhatsApp de Rony con Jean Paul desde el 2 al 20 de agosto, la última el 20 de agosto en horas de la madrugada, donde uno de los dos dice que se podían juntar a comer o tomar, preguntando Rony con qué dinero y responder Jean Paul “ahí sale algo”. Rony envió un audio a su polola después de los hechos, donde expresa “me vienen a buscar, dicen que quemé un auto, me voy detenido por puras tonteras”.

Rony reconoció que aquella noche prestó su celular a Jonathan para que buscara un clandestino, donde comprar licor y cigarros. En las conversaciones mantenidas entre Balladares y Jean Paul por la red social Facebook, se accedió al perfil de Jean Paul donde aparece con otro joven NN, quien exhibe en su mano un panfleto de la candidatura política que tuvo el acusado Oscar Leiva, por tanto, se infiere que simpatizaba con aquella campaña.

Finalmente aclaró intervenir y presenciar declaración del 19 de enero de 2019 prestada por Donna González, previa lectura de los derechos y de decir la

verdad, en un contexto de tranquilidad y seguridad para declarar, expresando así cual era la relación que mantenía con su exmarido Oscar Leiva.

La referida funcionaria policial analizó información contenida en celular del acusado Aillapi Arias, en particular desde redes sociales – Facebook y WhatsApp- pudiendo desprender como datos:

1.- Conversación entre Jonathan Balladares y Jean Paul Durán con el fin de juntarse la madrugada del 21 de agosto de 2018.

2.- Conversación entre Rony Aillapi y Jean Paul Durán para juntarse la madrugada del 21 de agosto de 2018, desprendiéndose que los éstos no contaban con dinero y expresar Durán “ahí sale algo”.

3.- Conversación de Jonathan Balladares y Jéssica Cofre, expresando el primero haber observado a Durán y Aillapi previo al incendio portando un bidón con combustible.

4.- Reconocer Aillapi haber prestado su celular aquella madrugada a Balladares.

5.- Acceso a fotografías en red social donde se aprecia a Durán vinculado a campaña política del acusado Leiva González.

La versión examinada ha justificado suficientemente la fuente de conocimiento, no apreciándose distorsiones sensoriales, falta de objetividad o elementos de resten veracidad a sus dichos.

FRANCISCO RUZ SILVA, funcionario de la PDI, quien declaró acerca de una serie de diligencias realizadas a partir de orden de investigar por los hechos, surgiendo así 14 informes policiales. Preciso haberse informado de los hechos conforme a parte policial, denuncia y declaraciones de testigos, reproduciendo entre ellas la de Balladares donde vincula en los hechos a Rony y Jean Paul. También que Donna habría sostenido sospechas hacia Oscar Leiva o de Carol Carrasco, existiendo dos detenidos en un primer momento. Asimismo, concurrió al sitio del suceso, el cual se hallaba alejado del radio urbano de Coñaripe, en las afueras, apreciando en el lugar restos de auto siniestrado y una casa con restos carbonizado. Tomó contacto con Marcelo Pérez, reproduciendo su versión en armonía con lo depuesto por aquel en juicio; también entrevistó a Cristian Pérez, quien refirió tomar conocimiento de los hechos por una amiga de nombre Jéssica Cofre quien previamente conversó con Jonathan Balladares informando haber compartido con dos personas trasladándose luego al sector de captación de agua. Agregó Cristian que luego del incendio, ese mismo día, llegó

Donna a conversar con su hermana Jéssica y que ésta dice que había recibido amenazas de muerte del doctor Leiva. En el mismo sentido, Jéssica Pérez relató aquel hecho y lo que le dicen sus hermanos, conversando más tarde con Donna a quien le dice que el incendio era para ella, ante lo cual Donna no podía creerlo y agregar que pudo ser Carol u Oscar. Continuo su exposición sosteniendo haber efectuado empadronamiento en el lugar, informando Hernán Díaz, que conforme a rumores del pueblo los hechos podrían ser un encargo del doctor Leiva; además buscó al testigo Balladares, sin éxito, pero si logró entrevistar a Jessica Cofré, quien indicó ser amiga de Cristian Pérez y que la noche del incendio por Facebook se informó de los posibles autores, a través de un contacto mantenido con Balladares al referir éste que compartió con Jean Paul y Rony, quienes se trasladaron con un bidón de bencina al sector de captación de agua, información que luego entrego a Marcelo Pérez. Como diligencia investigativa se tomó pantallazo de aquella conversación. Posteriormente se logró ubicar a Jonathan Balladares, reproduciendo una versión similar a la entregada por éste en juicio, esto es, que se reunió aquella madrugada con Jean Paul y Rony a beber alcohol, luego van a casa de Jean Paul a cargar el celular, escuchando en un momento Jean Paul y Rony hablan de que “está listo” “ya démosles no más” ocupando Jean Paul el celular de Rony para hacer llamadas. Luego observó que Jean Paul sacó un bidón con un líquido entremedio de un auto y deciden salir del domicilio, caminando los tres hacia la ruta de la captación de agua, llevando el bidón Jean Paul, luego Balladares orina y se despide retirándose al domicilio. Los otros avanzan caminado hacia el norte. Al llegar a su casa y escuchó la sirena cerca de las 06:00 horas, recordando que había salido de la casa de Jean Paul alrededor de las 05:20 horas, ante eso pensó que los chicos habían dejado “la cagada”, quizás quemaron pasto al drogarse con el bidón. Fue en esos momentos que recibió llamada de Jéssica Cofre, informándose que el incendio fue en el sector de captación de agua, ante lo cual señaló que vio a los chicos ir para allá. Frente a eso se ponen de acuerdo para informar esos antecedentes.

Expresó que la versión del testigo Jonathan Balladares se condice con la realidad, pues existen 2.1 km – ida y vuelta- desde la casa de Jean Paul y el sector de captación de agua. Dentro de las diligencias se ubicó al sujeto que estuvo antes con Balladares esa noche, previo al encuentro con los 2 acusados. Se exhiben

fotografías del sitio del suceso, explicándolas, visualizando el terrero y cabañas de la afectada, así como el terreno y cabañas de Donna. En cuanto a las conversaciones vía Facebook entre Jéssica Cofre y Balladares, son entregadas por Jéssica, donde se da cuenta de las sospechas de los dos acusados Jean Paul y Rony, quienes iban con un bidón con mezcla o bencina, camino al lugar del incendio. También se exhibe conversación entre Balladares y Jean Paul, cercano a las 02:00 horas con el fin de juntarse, afuera de un local comercial – botillería- Otra conversación vía red social entre Jonathan Balladares y Jéssica Cofre, donde se indica que los dos acusados se fueron hacia el sector donde vive Jessica Pérez. De mismo modo se exhibe captura de pantalla de conversación sostenida entre Jonathan Balladares y Marcelo Pérez, donde el primero dice que hubo un incendio y que, al parecer afecto a Jessica Pérez, conversación sostenida a las 06.00 horas.

Continuando con su testimonio, se exhibieron diecinueve imágenes que ilustraron el recorrido y lugares donde estuvo Jonathan Balladares en la tarde del 20 de agosto y madrugada del 21 de agosto, como también el recorrido y lugares que habrían seguido Rony Aillapi y Jean Paul Durán para llegar al domicilio de la víctima, insertas como anexo al informe policial N° 97 de fecha 19 de octubre de 2018. Asimismo, se demuestra el camino efectuado por Jonathan Balladares desde la casa Daniel Torres, lugar de la junta con los acusado -botillería- y luego cuando se retiró. También precisó ubicación de casa de Rony, casa de Jean Paul, así como el lugar donde se separaron, la ruta hacia la captación de agua y el camino que debieron hacer los acusados para llegar a la casa de la ofendida. Se precisó la distancia desde la casa de Jean Paul y el sitio del suceso.

Concurrió al Centro de Cumplimiento Penitenciario para retirar un celular asociado a Jean Paul, pero después se determinó que efectivamente era de Rony. Se llevó el equipo para la extracción de información. Se exhiben ocho fotografías de Celular Huawei, color dorado con dos chips, uno de la empresa Movistar y otro Won, con una tarjeta de memoria de 8 GB, insertas como anexo a informe policial N° 98 de 23 de octubre de 2018. Chips de movistar Nro. 981046639 y Won, Nro. celular 947736615; tarjeta de memoria.

Se exhibe y lee documento relativo a correo electrónico de la empresa Wom, de 19 de noviembre de 2018, por el cual se informa los números asociados

a la IMEI N° 862556032606541 y 862556036996641 y adjunta tráfico de dichos IMEI. Nro. celulares 947736615 (Won) y el otro 981046639 (Movistar).

Detuvieron a Jean Paul y Rony, este último entrega una declaración en fiscalía. En base a ello se obtiene una orden detención de Oscar Leiva el 13 de diciembre de 2018, solicitándole datos contenidos dentro de sus celulares, los que hizo entrega uno de ellos para WhatsApp terminado en 7990 y otro terminado 9993 que ocupada en ese momento. En declaración ante el Ministerio Público, Rony Aillapi menciona que ese día 20 de agosto se juntó con Jean Paul para beber, luego concurren a casa de Jean Paul, el abuelo de éste les pidió que se fueran, es así como se junta con Balladares, luego vuelven a casa de Jean Paul cargando los teléfonos, en eso Jean Paul pidió el celular para hacer unas llamadas, luego tomó un bidón y expresar “que estaban listos y que lo acompañen hacer un trabajito”, procediendo a caminar para sector captación de agua y en un momento Jonathan Balladares se separa, por tanto, sigue caminado únicamente con Jean Paul quien en un momento pidió que lo esperara, quedando a unos 20 metros y apreciar a Jean Paul verter el líquido sobre el auto que estaba estacionado en el lugar, además de una camioneta distante a unos metros, inmediata prende fuego, ante lo cual se puso a correr siendo alcanzado por Jean Paul, dirigiéndose nuevamente a la casa de éste último, oportunidad en que preguntó “¿qué onda?” respondiendo que el doctor Leiva le encargo un trabajito que consistía en quemar las cabañas de Donna por que en esos lugares se acostaba con su actual pareja Carol. Luego le pide que vayan a la plaza donde está ubicado el consultorio para hablar con el doctor, quedándose afuera mientras Jean Paul, luego sale y ambos se dirigen a Licanray, donde vive el padre de Rony, al llegar a aquella ciudad pasan a un supermercado a comprar, situación que encuentra extraño pues Jean Paul andaba ahora con dinero el cual no tenía, gasta como 80 mil pesos en carne y cosas para hacer un asado, en tanto Rony compra cervezas y van a la casa de su padre, además se compra droga por parte de Jean Paul, gastando como 20 mil, ante lo cual estima que doctor Leiva pago cerca de 100 mil pesos. Una vez estando en la casa del padre de Rony, éste informa que lo buscaba carabineros y que se allanó la casa en Coñaripe, por tanto, se trasladara a ese lugar, sin embargo, Jean Paul no quería ir, pero finalmente decide acompañarlo, viajando en bus y dirigirse al retén donde fueron detenidos. Agregó

Rony que si bien existen llamadas telefónicas desde su celular terminado 6615 al nro. terminado en 7990 a las 06:27 horas del 21 de agosto, ella que no fue realizada por él, tampoco las otras cuatro llamadas más al nro. 5509, llamadas que son realizadas a las 06:37, 06:44, 06:50 y 09:36 de aquel 21 de agosto, pero posibles que las haya efectuado Jean Paul. Agregó que aquel día llamó a su padre y polola.

Con declaración prestada por Rony Aillapi se efectuaron diligencias para verificar la veracidad de sus dichos, en tal sentido, resultó efectivo tráfico telefónico con los números telefónicos señalados. Asimismo concurren a la localidad de Licanray, comprobando la existencia de supermercado al lado de un servicentro Copec, informando la dueña del establecimiento que conoce a Rony Aillapi y que fue a comprar al local, acompañado de otra persona, procediendo a revisar boletas del 21 de agosto, apreciando una de ellas con un valor de \$69.800.- Nro boleta 1001008, en tanto las otras boletas eran de poco o bajo monto, estimándose policialmente que posiblemente esa boleta pueda ser aquella que refleja la venta de comestible para un asado adquiridas por Jean Paul.

En cuanto a los números telefónicos, precisó que el tráfico telefónico con el que se interactuó fueron los números terminados 7990 y 5509, también el teléfono terminado 9993 de Oscar Leiva. El número de WhatsApp terminado en 7990 está vinculado a Oscar Leiva por una investigación policial anterior en la comuna de Panguipulli. El nro. 5509 también registrado a nombre de Oscar Leiva, por otra investigación anterior. Agregó que el aquel terminado en 7990 mantenía poca interacción con el celular de Rony Aillapi pero si se apreció llamada telefónica a las 06:27 horas del 21 de agosto. El número de celular terminado en 5509 interactuó también con el número de Rony a las 06:37; 06: 47: 06: 50 y 09:27 horas, son llamadas que se hacen de aquel celular. Agregó que el número 5509 mantenía tráfico de llamadas con número relacionado con familiares de Oscar Leiva y también llamadas con número asociados a Donna González terminado en 2868, efectuada el 19 y 20 agosto entre ellas una llamada de 45 minutos aproximadamente. Refirió que aquel número telefónico asociado a Oscar Leiva tiene como número equipo IMEI finalizado en 9963, donde el referido nro. de teléfono tiene su última conexión el 6 de septiembre. Luego aquel equipo pasa a usar otro nro. telefónico terminado en 9993, asociado

también a Oscar Leiva. Además, se pudo establecer que el 13 de dic de 2018 registra 4 llamadas telefónicas de interés, uno de esos números registrados a nombre de Claudia Herrera hija de Verónica Durán, quien es tía de Jean Paul. El otro número es de Jesenia Durán, quien también es tía de Jean Paul. Para efectos policiales era importante aquel número, pues con 13 de diciembre Rony Aillapi daba su declaración en fiscalía, pudiéndose inferir entonces que la familia de la Jean Paul estaba preocupada por Jean Paul, tomando contacto con el doctor Leiva.

Sostuvo no recordar la duración exacta de las llamadas de aquella madrugada.

Expresó que el número terminado 7790 es vinculado a Oscar Leiva pues lo proporcionó al ser detenido y anteriormente en una investigación policial diversa. En tanto el número terminado 5509 vinculado con Oscar Leiva debido a una carpeta investigativa anterior y por vinculación a familiares. También el número de contacto terminado en 9993 que proporcionó cuando fue detenido. Por otra parte, el nro. terminado en 2868 se relaciona con Donna, a quien se entrevistó calificando sus dichos como ambiguos, pues como que no quería decir muchas cosas, reconociendo que tuvo una relación con Oscar. En tanto Carol Carrasco en su declaración manifestó que días previos al incendio Oscar Leiva llamó a la Donna, recordando que fue una llamada larga que dejó muy mal a Donna, días después de esa llamada era el cumpleaños de Donna, entregando como nro. el terminado 2868 y, que en su primera declaración no entregó Donna, pero Carol informa que corresponde al número de ella, el cual presenta llamadas entre el 19 y 20 agosto, una de ellas de duración de 45 minutos otras de 20 y 25 minutos. Conforme a informe de tráfico de llamadas esa comunicación existió. El 25 de abril de 2019 Donna González prestó nueva declaración ante el Ministerio Público, presenciando dicha diligencia como testigo, ahí escuchó decir que conversó con Oscar en una llamada de 1 hora, en la cual ella le pedía el divorcio, pero aquel se negó a darlo, no recuerda si ella habla de las amenazas, no obstante, refirió que si hay amenazas para no estar junto con Carol.

Otra diligencia investigativa fue la de concurrir al Cesfam de Coñaripe, apreciando que no existían cámaras, pero si se pudo determinar que el servicio de turno del doctor Oscar Leiva el 20 y 21 de agosto de 2018, correspondió a

llamado desde 17 horas día 20 a 08:00 horas del 21 de agosto, luego atención presencial aquel día desde las 08:00 horas a 17:00 horas, por tanto, es posible que Oscar Leiva pudo estar en el consultorio aquella mañana del 21 de agosto como afirmara Rony Aillapi.

En lo que respecta a saldos en cuenta corriente de Oscar Leiva, se analizaron, no arrojando atisbos de pago, pero si pagos a familiares, a Donna González y terceros. No obstante, llamo la atención que una cuenta terminada en 0008 del Banco Chile existiese dos giros efectuados el 20 y 21 de agosto de 2018, sin poder precisar hora ni lugar, luego el Banco indicó que el último giro es de un cajero ubicado en punto Copec de la localidad de Licanray a las 07:37 por la suma de 200 mil pesos.

Conforme a todas las diligencias investigativas policiales, plantearon como hipótesis que Jean Paul y Rony Aillapi fueron hasta la casa de Jéssica Pérez y por error quemaron su auto, mandados por alguien que según los indicios era Oscar Leiva, quien giro el pago o parte del pago que luego entregó a Jean Paul en el consultorio. Rony en su declaración no mencionó la cantidad de dinero que mantenía Jean Paul después de salir del consultorio, solo piensa que por los gastos efectuados en el supermercado y compra de droga, habría recibido un pago de 100 mil pesos. La víctima Jéssica Pérez y Donna González piensan que fue un error la quema del auto, basados en dos argumentos, la casa de Jéssica y la casa de Donna estaban en el mismo terreno y ambas mujeres poseen autos similares, Jessica un modelo suv marca Renault gris y Donna un modelo suv marca SSangYong Korando gris metálico, vehículos que son bastantes similares en color y tamaño. Junto a sus dichos se exhiben otros medios de prueba números 9 y 10, que ilustran ambos modelos de vehículos, apreciando el tribunal similitud. Además, Jéssica Pérez y Donna González mencionaron que tienen autos similares.

Agregó que la fiscalía derivó orden de investigar por delito de amenazas que recibió la madre de Rony Aillapi, donde le llega un mensaje de texto que fijaron fotográficamente, el cual se exhibe junto a sus dichos y que expresa “te vendiste vieja mierda le diste la puñala a Leiva por la espalda te pago bien carrasco no se alcanso a notar pero te están vigilando y ya caíste vai a pagar”. Aparece un nro. +56936860908. Refiere que aparece como fecha el 27 de dic

2018, por tanto posterior a declaración prestada por Rony Aillapi de 13 de diciembre. En cuanto al nro. de donde venia el mensaje no se pudo determinar de quien era, pues se trataba de un nro. prepago y el equipo tenia hartos chips asociados.

Otra diligencia investigativa realizada fue la georeferenciación de antenas para dar una orientación aproximada desde dónde se conectó el celular, actividad que se realizó desde el celular de Jean Paul, resultando relevante que se pudo georeferenciar 4 horas, una a las 04:00 horas del 21 agosto con una antena de Coñaripe; a las 11:36 horas con una antena que da cobertura a Licanray y cerca 15.00 horas con una antena que da cobertura a Coñaripe. De este modo se le da veracidad a la declaración de Rony Aillapi en cuando al trayecto de Jean Paul esa jornada.

Sostuvo haber solicitado interceptación telefónica de Oscar Leiva y Jean Paul desde inicios de abril a junio de 2019, para ello se concurrió a los retenes de cabineros donde estaban cumpliendo medidas cautelares, obteniendose además un nuevo número de celular de Oscar Leiva y dos asociados a Jean Paul. Los números de Leiva eran nuevos en esa oportunidad. Se intervino un cuarto nro. también correspondiente a Jean Paul, pues uno de ellos era utilizado por su padre y el otro por su tía Verónica, logrando obtener el nuevo número de Leiva mediante una conversación que mantuvo con esa tía. Entre mediados mes de abril y junio en aquel nro. se destaca: conversación de Leiva con su pareja de aquel momento de nombre Noelia, en las cuales en varias oportunidades se advierte celos y control hacia ella, por ejemplo, por un personal trainer o por el hecho de ayudar a familiares de su ex pareja; también recrimina la ropa que usa expresando “que te estan poniendo” “te miran mucho” “tu eres mía” dichos que coinciden con lo expresado por Donna González en cuanto que era un sujeto contralador. Además una llamada de 17 de abril de 2019 donde Leiva habla con su madre y ésta cuenta que Donna quiere hablar con él, ante lo cual se entiende que Donna iba a declarar en fiscalia; 19 de mayo de 2019 llama Oscar Leiva a Noelia y dice “no hablemos por acá por que este nro. esta intervenido”. El 23 de mayo de 2019, hay una llamada entre Oscar Leiva y Noelia donde el primero dice “no te pude contestar porque estaba hablando con el padre de uno de los chicos con los que tuve el problema” lo cual denota una relación de éste con los

imputados, pues Verónica y el padre de Jean Paul llaman en su momento al abogado defensor de su pariente, diciendo que se iba a juntar con el doctor en Villarrica, pues estaba trabajando alla, lo cual policialmente reafirma lo que Leiva informó a Noelia, esto es, haberse juntado con el padre de unos chicos. En el teléfono intervenido de Jean Paul se aprecia una llamada de interés de 11 o 13 de junio de 2019 en la cual habla con su padre y menciona que se iba a juntar con el doctor Leiva pero que no había dinero para juntarse, que se iba a juntar para acordar todo lo que viene, por tanto, policialmente se aprecia posible vínculo entre ambos. No existieron más llamadas de interés salvo una de Verónica con un desconcido donde la primera expresa que carabineros estaba frecuentemente fiscalizando la medida cautelar, ante lo cual dicho desconcido manifestó que Jéssica Perez pagaba para que se cumpliera esa fiscalización o Leiva y que se necesitaba un culpable.

Interrogado por el abogado querellante, aclaró que el número celular terminado en 5509 asociado al nro IMEL 9963 – equipo telefonico- su ultima conexión fue el 2 de septiembre de 2018. Luego el número 9993 ingresó en ese equipo, el cual era de Oscar Leiva.

Contra interrogado sostuvo que Rony Aillapi expresó en su versión policial haber ido cerca de las 08:30 horas al consultorio, donde únicamente entró Jean Paul mientras él se quedó distante esperando. Frente a tal información, se corroboró que aquel día el doctor Leiva había trabajado, consiguiéndose la nómina de pacientes, donde estaba la constancia que del trabajo en turno desde las 08 a 17:00 horas y en un anexo del informe, se agregó la nómina de pacientes citados se informa que el doctor, empezó a atender a partir de las 08:00 hrs, luego otro paciente a las 08:15 horas, no recuerda mayormente al tercero, se exhibe nómina de pacientes y recuerda que aquel se atendió a las 08:45 horas, el cuarto a las 09:15 horas y luego otros mas durante ese día. Por otro lado, el tema de las llamadas y celulares, entre ellos el vinculado con Rony Aillapi, se estableció en la investigación, pues de dicho equipo salieron llamadas durante la madrugada del 21 de agosto, a las 06:27 horas y así sucesivamente en horarios seguidos, a un nro que pudo determinarse que el titular es de Oscar Leiva, pero el nro. telefónico del cual salieron tales llamadas del equipo celular de Rony, la empresa telefónica indicó que no se puede establecer su titular porque es de prepago, por otro lado

no se concluyó en informe policial que las llamadas efectuadas desde el celular de Rony, se hayan contestados, su duración y otros aspectos. Reiteró la asuencia de cámaras de grabación en el Cesfam, por tanto no existe prueba filmica en cuanto que esos dos acusados hayan ingreso a dependencia del consultorio. Agregó no haberse entrevistado a personal o testigos en cuanto a que ese día en el Cesfam haya trabajado el doctor Leiva, tampoco que ese día haya ingresado durante la mañana el acusado. Ignora que en el Cesfam trabajaran en esa época unas quince personas y no interrogó o entrevistó a los pacientes citados dicho día, respecto que el doctor los hizo esperar porque debió atender a otra persona, diligencia que no se desarrolló pues no estaba en instrucción policial ni fue sugerida por el Ficsal.

Al abogado defensor Cuevas Monje, expresó que Rony Aillapi prestó declaración en diciembre de 2018 y, entre agosto y diciembre de aquel año, los únicos dos involucrados en los hechos era el referido acusado y Jean Paul Durán, después de aquella declaración se detuvo a un tercer imputado.

Frente al contrainterrogatorio desarrollado por el abogado Obreque, explicó en relación al croquis que describe el recorrido desde la casa del Jean Paul hasta la de la víctima, haber efectuado el recorrido a pie y grabarla, buscando elementos como cámaras de seguridad y donde pudo apreciarse que tales dispositivos no contaban con registros de los acusados efectuando el trayecto. Dentro de las diligencias policiales, estuvo el desplazamiento a Licanray, específicamente a dos negocios cercanos a un servicentro Copec, donde se requirieron boletas de ventas, que se acompañaron en el informe pero en ellas no consta nombre de quien compró, únicamente se registra el valor de la venta, por tanto es una hipótesis a partir de los dichos de Rony y demás indicios para corroborar aquella declaración, tampoco la dueña de uno de los locales comerciales describió a la persona que acompañaba a Rony.

Se extensa versión expuesta describió de un modo claro, preciso y pertinente un sin número de diligencias de investigación que permitieron corroborar la hipótesis policial que incriminaba en los hechos investigados a los acusados Leiva, Aillapi y Durán.

Se trató de una versión que va entregando de modo detallado la fuente de información, en algunos casos por constatación directa y en otros por dichos de terceros, efectuando luego la necesaria corroboración. Asimismo, entregó una opinión profesional fundada y plausible, que estos sentencias comparten, pues se halla en armonía con el cúmulo de datos desprendidos de la

prueba rendida en juicio. No se advirtió en su declaración sesgos o limitaciones sensoriales que afecten su calidad, tampoco que estas se funden en meras creencias o supuestos sin justificación objetiva. Finalmente, no existen elementos que atenten a la veracidad del testimonio, como sesgos, influencias de terceros o ánimo espurio.

Es posible obtener como datos relevantes:

- 1.- Corroboración de versiones de testigos conforme a datos o fuentes independientes y objetivos, tales como comunicaciones por redes sociales, concurrencia al sitio del suceso, trayecto recorrido por los acusados la madrugada de los hechos, tráfico de llamadas, entre ellas, una de larga duración entre el acusado Leiva González y Donna González, previa a la madrugada del incendio.*
- 2.- Corroboración de la versión incriminatoria del acusado Rony Aillapi, con fuentes independientes y objetivos, como por ejemplo, comunicación por redes sociales, tráfico de llamadas telefónicas con números asociados al acusado Leiva González la madrugada de los hechos.*
- 3.- Corroboración de un pago efectuado por el acusado Leiva González a Durán Painenao, mediante fuentes independientes, como información recogida en Banco acerca de movimiento en cuenta corriente de Leiva, donde figura un retiro en efectivo de cajero automático por \$200.000.- próximo temporalmente al ilícito; información recogida en Cesfam de Coñaripe en cuanto haber trabajado el acusado Leiva en aquel lugar la mañana del 21 de agosto 2018; compra efectuada por los acusados Aillapi y Durán la mañana del 21 de agosto de 2018 en local comercial de Licanray por la suma de \$69.800.-; versión del co acusado Aillapi Arias en tal sentido.*
- 4.- Después de ocurrido los hechos, comunicación mantenida por el acusado Leiva con familiares de Durán, conforme se desprende de nro. celular asociado al referido acusado. Asimismo, en interceptación telefónica — durante primer semestre de 2019- hacer referencia Leiva de mantener contacto con el padre de uno de los muchachos involucrados.*
- 5.- Existencia de amenaza anónima efectuada por mensajería telefónica en contra de la madre del acusado Aillapi, coincidente después que éste declarara y involucraba al acusado Leiva González. El motivo de la amenaza es por la supuesta traición al Dr. Leiva.*
- 6.- Diligencias georeferenciales que corroboran el trayecto descrito por Aillapi previo y posterior a los hechos investigados.*
- 7.- Haber oído al acusado Rony Aillapi en declaración fiscal delatando a los coacusados y precisar la participación de cada uno.*

Documental:

- 1.- Certificado de matrimonio entre acusado y Donna González

2.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo P.P.U. HKYX.60, correspondiente a un Station Wagon, marca Renault, modelo Duster año 2016.

3.- Informe de lesiones del acusado Jean Paul Duran Painenao de 21 de agosto de 2018, suscrito por Oscar Leiva González.

4.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo P.P.U. DXTX.44 correspondiente a un Station Wagon, marca Ssangyong, modelo Korando año 2012, propietario Cristian Figueroa Pérez.

5.- Correo electrónico de la empresa Wom, de 05 de noviembre de 2018, por el cual se informa que el Número abonado 56947736615 se encuentra asociado a Nathaly Abigail Sepúlveda Arias. Equipo IMEI termina en 654.

6.- Correo electrónico de la empresa Wom, de 19 de noviembre de 2018, por el cual se informa los números asociados a la IMEI N° 862556032606541 y 862556036996641, y adjunta tráfico de dichas IMEI. Sólo lectura de hoja 1.

7.- Tráfico de llamadas y datos del celular N° 56947736615, desde el 10 al 21 de agosto de 2018. Lectura última página, sobre llamadas de 21 de agosto 06:27 llamada emitida al nro. terminado 17990; luego llamada a las 06:37 horas al nro. terminado 509; más tarde a las 06:44 horas al nro. terminado en 509; a las 06:50 horas al nro. terminado en 509; finalmente a las 09:36 al nro. terminado en 509.

8.- Correo electrónico de la empresa Wom, de 18 de diciembre de 2018, por el cual se informa datos asociados a los números 56949217990 y 56949519993, en primero sin precisión del titular y el segundo al titular Oscar Leiva González.

9.- Nómina de pacientes citados en policlínico (Cesfam Coñaripe), por el Médico Oscar Leiva González los días 20 y 21 de agosto de 2018. Consta de 7 hojas. Precisa atenciones del 21 de agosto entre las 08 y 17:00 horas; la hoja 6 existe un registro médico. Página 2, nómina citados a policlínico el 21 de agosto, a las 08:00 horas, siguientes a las 08:15, siguiente 08:45, siguiente a las 09:15 horas.

10.- ORD.N° 2797 de 26 de febrero de 2019, del Servicio de Registro Civil e Identificación, por el cual se remite los documentos fundantes de la adquisición del vehículo P.P.U. DXTX.44.

11.- Solicitud de transferencia del vehículo P.P.U. DXTX.44. adquirente Donna González.

12.- Factura N° 55447, de la Automotriz Cordillera S.A. correspondiente al vehículo P.P.U. DXTX.44 a nombre de Donna.

13.- Copia de la causa ROL: V-23-2017, del Juzgado de Familia de Panguipulli, entre Donna González Ancizar y Oscar Leiva González, 6 páginas. Cese de convivencia solicitante Donna González, acto unilateral de cese, inicio de la gestión 30 de mayo de 2017. Se ordena notificar a Oscar Leiva, actuación procesal que se cumplió.

14.-Copia de la causa ROL: F-113-2017, del Juzgado de Garantía y Familia de Panguipulli, entre Donna González Ancizar y Oscar Leiva González, 10 páginas. Denuncia, demandante Donna González en contra de Oscar Leiva, causa VIF, fecha 2 de junio de 2017, parte policial: “que dejaría la embarrada si la ve con otras personas”, no obstante, el tribunal resuelve no dar curso a la denuncia por no ser constitutivo el hecho de VIF, en calidad de juez de letras y garantía y familia. Fecha de denuncia ante carabineros 30 de mayo de 2017, víctima Donna González, denunciado Oscar Leiva, por maltrato psicológico, la amenazó de muerte y agrega que la maltrata cuando consume alcohol. Al protocolo de pauta de riesgo la denunciante manifestó que el denunciado tiene características de sujeto violento; la limita al contacto con tercero; quiere ser contactada por el Centro de la Mujer; que mantuvo una relación por 8 años con el denunciado; que terminó la relación hace dos semanas y pide que se vaya de la casa, por sus infidelidades, desde ahí el acusado por celular la hostiga y dice que le pertenece. Concurrió al tribunal para dejar constancia del cese de la convivencia y en la tarde de aquel día el denunciado expresó que si la va con otra persona va dejar la embarrada, ante tal situación pide medida cautelar para poder desplazarse sin problemas por la ciudad.

15.-Ord. N° 8/2019 de fecha 20 de marzo de 2019, del Centro de la Mujer Panguipulli, por el cual se proporciona información sobre denuncia policial del 30 mayo de 2017 por maltrato psicológico realizada por Donna González en contra de Oscar Leiva González, donde se da cuenta de parte de carabineros, se contacta con la mujer por maltrato contra su cónyuge, se toma contacto y se realiza visita el 18 de junio de 2017, entregando orientación por el equipo. La

denunciante esta acompañada por los padres, esta casada desde hace 8 años con el denunciado, la relación hace 2 años empezó cambiar, definiendo a su cónyuge como posesivo, controlador, no dejarla salir, revisar celular, incluso contestar sus llamadas y administra su Facebook. En cuanto a la denuncia de 30 de mayo de 2017, expresó la denunciante que su cónyuge la amenazó diciendo “si te pido con otro te mato” y por eso hace denuncia. Relata un hecho de violencia física en viaje a Cuba el marzo de 2017, oportunidad en que levantó la mano y la quiso matar, cuando ésta le reclamó por sus infidelidades, en esa oportunidad el hombre había consumido alcohol, tomó un cuchillo y se lo puso en el cuello, ante lo cual pidió ayuda y se encerró en baño, recibiendo uno cortes en el brazo. Posteriormente la mujer no mantiene adherencia al programa, siendo egresada el febrero de 2018.

16.- Cartola de movimientos de la cuenta N° 4300110008, del Banco Chile correspondiente a Oscar Leiva González, desde el 31 de julio de 2018 hasta el 28 de febrero de 2019. 8 páginas. En ese sentido, se refiere en lo puntual a movimiento del 21 agosto de 2018, donde consta giro en cajero automático, por la suma de \$200.000.-

17.-Certificado de Avalúo Fiscal, Número de Rol de Avalúo 00244-00115, dirección Coñaripe Hijuela N° 115, del SII.

18.-Consulta de Tasación de vehículo Ssangyong, modelo Korando año 2012, del SII, 4 páginas.

19- Consulta de Tasación de vehículo Renault, modelo Duster año 2016, del SII, 4 páginas, valor \$ 6.530.000.-

Los referidos documentos incorporados por el acusador fiscal mediante lectura en sus pasajes pertinentes resultan elementos de convicción no cuestionados en su autenticidad, en cuanto esta haya sido elaborada deliberadamente para engañar o presente errores de transcripción.

De los documentos aportados fue posible extraer como datos relevantes:

1.- La existencia de un trafico de llamadas desde el nro. de celular asociado al acusado Rony Aillapi a dos números telefónicos, a partir de las 06:27 horas y hasta las 09: 36 horas del 21 de agosto de 2018, números de teléfonos que conforme a investigación policial resultaron asociados a Oscar Leiva Durán.

2.- Que durante la mañana del 21 de agosto de 2018 el acusado Leiva González cumplió labores como profesional médico en el Consultorio de Coñaripe.

3.- Que existe un historial de violencia intrafamiliar denunciada previamente – mayo/junio de 2017- por Donna González en contra de su cónyuge el acusado Leiva González, que motivo el cese de la convivencia en común y una denuncia por hostigamiento y amenazas, haciendo participe el Centro de la Mujer como organismo de apoyo, oyendo decir a la afectada sufrir dinámicas de celos, control, maltrato físico y psicológico por parte del denunciado.

Prueba de la defensa del acusado Jean Paul Durán Painenao

AMELIA CATRIÁN ÑANCULIPE, quien expresó ser tía de Jean Paul Durán y que éste en agosto de 2018 vivía con sus abuelos, mientras ella vivía en la parte de atrás del sitio, recordando que cuando ocurrieron los hechos al otro día en la mañana – cerca de las 11:00 horas- llegó el jefe de retén preguntando por su sobrino, pero éste no estaba en ese momento, procediendo la policía a entrar a la casa para revisar, en especial el dormitorio donde alojaba en el segundo piso. En aquella búsqueda no encontraron nada, buscando especialmente carabineros la ropa de Jean Paul, que presentara olor a bencina o la presencia de algún bidón, sin resultado positivo. Con sus dichos se exhibieron tres fotografías, precisando que se trata de la casa de sus suegros donde vivía Jean Paul en ese tiempo; galpón donde se guardaba leña y parte de su casa que se ilustra al fondo de la imagen; detalles de galón y leña presente en ese espacio. Carabineros revisó el galpón en búsqueda de bidones de bencina y/o ropa con olor a bencina que pudiera haber sido utilizada por Jean Paul, pero no encontraron nada. En ese tiempo existía en el galpón un auto rojo estacionado de propiedad de su suegro, pero estaba en panne.

Agregó que el abuelo de Jean Paul se llama Ricardo Durán, actualmente de unos 85 años, sosteniendo que éste no tiene motosierra o motobombas. Por otra parte, carabineros regresó esa tarde – 16:00 horas- y los acompañó para revisar el galpón donde estaba el automóvil, tomando fotografías. Se exhibieron aquellas donde aparece parte trasera del automóvil, expresando que al lado está una aspiradora de color rojo, según carabineros se tomó fotografía de aquel lugar pues buscaban un bidón de bencina y ropa. No mencionaron ni supo que en aquel lugar hubiera un bidón con bencina y que fue sacado de ahí. Su suegro no mantenía un bidón con bencina o mezcla en ese lugar, pues nunca ha contado con motosierra, pues compraba la leña picada.

Aquel 21 de agosto, recordó haber llegado a la casa como 10:00 u 11:00 horas y carabineros llegar detrás suyo, quienes también conversaron con su suegro en el comedor.

FRANCISCO GUTIÉRREZ MOREIRA, quien expresó conocer a Jean Paul Durán, quien ha vivido en distintas partes, entre ellas en casa del abuelo don Ricardo. Se exhibe fotografía, señalando que corresponde a la casa de don Ricardo, lugar donde vivía Jean Paul a la época de los hechos. Reconoce el patio y el galpón de la leñera. En esa época había un auto rojo del abuelito que estaba en panne

Agregó que Jean Paul es su amigo desde hace años y que Don Ricardo vende carbón y leña, siendo sus nietos los que trozan la leña con motosierra, pues en ese lugar existe esa herramienta, también hacha, finalizando que cuentan con todo eso.

LUIS FELIPE DÍAZ BÜCHNER, perito quien se refirió en lo pertinente a diligencia de georreferenciación, en tal sentido concurrió a Coñaripe recorriendo el trayecto desde casa Jean Paul hasta el sitio del suceso, con una 2.1 km, pudiendo observar en el trayecto la existencia de un taller mecánico con cámaras de vigilancia que apuntaban hacia la calle, procediendo a exhibir lámina georreferencial con los puntos del trayecto. Agregó, llamar la atención que aquel dibujo -croquis- que se hizo a mano alzada por un funcionario policial es mucho más corto en trayecto, tampoco menciona la cámara de seguridad que existía en aquel taller. Refirió que tuvo a la vista carpeta de investigación y que al momento de revisarla no había ninguna información de acerca de cámaras de seguridad presentes en el trayecto. Por otro lado, estimó que el tiempo caminando, a paso tranquilo, pausado por aquel recorrido es de unos 30/40 minutos solo de ida, trayecto que en una parte existen domicilio o casas, luego se van distanciando por ser una zona de campo. Manifestó su formación en el área de su experticia profesional.

Finalmente afirmó que las cámaras de seguridad que observó en el recorrido están en funcionamiento pues preguntó al propietario del lugar.

Los testimonios examinados pretenden instalar una hipótesis de exculpación en favor del acusado Durán Painena, debido a escasa evidencia en su contra o una deficiente investigación policial, por ejemplo, en la ausencia de evidencia hallada en su domicilio, deficiente examen del

trayecto al no examinar posibles cámaras de seguridad o la discordancia de tiempos de desplazamiento desde el domicilio de Jean Paul hasta el sitio del suceso. Sin embargo, aquellos cuestionamientos en caso alguno permiten derrotar los hechos establecidos en el fallo, pus más bien se aprecian como cabos sueltos y insuficientes irrelevantes frente a una investigación policial acuciosa, objetiva y profesional, sumado al resto de testimonios, documentos y evidencia ofrecida, que apunta razonablemente hacia la imputación Durán Painenao y los otros dos acusados. Incluso un testigo de la defensa, Gutiérrez Moreira, contradiciendo la versión de la tía del mencionado acusado sostuvo que en el domicilio de éste existían motosierras, utilizadas para trozar la leña que en aquel lugar se vende, afirmación que permite inferir la posibilidad de contar en aquel lugar con un bidón de combustible para el funcionamiento de aquella herramienta. Finalmente, no debemos dejar de lado la versión prestada por el coacusado Aillapi Arias, quien involucra directamente en los hechos a Durán y como autor indirecto a Leiva González, como se expresará a continuación.

Acusado Rony Aillapi Arias, quien expresó que esa noche compartió con Jean Paul y que después de sucedido el incendio preguntó que pasó y éste dijo que todo era porque había sido mandado por el Dr. Leiva. Agregó que en la casa que se incendió había gente y que no cargó el bidón en ningún momento. Aclaró que esto ocurrió el 20 de agosto de 2018, precisando que aquel día, después de trabajar con su padre, viajó a Coñaripe llamando por celular cerca de las 20:30 horas a Jean Paul, quien estaba en compañía de su polola, juntándose más tarde a las afueras de una botillería y “compartir”, tomando alcohol en la playa y consumir droga. Indicó haber comprado cerveza al momento de iniciar la junta. En la playa estuvieron hasta las 23:00 horas y luego fueron a la casa de Jean Paul, quedándose en el galpón para continuar “compartiendo”, esto es, beber cerveza y seguir drogándose – cocaína y marihuana- agregando que en un momento salió el abuelo de Jean y los echó del taller pues era muy tarde, concurriendo nuevamente al punto de encuentro inicial, esto es, a las afueras de la botillería “Callupi” y siendo las 04:00 horas Jean Paul empezó a conversar desde su celular con Jonathan, llegando momentos más tarde al lugar, regresando los tres al galpón de la casa de Jean Paul, con el fin de cargar el celular. En ese lugar siguieron tomando y ahí Jean expresó “tengo una pega” o que “el doctor me mandó hacer una pega”, no preguntando qué pega pues estaban drogados y curados, además no lo “pescamos” pero luego dijo vamos y partieron junto a él,

llegando hasta una esquina. Recordó que Jean Paul salió del galpón con un bidón de 5 litros, que sacó detrás del auto que estaba estacionado en ese lugar, afirmando que en ningún momento Jonathan ni él tomaron aquel bidón, para luego dirigirse hacia el sector de “los cajones”, pero sin hablar del tema, pues lo único que decía Jean Paul era que debía ir al lugar de captación del agua donde debía hacer una pega. Llegando a una esquina se separó Jonathan, quien se dirigió a su casa, por tanto, continuó la marcha con Durán hacia el sector de captación del agua potable. Al llegar al lugar éste le dijo que esperara, apreciando que entraba hacia donde había una cabaña y unos vehículos, sosteniendo que avanzó unos 200-300 metros y que eran pasadas las 05:00 horas, luego observó que su compañero roseó con el bidón que portaba la parte de atrás del auto y prendió fuego con un encendedor, agarrando de inmediato las llamas y salir ambos llegando en dirección al galpón de la casa de Jean Paul. En ese lugar preguntó qué había pasado recibiendo como respuesta que *“el Dr. Leiva lo mandó hacer eso porque le había regalado una cabaña a su ex, de nombre Donna y que ésta se estaba metiendo con otra persona”*. Luego Jean pidió el celular para supuestamente llamar a la polola, realizando como tres o cuatro llamadas, pero no sabe si fue así o no. Lo único que escuchó decir es que “el trabajo estaba listo” pero no sabe con quién habló. Luego bajaron para el consultorio, ubicado en la plaza, ingresando Durán al consultorio donde permaneció en el interior como unos 15 minutos, mientras él esperaba afuera. Al salir se fueron hacia Licanray pues querían hacer un disco, por lo que compraron en dos negocios diversos: vienesas, cerveza, paquete de cigarros y carne. Después su padre lo llamó diciendo que lo andaba buscando Carabineros, ante lo cual decidió ir a la unidad policial, pero Jean Paul no quería ir, sin embargo, finalmente concurren ambos, lugar donde expresó que se presentaba pues lo andaban buscando por un incendio, instante en que son detenidos. Preciso que ese día Jean Paul no tenía dinero durante la noche, pero después de pasar al consultorio, si contaba, pues lo vio portando billetes de 10 y 20 mil pesos, calculando al menos que mantenía unos 100 mil pesos en su poder, pues éste compró la carne gastando unos 80 mil pesos, además fueron a comprar droga. Manifestó que preguntó a Jean Paul al salir del consultorio cómo le había ido, respondiendo que bien, no preguntando nada más, pero después supo que era un encargo del Dr. Leiva porque su señora andaba con otra persona. Indicó

conocer al doctor Leiva, incluso estuvo antes de los hechos como candidato en una campaña política, siendo ayudado en esa campaña por Jean Paul y por su madre. Sostuvo conocer Jéssica, que es vecina del lugar y que nunca ha mantenido problemas con ella. Ignora si Jean Paul tuvo problemas con Jéssica, pero nunca lo escuchó hablando mal o mantener alguna dificultad con tal vecina.

Con sus dichos se exhibieron fotografía del sitio del suceso, indicando reconocer el lugar precisando que se quedó a la altura del portón, esto es, en la calle, que en esa jornada estaba todo oscuro y que Jean Paul entró, dirigiéndose hacia lo vehículos, fue y volvió. Exhibida la segunda fotografía, sostuvo que no pudo ver ese sector que ilustra la imagen, que solo vio la parte de atrás de la camioneta y del jeep. Jean Paul entró con el bidón y no se percató si salió con ese elemento, pero sí que éste hizo después del incendio como tres llamadas, no sabe a quién y qué fue lo que dijo. Su celular era dorado, recordando su número telefónico, aparato en que mantenía dos chips, por tanto, dos números de teléfonos, uno de la empresa Movistar y el otro de Won. Se efectúa ejercicio de refresca memoria, con declaración de 13 de diciembre de 2018, recordando que el número de la empresa Movistar es 968104639 y de Won 947736615, explicando que el primer número no estaba operativo por falta de dinero. Declaró no recordar si la llamada de las 06:27 horas la efectuó, ante lo cual se refresca memoria, expresando que “la llamada al nro. 949217990 no fue realizada por mi persona”. Refirió que tampoco recuerda las llamadas posteriores y no sabe quién las hizo, pues se puso a dormir en el auto y dejó su celular cargando en el galpón, no ocupándolo. Junto a sus expresiones se recuerdan llamadas de las 06:37 horas, 06:44 horas y 6.50 horas al número 935135509, manifestando no haberlas realizado. Aclaró que llamó a su padre después de las 08:00 horas, mencionando como su nro. El 85867684 y que estuvo preso cuatro meses por esta causa, también Jean Paul y que en la cárcel no hablaron mucho del tema, pero después le dijo que “yo iba sapear y que el doctor había dicho que nos quedaríamos callados y que nos iban a dar plata” -*sic*- ante lo cual respondió que por qué se iba a quedar callado por algo que no hizo, siendo su único error caminar junto a él. Indicó que saliendo de la cárcel su madre recibió amenazas de muerte, que la iban a matar a ella o su hermana.

Al querellante expresó que el jeep estaba estacionado al lado derecho de una camioneta que se ubicaba al lado izquierda, de punta, sin recordar más pues estaba oscuro. No sabe si los autos estaban o no bajo un techo.

Consultado por el abogado Andrés Firmani indicó que ha prestado tres declaraciones en la presente investigación. La primera, el 28 de agosto de 2018 ante el Ministerio Público, oportunidad en guardó silencio por orden del abogado de la Corporación Eduardo Díaz, pero su intención era hablar y aclarar los hechos. Luego declaró el 13 de diciembre de 2018, no pudiendo hablar antes pues le dijeron que guardara silencio, en esta segunda oportunidad expresó todo lo dicho en juicio. Interrogado en otro punto, se hace ver que en juicio ha sostenido que Jean Paul esa noche en todo momento decía que era mandado por el doctor, pero en la declaración de 13 de diciembre no dice que Jean Paul había dicho que había sido mandado por el Dr. Leiva, ante lo cual responde que no recuerda lo dicho en esa oportunidad. Se efectúa ejercicio de refrescar memoria, ante lo cual sostiene que es correcta la afirmación en cuanto a que en esa oportunidad no expresó al fiscal que cuando estuvo compartiendo con Jean Paul, haya dicho éste en todo momento que era mandado por el doctor Leiva. Agregó que es efectivo que después que el abuelo de Durán los echó del galpón, volvieron a la afuera de la botillería donde se había juntado inicialmente y ahí se integró Jonathan Balladares, quien es un vecino conocido, pero no amigo. Sostuvo que Coñaripe es un lugar pequeño, donde todos se conocen y a Jonathan lo conoció hace unos dos o tres años ante de la ocurrencia de estos hechos. Durán conversó desde su teléfono con Jonathan, por tanto, mantenía carga el celular, explicando que más tarde se descargó su equipo y vuelven de nuevo al galpón los tres. Es correcto que Jean Paul estando en el galpón comentó que tenía un encargo del doctor, que tenía una pega, que lo mandó el doctor, sin preguntar detalles pues estaban drogados, ni mencionar aquel detalles o dinero, solo nombró eso. Después aquel expresó “vamos”. Mientras iban al sector de captación de agua se estaban drogando con marihuana. Que se quedó entre 200 a 300 metros alejado de Jean Paul cuando entró al recinto, sitio que estaba oscuro y no se veía mucho, tampoco había luz artificial en el sector donde quedó esperando. Por otro lado, indicó no conocer a Donna González, pero si al doctor Leiva, quien era médico en Coñaripe y atendía a su mamá en el consultorio;

además éste fue candidato a alcalde, donde la familia de Jean Paul y su madre trabajaron para su campaña política. Después de los hechos su madre no se siguió atendiendo con el doctor, pues le dijo a su familia quienes estaban involucrados. Declaró por tercera vez en marzo de 2019 en fiscalía y que cuando llamó a Jean Paul ese día para juntarse estaba con su polola en la playa, luego en la noche éste le pidió el celular para llamar a su polola. Le dijo al Fiscal Cañil que iba a cooperar con la investigación, pero niega que alguien le haya dicho que si cooperaba le iban a pedir menos pena o iba a salir en libertad. Agregó que cuando encendió las llamas se asustó y solo de vuelta, Durán informó que era un encargo del dr. Leiva, sin más detalles, sin mencionar que recibiría dinero solo que esas cabañas se las había dado el doctor a su señora y que en esas cabañas ella mantenía relaciones sexuales con otra persona, por eso las mandó a quemar. Solo vio a Durán encender fuego a un vehículo y no a una casa. Conoce a Carol Carrasco, vive en el sector, no sabe que era pareja de Donna González, no sabe que si este encargó a otras personas por dinero quemar un pool o cortar a alguien. Ignora quien hizo la amenaza de muerte hacia su madre a pesar de la denuncia efectuada para investigarla. Consultado si en aquel mensaje se mencionaba a Carol Carrasco, respondió que no lo recuerda. Cuando volvieron del sitio del suceso se dirigieron al galpón, se metieron a un auto rojo para dormir, mientras su celular lo dejó cargando en el galpón.

Consultado si se enteró después a quién llamó Jean Paul, expresó que se enteró después, pues escuchó decir en una llamada que la pega estaba lista.

Desde su celular Jean Paul invitó a Jonathan para compartir. Reiteró que Durán tomó un bidón de 5 litros, que después de ver el fuego arrancó y que al regresar al galpón no estaba su compañero con el bidón, tampoco apreció si venia con aquel elemento durante la huida. Fueron junto con Jean Paul a carabineros, siendo detenidos y luego a la cárcel, permaneciendo privado de libertad durante 4 meses y 8 días, luego con arresto domiciliario, en tanto Durán salió después de la cárcel.

Ofrecida la palabra al finalizar el juicio, sostuvo que es verdad lo dicho y que el fiscal nunca le ofreció o prometió nada para declarar, por el contrario, desde un principio quería prestar su versión, pero su abogado de la Corporación

le dijo que guardara silencio, sin embargo, finalmente decidió hablar y decir la verdad, acerca de lo que oyó decir a Jean Paul acerca del doctor Leiva.

La declaración de todo coimputado presenta una especial naturaleza pues reúne la calidad de acusado y testigo, debiendo proceder a su valoración con especial atención, más aún cuando resulta incriminatoria para otro y otros imputados, como es el caso.

En el presente caso renunciando al derecho a guardar silencio, ofreció una versión de los hechos sin pretender exculparse, por el contrario, se involucra en una dinámica delictiva, donde el rol activo y directo es imputado a Durán Painenao mientras que a Leiva González imputa un rol de autor indirecto o inductor. Que, si bien pudiere sostenerse que se está ante una declaración sospechosa, ante motivaciones espurias, como la de buscar beneficios procesales/penales o desligarse de responsabilidad penal, lo cierto es nada de aquello resultó acreditado, impresionando mas bien como una versión que se ajusta a la realidad de los hechos. En efecto, ofreció un extenso relato donde fue posible advertir la fuente de conocimiento, esto es, haber apreciado por sus sentidos la conducta de Duran Painenao desplegadas previa, coetánea y posterior a los hechos, así como enterarse por los dichos de éste del rol que jugó Leiva González en la comisión del ilícito, esto es, el encargar su perpetración para afectar a su cónyuge Donna González, afirmaciones que se condicen con la realidad de las cosas, sin contradicciones absurdas o ilógicas. En cuanto a un eventual sesgo testimonial, en orden a estar mintiendo o falseando los hechos para beneficio propio y en perjuicio del resto de los acusados, no hallamos datos que permitan acreditarla objetivamente, más aún cuando éste reconoce una participación secundaria sumado el cúmulo de datos probatorios externos y objetivos que corroboran su versión, probanzas de cargo que sin duda se orientan hacia la culpabilidad de los tres acusados.

Que su versión incriminatoria, atento a su calidad sin duda fue una pieza relevante para el esclarecimiento de los hechos, razón por la cual será considerada al momento de pronunciarnos acerca de la concurrencia de circunstancias de modificatorias de responsabilidad penal.

Conclusiones a partir de la prueba analizada.

Apreciada la totalidad de las probanzas, se puede sostener en forma lógica y razonable la existencia de los hechos establecidos en la sentencia, su dinámica de desarrollo y participación de los acusados, la que incluso fuera corroborada por uno de éstos, al renunciar a su derecho a guardar silencio.

En cuanto al origen y causas del incendio ha resultado claramente establecida por medio de pertinentes diligencias policiales, no controvertidas en su credibilidad y que logran situar el punto exacto de inicio del fuego y la forma en que éste se propagó rápidamente hacia la vivienda afectada, descartándose un origen accidental, sin poder afirmar o descartar la presencia de líquido inflamable. Tales declaraciones policiales y periciales se hallan en perfecta armonía por versión ofrecida por el coacusado Aillapi Arias, al sostener que Durán Painenao vertió deliberadamente combustible en un vehículo estacionado bajo un cobertizo, a menos de un metro de la vivienda afectada. El hecho de prender fuego por parte de éste y huir inmediatamente ambos del sitio del suceso, sin intentar controlar las llamas ni dar aviso del peligro a los moradores de la vivienda, ilustra razonablemente cual era la intención de ambos acusados, esto es, quemar un lugar habitado, conociendo o no pudiendo menos que saber o prever que en su interior se encontraban esa madrugada durmiendo personas y, a pesar de aquello, no tomar acciones que evitaran el resultado dañoso finalmente acaecido.

Por otro lado, existió la intervención de un tercer sujeto, el acusado Oscar Sandrino Leiva González quien, si bien no intervino materialmente en la acción, resultó ser quien indujo al menos al acusado Durán Painenao a ejecutar el hecho, cancelando posteriormente una suma de dinero en efectivo durante las primeras horas de la mañana de aquel día de los hechos. Tal encargo cobra sentido, atento a los diversos datos desprendidos de la prueba de cargo que hemos individualmente ponderado precedentemente, orientando hacia un razonable móvil pasional para encargar y ejecutar aquella acción incendiaria, originalmente dirigida en contra de Donna González, pero que como hemos expuesto los autores materiales equivocaron el objetivo afectando a una cabaña vecina, en donde sus moradores dormían. Aquel yerro razonablemente pudo causarse por la presencia de varias cabañas a escaso metros una de otras, así como la presencia en la cabaña afectada de un vehículo estacionado que guardaba gran similitud con el de Donna González, como pudo apreciarse en pertinentes fotografías comparativas exhibidas en juicio. No se advierten antecedentes directos o indirectos que orienten en dar una explicación igual o mejor a los hechos establecidos precedentemente, donde el móvil del incendio involucra más allá de

toda duda razonable a Leiva González. En efecto, son numerosos los indicios - independientes, objetivos, pertinentes- que se dirigen en contra del tercer acusado inductor, los que interpretados desde un enfoque de género cobran sentido para sostener que era un sujeto generador de violencia física y psicológica en contra de su cónyuge Donna González y que la acción encargada no era sino una nueva y grave demostración de aquella conducta, justificada ahora en la no aceptación del término de la relación sentimental y los celos, al estar en una relación. Como datos indiciarios establecimos que existieron denuncias anteriores por VIF – 2017- en contra de Leiva González efectuadas por su cónyuge; incidentes de maltrato físico en viaje a Cuba según relatara aquella mujer y que no denunció en su momento; una conducta permanente de control y celos hacia sus parejas, que se infiere de escucha telefónica con su actual pareja; llamada telefónica de larga duración mantenida con Donna, sostenida horas previas al incendio y donde efectuó la amenaza de matarla y recriminar que estuviera con su nueva pareja sentimental; sospechas de la misma Donna en contra de Leiva González como partícipe en los hechos, los que originalmente se dirigían en su contra.

Estos sentenciadores razonablemente han de concluir la existencia de una motivación pasional como gatillador del hechos y que fuera anidada en el acusado Leiva González, pues el nexo causal que permite unir aquella serie datos indiciarios reseñados con tal hipótesis, es aquella máxima de experiencia construida desde el enfoque de género y que nos ilustra como en nuestra sociedad existe un desequilibrio de poder en las relaciones hombre-mujer, resultando una manifestación de aquello el control económico, físico y psicológico hacia ésta; la idea errada de pertenencia, subordinación y limitación que imponen los varones al construir relaciones de pareja bajo los cánones de una sociedad patriarcal y, que hemos desarrollado al valorar la versión de Donna González.

En enfoque de género hemos de utilizarlo como elemento dentro de la estructura inferencial desarrollada al valorar la prueba, resultando el nexo de conexión entre los datos disponibles y la hipótesis levantada: la motivación de Leiva González de ejecutar el ilícito investigado a modo de castigo y materialización de las amenazas en contra de su cónyuge Donna González, pero donde el autor material equivocó el objetivo. La ausencia de explicitación en la

acusación fiscal de aquella motivación o alusión al enfoque de género atenta contra el principio de congruencia recogido por nuestro Código Procesal Penal en los artículos 259 inciso final y 341. En el caso de la sentencia, la congruencia se refiere al sustrato factico de la acusación, conteniendo una relación circunstanciada de los hechos atribuidos y su calificación jurídica, la cual en opinión de estos sentenciadores ha resultado precisa y determinada, posibilitado los medios adecuados para la preparación de cada una de las defensas, en ausencia de sorpresas. Reiteramos que el enfoque de género es una herramienta de valoración para un adecuado establecimiento de hechos, en concordancia con la acusación fiscal.

Por otro lado, han existido suficientes indicios para vincular a Leiva González con al menos el acusado Durán Painenao y que fueran desprendidos de la prueba de cargo que ha sido valorada individualmente más arriba, en tal sentido:

- Tráfico de llamadas desde nro. de celular asociado al acusado Aillapi con números telefónicos asociados al acusado Leiva González, comunicación que tiene lugar momentos más tarde de haberse generado el siniestro y que culminan cercano a las 09:30 horas;
- Traslado al lugar de trabajo donde Leiva para recibir Durán un pago en dinero en efectivo por el ilícito perpetrado, corroborado por movimiento de cuenta corriente de Leiva, ese mismo día 21 de agosto a primera hora de la mañana, así también por comprar realizadas por los acusados en local comercial de Licanray después de los hechos.
- Investigación policial que pudo determinar vínculos previos a los hechos entre Oscar Leiva con Jean Paul Durán – fotografía en red social de campaña política de Leiva- así como posterior, a través de tráfico de llamadas a familiares de Duran desde número telefónico asociado a Leiva; interceptación telefónica durante primer semestre de 2019 donde Leiva alude a juntarse con padre de unos de “chicos”, se infiere que se alude a Durán.

Dicha vinculación permitió el ofrecimiento de un pago para la ejecución del hecho, como se desprendiera de la prueba analizada y que fuera corroborada por el coacusado Aillapi.

Conformo a una abundante prueba de la cual se han despendidos números datos indiciarios, como hemos expuesto al análisis de individuar de los elementos de convicción aportados, se ha podido establecer finalmente la intervención de tres sujetos en los hechos: Durán Painenao como ejecutor directo del hecho ilícito; Aillapi Arias como un partcipe el calidad de cómplice, pues no existen datos para vincularlo en una actividad mayor, salvo lo refrendado por el testigo Balladares, quien lo vio caminado junto a Durán camino al sitio del suceso; Leiva González, como un partcipe indirecto, quien anidando una motivación espuria fundada en los celos y ruptura matrimonial, decidió ofrecer un dinero para que terceros ejecutaran el hecho ilícito que maquinó en contra de su cónyuge.

Finalmente, cabe sostener que los daños causados por la acción del fuego han sido justificados plenamente con la numerosa evidencia presentada, entre la que se puede citar fotografías y testimonial de la ofendida y aquellos funcionarios que se hicieron presentes en el sitio del suceso.

La Defensa de Leiva levantó diversos cuestionamientos, algunos de los cuales ya nos hemos pronunciado como es la congruencia. Por otro lado, cuestionó la imputación penal vinculada a su representado, a través de una participación tan especial como la de inducir a otro, sosteniendo que no ha existido prueba suficiente en tal sentido, pues no se ha conocido el contenido de alguna conversación que aluda aquel plan, cuáles fueron aquellas llamadas, en que consistió la recompensa. Pues sobre esos puntos se ha rendió innumerable información indiciaria que orientó razonablemente hacia la existencia de una motivación en Leiva de causar el siniestro en contra de su cónyuge y donde al menos Durán fue el intermediario para aquello, quien se hizo acompañar por Aillapi, dinámica que este último acusado confesó, asumiendo eventuales responsabilidades penales por su acción. Por otro lado, cuestionar el no hallarse el bidón o un encendedor, la ausencia de hidrocarburos en evidencias levantadas, poner en duda el tiempo que se invierte a pie en el recorrido entre la casa de Durán y el sitio del suceso, resultan aspectos mas bien irrelevantes o que fueron explicados satisfactoriamente, como es la posibilidad de hacer el recorrido ida y vuelta en un tiempo cercano a 30 minutos, considerando que el trayecto fue regreso se hizo corriendo.

Finalmente, no existe teoría alternativa que compita con igual peso y plausibilidad que la hipótesis de inculpación como hemos expresado.

OCTAVO: Calificación jurídica. Que los hechos referidos en el motivo **SÉPTIMO** precedente, y que se ha tenido por acreditado, lleva a estos sentenciadores a concluir –mas allá de toda duda razonable- que se han configurado el delito de incendio del artículo 475 Nro. 1º del Código Penal en carácter de consumado. Dicha figura requiere de un ánimo doloso en la generación del incendio de alguno de los lugares descritos por la disposición y al menos culpa respecto del peligro en que colocó a las personas que habitaban en ese momento el inmueble, personas que previsiblemente podía estimar el agente, esto es, que pudieran encontrarse al interior del lugar del siniestro. La defensa de Durán Painenao, ha solicitado que la figura sea descartada, por no haberse acreditado el dolo del imputado en la producción del incendio, reconduciéndola a la figura del 477 Nro. 1º del Código Penal, esto es, el incendio de objeto. Sin embargo, el análisis de la prueba ha permitido establecer como certeza exenta de dudas razonables que el referido acusado, concurrió hasta sitio del suceso y no pudiendo sino prever que se trataba de una vivienda habitada, procedió con un bidón con líquido inflamable – derivado de hidrocarburo- a rociar la parte trasera de un vehículo que se hallaba estacionado bajo un alero, a menos de un metro de la casa habitación y prender fuego al combustible y generando un incendio que se propagó al automóvil y a la casa habitación rápidamente, afectando de modo considerable las habitaciones de la vivienda, donde dormían los moradores, quienes lograron huir del lugar. También se ha establecido que los acusados Durán Painenao y Aillapi Arias huyeron inmediatamente del lugar, sin dar aviso a las personas en peligro ni tomar medidas esperables para mitigar los efectos de la acción y principalmente la muerte de la occisa. La dinámica descrita revela necesariamente la presencia de dolo directo en Durán Painenao en el momento en que se decide generar el fuego, manipulando conscientemente un elemento idóneo para ello, mientras Aillapi Arias se encontraba a metros de distancia. El conocimiento de que había personas en el lugar ha surgido principalmente de la presencia de vehículos en el lugar, que no podía sino hacer prever esta posibilidad y, por otro lado, la conducta posterior de los acusados revela la indiferencia respecto de los resultados de la acción, orientando también

respecto del ánimo observado en éstos. A mayor abundamiento, aun cuando estimáramos estar en la figura del artículo 477 referido, por la hipótesis que plantea el artículo 479 del Código Penal, llegaríamos igualmente a la aplicación del artículo 476 Nro. 1º, al observar las consecuencias del siniestro, que rápidamente se comunicó o propagó a la casa habitación, contigua al alero o cobertizo, atento a los materiales altamente combustibles que la componían, transformándose en fuego en ingobernable para los moradores, sin tener la posibilidad de impedir la propagación del incendio hacia las dependencias de la casa. A mayor abundamiento se ha producido evidencia científica de calidad que conduce a establecer la existencia de un incendio intencional, iniciado en la parte trasera del vehículo estacionado a menos de un metro de la casa habitación, información ha sido corroborada por el coacusado Aillapi Arias.

En cuanto a la participación de los acusados, conforme lo razonado precedentemente es posible distinguir diversas situaciones al respecto. En efecto, la intervención de Durán Painenao se enmarcó conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución del hecho, de una manera inmediata y directa, como fuera latamente explicado precedentemente. En tanto la participación de Leiva González es posible de encasillar en la autoría indirecta, en la modalidad de inducir a otro a ejecutar el hecho, conforme al numeral 2 del artículo 15 del referido Código. En efecto, quedó razonable y suficientemente establecido que el referido acusado al menos persuadió o determinó la voluntad de Durán Painenao – bajo promesa de pago- para ejecutar un incendio, el cual finalmente ejecutó. Ahora bien, la modalidad de autoría indirecta como ha sostenido la Corte Suprema¹, presenta las siguientes características: a) coexisten dos acciones: la del autor mediato, constituida por el empleo de la instigación y la del autor inmediato, que materialmente realiza el hecho y b) tanto el autor mediato como el inmediato actúan dolosamente en el mismo sentido, de modo que éste último no es un instrumento del primero, por que sabe lo que hace y La significación de su actuar, que viene a ser el efecto o consecuencia complementaria de la acción del inductor. Se trata de dos acciones complementarias, de cuya concurrencia se requiere para la existencia del delito: sin el comportamiento del autor mediato no se incurriría en delito.

¹ Rol 4427-2007 de 28 de enero de 2008

En cuanto a Aillapi Arias, corresponde una participación en calidad de cómplice, conforme al artículo 16 del Código Penal. Se es complice quien coopera dolosamente, sin ser autor, a la ejecución del hecho de otro por actos anteriores o simultáneos. La cooperación importa una aportación consciente -dolosa- a la tarea que se sabe y quiere común. Si bien la ley no especifica en que han de consistir los actos del cómplice, no cabe duda que ellos deben representar formas de colaboración en un hecho ilícito ajeno, con el propósito que éste se materialice. Como hemos desarrollado latamente en el fallo, el referido acusado acompañó a Durán Painenao - quien portaba un bidón con combustible- durante todo el trayecto hasta llegar a la casa de la ofendida, quedándose a escaso metros mientras su compañero ingresaba al sitio del suceso, pudiendo apreciar el acto ilícito que realizaba para posteriormente huir juntos del lugar, permaneciendo reunidos toda esa mañana y tarde, incluso hasta el momento de concurrir a carabineros y ser detenidos por estos hechos.

NOVENO: Modificadorias de responsabilidad penal. En cuanto a la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, los intervinientes han formulado diversas peticiones, estimado el tribunal:

a.- Reconocer la atenuante del 11 Nro. 6 del Código Penal en favor de los tres acusados, atentos a extracto de filiación exentos de anotaciones pretéritas, punto no controvertido por los intervinientes.

b.- Reconocer en favor del acusado Aillapi Arias la minorante del artículo 11 N°9 del Código penal, quien renunciando a su derecho a guardar silencio, expresó durante la investigación y en juicio información valiosa que permite configurarse en fuente esencial de corroboración para imputar participación en el hecho ilícito de los coacusados a título de autor material y de autor inductor respectivamente.

c.- Rechazar la agravante del artículo 12 N° 2 del Código Penal, por considerar que el supuesto de la agravante – precio, recompensa o dinero- fue considerado para la configuración del ilícito en cuestión y participación, por tanto, no corresponde en tal caso apreciarlo nuevamente, esta vez como agravación de la pena, sin incurrir en vulneración del principio *non bis in idem*.

d.- Rechazar las agravantes sostenidas por la querellante en alegatos de clausura, esto es, las del artículo 12 Nros. 5 y 12 del Código Penal, en atención a

que éstas no formaron parte del contenido de la acusación fiscal a la cual se adhirió en tiempo y forma, según se desprende de auto de apertura.

DÉCIMO: *Determinación de la pena.*

En cuanto al acusado Durán Aillapi. El delito en cuestión tiene asignado como sanción el presidio mayor en su grado medio a presidio perpetuo. Concurriendo en el caso concreto una circunstancia modificatoria de responsabilidad penal que considerar – 11 N° 6 del Código Penal-, no corresponde aplicar aquella sanción en el grado máximo, en conformidad a lo establecido en el artículo 68 del mencionado Código. En tal sentido, estos sentenciadores procederán a imponerla en su grado menor tramo mínimo, en atención a la extensión del mal causado por el delito, de conformidad a lo establecido en el artículo 69 del Código Penal.

En efecto, atento a las alegaciones, es preciso sostener que, si bien se está ante un siniestro de proporciones con el genuino tenor causado a la ofendida y moradores del hogar, sumado al dolor por muerte de dos mascotas y los daños materiales, no es menos cierto que no se han acreditado especialmente condiciones para establecer una extensión del daño mayor al asociado habitualmente a este tipo de ilícito.

Respecto al acusado Leiva Durán. Corresponde replicar el mismo razonamiento anterior y por ende, estos sentenciadores procederán a imponer la sanción en su grado menor tramo mínimo, en atención a la extensión del mal causado por el delito, de conformidad a lo establecido en el artículo 69 del Código Penal, tal como fuera referido.

Finalmente, el acusado Aillapi Arias. El delito en cuestión tiene asignado como sanción el presidio mayor en su grado medio a presidio perpetuo, penalidad que debe ser rebajada en un grado, en su calidad de cómplice, conforme al artículo 51 del Código Penal. Concurriendo en el caso concreto dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal que considerar – 11 N° 6 y N°9 del Código Penal-, corresponde rebajar un nuevo grado, en conformidad a lo establecido en el artículo 67 del mencionado Código, quedando finalmente en presidio menor en su grado máximo. En tal sentido, estos sentenciadores procederán a imponerla en su tramo máximo, en atención a la extensión del mal causado por el delito, de conformidad a lo establecido en el artículo 69 del

Código Penal, atento a las características del siniestro, horario de ejecución – durante la madrugada- el genuino tenor causado a la ofendida y moradores del hogar, sumado al dolor por muerte de dos mascotas y los daños materiales.

UNDÉCIMO: Beneficios de la Ley N° 18.216. Que, atendido el quantum de la pena que se hará referencia en la parte resolutive del presente fallo y teniendo presente lo dispuesto a la Ley N°18.216, no se otorgará a los sentenciados Durán Painenao y Leiva González pena sustitutiva alguna. En cambio, al sentenciado Aillapi Arias procederá sanción sustitutiva.

Y teniendo presente además lo dispuesto por los artículos 1, 3, 11 Nros 6 y 9, 14 N° 1, 15 Nros 1 y 2, 16, 18, 21, 24, 28, 50, 51, 67, 68, 69 y 476 del Código Penal; l; 1, 45, 47, 295, 296, 297, 323, 329, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, Ley N° 18.216 y Ley N° 19.970

SE DECLARA:

I.- QUE SE CONDENA a JEAN PAUL DURÁN PAINENAO, cédula de identidad N° 19.369.590-6 ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena; así como al pago de las costas de la causa, en su carácter de **AUTOR DIRECTO** de un delito de incendio en lugar actualmente habitado, previsto y sancionado en el artículo 475 N°1 del Código Penal, en grado de consumado, ocurrido en esta jurisdicción, la madrugada del 21 de agosto de 2018

II.- Que, al no reunir los requisitos legales para acceder a pena sustitutiva, el sentenciado **JEAN PAUL DURÁN PAINENAO**, deberá cumplirla real y efectivamente, sirviendo de abono el tiempo que permaneció privado de libertad en razón de esta causa, esto es, 420 días.

III.- Que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, determinese la huella genética del condenado **DURÁN PAINENAO**, previa toma de muestras biológicas, e inclúyase en el Registro de Condenados. Ofíciase al efecto y procédase conforme al Capítulo III de dicha ley.

V.- QUE SE CONDENA a OSCAR SANDRINO LEIVA GONZÁLEZ, cédula de identidad N° 15.623.751-5 ya individualizado, a la pena

de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena; así como al pago de las costas de la causa, en su carácter de **AUTOR INDUCTOR** de un delito de incendio en lugar actualmente habitado, previsto y sancionado en el artículo 475 N°1 del Código Penal, en grado de consumado, ocurrido en esta jurisdicción, la madrugada del 21 de agosto de 2018

VI.- Que, al no reunir los requisitos legales para acceder a pena sustitutiva, el sentenciado **OSCAR SANDRINO LEIVA GONZÁLEZ**, deberá cumplirla real y efectivamente, sirviendo de abono el tiempo que permaneció privado de libertad en razón de esta causa, esto es, 38 días.

VI.- Que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, determínese la huella genética del condenado **LEIVA GONZÁLEZ**, previa toma de muestras biológicas, e inclúyase en el Registro de Condenados. Ofíciase al efecto y procédase conforme al Capítulo III de dicha ley.

VII.- QUE SE CONDENA a **RONY OSVALDO AILLAPI ARIAS**, cédula de identidad N° 20.005.449-0 ya individualizado, a la pena de **CUATRO AÑOS** de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena; así como al pago de las costas de la causa, en su carácter de **CÓMPLICE** de un delito de incendio en lugar actualmente habitado, previsto y sancionado en el artículo 475 N°1 del Código Penal, en grado de consumado, ocurrido en esta jurisdicción, la madrugada del 21 de agosto de 2018.

VIII.- Que reuniendo el sentenciado **AILLAPI ARIAS** los requisitos exigidos por los artículos 15 y 15 bis de la Ley N° 18.216, se sustituye la pena privativa de libertad por la pena de la libertad vigilada intensiva por el tiempo de duración de la condena, esto es, **CUATRO AÑOS**, sirviendo de abono el tiempo que permaneció privado de libertad en razón de esta causa.

El condenado deberá presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile de esta ciudad, dentro del plazo de cinco días, contados desde que estuviere firme y ejecutoriada esta sentencia, bajo apercibimiento de

despacharse orden de detención en su contra. Para estos efectos, notifíquese personalmente o por cédula al sentenciado.

Que, de conformidad con el artículo 17, 17 bis y 17 ter de la Ley N° 18.216 se imponen como condiciones que deberá cumplir el sentenciado

a) Residencia en un lugar determinado, el que podrá ser propuesto por el condenado, debiendo, en todo caso, corresponder a una ciudad en que preste funciones un delegado de libertad vigilada o de libertad vigilada intensiva. La residencia podrá ser cambiada en casos especiales calificados por el tribunal de ejecución y previo informe del delegado respectivo;

b) Sujeción a la vigilancia y orientación permanentes de un delegado por el periodo fijado, debiendo el condenado cumplir todas las normas de conducta y las instrucciones que aquel imparta respecto a educación, trabajo, morada, cuidado del núcleo familiar, empleo del tiempo libre y cualquiera otra que sea pertinente para una eficaz intervención individualizada;

c) Ejercicio de una profesión, oficio, empleo, arte, industria o comercio, bajo las modalidades que se determinen en el plan de intervención individual, si el condenado careciere de medios conocidos y honestos de subsistencia y no poseyere la calidad de estudiante;

d) Prohibición de comunicarse o aproximarse físicamente a la víctima, en cualquier lugar en que ésta se encuentre;

El delegado de libertad vigilada intensiva, una vez ejecutoriada esta sentencia, dentro del plazo de 45 días contados desde la notificación a que se refiere el artículo 24 de la Ley N° 18.216, deberá proponer al tribunal un plan de intervención individual que contenga los lineamientos precedentemente fijados, para ser sometido a su aprobación.

X.- Conforme al artículo 38 de la Ley 18.216, omítase anotación por condena impuesta en la presente sentencia en certificado de antecedentes del condenado **RONY OSVALDO AILLAPI ARIAS**. Ofíciase al efecto al Registro Civil e Identificación.

XI.- Que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, determínese la huella genética del condenado **AILLAPI ARIAS**, previa toma de muestras biológicas, e

inclúyase en el Registro de Condenados. Ofíciase al efecto y procédase conforme al Capítulo III de dicha ley.

Regístrese, dése cuenta en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Panguipulli, para los efectos de su cumplimiento. Hecho, archívese.

Redactada por el Juez Titular, don Germán Olmedo Donoso.

RIT 22-2020

RUC 1800815757-6

Dictada por la Segunda Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Valdivia, presidida por el Juez don Carlos Flores Valenzuela e integrada por doña Alicia Faundez Valenzuela y don Germán Olmedo Donoso, todos Jueces Titulares.