

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 2º Juzgado de Letras de San Bernardo
CAUSA ROL	: C-143-2019
CARATULADO	: ARREDONDO/ATAL

San Bernardo, dos de Mayo de dos mil diecinueve

Vistos:

Comparece don DANILO HERALDO ARREDONDO ESPINOZA, abogado, por sí, domiciliado en Barrio El Tennis, Calle Hermano Claudio, número 621, comuna de Rancagua, Región de O'Higgins, quien viene en interponer demanda de cobro de honorarios profesionales en juicio sumario en contra de la empresa CONSTRUCCIONES Y APLICACIONES CONTRACTAL LIMITADA, rol único tributario número 77.341.080-1, representada por CLAUDIO EUGENIO ATAL RAMOS, Cédula nacional de identidad N° 10.555.947 – K, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Camino el Barrancón N° 8.845, Lo Herrera, comuna de San Bernardo, Región Metropolitana, demanda que presenta en base a los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que indica.

Señala que con fecha 25 de septiembre del año 2018, el colega José Enrique Cubillo Espinoza, se contacta telefónicamente con este demandante indicándole que había recomendado sus servicios profesionales a don Marco Antonio Atal Ramos, cédula nacional de identidad 10.612.203-2, domiciliado en Camino el Barrancón N° 8.845, Lo Herrera, comuna de San Bernardo, Región Metropolitana, toda vez que él requería la intervención de un profesional que se pudiera abocar en tiempo exclusivo y en un breve plazo, a la elaboración de un recurso de casación en la forma y en el fondo, respecto de una sentencia de segunda instancia que condenaba a la demandada de autos, a una cifra que a la fecha superaba los \$160.000.000, con los intereses y reajustes que estaban devengándose día a día.

En efecto, don José Cubillo Espinoza, le indica que la recomendación de sus servicios profesionales versa sobre la construcción y elaboración de un recurso de casación en la forma y en subsidio casación en el fondo en contra del fallo de la Corte de Apelaciones de San Miguel, rol 146-2018 civil, señalándole que debía reunirse con el abogado de la empresa don Marco Antonio Atal Ramos, el día miércoles 03 de octubre del año 2018 a las 11:00 am para determinar detalles del compromiso laboral que allí se concretaría.

Pues bien, dado su interés en asumir esa compleja gestión laboral, manifestó su anuencia con ello y procedió a constituirse el día señalado anteriormente, en las dependencias de la empresa y sostener una reunión con el colega (abogado) Marco Antonio Atal Ramos, quien cuenta con facultades



**Foja: 1**

amplias para ejercer la representación de la empresa demandada, pues el mencionado colega, es hermano del socio de la empresa demandada. El día de la reunión (03 de octubre del año 2018), don Marco Atal Ramos, después de exponerle el caso y escuchar de su interés y conocer algo de su experiencia, estudios y conocimientos sobre el tema, lo contrata verbalmente para la elaboración, confección y alegato del recurso de casación en la forma y casación fondo en contra del fallo indicado en el párrafo anterior de esta presentación. El colega en cuestión, le explica que existía sentencia de primera instancia confirmada en alzada y que el monto fijado era de \$150.603.129 (ciento cincuenta millones seiscientos tres mil ciento veintinueve pesos), pero que dicha suma ya estaba muy elevada, por la aplicación de los reajustes, intereses y costas. Añade que el fallo confirmado provenía de la sentencia de primera instancia emanada del 2° Juzgado de Letras de San Bernardo, en causa Rol: C-4598-2017, razón por la cual la situación era gravísima para la empresa demandada y que era de extrema urgencia revertir dicho fallo, agotando los recursos que quedaban ante la Excelentísima Corte Suprema, que por ello requería de alguien que se dedicara tiempo completo a la elaboración de un recurso con la calidad que ameritaba la complejidad y cuantía de lo involucrado.

Sostiene que el día de la mentada reunión, el colega Marco Atal Ramos, le hace entrega de la causa física que él iba registrando en su archivador, y le coloca como plazo de entrega de dicho recurso el día viernes 12 de octubre del año 2018, día en que me debía constituir en su oficina para efectos de revisar él y yo dicho recurso y además pactar sus honorarios, es decir, se le asignó la cantidad de 8 días corridos para tal mandato profesional.

Sin embargo, su compromiso y dedicación se plasmaron en que el día 11 de octubre del año 2018, el trabajo encomendado estuvo listo y en condiciones de ser presentado. Así pues, desde el día 03 de octubre del corriente, y hasta el día 11 del mismo mes y año, dedicó su tiempo en exclusivo a estudiar y confeccionar dicho recurso, pues en atención al monto condenado y a la materia en cuestión, a saber, resolución de contrato con indemnización de perjuicios, exigían de este abogado demandante extrema minuciosidad y dedicación, conocer todas las piezas del expediente de primera instancia, las pruebas rendidas y en especial el contenido de cada documento, del fallo y después de los recursos planteados y la decisión de alzada, toda vez que ninguna intervención había tenido este profesional en aquellas etapas previas, las cuales por lo mismo tuve que conocerlas con mayor concentración que otro profesional que pudiera haber intervenido en algunas de ellas.

Añade que el día 09 de octubre de 2018, envió el primer borrador del trabajo al colega Atal Ramos, luego el día 11 de Octubre del año se constituyó en la empresa demandada a eso de las 11:45 am, con el recurso encomendado totalmente listo, recurso de 50 páginas, cuyo escrito contiene el recurso de casación en la forma y en subsidio el recurso de casación en el fondo que le fueron encomendados, además del respectivo escrito de fianza de resultas. Aquel día este abogado demandante estuvo desde las 11.45 horas hasta las 21:00 horas en dicha empresa, pues dicho recurso a petición del colega Atal, quiso que fuera revisado en conjunto por ambos, leerlo y conversar los distintos aspectos de sus conclusiones, las causales que decidió alegar , los



**Foja: 1**

fundamentos, tiempo destinado sólo a exponerle cada uno de los puntos que abordó, de modo que el adquiriera un entendimiento completo de su labor profesional y de cómo había llegado a la elaboración de todos los argumentos, en estricto rigor, en eso se concentró todo el tiempo, frente a lo cual se aceptaron todos mis postulados planteados. Dada la condición de abogado del señor Atal, su recurso tuvo que ser expuesto a su persona, con mayor detalle y precisión que a cualquier otro cliente, ya que respetando su condición profesional, no tuvo inconveniente en hacerlo y destinar todo esas horas para ir con lujo de detalle revisando cada uno de sus argumentos.

Aquel día 11 de octubre, después del exhaustivo examen hecho a su recurso, el abogado y colega don Marco Antonio Atal Ramos, premunido de facultades amplias de representación y administración de dicha empresa, además hermano del socio y representante legal de la empresa demandada don CLADUIO ANTONIO ATAL RAMOS, le indica que es de su interés que dicho recurso sea patrocinado por él, lo cual causó sorpresa en este demandante, pues el acuerdo no había sido aquel, sin embargo accedió a aquello, pues el colega le indica que me delegará poder en el mismo escrito para lo sucesivo en la Corte Suprema, lo cual queda patentizado en el propio escrito de casación.

Cabe indicar que el recurso se ingresó a la Oficina Judicial Virtual, con fecha 11 de octubre del año 2018, y con la debida antelación, pues el plazo para la interposición de dicho recurso fenecía el día viernes 12 de octubre del año 2018, lo cual demuestra su completa dedicación, responsabilidad profesional y la calidad de la misma, ya que habiendo sido visado tales recursos por el colega Atal, no dudo él, en que se subiera ese día y no el día después que nos quedaba, por considerar que estaba en óptimas condiciones .

El del caso decir que el plazo para la interposición del recurso en cuestión es de 15 días hábiles, sin embargo, el fallo de la Corte de Apelaciones de San Miguel que se busca impugnar, es de fecha 25 de septiembre del año 2018, recién el día 03 de octubre fui contactado por el colega Atal Ramos, es decir, este abogado demandante contó con solo 08 días para la confección de dicho recurso, sin perjuicio de lo cual lo tuvo listo en 07 días.

Sin embargo, el día 11 de octubre de 2018, cuando el recurso estaba en óptimas condiciones para ser ingresado a la Oficina Judicial virtual, este abogado demandante, reitera al colega de la empresa demandada que es momento de concretar el tema de sus honorarios, tal cual él le indicó al inicio de sus contactos profesionales, y que pese a no ser lo que corresponde, pues aquello debía quedar pactado antes de comenzar dicho trabajo, no genere dificultad previa, atendido los dichos del colega José Cubillo, quien le indicó que el colega Marco Atal Ramos, había sido su compañero de Universidad y que se trataba de un tipo serio, razón por la cual confió y decidió fijar sus honorarios el día de la última reunión en que entregó el escrito con los recursos encomendados y la fianza de resultas, pero una vez que el recurso fue ingresado al portal del poder judicial, y procedió a hablar de sus honorarios, el colega Atal comenzó a mostrarse reticente, eludía el tema, no obstante lo cual y dada su pasividad en ello, le indique que el valor de sus servicios ascendía a \$5.000.000 (cinco millones de pesos) por dichos recursos de casación en la forma y en el fondo, además del 15% del



**Foja: 1**

valor que no pagara la empresa demandada en el evento de ser revocada por completo la sentencia en la Corte Suprema, o bien el 15 % de lo que la empresa demandada se ahorrara de pagar si se lograra reducir el monto condenado.

En una clara descortesía profesional, el colega se niega a pagarle ese día procediendo a ofrecer y efectuar cualquier abono con cargo a ello, le indica que sigan la conversación en su auto, pues fue él quien le pidió que se trasladara a la ciudad de Santiago, toda vez que su domicilio pertenece a la ciudad de Rengo. En efecto, se traslada en su auto, a fin de que pudiese coger bus para regresarme a Rengo, comuna en donde vive, en el trayecto insistió en que esos eran sus honorarios, a lo cual no solo no adelantando pago alguno por dicho trabajo, procede a indicarle que le proporcione una quita de 3 días para nuevamente proceder a ver el tema de los honorarios.

Desde el día 11 de octubre del año 2018, y hasta el día miércoles 17 del mismo mes y año, no recibió noticias ni llamado alguno de parte del colega de la empresa demandada, el colega Marco Atal Ramo se negó a pagar los servicios prestados de manera fehaciente, según dan cuenta los diversos correos electrónicos en donde este abogado demandante instaba al colega de la empresa demandada a hacerlo, incluso le señaló al colega que el porcentaje que cobraría en el evento de revocar o reducir el monto al cual fue condenado, sería del 12,5%, sin perjuicio de que además redujo sus honorarios por la elaboración del recurso de casación en la forma y en el fondo a la cantidad de \$4.000.000 (cuatro millones de pesos). Sin embargo y pese a su voluntad de rebajar los honorarios, no hubo respuesta, y sólo mediante una transferencia bancaria efectuada por don MARCO ANTONIO ATAL RAMOS, con fecha 23 de octubre del año 2018, proveniente de la cuenta corriente n° 80364201 del Banco Security, cuenta corriente de la cual es titular la empresa demandada, y la cual es administrada por el colega en cuestión, se efectúa una transferencia a la cuenta corriente n°69788122 del banco Santander-Chile, cuyo titular es este abogado demandante, por la suma de \$1.500.000 (un millón quinientos mil pesos), en donde este abogado toma el resguardo de acusar recibo vía email al colega Atal Ramos, en calidad de PAGO PARCIAL, pues el monto de sus honorarios no es aquel y hasta el momento de dicha transferencia, no había ningún acuerdo entre las partes. Sencillamente, el señor Marco Atal Ramos, transfirió lo que el estimó necesario, atendido sus constantes requerimientos que le formuló, los que si bien fueron enérgicos en su momento, obedecían al justo cansancio y desazón que sentía por el trato profesional que se le había brindado y la displicencia frente a su situación.

Agrega que la actitud correcta, limpia, transparente y profesional de este abogado demandante se ha mantenido siempre, pese al hecho de no pagarse lo que corresponde por mis servicios, a cambiarse las reglas en que este fue fijado primitivamente, su compromiso profesional se mantuvo, incluso cuando la actitud esperada del “colega”, cesa, pues la I. Corte de Apelaciones de San Miguel, al resolver la presentación relativa a la fianza de resultas, fija un exiguo monto de \$5.000.000 (cinco millones de pesos). Cesa, porque el colega de la empresa demandada, se comunica con el colega José Cubillo Espinoza, para informar esa resolución desfavorable y que se lo haga saber a su persona, sin perjuicio de que este abogado demandante ya estaba enterado de aquella resolución



**Foja: 1**

de fecha 17 de octubre del año 2018, que fijó el monto de la fianza de resultas. Ante ello, este abogado demandante confecciona el respectivo recurso de reposición en contra de aquella resolución y lo envía por medio de un email al colega MARCO ATAL RAMOS, dicho recurso se acogió por la Corte de Apelaciones de San Miguel, por medio de resolución de fecha 25 de octubre del año 2018, en donde pronunciándose favorablemente, aumenta el monto de la fianza de resultas a la cantidad de \$15.000.000 (quince millones de pesos), lo cual se le indica por este abogado al abogado ATAL RAMOS.

Añade que las llamadas telefónicas del colega Marco Atal Ramos los días en que se encontraba trabajando, cesaron luego de la interposición de dichos recursos de casación, así como sus emails, lo cual demuestra su cambio radical de comportamiento, pues mientras requería el recurso, había total fluidez en los llamados y constante comunicación con su persona, pero una vez presentado tales recursos y existiendo el deber de concretar pago de honorarios, no hubo llamados ni correos de su parte.

Indica que los recursos de casación en la forma y en el fondo ha sido declarados admisibles por la Corte Suprema, mediante resolución de fecha 06 de diciembre del año 2018, mediante la cual se decreta “autos en relación”, lo que confirma la calidad de su trabajo y el gran tiempo que debe haber destinado para lograr tal éxito en ese desafío, con tan solo 7 días para conocer de principio a fin un caso, en sus dos instancias, dedicación que involucro jornadas extraordinarias de trabajo y postergación de otras actividades profesionales, trasladándose fuera de su oficio para cumplir tal labor encomendada en dos oportunidades.

Finalmente, es del caso señalar que el colega Marco Atal Ramos, con fecha 27 de diciembre del año 2018, delegó poder en el abogado don Rodrigo Alcaíno Torres, sin perjuicio de aun mantener la delegación de poder, éste abogado demandante. Expone que la actitud desplegada por el colega Marco Atal Ramos, es abyecta, y carente de toda buena fe.

Cita al efecto los artículos 2116, 2117 y 2118 del Código Civil, además de la norma del artículo 1545 del mismo cuerpo legal. Añade que lo que esta parte cobró por honorarios a la demandada, no escapó en nada a lo usual del mercado, a la cuantía involucrada, a la extrema complejidad y especialidad de lo encomendado, a la trascendencia de los servicios y a la importancia técnica, legal, judicial, y patrimonial y al tiempo otorgado para concretarlo. Tampoco, hubo de su parte, conforme a los hechos expuestos, aprovechamiento del estado de necesidad del cliente, su buena fe, lo demuestra que acepte desde un principio que mis honorarios se regularan después de la elaboración del recurso y una vez subido al portal de la página del poder judicial.

En mérito de lo expuesto, y, de lo depuesto por el artículo 680 del Código de Procedimiento Civil y demás normas citadas y que resulten pertinentes, solicita tener por interpuesta la presente demanda de cobro de honorarios profesionales en contra de la empresa CONSTRUCCIONES Y APLICACIONES CONTRACTAL LIMITADA, rol único tributario número 77.341.080-1, representada por CLAUDIO EUGENIO ATAL RAMOS, Cédula nacional de identidad N° 10.555.947 – K, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Camino el Barrancón N° 8.845, Lo Herrera, comuna de



**Foja: 1**

San Bernardo, Región Metropolitana, y mediante sentencia declarativa se proceda a fijar los honorarios adeudados a esta parte en la cantidad de \$2.500.000 (dos millones quinientos mil pesos) por concepto de saldo o remanente de la confección de los recursos de casación en la forma y en fondo, y la fianza de resultas, más el 12.5% de lo que la empresa demandada (CONTRACTAL LIMITADA) se ahorre en pagar a la demandante como consecuencia de la sentencia de reemplazo que dicte la Excelentísima Corte Suprema al pronunciarse sea en favor del Recurso de Casación en la Forma y/o en el Fondo, o, de lo que la empresa demandada (CONTRACTAL LIMITADA) se ahorre de pagar con motivo de la eventual conciliación a la que pudiesen arribar las partes en virtud de los potenciales llamados a conciliación que dicho Excelentísimo Tribunal pueda realizar y que se concreten por su intervención, o bien, la suma que el Tribunal, estime procedente de fijar conforme al mérito del proceso, todo ello con reajustes, intereses y costas, desde la fecha de terminación de los servicios demandados hasta su pago efectivo.

Con fecha 28 de febrero de 2019, se tuvo por contestada en rebeldía la demandada. Llamadas las partes a conciliación, no se produce.

Con fecha 4 de marzo de 2009, se recibió la causa a prueba fijándose los hechos controvertidos que rolan en autos.}Con fecha 25 de abril de 2019, se citó a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**Primero:** Que don DANILO HERALDO ARREDONDO ESPINOZA, abogado, por sí, viene en interponer demanda de cobro de honorarios profesionales en juicio sumario en contra de la empresa CONSTRUCCIONES Y APLICACIONES CONTRACTAL LIMITADA, representada por CLAUDIO EUGENIO ATAL RAMOS, en base a los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que indica.

**Segundo:** Que, habiendo sido legalmente notificada la parte demandada no contestó formalmente la demanda, así como tampoco rindió prueba a fin de enervar la acción impetrada en su contra.

**Tercero:** Que, el problema consiste en dilucidar si entre las partes existió el contrato aludido, las obligaciones asumidas por las partes, vigencia y la mora del demandado.

**Cuarto:** Que la parte demandante rindió la siguiente prueba:  
Documental:

1. Copia del poder constituido por escritura pública de la empresa CONSTRUCCIONES Y APLICACIONES CONTRACTAL LIMITADA, en donde confiere poder a don MARCO ANTONIO ATAL RAMOS, anotado con el repertorio número 35614, escritura de fecha 17 de septiembre del año 2009, otorgada ante la vigésimo sexta notaría de Santiago.
2. Escrito de recurso de casación en la forma y en fondo subido con fecha 11 de octubre del año 2018 en la causa Rol Corte de Apelaciones de San Miguel: 146-2018Civil.
3. Escrito de fianza de resultas subido con fecha 11 de octubre del año 2018 en la causa Rol Corte de Apelaciones de San Miguel: 146- 2018Civil.



**Foja: 1**

4. Resolución de fecha 17 de octubre del año 2018 dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel en causa Rol Corte: 146-2018 Civil, en la que tiene por interpuesto los recursos de casación en la forma y en el fondo y ordena su remisión a la Excma. Corte Suprema.
5. Resolución de fecha 17 de octubre del año 2018 dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel en donde fija como monto de fianza de resultas en la cantidad de \$5.000.000 (cinco millones de pesos)
6. Escrito de reposición a la resolución que fija monto de fianza de resultas, reposición de fecha 23 de octubre del año 2018.
7. Ebook de la carpeta virtual de la corte suprema, en recurso ingreso Corte Suprema, rol: 26.406-2018, que da cuenta del estado en relación de los recursos de casación en la forma y en fondo elaborados por este abogado y demandante.
8. Fallo de fecha 25 de septiembre del año 2018, emanado de la Cuarta Sala de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel en Página 2 de 5 la que se confirma el fallo de primera instancia en que es condenada la EMPRESA CONTRACTAL LIMITADA.
9. Sentencia de fecha 13 de abril del año 2018, emanada del Segundo Juzgado de Letras de San Bernardo, en donde se condena a la Empresa Contractal Limitada.
10. Email de fecha 09 de octubre del año 2018, enviado desde el correo electrónico daniloarredondo.abogado@gmail.com, de propiedad del demandante de autos, enviado a don Marco Atal ramos, email que da cuenta de los avances de los recursos encomendados y adjunta dicho avance en el documento.
11. Email de fecha 09 de octubre del año 2018, enviado desde el correo electrónico daniloarredondo.abogado@gmail.com, de propiedad del demandante de autos, enviado a don Marco Atal Ramos, email que da cuenta de la precaución al confeccionar el escrito de fianza de resultas.
12. Email de fecha 10 de octubre del año 2018, enviado desde el correo electrónico daniloarredondo.abogado@gmail.com, de propiedad del demandante de autos, en donde se envían y remiten a don Marco Atal Ramos los recursos de casación en la forma y en el fondo ya con los últimos avances.
13. Email de fecha 11 de octubre del año 2018, enviado desde el correo electrónico daniloarredondo.abogado@gmail.com, de propiedad del demandante de autos, enviado a don Marco Atal ramos, email que da cuenta de que los recursos de casación en la forma y en el fondo se encuentran terminados.
14. Email de fecha 11 de octubre del año 2018, enviado desde el correo electrónico daniloarredondo.abogado@gmail.com a las 20 horas con 23 minutos, de propiedad del demandante de autos, enviado a don Marco Atal ramos, email que da cuenta de que los recursos de casación en la forma y en el fondo se encuentran terminados y en óptimas condiciones de ser interpuestos.



Foja: 1

15. Email de fecha 19 de octubre del año 2018, enviado desde el correo electrónico daniloarredondo.abogado@gmail.com, de propiedad del demandante de autos, enviado a don Marco Atal ramos, email que da cuenta de la inobservancia de don Marco Atal Ramos en representación de su empresa para pagar los honorarios demandados.

16. Email de fecha 23 de octubre del año 2018, enviado desde el correo electrónico daniloarredondo.abogado@gmail.com, de propiedad del demandante de autos, enviado a don Marco Atal ramos, email que da cuenta de que aún no se pagan los honorarios demandados y que pese a aquello se procede a enviar el escrito de reposición al monto fijado por concepto de fianza de resultas, recurso que se confecciona a ruego del Sr. Marco Atal Ramos a don José Cubillo Espinoza.

17. Email que da cuenta de la transferencia por la cantidad de \$1.500.000 (un millón quinientos mil pesos) provenientes de la cuenta corriente del Banco Security de la empresa Construcciones y Aplicaciones Contractal Limitada, email de fecha 23 de octubre del año 2018, a las 15 horas con 11 minutos.

18. Email de fecha 23 de octubre del año 2018, enviado desde el correo electrónico daniloarredondo.abogado@gmail.com, de propiedad del demandante de autos, enviado a don Marco Atal ramos, email que da cuenta del reconocimiento al *pago parcial* que realiza desde la cuenta corriente de la empresa contractal limitada el Señor Marco Atal Ramos.

19. Email de fecha 24 de octubre del año 2018, enviado desde el correo electrónico daniloarredondo.abogado@gmail.com, de propiedad del demandante de autos, enviado a don Marco Atal ramos, email que da cuenta de la molestia al evadir el pago de los honorarios.

20. Email de fecha 25 de octubre del año 2018, enviado desde el correo electrónico daniloarredondo.abogado@gmail.com, de propiedad del demandante de autos, enviado a don Marco Atal ramos, email que pone en conocimiento del Sr. Marco Atal Ramos que el recurso de Casación en la forma y en el fondo ya han ingresado a la Corte Suprema, además envía el escrito se hace parte y solicita alegato.

21. MENSAJES DE WHATSAPP, debidamente certificados y 12 autorizados con fecha 10 de abril del año 2018 por el notario público suplente de Rengo, don Gonzalo Brión Vargas, que dan cuenta de la conversación sostenida entre el demandante don Danilo Arredondo Espinoza, y el Señor Marco Atal ramos, entre el 10, 11, 18 y 23 DE Octubre del año 2018, los cuales dan cuenta del trabajo emprendido por el demandante de autos.

22. Resolución dimanada de la cuarta salsa de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel, de fecha 25 de octubre del año 2018, que acoge el recurso de reposición al monto fijado primitivamente por concepto de fianza de resultas.

23. Carpeta judicial virtual o expediente virtual de la causa Rol Corte de Apelaciones 146-2018 Civil, emanado de la I. Corte de Apelaciones de San Miguel, en donde consta el escrito que contiene el recurso de casación en la forma y en el fondo, fianza de resultas, escrito de reposición al monto de





**Foja: 1**

fianza de resultas elaborados por el demandante de los presentes autos Danilo Arredondo Espinoza.

24. DOS fallos acompañados para ejemplificar la procedencia de fijar en favor del abogado un porcentaje de participación en el negocio llevado o encomendado a aquel, fallos emanados de la Excma. Corte Suprema Roles 6914-2007, y rol 40667-2016, los cuales proceden a fijar porcentaje de participación al abogado.

Asimismo rindió testimonial en donde compareció a declarar como testigo don José Enrique Cubillo Espinoza, quien declara sobre la existencia de un contrato de carácter verbal entre las partes pero también expresa que nunca las partes estuvieron de acuerdo en el monto de los honorarios cobrados por el demandante y que incluso él intercedió para que bajara el monto de los mismos, lo que hizo a la suma de cuatro millones de pesos más un porcentaje sobre los beneficios que el recurso generara. Por otra parte declara sobre la prestación que el demandante efectivamente realizó y que fue el trabajo encomendado, incluyéndose además un recurso de reposición en contra de la resolución que fijó la fianza de resultas ante la Corte de Apelaciones el que fue acogido.

**Quinto:** Que, según el artículo 2116 del Código Civil el mandato es un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a la otra, y por su parte, el artículo 2118 de dicho Código, hace aplicable el citado artículo a los servicios demandados en autos, ya que sujeta a las reglas del mandato, aquellos servicios de las profesiones y carreras que suponen largos estudios, o a que está unida a la facultad de representar y obligar a otra persona respecto de terceros, como es el caso de los abogados y la representación en juicio o extrajudicial.

A su turno el artículo 2117 del Código citado establece que el mandato puede ser gratuito o remunerado y que la remuneración, llamada honorario, es determinada por convención de las partes, antes o después del contrato, por la ley, la costumbre o el juez. En lo que al asunto que nos ocupa se refiere, el artículo 2117 del Código Civil prescribe que “el mandato puede ser gratuito o remunerado”, lo que significa que ninguna de ambas circunstancias constituye un elemento de la esencia del mismo. El inciso segundo, en tanto, señala la forma en que puede determinarse la remuneración (denominada honorario) –por convención de las partes, antes o después del contrato, por la ley, la costumbre o el juez– y el artículo 2158 N°3 del mismo cuerpo legal, que se refiere a las obligaciones del mandante, indica en su numeral 3°, que es obligado a pagar al mandatario “la remuneración estipulada o usual”, esto es, la ley parte del supuesto de que debe pagarse una remuneración por la ejecución del encargo, la estipulada o, a falta de convención, la usual, de lo que se desprende que la remuneración es un elemento de la naturaleza del mandato, es decir, que se entiende pertenecerle sin necesidad de una cláusula especial. En otros términos, el mandato se presume remunerado, por lo que para hacerlo gratuito debe estipularse expresamente.

**Sexto:** Que como ya se dijo, la actora demanda el cobro de los honorarios por los servicios prestados a la demandada, consistentes en una serie de gestiones y actuaciones judiciales y extrajudiciales que individualiza, correspondiéndole en consecuencia, acreditar la existencia del



**Foja: 1**

contrato, sus estipulaciones y honorarios pactados, así como la prestación de los servicios a que dice haberse obligado .

**Séptimo:** Que, el contrato de mandato se inserta en los que la doctrina denomina *intuitu personae*, y la ley lo define como aquél en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera. Incardinado con lo que hasta aquí se ha expuesto y de conformidad con lo que preceptúa el artículo 2116 del Código Civil, conviene puntualizar que son elementos esenciales o constitutivos del mandato, los siguientes: 1.- es un contrato, esto es, una convención generadora de obligaciones; 2.- en virtud de este contrato, una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra; y 3.- ésta se hace cargo de los negocios por cuenta y riesgo de aquélla. Resulta particularmente relevante destacar que en el mandato una persona "confía" la gestión de uno o más negocios a otra. "Esta expresión viene a sentar uno de los elementos distintivos del mandato: es un contrato de confianza. Interviene aquí un factor subjetivo del que comete el encargo y que consiste en la fe que le inspira el mandatario, tanto por su honestidad, cuanto por las calidades que posee para desempeñar con buen éxito el negocio que le encomienda". (David Stitchkin Branover, "El Mandato Civil", Editorial Jurídica, 1965, pág. 54).

**Octavo:** Que esta convención de acuerdo a la clasificación del artículo 1439 del Código Civil, es bilateral, puesto que las partes contratantes se obligan recíprocamente, naciendo las obligaciones al perfeccionarse el contrato por la formación del consentimiento. Ergo, nacen obligaciones recíprocas para el mandante y mandatario, en que este último se obliga a cumplir el encargo ciñéndose rigurosamente a los términos del mandato y a rendir cuenta de su gestión respondiendo, por regla general, de la culpa leve, terminando, entre otras causales, por el desempeño del negocio para que fue constituido.

**Noveno:** Que, la doctrina ha precisado que "la existencia de una convención (cuestión de prueba) y el alcance de una convención (cuestión de interpretación) son dos aspectos diferentes, que no deben confundirse". (Jorge López Santa María, "Sistemas De Interpretación De Los Contratos", Ediciones Universitarias de Valparaíso, 1971, página 66), conclusión que, llevada al caso que se analiza, permite advertir que lo alegado por el demandante requiere dilucidar si lo expresado coincide con la voluntad interna o el propósito de las partes, pues al encontrarse el demandado rebelde ha de estimarse que controvierte tantos los hechos como el derecho en que se funda la pretensión de la actora.

Ahora bien, el objetivo de la labor de interpretar actos y contratos estriba en conocer los puntos en que ha confluído la intención de los contratantes, la voluntad que han expresado al celebrar el acto o convención de que se trate, aquello en lo que han consentido, lo cual les unió y determinó a contratar; aspectos todos esos que, con arreglo al artículo 1560 del Código Civil, deben conocerse "claramente", para estarse más a ellos que a la letra de la estipulación. Para guiar al intérprete en su labor, el legislador ha entregado diversas reglas que sirven a la



**Foja: 1**

consecución de la finalidad perseguida con su actividad; directrices que se contienen, fundamentalmente, en los artículos 1560 a 1566 del Código Civil, las que no tienen un orden de prelación, sino que serán más o menos relevantes según la incidencia que tengan en la determinación de la intención de las partes, siempre considerando las circunstancias que hayan integrado el iter contractual, inclusive lo relativo a la etapa de cumplimiento.

No obstante, el artículo 1560 del Código Civil presupone que la prevalencia de la intención de los contratantes, por sobre lo literal de las cláusulas o términos de su acuerdo, queda supeditada a que aquélla se conozca "claramente", es decir, de modo palmario o manifiesto, descartando cualquier ambigüedad sobre el particular.

Asimismo, la buena fe es un principio que inspira toda la legislación civil y en especial las relaciones contractuales, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1546 del Código Civil.

**Décimo:** Que, del análisis de las pruebas que permitan interpretar en forma diversa la referida convención, es posible concluir que si bien la relación contractual habida entre las partes ha quedado debidamente acreditada en especial la fecha de celebración del mismo, y la labor encomendada –redacción de recursos procesales en una causa-; no se ha logrado acreditar el pacto de honorarios que pretende el actor –12,5%, del ahorro que reporte el recurso más la suma de \$4.000.000; en especial por que la única prueba en este sentido es la declaración de un testigo, quien no da cuenta de un acuerdo de voluntades en este punto sino sólo del hecho de que estos fueron los honorarios que cobró el actor por sus gestiones, sin que haya podido alcanzar un acuerdo con la demandada. Ergo, correspondería que este tribunal determine, prudencialmente, el monto de los honorarios a pagar, teniendo presente criterios que la jurisprudencia suele utilizar, sin embargo esta Jueza no puede conceder la tutela en base a los hechos no alegados ni pedidos. La intangibilidad de la petición (respeto por el *petitum*) como manifestación del principio dispositivo, sí provoca un efecto delimitador de los materiales jurídicos que se pueden utilizar para conceder la tutela pedida, esto es, al haber alegado la existencia de un pacto y no haber pedido en forma subsidiaria que sea el Tribunal quien los fije, necesariamente deberá rechazarse la demanda.

Por estas consideraciones, citas legales y, visto, además, lo dispuesto en los artículos 1437, 1438, 1445, 1545, 1546, 1560, 1563, 1564, 1567, 1568, 1698, 1699, 1706, 1713, 2158, 2160 del Código Civil; 144, 160, 170, 341, 342, 346, 399, 400 y 680 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

1.-Que, se rechaza la demanda de cobro de honorarios, sin costas por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Dese copia sin costo alguno para las partes.



Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **San Bernardo, dos de Mayo de dos mil diecinueve**

