

Peñaflor, diecisiete de febrero de dos mil veintidós

VISTOS:

Individualización completa de las partes litigantes. Que son partes en esta causa, como demandante **RICHARD DAVID ALVARADO VALENZUELA**, cesante, cédula de identidad N° 13.547.252-2, domiciliado en Las Araucarias 1184 Villa Los Canelos Comuna De Melipilla, representado en juicio por los abogados **GINO ESTEBAN SOTO HERNÁNDEZ** y **FRANCISCO JAVIER SÁNCHEZ HUERTA**, como demandada **RAFAEL CANTATERO BASULTO**, RUT. 3.514.272-K, abogado y Conservador de Bienes Raíces de Peñaflor, domiciliado en Doctor Prado Tagle 27, comuna de Peñaflor, representado en juicio por el abogado don **RAMÓN CARRILLO ARAYA**.

La demanda principal, su pretensión, síntesis de los hechos en que se funda y de sus argumentos de Derecho.

Que ha comparecido el actor solicitando concretamente tener por interpuesta demanda en procedimiento de aplicación general por despido indirecto y cobro de prestaciones, en contra de don RAFAEL CANTATERO BASULTO, RUT. 3.514.272-K, Conservador de Bienes Raíces de Peñaflor, acogerla a tramitación y en definitiva declarar (en las cantidades indicadas o en los SS. determine):

1.- Que se declare que la concurrencia de la causal alegada por despido indirecto al artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”;

2.- Que se condene a la parte demandada al pago de las siguientes indemnizaciones y prestaciones:

- Indemnización sustitutiva del aviso previo: \$1.369.030.-
- Indemnización por años de servicio o fracción superior a 6 meses (11años): \$15.059.330.-
- Recargo legal del 50% establecido en el artículo 171 del Código del Trabajo: \$8.214.180.-
- Remuneraciones Post despido, conforme a lo establecido en el artículo 162 inc. 5° del Código del trabajo, hasta que la parte demandada convalide el despido.
- Intereses, reajustes y costas.

Relación circunstanciada de los hechos

ANTECEDENTES DEL DESARROLLO DE LA RELACION LABORAL

- Inicio relación laboral: 2 de enero de 2006.
- Separación trabajador: 2 de agosto de 2021.
- Remuneración: \$1.369.030.- brutos

Sostiene que, con fecha 2 de enero de 2006, ingresó a prestar servicios para don RAFAEL CANTARERO BASULTO, Conservador de Bienes Raíces de Peñaflor, para desempeñarse en las labores de matricero.

Añade que, su jornada laboral era de lunes a viernes de 08:30 a 17:30 horas con una hora de colación.

Refiere que, su ex empleador jamás manifestó queja alguna respecto de su desempeño profesional, ya que ejercía sus labores de manera regular y responsablemente.

Agrega que, se encuentra afiliado a FONASA y a la AFP CAPITAL.



WDXVYDXCQZ

Adiciona que, la naturaleza de su contrato de trabajo era de carácter indefinido.

ANTECEDENTES DEL TÉRMINO DE LA RELACION LABORAL

Indica que, con fecha 2 de agosto de 2021, decidió hacer valer la prerrogativa contemplada en el artículo 171 del Código del Trabajo, por lo que mediante carta certificada enviada vía Correos de Chile, según consta el código de envío N° 1176319937746, de fecha 2 de agosto de 2021, notificó a su ex empleador don RAFAEL CANTARERO BASULTO del término de su relación laboral el mismo día 02 de agosto de 2021, invocando como causal la establecida en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”, señalando como hecho fundante de la causal lo siguiente:

- No pago de mis cotizaciones por seguro de cesantía AFC CHILE durante el periodo comprendido entre junio, agosto, septiembre, octubre, noviembre, diciembre del año 2016 y enero del año 2017.

Agrega que, sin perjuicio de lo señalado precedentemente, cabe precisar que su relación laboral con el demandado de autos comenzó el día 2 de enero del año 2006 por lo tanto, la obligación de pago de cotizaciones por Seguro de Cesantía cesaba por parte de su ex empleador el día 2 de enero de del año 2017. Así las cosas, al solicitar los certificados de pago de cotizaciones de AFP, FONASA y AFC Chile se percató que en ésta última institución no se habían pagado dichas cotizaciones obligatorias en los meses de junio, agosto, septiembre, octubre, noviembre, diciembre del año 2016 y enero del año 2017 pese a que en esa fecha existía la obligación legal de hacerlo por parte de su ex empleador, como así lo establece la Ley N° 19.728 que en su artículo 9° inciso tercero establece que: “*Estas cotizaciones deberán enterarse durante un periodo máximo de once años en cada relación laboral*”, motivo por el cual decidió impetrar la acción de despido indirecto.

Manifiesta que, en consecuencia, dado los supuestos fácticos establecidos en el artículo 171 del Código del Trabajo, no tuvo otra opción que auto-despedirse de acuerdo a la facultad establecida en el citado artículo señalando como causal de término de la relación laboral el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo.

Finalmente expone que, y como se recalcó en los hechos fundantes del su auto-despido, su ex empleador no dio cumplimiento a su obligación de enterar las cotizaciones de Seguro de Cesantía AFC, lo que aparece de manifiesto en los certificados de no pago de cotizaciones que se acompañarán en un otrosí de esta presentación y en la etapa procesal pertinente, lo que genera en consecuencia la nulidad del despido, que se reclamará también en las peticiones de la presente demanda.

De las prestaciones adeudadas.

1. Indemnización sustitutiva del aviso previo: \$1.369.030.-
2. Indemnización por años de servicio o fracción superior a 6 meses (11años): \$15.059.330.-
3. Recargo legal del 50% establecido en el artículo 171 del Código del Trabajo: \$8.214.180.-
4. Remuneraciones Post despido, conforme a lo establecido en el artículo 162 inc. 5° del Código del trabajo, hasta que la parte demandada convalide el despido.
5. Intereses, reajuste y costas.



WDXVYDXCQZ

Fundamenta su pretensión en los artículos 171, 162, 168, 496 y siguientes del Código del Trabajo.

La contestación de la demandada, su defensa y pretensiones, síntesis de los hechos en que se funda y de sus argumentos de Derecho. En concreto solicita tener por contestada dentro de plazo legal la demanda en procedimiento de aplicación general, por despido indirecto, nulidad del despido, declarativa de derecho y cobro de prestaciones, tramitarla y en definitiva rechazar la demanda interpuesta en todas sus partes, con expresa condenación en costas, y, tener por opuestas las excepciones de pago parcial y compensación, tramitarlas y en definitiva acogerlas en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

ANTECEDENTES DE LA RELACIÓN LABORAL:

Refiere que, para efectos de lo establecido en el artículo 452 del Código del Trabajo, solicito se tengan por expresamente negados, todos los hechos contenidos en la demanda, en cuanto a las circunstancias de la relación laboral existente entre las partes, y que no sean expresamente aceptados, por esta parte, en los párrafos siguientes.

Expresa que, La relación laboral con el demandante se inició el día 2 de enero de 2006, fecha en la cual, don Richard Alvarado suscribe con su parte, un contrato de trabajo, para desempeñar la función de matricero, en el Conservador de Bienes Raíces de Peñaflor, ubicado en calle Doctor Prado Tagle N°27, comuna de Peñaflor.

Añade que, la jornada de trabajo que debía cumplir el demandante era de Lunes a Viernes, de 08:30 a 14:30 y de 15:30 a 18:30 horas. La remuneración del demandante, consistía en la suma de \$310.500 como sueldo base mensual, cantidad, que, durante la vigencia del contrato, se fue incrementando. La duración del contrato era indefinida.

Indica que, hace presente, que con fecha 31 de diciembre de 2012, a solicitud del demandante, quien pasaba por un complejo momento económico, se celebró un pacto, por medio del cual se acordaba el pago anticipado de su indemnización de años de servicios, y una suma de dinero adicional a título de indemnización a todo evento. Así las cosas, se pagó al demandante, a título de indemnización por años de servicios, la suma de \$ 4.288.000, y, por concepto de indemnización a todo evento, la suma de \$2.400.00, llegando a un total pagado de \$6.688.000. El documento en el cual consta este pacto, fue suscrito por el trabajador ante el notario público de Melipilla, don Jaime Contreras Miranda.

Manifiesta que, durante toda la vigencia de la relación laboral, su parte cumplió con todas y cada una de sus obligaciones, pagando la totalidad de las remuneraciones y demás prestaciones que el trabajador tenía derecho a percibir, efectuando, en tiempo y forma, el pago de las cotizaciones previsionales, de seguro de cesantía y salud.

EN CUANTO AL TÉRMINO DE LA RELACIÓN LABORAL:

Indica que, para efectos de lo establecido en el artículo 452 del Código del Trabajo, solicito se tengan por expresamente negados, todos los hechos contenidos en la demanda, en cuanto a las circunstancias del término de la relación laboral existente entre las partes, y que no sean expresamente aceptados, en los párrafos siguientes.

Añade que, tal y como se indicó precedentemente, durante la relación laboral, su parte cumplió con todas sus obligaciones para con el demandante, pagando siempre, la totalidad de las cotizaciones previsionales en la AFP Capital, las de salud en FONASA, y



las correspondientes al seguro de cesantía en la AFC Chile. Así lo demuestran los certificados de pagos de cotizaciones previsionales, emitidos por Previred, que se acompañan a esta presentación.

Expone que, ahora, en lo que dice relación con el pago de las cotizaciones por seguro de cesantía, durante el periodo que corre entre la fecha de inicio de la relación laboral, el 2 de enero de 2006, y el día 2 de enero de 2017, fecha en la cual expiró la obligación que correspondía al señor Cantarero, en cuanto a pagar dicho seguro, hace presente, que dichas cotizaciones se pagaron en su totalidad, y de manera oportuna, de conformidad con las instrucciones dadas en su momento por la propia AFC Chile.

Sostiene que, de acuerdo con lo expuesto en la carta de despido indirecto del trabajador, fechada el día 2 de agosto de 2021, se invoca como causal de término del contrato de trabajo, la establecida en el N° 7° del artículo 160 del Código del Trabajo, es decir, el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, fundado en el hecho de que la demandada no habría pagado las cotizaciones del seguro de cesantía, correspondientes a los meses de junio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2016 y enero de 2017, lo cual no es efectivo.

Añade que, ahora, efectuando un análisis en específico, de la falta o incumplimiento imputado a su parte, a la luz de los antecedentes que obran en su poder, debe señalar lo siguiente:

a) Cotización AFC., mes de junio de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 1° de julio de 2016, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201606085607.

b) Cotización AFC., mes de agosto de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 6 de septiembre de 2016, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201608088945.

c) Cotización AFC., mes de septiembre de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 7 de octubre de 2016, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201609128238.

d) Cotización AFC., mes de octubre de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 2 de noviembre de 2016, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 200820161005897.

e) Cotización AFC., mes de noviembre de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 5 de diciembre de 2016, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201611066053.

f) Cotización AFC., mes de diciembre de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 3 de enero de 2017, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201612018033.

g) Cotización AFC., mes de enero de 2017: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 10 de febrero de 2017, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201701058837.

Agrega que, debe señalar, que dichos pagos se llevaron a cabo, de acuerdo a las instrucciones dadas por la AFC Chile, llenando las correspondientes planillas electrónicas, con los antecedentes correctos, incorporando el dato de las remuneraciones imponibles del trabajador, generando el sistema, los montos a pagar a título de



cotización del empleador a la cuenta individual por cesantía del demandante. Estos montos, determinados por el sistema, el cual es administrado y controlado por la AFC Chile, fueron pagados oportunamente, en las fechas que se indicaron en el párrafo precedente.

Expone que, debe hacer notar, que nunca, durante la vigencia de la relación laboral, recibieron notificación, informe o mensaje alguno, de parte de Previred o de la AFC Chile, que indicara que existía alguna deuda previsional, de hecho, constantemente se emitieron certificados de cumplimiento de obligaciones laborales, en los cuales no aparecía registrada deuda alguna.

Añade que, como es conocido por, los antecedentes laborales, de todos los trabajadores del Conservador de Bienes Raíces de Peñaflor, dada su calidad de auxiliar de la administración de justicia, son presentados, periódicamente, a nuestro juez visitador, y a la Corte de Apelaciones de San Miguel, instituciones que, en sus revisiones del cumplimiento de las obligaciones laborales de su parte, jamás han encontrado falla o incumplimiento alguno.

Indica que, así las cosas, llegada la carta de despido indirecto del demandante, su parte y su personal administrativo, al verificar los motivos de la decisión del demandante, se extrañó de la situación descrita en ella, procediendo a consultar el asunto con su contador, don Sergio Friedkin, quien hizo las gestiones correspondientes en la AFC Chile, entidad, que luego de negar, en principio, la existencia de algún inconveniente, les indica que, por un error de ellos (del sistema), se habían pagado, erróneamente, las cotizaciones por seguro de cesantía, en un periodo de tiempo. Conocido este antecedente, de manera casi inmediata, se procedió a solicitar el cálculo de los montos no considerados con anterioridad, pagando, el día 26 de agosto del presente, la totalidad de los saldos pendientes.

Añade que, consultada la situación, con el contador de su parte, y con funcionarios de la AFC Chile, pudieron establecer el origen de lo sucedido, y la razón por la cual se produjo esta situación. De conformidad con la ley 19.728, que establece el seguro de desempleo, en el caso de los trabajadores con contrato indefinido, el monto de la cotización a pagar equivale al 3% de las remuneraciones imponibles, de los cuales un 0,6%, es de cargo del trabajador, y un 2,4% del empleador. A su vez de lo cotizado a cargo del empleador, un 1,6%, va a la cuenta individual por cesantía del trabajador, y un 0,8% al Fondo de cesantía solidario. La obligación, por parte del empleador, en cuanto a pagar la cotización del 1,6% a la cuenta individual por cesantía dura 11 años, luego de los cuales, sólo debe pagar el 0,8%, del Fondo solidario. Tomando en cuenta lo expuesto, al estar efectuando el trámite de pago de las cotizaciones previsionales y de cesantía de los trabajadores del Conservador de Bienes Raíces de Peñaflor, del mes de junio de 2016, y, más específicamente, al comenzar a realizar el pago de las que correspondían al demandante, desde Previred, le envían un mensaje, en el cual se indicaba que, debido a que el trabajador había cumplido 11 años de trabajo, no correspondía que se siguiese efectuado la cotización a la cuenta individual por cesantía, y que sólo se podía seguir pagando el 0,8% al Fondo solidario, es por ello que, desde el mes de junio de 2016 y hasta diciembre de 2016, sólo se pagó el 0,8%. Debe hacer notar que, en los referidos meses, jamás se hizo descuento alguno, de las remuneraciones



del trabajador, de tal manera que no existen fondos del demandante, de los cuales el empleador haya efectuado apropiación o mal uso.

Adiciona que, en razón de lo anterior, niega de manera expresa los hechos contenidos en el párrafo II.II, de la demanda que dice relación con los “Antecedentes del término de la relación laboral”.

EN CUANTO A LA DEMANDA DE DESPIDO INDIRECTO:

Señala que, la demanda por despido indirecto, se funda en la supuesta existencia de un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo, siendo en no pago de las cotizaciones correspondientes al pago del aporte patronal a la cuenta individual del seguro de cesantía, de los meses de junio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2016 y enero de 2017.

Añade que, previamente, en esta contestación, se ha expuesto, con detalle, el cómo esa parte pagó, oportunamente, y de acuerdo a las instrucciones dadas por la AFC Chile, las cotizaciones referidas en la carta de autodespido, lo cual consta en certificados emitidos por Previred, y la AFC Chile. Además se ha expuesto la situación relacionada con los errores cometidos por la administradora del seguro de cesantía, al calcular los montos de las sumas a pagar por dichos conceptos, y como dichas diferencias de cotizaciones se pagaron de manera casi inmediata.

Agrega que, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 171 del Código del Trabajo: *“Si quien incurriere en las causales de los números 1, 5 ó 7 del artículo 160 fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato y recurrir al juzgado respectivo, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones establecidas en el inciso cuarto del artículo 162, y en los incisos primero o segundo del artículo 163, según corresponda, aumentada en un cincuenta por ciento en el caso de la causal del número 7; en el caso de las causales de los números 1 y 5, la indemnización podrá ser aumentada hasta en un ochenta por ciento. Tratándose de la aplicación de las causales de las letras a) y b) del número 1 del artículo 160, el trabajador afectado podrá reclamar del empleador, simultáneamente con el ejercicio de la acción que concede el inciso anterior, las otras indemnizaciones a que tenga derecho. Cuando el empleador no hubiera observado el procedimiento establecido en el Título IV del Libro II, responderá en conformidad a los incisos primero y segundo precedentes.*

El trabajador deberá dar los avisos a que se refiere el artículo 162 en la forma y oportunidad allí señalados. Si el Tribunal rechazare el reclamo del trabajador, se entenderá que el contrato ha terminado por renuncia de éste.

Si el trabajador hubiese invocado la causal de la letra b) del número 1 del artículo 160, falsamente o con el propósito de lesionar la honra de la persona demandada y el tribunal hubiese declarado su demanda carente de motivo plausible, estará obligado a indemnizar los perjuicios que cause al afectado.

En el evento que la causal haya sido invocada maliciosamente, además de la indemnización de los perjuicios, quedará sujeto a las otras acciones legales que procedan. Por su parte, el artículo 162 del mismo cuerpo legal, establece:

“Si el contrato de trabajo termina de acuerdo con los números 4, 5 ó 6 del artículo 159, o si el empleador le pusiere término por aplicación de una o más de las



causales señaladas en el artículo 160, deberá comunicarlo por escrito al trabajador, personalmente o por carta certificada enviada al domicilio señalado en el contrato, expresando la o las causales invocadas y los hechos en que se funda. Esta comunicación se entregará o deberá enviarse, dentro de los tres días hábiles siguientes al de la separación del trabajador. Si se tratare de la causal señalada en el número 6 del artículo 159, el plazo será de seis días hábiles.

Deberá enviarse copia del aviso mencionado en el inciso anterior a la respectiva Inspección del Trabajo, dentro del mismo plazo. Las Inspecciones del Trabajo, tendrán un registro de las comunicaciones de terminación de contrato que se les envíen, el que se mantendrá actualizado con los avisos recibidos en los últimos treinta días hábiles.”

Refiere que, por su parte, el artículo 160 N°7° del Código del Trabajo, establece que el contrato de trabajo termina por: “incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”.

Añade que, para que la causal de despido del N°7° del artículo 160 del Código del Trabajo proceda, es necesario que concurren los siguientes requisitos:

- a) La existencia de obligaciones establecidas en el contrato de trabajo, o que emanen del contenido ético jurídico del mismo;
- b) Que estas obligaciones hayan sido incumplidas;
- c) Que exista responsabilidad, es decir que el incumplimiento sea imputable, y no se debe a caso fortuito o fuerza mayor.
- d) Que dicho incumplimiento sea grave.

Señala que, el Código del Trabajo no define que se entiende por un incumplimiento grave, pero se entiende que este incumplimiento debe ser de tal magnitud que determine, necesariamente el quiebre de la relación laboral.

Expresa que, la doctrina nacional y la jurisprudencia de nuestros tribunales superiores de justicia, en relación a los criterios que deben de considerarse para determinar si un incumplimiento es o no grave, ha indicado que deberían concurrir, uno o más de los siguientes requisitos:

- Ruptura de la confianza entre empleador y trabajador.
- Existencia de daño efectivamente producido.
- Peligro provocado por la conducta.
- En caso de conductas de gravedad menor, habitualidad de las mismas.

Agrega que, en el caso particular que nos convoca, en primer lugar, no se darían los requisitos necesarios para estar en presencia del incumplimiento de que trata el artículo 160 N°7° del Código del Trabajo, debido a que, la falta de la cual se acusa a su parte, no le sería imputable, debido a la inexistencia de dolo o culpa de su parte. Tal y como se ha señalado precedentemente, lo sucedido, nace de un error que comete el propio sistema de recaudación y pago de las cotizaciones al fondo de cesantía, el cual generó un aviso que señalaba que, debido a que se habían cumplido los 11 años de pago de seguro de cesantía en el mes de mayo de 2016, no se debía seguir efectuando la cotización a la cuenta individual de cesantía del trabajador, situación en la cual el empleador no tuvo injerencia ni responsabilidad alguna.

Añade que, por otra parte, y en el caso improbable de que se estime que, en el caso de autos existe un incumplimiento, este, en ningún caso podría calificarse de grave.



Siguiendo los criterios que se consideran para calificar la gravedad, en la situación producida, no se daría ninguna de dichas circunstancias, pues no se trataría de un incumplimiento que hiciese imposible la continuidad de la relación laboral, o que hubiese provocado algún perjuicio al trabajador, o que lo hubiese puesto en peligro, o que fuese una conducta habitual del empleador.

Indica que, generalmente, en lo relativo al no pago de las cotizaciones previsionales de los trabajadores, la gravedad de la conducta, viene determinada, sobre todo, por el hecho de que el empleador, ha efectuado el descuento, desde la remuneración del trabajador, de las sumas correspondientes al pago de las cotizaciones, y, teniendo la obligación de entregar dichas sumas de dinero a la correspondiente institución previsional, no lo ha hecho, desviado o distrayendo los dineros retenidos, a otros objetos distintos. Esta situación, en este caso, no se ha producido, pues, al demandante, durante los meses en los cuales se pagaron, de manera equívoca las cotizaciones al fondo de cesantía, no se le hizo descuento alguno de sus remuneraciones por este concepto. Es así como, en la situación que nos ocupa, al no darse la conducta que la jurisprudencia ha estimado como grave, no estaríamos en presencia del incumplimiento alegado por la contraria.

Indica que, al momento de regularizar el pago de las cotizaciones de cesantía, su parte, paga la totalidad de las diferencias existentes, incluso aquellas que correspondían al porcentaje de cargo del trabajador (0.6% de la remuneración imponible), sin haber hecho descuento alguno a las remuneraciones del demandante, quien, por tanto, se ha beneficiado de esta situación, pues se ha ahorrado el monto íntegro de su aporte a la cuenta individual del seguro de cesantía, estiman, por tanto, que en este caso se produciría una situación de enriquecimiento sin causa en beneficio del trabajador. Claramente, no existe perjuicio alguno para el trabajador, debido a que, sus cotizaciones al seguro de cesantía, al momento en que pudo hacer uso de él, se encontraban totalmente pagadas.

Añade que, la Corte Suprema, en causa rol 47.661-2016, en sentencia de unificación de jurisprudencia de fecha 22 de marzo de 2017, resolvió: Que cuando el atraso en el pago de las cotizaciones ha sido puntual y ha estado rodeado de circunstancias que, a juicio del juez, resultan justificantes, puede no revestir el carácter de un grave incumplimiento de las obligaciones del contrato. Ello dependerá de las circunstancias concretas del caso, las que deberán ser ponderadas por el juez.

Agrega que, debido a lo antes expuesto, la demanda de despido indirecto, interpuesta por la contraparte, debe de ser rechazada en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

EN CUANTO A LA DEMANDA DE NULIDAD DEL DESPIDO:

Manifiesta que, para efectos de lo establecido en el artículo 452 del Código del Trabajo, solicita se tengan por expresamente negados, todos los hechos contenidos en la demanda, en cuanto a las circunstancias de hecho que fundan su demanda de nulidad de despido, y que no sean expresamente aceptados, en los párrafos siguientes.

Añade que, tal y como se ha indicado con anterioridad en este escrito, su parte cumplió con todas sus obligaciones para con el demandante, pagando siempre, de acuerdo con las instrucciones impartidas por Previred y la AFC Chile, la totalidad de las



cotizaciones previsionales en la AFP Capital, las de salud en FONASA, y las correspondientes al seguro de cesantía en la AFC Chile.

Sostiene que, efectivamente, las cotizaciones cuya falta de pago, son el fundamento de la demanda, fueron pagadas en tiempo y forma, de acuerdo con el siguiente detalle:

a) Cotización AFC., mes de junio de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 1° de julio de 2016, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201606085607.

b) Cotización AFC., mes de agosto de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 6 de septiembre de 2016, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201608088945.

c) Cotización AFC., mes de septiembre de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 7 de octubre de 2016, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201609128238.

d) Cotización AFC., mes de octubre de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 2 de noviembre de 2016, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 200820161005897.

e) Cotización AFC., mes de noviembre de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 5 de diciembre de 2016, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201611066053.

f) Cotización AFC., mes de diciembre de 2016: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 3 de enero de 2017, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201612018033.

g) Cotización AFC., mes de enero de 2017: En certificado emitido por Previred, con fecha 2 de septiembre de 2021, aparece pagada, con fecha 10 de febrero de 2017, la suma de \$8.854, lo cual consta en planilla folio 2008201701058837.

Agrega que, atendido lo informado por Previred, de acuerdo con lo expuesto con anterioridad en esta contestación, se llenaron las correspondientes planillas electrónicas, con los antecedentes correctos, generando el sistema, los montos a pagar a título de cotización correspondiente al empleador, al Fondo Solidario de cesantía, sumas que se pagaron oportunamente. No existe, por tanto, la falta de pago aludida por el demandante, como fundamento de su acción.

Refiere que, recibida la carta de despido indirecto, remitida por el demandante, se procedió a efectuar las consultas pertinentes en la AFC Chile, institución, que, luego de negar cualquier tipo de error, admite que se había producido una diferencia en el cálculo del monto de la cotización por seguro de cesantía. Es por ello que, de manera casi inmediata, se procedió a solicitar el cálculo de los montos no considerados con anterioridad, pagando, el día 26 de agosto del presente, antes de la notificación de la demanda, la totalidad de los saldos existentes.

Agrega que, dados los hechos expuestos, no se dan en el caso que nos convoca, los requisitos necesarios para que proceda una demanda de nulidad de despido.

Añade que, ahora, en el caso improbable que se considere que esta parte no ha cumplido con la obligación de pagar las cotizaciones por seguro de cesantía, tomando en cuenta el hecho de que, con fecha 26 de agosto de 2021, se pagaron todas las diferencias



de dichas cotizaciones pendientes, se ha producido la convalidación de la nulidad del despido, motivo por el cual, la demanda intentada, debe ser, en todo caso, totalmente rechazada.

Manifiesta que, es así como, el empleador ha procedido a convalidar el despido, pagando la totalidad de las cotizaciones por seguro de cesantía del demandante, el día 26 de agosto de 2021, es decir, antes de los 15 días hábiles contados desde la notificación de la demanda. Se cumplen en este caso los requisitos necesarios para que proceda esta convalidación, consistentes en que las imposiciones morosas no excedan de la cantidad menor entre el 10% del total de la deuda previsional o 2 unidades tributarias mensuales, y que el monto sea pagado por el empleador dentro del plazo de 15 días hábiles desde la notificación de la respectiva demanda. Es por ello que, en todo caso, la demanda de nulidad de despido debería de ser rechazada.

EN CUANTO A LAS PRESTACIONES DEMANDADAS:

Señala que, para efectos de lo establecido en el artículo 452 del Código del Trabajo, solicito se tengan por expresamente negados, todos los hechos contenidos en la demanda, en cuanto a las prestaciones adeudadas y demandadas, y que no sean expresamente aceptados, por esta parte, en los párrafos siguientes.

Agrega que, tomando en cuenta las circunstancias relatadas precedentemente en este escrito, al no existir el incumplimiento grave alegado por la contraparte, no debería acogerse la demanda deducida, y, no darse lugar, por tanto, a las prestaciones demandadas.

Indica que, niega, en consecuencia, estar obligados a pagar suma alguna por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por años de servicio, recargo legal del 50% calculado sobre la indemnización por años de servicio, de remuneraciones poste despido, intereses, reajustes y costas.

OPONE EXCEPCIÓN DE PAGO PARCIAL:

Refiere que, para el improbable caso de que se acoja la demanda de despido indirecto interpuesta por don Richard Alvarado, y condene a esa parte a pagar una indemnización por años de servicio, ruega que, se sirva tener por interpuesta la excepción de pago parcial, de dicha indemnización, tenerla presente, y, en definitiva acogerla, en todas sus partes, con expresa condenación en costas, fundado en los siguientes argumentos:

Manifiesta que, con fecha 31 de diciembre de 2012, a solicitud del demandante, quien pasaba por un complejo momento económico, se celebró un pacto, por medio del cual se acordaba el pago anticipado de su indemnización de años de servicios, y una suma de dinero adicional a título de indemnización a todo evento. Así las cosas, se pagó al demandante, a título de indemnización por años de servicios, la suma de \$ 4.288.000, y, por concepto de indemnización a todo evento, la suma de \$2.400.00, llegando a un total pagado de \$6.688.000. El documento en el cual consta este pacto, fue suscrito por el trabajador ante el notario público de Melipilla, don Jaime Contreras Miranda.

Agrega que, es así como, su parte, ha pagado al demandante la suma de \$6.688.000, a título de pago anticipado de la indemnización por años de servicio, lo cual debe de considerarse como un pago parcial de la indemnización por años de servicio,



debiendo descontarse, dicha suma, del monto que en el caso improbable de acogerse la demanda de despido indirecto, se condene a esa parte por dicho concepto.

Añade que, de acuerdo con lo expresado en la demanda, la suma solicitada como indemnización por años de servicio, ascendería a la suma de \$15.059.330, de tal manera que, al descontar la cantidad antes pagada, sólo se podría demandar por este concepto la suma de \$8.371.330.

Finalmente indica que, en suma, y, para el improbable caso de que se acoja la demanda de despido indirecto, condenando a esta parte a pagar una indemnización por años de servicio, solicita tener por interpuesta la excepción de pago parcial, de dicha indemnización, por la suma de \$6.688.000, más reajustes, tenerla presente, y, en definitiva acogerla, en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

OPONE EXCEPCIÓN DE COMPENSACIÓN:

Señala que, para el improbable caso de que se acoja las demandas interpuestas por don Richard Alvarado, y condene a su parte al pago de todas o alguna de las prestaciones reclamadas por don Richard Alvarado, ruega tener por interpuesta la excepción de compensación, tenerla presente, y, en definitiva acogerla, en todas sus partes, con expresa condenación en costas, fundado en los siguientes argumentos:

1º Con fecha 31 de diciembre de 2012, a solicitud del demandante, quien pasaba por un complejo momento económico, se celebró un pacto, por medio del cual se acordaba el pago anticipado de su indemnización de años de servicios, y una suma de dinero adicional a título de indemnización a todo evento. Así las cosas, se pagó al demandante, a título de indemnización por años de servicios, la suma de \$ 4.288.000, y, por concepto de indemnización a todo evento, la suma de \$2.400.00, llegando a un total pagado de \$6.688.000. El documento en el cual consta este pacto, fue suscrito por el trabajador ante el notario público de Melipilla, don Jaime Contreras Miranda.

2º De acuerdo con el artículo 1.655 del Código Civil, se define la compensación de la siguiente manera: “Cuando dos personas son deudoras una de otra, se opera entre ellas una compensación que extingue ambas deudas, del modo y en los casos que van a explicarse.”

3º Existiendo, por tanto, el pago anticipado de una suma de dinero al trabajador, sin que existiese por parte de este, ninguna contraprestación que justifique su realización, de acuerdo a los principios generales, existiría una obligación del demandante, en cuanto a restituir dicha cantidad de dinero.

4º Corresponde, por tanto que se compensa esta deuda u obligación que el trabajador tiene para con su empleador, de los montos a los que en el caso improbable de acogerse las demandas deducidas en contra de su parte, lo condene.

5º Así las cosas, para el improbable caso de que se acoja las demandas interpuestas por don Richard Alvarado, y condene a su parte al pago de todas o alguna de las prestaciones reclamadas por don Richard Alvarado, ruego tener por interpuesta la excepción de compensación, por la suma de \$6.688.000, debidamente reajustada, tenerla presente, y, en definitiva acogerla, en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

El cumplimiento del llamado a conciliación y su resultado. Que habiéndose efectuado el llamado a conciliación este no se produjo.



Y CONSIDERANDO.

PRIMERO. La determinación de la controversia fáctica, hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos. Que en su oportunidad el tribunal recibió la causa a prueba determinado los siguientes hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos: 1.- Remuneración mensual percibida por el trabajador y estipendios que la componen; 2.- Efectividad de haber existido incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, por parte del empleador. Hechos que lo constituyen; 3.- Efectividad de adeudarse las prestaciones laborales que alega el demandante en su libelo; 4.- Efectividad que la demandada pago parcialmente la indemnización por años de servicios, en su caso monto de la misma; 5.- Efectividad que ha operado la compensación como modo de extinguir obligaciones; En la afirmativa, naturaleza de la obligación que se compensa y monto de la misma; 6.-Efectividad que a la fecha de término de la relación laboral se adeudaban las cotizaciones de AFC Chile correspondientes al periodo demandado;

SEGUNDO. Que, asimismo es necesario señalar que en la respectiva audiencia preparatoria, las partes arribaron a las siguientes convenciones probatorias y por ende se tiene por acreditado lo siguientes hechos:

1.- Que el demandante don Richard Alvarado comenzó a prestar servicios bajo vínculo y subordinación el 02 de enero de 2006. La función que desempeño fue de matricero en el conservador de bienes raíces Peñaflores ubicado en Calle Doctor Prado Tagle 27, comuna de Peñaflores.

2.- La jornada de trabajo de lunes a viernes de 08:30 a 18:30 de la tarde, con una hora de colación.

3.- El contrato de trabajo tiene carácter de indefinido.

TERCERO. Que con fecha 21 de diciembre de 2021 y 26 de enero de 2022 se celebra audiencia de juicio con la asistencia de ambas partes.

CUARTO. Breve enunciado de la prueba rendida por la parte demandada. Que la parte demandada incorpora mediante su lectura extractada, los siguientes **instrumentos**:

1.- Copia de contrato de trabajo celebrado entre las partes con fecha 02 de enero de 2006.

2.- Certificado de pagos de cotizaciones previsionales, emitido por Previred, con fecha 02 de septiembre de 2021, relativo al demandante, don Richard Alvarado Valenzuela.

3.- Certificado de cotizaciones previsionales pagadas de cuenta individual por cesantía, de fecha 2 de septiembre de 2021.

4.- Certificado de no deuda, emitido por la AFC Chile, con fecha 12 de noviembre de 2021.

5.- Documento denominado “Indemnización”, suscrito con fecha 19 de diciembre de 2012 ante el notario público de Melipilla, don Jaime Contreras Miranda.

6.- Copia de planilla de pago de cotizaciones previsionales fondo de cesantía, folio 151617, correspondiente a la AFC Chile, periodo mes de junio de 2016, trabajador Richard David Alvarado Valenzuela.



7.- Comprobante de pago, emitido por Banco Estado, correspondiente a pago de seguro de cesantía, folio 151617, de fecha 26 de agosto de 2021.

8.- Copia de planilla de pago de cotizaciones previsionales fondo de cesantía, folio 131219, correspondiente a la AFC Chile, periodo mes de julio de 2016, trabajador Richard David Alvarado Valenzuela.

9.- Comprobante de pago, emitido por Banco Estado, correspondiente a pago de seguro de cesantía, folio 131229, de fecha 26 de agosto de 2021.

10.- Copia de planilla de pago de cotizaciones previsionales fondo de cesantía, folio 151618, correspondiente a la AFC Chile, periodo mes de agosto de 2016, trabajador Richard David Alvarado Valenzuela.

11.- Comprobante de pago, emitido por Banco Estado, correspondiente a pago de seguro de cesantía, folio 151618, de fecha 26 de agosto de 2021.

12.- Copia de planilla de pago de cotizaciones previsionales fondo de cesantía, folio 151619, correspondiente a la AFC Chile, periodo mes de septiembre de 2016, trabajador Richard David Alvarado Valenzuela.

13.- Comprobante de pago, emitido por Banco Estado, correspondiente a pago de seguro de cesantía, folio 151619, de fecha 26 de agosto de 2021.

14.- Copia de planilla de pago de cotizaciones previsionales fondo de cesantía, folio 151711, correspondiente a la AFC Chile, periodo mes de octubre de 2016, trabajador Richard David Alvarado Valenzuela.

15.- Comprobante de pago, emitido por Banco Estado, correspondiente a pago de seguro de cesantía, folio 151711, de fecha 26 de agosto de 2021.

16.- Copia de planilla de pago de cotizaciones previsionales fondo de cesantía, folio 151713, correspondiente a la AFC Chile, periodo mes de noviembre de 2016, trabajador Richard David Alvarado Valenzuela.

17.- Comprobante de pago, emitido por Banco Estado, correspondiente a pago de seguro de cesantía, folio 151713, de fecha 26 de agosto de 2021.

18.- Copia de planilla de pago de cotizaciones previsionales fondo de cesantía, correspondiente a la AFC Chile, periodo mes de diciembre de 2016, trabajador Richard David Alvarado Valenzuela.

19.- Comprobante de pago, emitido por Banco Estado, correspondiente a pago de seguro de cesantía, folio 151712, de fecha 26 de agosto de 2021.

20.- Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía, de fecha 2 de septiembre de 2021.

21.- Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía, de fecha 12 de noviembre de 2021.

Rindió **prueba confesional** provocando la citación a juicio de don RICHARD DAVID ALVARADO VALENZUELA;

Rindió **prueba testimonial**, mediante la declaración en estrados de las siguientes personas, previo cumplimiento de las formalidades legales:

1.- SERGIO RODRIGO FRENKIEL PARRA, contador, cédula de identidad N°9.615.429-1, domiciliado en Camino La Fuente N°1793, comuna de Las Condes;

2.- ROMANETT MEZA PEÑA, oficial primero, cédula de identidad N°11.786.555-k, domiciliada en calle Pablo de Rocka N°549, comuna de Talagante.



Hizo uso de la **prueba de Oficios**, incorporando mediante lectura extractada la información contenida en el siguiente:

Oficio emitido por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE CESANTÍA DE CHILE II S.A., AFC CHILE.

QUINTO. Breve enunciado de la prueba rendida por la demandante, Que la parte demandada incorpora mediante su lectura extractada, los siguientes **instrumentos**:

1.- Certificado de AFC Chile de fecha 01 de agosto de 2021 donde acredita el no registro de cotizaciones por los periodos junio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del año 2016.

2.- Certificado de AFC Chile de fecha 01 de agosto de 2021 donde acredita el no registro de cotizaciones por los periodos de enero a diciembre del año 2017.

3.- Carta de auto despido de fecha 02 de agosto de 2021 presentada en la oficina de partes de la Dirección del Trabajo.

4.- Comprobante envío de carta certificada.

Rindió **prueba confesional** provocando la citación a juicio de don Rafael Cantarero Basulto, C.I. 3.514.272-k, el que no compareció, pese a encontrarse debidamente citado y apercibido al efecto;

Pidió y obtuvo **exhibición de los siguientes documentos**:

Las últimas 12 liquidaciones de sueldo del trabajador demandante de los meses de septiembre 2020 a agosto 2021.

SEXTO. Que, en cuanto, **a las remuneraciones percibidas por el trabajador.** Que a su respecto es necesario tener presente que el artículo 172 del Código del Trabajo dispone *“Para los efectos del pago de las indemnizaciones a que se refieren los artículos 163, 163 bis, 168, 169, 170 y 171, la última remuneración mensual comprenderá toda cantidad que estuviere percibiendo el trabajador por la prestación de sus servicios al momento de terminar el contrato, incluidas las imposiciones y cotizaciones de previsión o seguridad social de cargo del trabajador y las regalías o especies valuadas en dinero, con exclusión de la asignación familiar legal, pagos por sobretiempo y beneficios o asignaciones que se otorguen en forma esporádica o por una sola vez al año, tales como gratificaciones y aguinaldos de navidad.”*, que conforme a ello y de los documentos singularizados en los motivos cuarto y quinto que preceden se constata lo siguiente:

1.- Respecto del Contrato de trabajo suscrito entre las partes de fecha 2 de enero de 2006, en su cláusula quinta se pacta lo siguiente:

“a) El Empleador pagara el empleado, la cantidad de \$ 310.500.- (Trecientos Diez Mil Quinientos Pesos), como Sueldo Base Mensual.

b) El trabajo se realizara por mes.

c) Las imposiciones serán de cargo del empleado.

Cualquiera otra prestación, ocasional o periódica, que el empleador conceda al empleado, fuera de las anteriormente señaladas, se entenderá conferida a título de mera liberalidad, no constituyendo derecho para el empleado y pudiendo el empleador suspenderla o modificarla a su arbitrio.”



2.-Respecto de las Liquidaciones de sueldo, en primer lugar, se tiene a la vista liquidaciones de sueldo de los meses octubre a noviembre de 2020 y de enero a agosto de 2021, en las cuales se observa lo siguiente:

a) Que el actor durante el mes de octubre de 2020 trabajo 25 días, por lo cual su empleador paga por concepto de remuneraciones los siguientes estipendios:

Sueldo Base	726.250
Bono	409.756
TOTAL DE HABERES	\$1.136.006.-

b) Durante el mes de noviembre de 2020 trabajo 30 días, por lo cual su empleador paga por concepto de remuneraciones los siguientes estipendios:

Sueldo Base	871.500
Bono	498.447
TOTAL DE HABERES	\$1.369.947.-

c) Durante el mes de diciembre de 2020 trabajo 30 días, por lo cual su empleador paga por concepto de remuneraciones los siguientes estipendios:

Sueldo Base	871.500
Bono	498.204
Horas Extras 57	383.153
TOTAL DE HABERES	\$1.004.670

d) Durante el mes de enero de 2021 trabajo 30 días, por lo cual su empleador paga por concepto de remuneraciones los siguientes estipendios:

Sueldo Base	871.500
Bono	498.000
TOTAL DE HABERES	\$1.369.738.-

e) Durante el mes de febrero de 2021 trabajo 30 días, por lo cual su empleador paga por concepto de remuneraciones los siguientes estipendios:

Sueldo Base	871.500
Bono	498.000
TOTAL DE HABERES	\$1.369.738.-

f) Durante el mes de marzo de 2021 trabajo 30 días, por lo cual su empleador paga por concepto de remuneraciones los siguientes estipendios:

Sueldo Base	871.500
Bono	498.000
Bono 2	467.697
TOTAL DE HABERES	\$1.837.599.-

g) Durante el mes de abril de 2021 trabajo 30 días, por lo cual su empleador paga por concepto de remuneraciones los siguientes estipendios:

Sueldo Base	871.500
Bono	497.815
TOTAL DE HABERES	\$1.369.315.-

h) Durante el mes de mayo de 2021 trabajo 30 días, por lo cual su empleador paga por concepto de remuneraciones los siguientes estipendios:

Sueldo Base	871.500
Bono	497.672
TOTAL DE HABERES	\$1.369.172.-



i) Durante el mes de junio de 2021 trabajo 30 días, por lo cual su empleador paga por concepto de remuneraciones los siguientes estipendios:

Sueldo Base	871.500
Bono	497.530
TOTAL DE HABERES	\$1.369.030.-

j) Durante el mes de julio de 2021 trabajo 30 días, por lo cual su empleador paga por concepto de remuneraciones los siguientes estipendios:

Sueldo Base	871.500
Bono	497.423
TOTAL DE HABERES	\$1.368.923.-

k) Finalmente, agosto de 2021 trabajo 1 día, por lo cual su empleador paga por concepto de remuneraciones los siguientes estipendios:

Sueldo Base	29.050
TOTAL DE HABERES	\$29.050-

SÉPTIMO: Que, conforme a los medios de prueba precedentemente singularizados, y analizados conforme a las reglas de la sana crítica, este sentenciador, arriba al convencimiento, y puede establecer que, en cuanto a las remuneraciones percibidas por el trabajador estas se componían de los siguientes estipendios:

a) **Un sueldo base** ascendente a las suma de \$871.500.-, ello se corrobora, conforme al contenido del contrato de trabajo, a las liquidaciones de sueldo analizadas y a lo expuesto por la demandada en su contestación, esto es, que *“sueldo base mensual, durante la vigencia del contrato, se fue incrementando”*;

b) **Bono variable y permanente en el tiempo, de carácter imponible**, el cual calculado en promedio a las últimas tres liquidaciones de fecha mayo a julio asciende a la suma de \$497.542.-, al respecto se debe señalar que dicho bono pese a no existir antecedente que permita determinar su naturaleza, y considerando que, desde a lo menos, desde el pago de las remuneraciones de octubre de 2020 a julio de 2021, se constata su pago, por lo cual, en razón a su fijeza, y estimándose que no tienen un carácter accesorio o extraordinario, y habiendo ingresado al patrimonio del trabajador, ha de determinarse como sueldo.

Que, así las cosas, a de entenderse que las remuneraciones del trabajador se componían con los siguientes estipendios mensuales Sueldo base, por la suma de \$871.500.- y Bono variable de carácter permanente, por la suma de \$497.542.-, **lo que arroja una remuneración total de \$1.369.030.-, monto que se deberá tener, como última remuneración mensual percibida por el trabajador para los fines dispuestos en el artículo 172 del Código del Trabajo, y así se declarará.**

OCTAVO: Que, en cuanto al segundo puno de prueba, esto es, **“Efectividad de haber existido incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, por parte del empleador. Hechos que lo constituyen.”** Que la acción deducida por la actora es la de despido indirecto o auto despido, y nulidad del mismo, que prevé el artículo 171 en relación con los artículos 160 N°7 y 162 incisos 5, 6 y 7, todos del Código del Trabajo, disposiciones que, por un lado, permiten al trabajador poner término a la relación laboral cuando el empleador ha incurrido en incumplimiento grave de las obligaciones que le impone el contrato de trabajo; y por otro, demandar la nulidad del despido, cuando el empleador, al momento en que aquel se produce, no se



encuentra al día en el pago de las cotizaciones previsionales del trabajador, suspendiéndose los efectos de la terminación del contrato laboral hasta que se convalide por el pago de dichas cotizaciones, debiendo en el intertanto pagarse las remuneraciones del trabajador.

NOVENO. Que, al efecto la actora acompaña al proceso Carta de notificación de Término de Contrato por Hechos Atribuidos al Empleador, la que reza lo siguiente:

“Informo a usted que con esta fecha 2 de agosto de 2021, pongo término al contrato de trabajo suscrito con fecha 2 de enero de 2006 con don RAFAEL CANTERO BASULTO, Conservador de Bienes Raíces de Peñaflo, ello en virtud de la causal establecida en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, causal que fundo en los siguientes hechos:

•No pago de mis cotizaciones por seguro de cesantía AFC CHILE durante el periodo comprendido entre junio, agosto, septiembre, octubre, noviembre, diciembre del año 2016 y enero del año 2017.

Lo anterior, se fundamenta conforme a lo señalado en el certificado de periodos no cotizados emitido con fecha 1 de agosto de 2021 por AFC CHILE, configurándose en consecuencia la causal establecida en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es "Incumplimiento Grave de las Obligaciones que impone el contrato".

Hago presente a usted, que este despido se hace efectivo en orden a lo establecido en el artículo 171 del Código del Trabajo, el cual dispone que, si incurriere en las causales de los números 1, 5 o 7 del artículo 160 del Código del Trabajo fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato de trabajo.

En mi caso, se configura la causal establecida en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, Incumplimiento Grave de las Obligaciones que impone el Contrato. ””

Asimismo, acompaña comprobante de envío de carta certificada emitido por Correos de Chile, dirigido al demandado, al domicilio ubicado en Doctor Prado Tagle 27, Peñaflo, con fecha 2 de agosto de 2021;

Finalmente, acompañó Certificado de AFC Chile de fecha 01 de agosto de 2021 donde consta el no registro de cotizaciones por los periodos junio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del año 2016 y de enero a diciembre del año 2017.

Que, conforme a los medios de prueba, arribados se puede establecer que, el actor satisfizo a las formalidades que impone el artículo 162 del Código del Trabajo en lo relativo a entregar o enviar, por carta certificada, la comunicación del despido el cual debe contener el detalle de la causal que se invoca y los hechos que constituirían la causal, cuestión básica que no se puede soslayar atendido lo que dispone el inciso final del artículo 171 del Código del Trabajo que regula el despido indirecto, cuando indica: “El trabajador deberá dar los avisos a que se refiere el artículo 162 en la forma y oportunidad allí señalados.”

DÉCIMO. Que sobre la materia de que se trata, cabe recordar que la institución del despido indirecto, en su concepto doctrinario dado por los profesores Thayer y Novoa, es el término del contrato de trabajo decidido por el trabajador observando el procedimiento que la ley le señala, motivado, porque el empleador incurrió en una



causal de caducidad de contrato, que le es imputable, lo que da derecho al trabajador para que el tribunal competente ordene el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo y la por años de servicios con más los recargos legales. (Manual de Derecho del Trabajo. Tomo III Editorial Jurídica, Ed. 2009)

Que entre las causales que el legislador contempla en el artículo 171 del Código del Trabajo y que faculta al trabajador para extinguir su contrato de trabajo se encuentra la prevista en el artículo 160 N°7 del mismo código y esta requiere para su configuración la concurrencia copulativa de dos elementos esenciales, a saber, el incumplimiento de una obligación contractual y que este reviste el carácter de grave. Y relacionada con la primera de las causales analizada, está la contemplada en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo que también atiende al contenido ético jurídico del contrato de trabajo y que está basada en la naturaleza bilateral del contrato de trabajo, puesto que la causa de la obligación de una de las partes es la obligación de la otra y violando un contratante cualquiera de las cláusulas del contrato, sean éstas expresas, tácitas o subentendidas, será causal suficiente para poner término del vínculo contractual y en lo que respecta a la naturaleza de la obligación infringida, también se entiende hecha al contrato realidad y por consiguiente al conjunto de obligaciones y deberes que con ocasión de los servicios establece la ley, la voluntad de las partes y la propia naturaleza del vínculo.

Que en consecuencia, para que dicha causal provoque la caducidad del contrato de trabajo se requiere la concurrencia copulativa de dos requisitos: (a) el incumplimiento de una obligación contractual y (b) que éste sea grave.

Respecto del primer requisito, es necesario precisar que el incumplimiento debe referirse a las obligaciones que impone el contrato, de modo que invocar la causal exige, que en el contrato se hayan estipulado las principales obligaciones que debe cumplir el trabajador, y lógicamente, la referencia a las obligaciones debe necesariamente alcanzar a aquellas que son una consecuencia natural de las que el texto contractual consigna. Y con relación al segundo de ellos, la gravedad, es un factor valorativo que debe ponderar y determinar el Tribunal conforme a las circunstancias particulares en que se produce el incumplimiento contractual que se imputa a uno de los contratantes.

UNDÉCIMO: Que en la especie, la parte demandante con el mérito de sus medios probatorios reseñados en el motivo noveno que precede, acreditó el incumplimiento de las obligaciones previsionales que, además, de ser de naturaleza legal, lo son también contractuales, por cuanto, el legislador estableció como deber del empleador deducir de las remuneraciones del trabajador las cotizaciones sociales, conforme a lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 58 del Código del Trabajo. Además, reforzó esta obligación, estableciendo sanciones al empleador en caso de incumplimiento, entre ellas, la sanción de nulidad del despido en caso que el empleador no haya efectuado el pago íntegro de las cotizaciones devengadas hasta el último día del mes anterior al despido conforme a lo dispuesto en el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, el derecho del trabajador de exigir el pago de sus cotizaciones morosas y por otra parte, la Inspección del Trabajo tiene la facultad de exigir la acreditación del pago de las cotizaciones previsionales al momento del despido, y sancionar con multa de 2 a 20 UTM las infracciones relacionadas con el pago de las cotizaciones.



De lo anterior, se desprende la gran importancia que el legislador le da al cumplimiento de esta obligación legal que se incorpora al contrato de trabajo como uno de los derechos que favorecen al trabajador, por cuanto, importa en definitiva el incumplimiento de pagar oportuna e íntegramente las remuneraciones del trabajador y en nada merma la importancia de esta obligación lo establecido en el artículo 10 de la Ley 19.728 en cuanto este permite a la parte empresarial, una vez deducidas de las remuneraciones las cotizaciones previsionales, no pagarlas oportunamente al organismo previsional, sino que declararlas, porque los dineros se retienen de las remuneraciones del trabajador y constituye obligación del empleador enterarlas en los organismos pertinentes mensualmente.

DUODÉCIMO: Que, habiéndose acreditado el incumplimiento de la obligación contractual, corresponde entonces verificar su gravedad. Al respecto la demandada acompaña los siguientes antecedentes:

1.- “Certificado de Pagos de Cotizaciones Previsionales”, emitido por Previred de fechas 2 de septiembre de 2021 y 12 de noviembre de 2021, respecto del actor, en el cual en relación a la institución AFC se constata, respecto a los periodos adeudados, lo siguiente:

Institución de Previsión	Mes y año Remuneraciones	Tipo Pago	Remuneración Imponible	Monto Cotizado	Fecha de Pago	Nº Folio Planilla
Capital (AFC)	Junio 2016	REM	\$1.106.746	\$8.854	01/07/2016	008201606085607
Capital (AFC)	Julio 2016	REM	\$984.418	\$7.875	08/08/2016	2008201607071827
Capital (AFC)	Agosto 2016	REM	\$1.106.745	\$8.854	06/09/2016	2008201608088945
Capital (AFC)	Septiembre 2016	REM	\$1.106.745	\$8.854	07/10/2016	2008201609128238
Capital (AFC)	Octubre 2016	REM	\$1.106.745	\$8.854	02/11/2016	2008201610058597
Capital (AFC)	Noviembre 2016	REM	\$1.106.745	\$8.854	05/12/2016	2008201611066053
Capital (AFC)	Diciembre 2017	REM	\$1.106.745	\$8.854	03/01/2017	2008201612018033

2.- Certificado de pagos de cotizaciones previsionales, emitido por Previred, con fecha 02 de septiembre de 2021, relativo al demandante, don Richard Alvarado Valenzuela, en el que se indica los mismos periodos referidos precedentemente.

3.- Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía, de fecha 2 de septiembre de 2021 que indica:

“La SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE CESANTÍA DE CHILE II S.A, certifica que el empleador CANTARERO BASULTO RAFAEL, RUT 3.514.272-k, ha efectuado aportes a la Cuenta Individual por Cesantía de nuestro(a) afiliado(a), sr(a). RICHARD DAVID ALVARADO VALENZUELA, RUT 13.547.252-2, en los términos dispuestos en los artículos 5º y 9º de la Ley N° 19.728.

Las 121 cotizaciones consideradas en el saldo que se certifica, corresponden a las remuneraciones devengadas entre los meses de ENERO DE 2006 y JULIO de 2016 , ambos inclusive, excluyendo el(los) mes(es) de MARZO y MAYO de 2006, DICIEMBRE de 2007, ENERO y FEBRERO de 2008, JUNIO de 2016 por no registrar cotización acreditada en la cuenta individual. Si el trabajador recibió beneficios bajo la Ley de Protección al Empleo, se han descontado los períodos (cotizaciones) que sirvieron para financiarlos y en consecuencia, el número de cotizaciones que se informa, considera aquellas que no fueron parte de dicho financiamiento, correspondiendo a los meses que se señalan.



	MONTO NOMINAL (\$)	RENTABILIDAD (\$)	COSTOS ADMINISTRACIÓN (\$)	DE MONTO APORTADO EMPLEADOR (\$)
Totales	1.201.079	777.118	32.911	1.945.286

4.- Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía, de fecha 12 de noviembre de 2021, en el que se indica:

“La SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE CESANTÍA DE CHILE II S.A, certifica que el empleador CANTARERO BASULTORAFEL, RUT 3.514.272-K, ha efectuado aportes a la Cuenta Individual por Cesantía de nuestro(a) afiliado(a), sr(a). RICHARD DAVID ALVARADO VALENZUELA, RUT 13.547.252-2, en los términos dispuestos en los artículos 5° y 9° de la Ley N° 19.728.

Las 133 cotizaciones consideradas en el saldo que se certifica, corresponden a las remuneraciones devengadas entre los meses de ENERO de 2006 y DICIEMBRE de 2016 , ambos inclusive, excluyendo el(los) mes(es) de MAYO de 2006, FEBRERO de 2008 por no registrar cotización acreditada en la cuenta individual. Si el trabajador recibió beneficios bajo la Ley de Protección al Empleo, se han descontado los períodos (cotizaciones) que sirvieron para financiarlos y en consecuencia, el número de cotizaciones que se informa, considera aquellas que no fueron parte de dicho financiamiento, correspondiendo a los meses que se señalan.

	MONTO NOMINAL (\$)	RENTABILIDAD (\$)	COSTOS ADMINISTRACIÓN (\$)	DE MONTO APORTADO EMPLEADOR (\$)
Totales	1.294.527	731.598	37.029	1.989.096

5.- Certificado de no deuda, emitido por la AFC Chile, con fecha 12 de noviembre de 2021, en el que se indica:

“SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE CESANTÍA DE CHILE II S.A., certifica que a la fecha de emisión de este Certificado, el empleador CANTARERO BASULTORAFEL, Rut 3.514.272-K, no registra deuda por cotizaciones previsionales declaradas e impagas en esta Sociedad Administradora.

Se hace presente que la información contenida en el presente Certificado, está referida exclusivamente a aquellas cotizaciones previsionales informadas por el Empleador y contenidas en planillas de declaración y no pago, por lo que en consecuencia, no comprende eventuales deudas que no se hayan consignado en tales planillas y que por tal motivo, esta Sociedad Administradora desconozca su existencia.

Se extiende el presente Certificado a solicitud del empleador señalado al comienzo de este documento.”

6.- Set de planillas de pagos de cotizaciones previsionales fondo de cesantía de los meses de junio a diciembre de 2016, realizadas con fecha 26 de agosto de 2021 y sus respectivos comprobantes de pago emitido por Banco Estado, de fecha 26 de agosto de 2021;

7.-, declaración de lo siguientes testigos:

a) Sergio Frenkiel Parra, quien refiere ser contador y quien afirma ser quien lleva los temas contables, tributarios y laborales de don Rafael Cantarero en su calidad de Conservador, desde hace 7 años, quien además, declaró: *“Nosotros llevamos las remuneraciones de todo el personal de Conservador desde el 2014. Esto se lleva por*



software y en paralelo usamos planillas Excel, desde que nosotros partimos él tiene contrato indefinido y por tanto dentro de los descuentos previsionales que se hacen está entre otros, el del seguro de cesantía, que es un 0,6% del (total o sueldo) imponible, que es lo normal de las personas que tienen contrato indefinido, y eso se mantiene hasta que la persona cumple 11 años de trabajo, al cumplir el año 11 al trabajador se le deja de descontar el seguro de cesantía, así es la norma laboral, el empleador en vez de cotizar el 2,4% empieza a pagar un 0,8% a partir del año 11, las imposiciones las cargamos a PREVIRED y en el caso puntual del Sr. Alvarado, salía un mensaje que indica que la persona cumplió 11 años y por tanto ya no queda afecto a cotizaciones, que es lo que nos paso con don Richard. En el sistema Excel que llevamos, dejamos notas que a partir de cierta fecha ya no se le cotiza, pero nos sale ese mensaje en PREVIRED. Salió el mensaje a mediados del 2016 junio o julio, ahí se hizo el cambio y se empezó a cotizar 0,8% y se dejó una nota en Excel.”, agrega “esto fue en julio de 2016 y de ahí se ha seguido cotizando el 0,8% que correspondía”, añade que, “El trabajador nunca me había hablado sobre eso, o advertido, ni que me haya enviado algún mail. Me llama la Sr. Romanett que es la oficial primero, dice que el Sr. Alvarado estaba reclamando imposiciones que no estaban canceladas, esto fue en agosto de 2021, que fue la primera advertencia que tuvimos y claro, al contrastar el contrato que era de enero del 2006 contra el periodo que se le deja de descontar a él las cotizaciones de AFC, y ahí vimos q eran 10 años y 5 meses, en vez de 11 años, y ahí hay un problema de 6 meses que faltaban cotizar, en ese momento fuimos a la AFC a hacerlo presencial, solicitamos las cotizaciones, y dentro del mismo mes se pagó lo pendiente. Se revisó cual fue el periodo de contrato desde cuándo comenzó y por tanto hasta donde correspondía hacer pago de cotizaciones normales, del seguro de cesantía, y eso nos arrojaba hasta diciembre de 2016, al contrastar las cotizaciones enteradas, en junio de 2016 se deja de descontar al trabajar la AFC y se comienza a cotizar 0.8% al estar estos 6 meses, fuimos a la AFC, pedimos liquidar, las cotizaciones estaban pagas AFP y salud y la misma AFC está pagada, lo que pasa es que está pagada el 0.8, en base a eso el sueldo imponible, la AFC calcula y con esa liquidación se va al banco y se paga.”, contrainterrogado indica “No es que faltaran por pagar unos meses, si no que se pagó con una tasa disminuida pensando en que habrían pasado los 11 años, y esos meses es desde junio de 2016 hasta diciembre de 2016, porque en enero de 2017 según el contrato la persona ya tendría los 11 años, y tocaba que se le descontara el 0,8 que se hizo durante los 6 meses precedentes, lo que se pagó en la AFC el diferencial de lo que faltaba cotizar, en vez del 0,8 pagar el 2.4%. Se terminó de pagar en la AFC lo que faltaba, la segunda quincena de agosto del 2021, porque fue el mismo mes que Romanett nos dijo que estaba este problema con el trabajador. Fui de manera presencial a la AFC y hace un re cálculo me pasa a mí el monto de lo que tengo que pagar, y debo hacerlo el mismo día y ese pago se hizo en la quincena del mismo mes (agosto 2021). Los meses o periodos que el trabajador reclama por no pago de cotizaciones son los del segundo semestre de 2016, previo al término de la obligación del empleador.”

b) Romanett Meza, quien refiere que es funcionaria del CBR, desde el año 1997 y es el oficial 1º, que, conoce al demandante desde el 2006, quien, además, declara que “Su empleador le dijo que tenía un problema con el pago de la AFC de Richard. Por lo



que me comentó don Richard cuando se fue, es que el problema que no se le había pagado la AFC por un par de meses, lo que se le avisó a contador, se revisó y había una discrepancia al aparecer de PREVIRED. Se supone que cuando se cumplen 11 años de contrato, se paga un porcentaje total y después de los 11 años se paga un porcentaje al fondo solidario, y había una discrepancia en PREVIRED, y se pagó todos los meses pero con una diferencia de porcentaje, y PREVIRED dio un aviso de que pasan 11 años. Se da por entendido que lo que informa PREVIRED es el porcentaje que se debe pagar. Se hizo el pago de la diferencia. Antes que se acercara don Richard, no tenían conocimiento de que existiera ese problema.”

DÉCIMO TERCERO. Que de los antecedentes incorporados analizados conforme a las reglas de la sana crítica, se pueden establecer los siguientes hechos.

1.- Que, a la fecha en que el trabajador se auto despidió, esto es, con fecha 2 de agosto de 2021, efectivamente, no se encontraban pagadas la cotizaciones de AFC, respecto del periodo que correspondía de junio a diciembre de 2016, ello se corrobora con los medios de prueba aportados por la demandante y reseñados en el motivo noveno;

2.- Que, la demandada a propósito de la recepción de la carta de auto despido, procedió al pago de dicha deuda previsional con fecha 26 de agosto de 2021.

DÉCIMO CUARTO. Que al respecto el cabe recordar que el artículo 58 del Código Laboral impone al empleador la obligación de deducir de las remuneraciones, entre otros las cotizaciones de seguridad social, por su parte el artículo 5° de la Ley N°19.728, establece que *“El Seguro se financiará con las siguientes cotizaciones: a) Un 0,6% de las remuneraciones imponibles, de cargo del trabajador con contrato de duración indefinida...; b) Un 2,4% de las remuneraciones imponibles, en el caso de los trabajadores con contrato de duración indefinida..., de cargo del empleador.”*, luego en su inciso 4° indica que *“El empleador deberá comunicar la iniciación o la cesación de los servicios de sus trabajadores a la Sociedad Administradora dentro del plazo de diez días contado desde dicha iniciación o término, el que aumentará en tres días en los casos en que esta comunicación se efectúe por vía electrónica.”*, asimismo, el artículo 9 de la ley en estudio, en su inciso 1° refiere *“La cotización prevista en la letra a) del artículo 5° y la parte de la cotización de cargo del empleador prevista en la letra b) del mismo artículo, que represente el 1,6% y 2,8%, de la remuneración imponible del trabajador de contrato a plazo indefinido y de contrato a plazo fijo, o por obra, trabajo o servicio determinado, respectivamente, se abonarán en una cuenta personal de propiedad de cada afiliado, que se abrirá en la Sociedad Administradora, la que se denominará “Cuenta Individual por Cesantía” y en su inciso 3° indica que, “Estas cotizaciones deberán enterarse durante un período máximo de once años en cada relación laboral. No obstante, la cotización de cargo del empleador destinada al Fondo de Cesantía Solidario, deberá enterarse mientras se mantenga vigente la relación laboral.”*

Que, de las normas precedentemente transcritas se colige, la responsabilidad que el legislador ha dado al empleador, en cuanto, a que este debe descontar de las remuneraciones del trabajador y enterar, en los respectivos organismos, las cotizaciones previsionales que correspondan a su parte y al trabajador, lo que tiene por objeto



WDXVYDXCQZ

asegurar a este último un sustento futuro cuando enfrenta la cesantía, como apoyar sus esfuerzos de búsqueda de un nuevo empleo, de reinserción productiva y otros beneficios específicos, que en este sentido, el incumplimiento del empleador, que ha sido acreditado, resulta grave, aun cuando se trate sólo de algunos meses dentro de una relación laboral extensa, y aunque se hayan pagado con posterioridad, en la medida que dichas cotizaciones son parte de la remuneración del trabajador, por lo cual el empleador está obligado a retener por mandato legal y enterarlas en la institución correspondiente, debiéndose tener, además, presente que, el retardo en su solución puede tener consecuencias negativas para el trabajador, tanto en el acceso a prestaciones previsionales, como en la rentabilidad de cuenta individual de cesantía, lo que redunda en un menor beneficios monetario.

DÉCIMO QUINTO. Que, atento a lo anterior, el empleador no ha logrado dar una respuesta satisfactoria que justifique su incumplimiento a la obligación legal de retención que le asiste, en relación los periodos no pagados y reclamados por cotizaciones de AFC, que a mayor abundamiento, no puede soslayarse el hecho que, conoce la normativa legal que lo dispone, así se deja de manifiesto con la prueba testimonial rendida por su parte, consistente en las declaraciones de los testigos, primeramente don Sergio Frenkiel Parra, quien expuso que *“al cumplir el año 11, al trabajador se le deja de descontar el seguro de cesantía... en el caso puntual del Sr. Alvarado, salía un mensaje que indica que la persona cumplió 11 años y por tanto ya no queda afecto a cotizaciones, que es lo que nos pasó con don Richard. En el sistema Excel que llevamos, dejamos notas que a partir de cierta fecha ya no se le cotiza, pero nos sale ese mensaje en PREVIRED”*, y luego la testigo doña Romanett Meza quien declaró que *“Se supone que cuando se cumplen 11 años de contrato, se paga un porcentaje total y después de los 11 años se paga un porcentaje al fondo solidario, y había un discrepancia en PREVIRED...”*, que en este sentido, se verifica una negligencia de parte del empleador, quien sabiendo que el trabajador no contaba con los once años de servicios, para rebajar el aporte respectivo, no intento, a lo menos, verificar el problema que afectaba en dicha administradora de fondos de cesantía, a fin evitar que esta circunstancia se produjera, por lo cual, ha de establecerse que la parte demandada, se sitúa en la hipótesis de la causal de caducidad de terminación del contrato de trabajo prevista en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, y en consecuencia, procede acoger la demanda y con ello prestaciones indemnizatorias, más el recargo legal de la indemnización por años de servicios.

DÉCIMO SEXTO. Que, en cuanto a la nulidad del despido solicitada por el actor, esta ha ser rechazada, por cuanto el demandado, acompañó antecedente consistente en set de planillas de pagos de cotizaciones previsionales fondo de cesantía de los meses de junio a diciembre de 2016, realizadas con fecha 26 de agosto de 2021 y sus respectivos comprobantes de pago emitido por Banco Estado, de fecha 26 de agosto de 2021, por lo cual, el empleador se encuentra en la hipótesis contenida en el inciso 5° del Artículo 162 del Código Laboral, y en consecuencia se ha convalidado el despido mediante el pago de las imposiciones morosas del trabajador con fecha 26 de agosto de 2021, no siendo, en consecuencia, exigible el pago de las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo.



DÉCIMO SÉPTIMO. Que, en cuanto al punto de prueba destinado a determinar la *“Efectividad que la demandada pago parcialmente la indemnización por años de servicios, en su caso monto de la misma”*. Al respecto la demandada opuso excepción de pago parcial, esgrimiendo para ello que, con fecha 31 de diciembre de 2012, a solicitud del demandante, quien pasaba por un complejo momento económico, se celebró un pacto, por medio del cual se acordaba el pago anticipado de su indemnización de años de servicios, y una suma de dinero adicional a título de indemnización a todo evento. Así las cosas, se pagó al demandante, a título de indemnización por años de servicios, la suma de \$ 4.288.000, y, por concepto de indemnización a todo evento, la suma de \$2.400.00, llegando a un total pagado de \$6.688.000. El documento en el cual consta este pacto, fue suscrito por el trabajador ante el notario público de Melipilla, don Jaime Contreras Miranda.

Es así como, la demandada, ha pagado al demandante la suma de \$6.688.000, a título de pago anticipado de la indemnización por años de servicio, lo cual debe de considerarse como un pago parcial de la indemnización por años de servicio, debiendo descontarse, dicha suma, del monto que en el caso improbable de acogerse la demanda de despido indirecto, condene a su parte por dicho concepto.

Evacuado el traslado respectivo, el actor pide se rechace con costas dicha excepción porque procede la excepción únicamente respecto de la suscripción de un finiquito laboral legalmente celebrado. En el caso de autos se acompañó un instrumento privado singularizado como indemnización, no señala ninguna prestación ni singulariza a que corresponde ni le da un carácter de finiquito laboral, no cumple con las formalidades del mismo y tampoco tiene ningún poder liberatorio respecto de ellos. Por lo tanto no puede ser considerado por el tribunal como una excepción de pago parcial, toda vez que no cumple con las formalidades para un finiquito.

DÉCIMO OCTAVO. Al efecto la demandada para fundamentar su solicitud acompañó al proceso documento singularizado como “Indemnización”, suscrito por las partes con fecha 19 de diciembre de 2012, ante el notario público de Melipilla, don Jaime Contreras Miranda, y cuyo contenido es el siguiente:

“EN SANTIAGO A 31 DE DICIEMBRE DE 2012 ENTRE RAFAEL CANTARERO BASULTO RUT 3.514.272-K REPRESENTADO PARA ESTOS EFECTOS POR EL MISMO DOMICILIADO EN DR. PRADO TAGLE 27 COMUNA DE PEÑAFLORES Y EL SR. RICHARD ALVARADO VALENZUELA RUT 13.547.252-2 SE ACUERDA LA SIGUIENTE INDEMNIZACION:

1) RICHARD ALVARADO VALENZUELA DECLARA PRESTAR SERVICIOS A RAFAEL CANTARERO BASULTO DESEMPEÑÁNDOSE DESDE 02 DE MAYO DE 2005.

2) RICHARD ALVARADO VALENZUELA DECLARA RECIBIR EN ESTE ACTO, A SU ENTERA SATISFACCION DE PARTE DE RAFAEL CANTARERO BASULTO. LOS VALORES QUE SE INDICAN A CONTINUACION:

<i>INDEMNIZACION 2005 Al 2012</i>	<i>.....\$ 4.288.000.-</i>
<i>DESAHUCIO</i>	<i>.....\$</i>
<i>INDEMNIZACION TODO EVENTO</i>	<i>.....\$2.400.000.-</i>
<i>TOTAL</i>	<i>.....\$6.688.000.-</i>



SON SEIS MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL PESOS

3) RICHARD ALVARADO VALENZUELA DEJA CONSTANCIA QUE DURANTE TODO EL TIEMPO QUE LE PRESTA SERVICIOS A RAFAEL CANTARERO BASULTO A RECIBIDO DE ESTE CORRECTA Y OPORTUNAMENTE EL TOTAL DE LAS REMUNERACIONES CONVENIDAS, DE ACUERDO CON SU CONTRATO DE TRABAJO, CLASE DE TRABAJO EJECUTADO, REAJUSTES LEGALES, PAGO DE ASIGNACIONES FAMILIARES, HORAS EXTRAORDINARIAS CUANDO LAS TRABAJO, FERIADOS LEGALES, GRATIFICACIONES O PARTICIPACIONES QUE EN CONFORMIDAD A LA LEY FUERON PROCEDENTES Y QUE NADA SE LE ADEUDA POR LOS CONCEPTOS ANTES INDICADOS NI POR NINGUN OTRO, SEA DE ORIGEN LEGAL O CONTRACTUAL DERIVADO DE LA PRESTACION DE SERVICIOS Y/O TERMINOS DE LOS MISMOS, MOTIVO POR EL CUAL NO TENIENDO RECLAMO NI CARGO ALGUNO QUE FORMULAR EN CONTRA DE RAFAEL CANTARERO BASULTO. LE OTORGA EL MAS AMPLIO Y TOTAL FINQUITO DECLARACION QUE FORMULA LIBRE Y ESPONTANEAMENTE, EN PERFECTO Y CABAL CONOCIMIENTO DE CADA UNO Y DE TODOS SUS DERECHOS.

PARA CONSTANCIA FIRMAN LAS PARTES EL PRESENTE FINQUITO EN DOS EJEMPLARES QUEDANDO UNO, EN PODER DEL EMPLEADOR Y UNO EN PODER DEL TRABAJADOR. ”

Que, asimismo rindió prueba confesional, provocando la citación del actor, quien expuso que “En el año 2011-2012, tuvo una conversación con su ex empleador Rafael Cantarero, lo cual es conocimiento del que tuve un inconveniente económico bastante mal, personalmente y familiar, lo cual llegó a conversar con él si es que había una posibilidad de una bonificación o algo, que tenía conocimiento de que a ciertos funcionarios les daba una bonificación lo cual lo tiraba a caja, en aquella época, con el contador de aquella época, lo conversamos y el dijo q si lo podía hacer, y fue un bonificación que me entregó en el año 2012, porque el eso lo tiraba a gastos, no sé qué manejo tenía con el contador, pero lo tiraba a gastos. Me pagó en cheque 4 millones y fracción con cheque del banco Estado, eso cobró, por concepto de bonificación. Firmó en el momento un papel, que era entre los dos, una parte, que no tenía un protocolo, si mal lo recuerda, el documento tenía un monto más alto por el cual llegaron a un acuerdo de palabra con su ex empleador, incluso a él me pago mucho menos de lo que le había dicho, pero entendía que eso era porque él lo llevaba a un gasto que tenía el conservador y se lo dio a él como especie de bonificación y obviamente se lo agradece hasta el día de hoy, y no solamente lo hizo por él sino que con varios funcionarios del conservador. No recuerdo si lo firmé ante notario, pero sí recuerda que se lo firmo a él. Que, ese dinero recibido no tenía por que devolverlo, porque no era un préstamo, porque si hubiera sido un préstamo lo hubiera tenido que devolver se lo hubiera descontado de sus liquidaciones de sueldo, en ningún momento fue una prestación de servicio, reitera que fue una bonificación que le hizo, por lo cual él se lo entregó al contador de dicha época para los gastos del conservador, no sabe si era para pagar menos impuestos, pero ese era el sentido, reitera que no fue ningún crédito, ninguna



WDXVYDXCQZ

prestación, porque si no saldrían descontadas en sus liquidaciones de sueldo, lo cual nunca fue.”, y preguntado por el tribunal indicó “el acuerdo fue que me entregó un bono, ..., yo creo que era de producción. Nunca tuve problemas de índoles graves, siempre cumplía con lo que me encomendaban, ni con mis compañeros de trabajo”.

DÉCIMO NOVENO. Que, atento lo anterior, analizada la prueba rendida, conforme a las reglas de la sana crítica, en especial el documento singularizado como “Indemnización”, no permite a este sentenciador, darle el poder liberatorio que solicita la demandada, en cuanto, entenderlo como un pago parcial por concepto de indemnización por años de servicios, toda vez que, el mismo no contiene elementos que permitan colegir su especificación concreta y expresa de los bienes jurídicos de los cuales se dispone, como asimismo el fundamento de su otorgamiento, a mayor abundamiento, dicho documento sólo refiere, en su numeral 2) lo siguiente: *“RICHARD ALVARADO VALENZUELA DECLARA RECIBIR EN ESTE ACTO, A SU ENTERA SATISFACCION DE PARTE DE RAFAEL CANTARERO BASULTO. LOS VALORES QUE SE INDICAN A CONTINUACION: INDEMNIZACION 2005 AL 2012, \$ 4.288.000.-; INDEMNIZACION TODO EVENTO \$2.400.000.-”,* antecedentes que, en sí, no dan certeza de que dicho pago fuere realizado al título que expresa en su defensa, sin perjuicio de ello, en la cláusula quinta del contrato de trabajo suscrita por las partes se refiere *“Cualquiera otra prestación, ocasional o periódica, que el empleador conceda al empleado, fuera de las anteriormente señaladas, se entenderá conferida a título de mera liberalidad, no constituyendo derecho para el empleado y pudiendo el empleador suspenderla o modificarla a su arbitrio.”*, y ello aunado a la absolución de posiciones del actor, permite asentar, que efectivamente el dinero entregado corresponde a una bonificación efectuada por mera liberalidad, de parte del empleador, y en ese estadio, no cabe mas que rechazar la excepción de pago parcial opuesta.

VIGÉSIMO. Que, en cuanto al punto de prueba consistente en la *“Efectividad que ha operado la compensación como modo de extinguir obligaciones. En la afirmativa, naturaleza de la obligación que se compensa y monto de la misma”*. Que, al respecto el demandado opone excepción de compensación fundamentado en que con fecha 31 de diciembre de 2012, a solicitud del demandante, quien pasaba por un complejo momento económico, se celebró un pacto, por medio del cual se acordaba el pago anticipado de su indemnización de años de servicios, y una suma de dinero adicional a título de indemnización a todo evento. Así las cosas, se pagó al demandante, a título de indemnización por años de servicios, la suma de \$ 4.288.000, y, por concepto de indemnización a todo evento, la suma de \$2.400.00, llegando a un total pagado de \$6.688.000. El documento en el cual consta este pacto, fue suscrito por el trabajador ante el notario público de Melipilla, don Jaime Contreras Miranda.

Agrega que de acuerdo con el artículo 1.655 del Código Civil, se define la compensación de la siguiente manera: *“Cuando dos personas son deudoras una de otra, se opera entre ellas una compensación que extingue ambas deudas, del modo y en los casos que van a explicarse.”*

Añade que, existiendo, por tanto, el pago anticipado de una suma de dinero al trabajador, sin que existiese por parte de este, ninguna contraprestación que justifique su



realización, de acuerdo a los principios generales, existiría una obligación del demandante, en cuanto a restituir dicha cantidad de dinero.

Finalmente expone que, corresponde, por tanto que se compense esta deuda u obligación que el trabajador tiene para con su empleador, de los montos a los que, en el caso improbable de acoger la demanda deducida en contra de la demandada, lo condene.

Que, a su turno la actora evacuando el traslado, pide se rechace con costas, porque para estar en la figura de compensación, debe estar la figura de acreedor y deudor, en esta relación laboral la única obligación que tiene el empleador es de pago de las remuneraciones pactadas en el contrato de trabajo y la obligación del trabajador es ejecutar los servicios por los cuales fue contratado. Tratar de impetrar una acción de compensación cuando no se da la figura de acreedor y deudor, estamos fuera de una figura en el ámbito laboral, por lo tanto insisto en que el instrumento que respalda o fundamenta la pretensión de la parte demandante, es un instrumento privado singularizado solamente como indemnización y es más cuando se singulariza los conceptos o montos que se pagan, se indican como indemnización a todo evento, por lo tanto es un acto voluntario propio del empleador que no puede desdecir o imputarle en esta instancia al trabajador como una deuda, por lo tanto no estamos dentro de esa figura.

VIGÉSIMO PRIMERO. Que la compensación es modo un modo de extinguir las obligaciones y se verifica cuando ambas partes son recíprocamente deudoras, extinguiéndose la obligación hasta la concurrencia de sus valores; encuentra su sustento legas en el título XVII del Libro IV del Código Civil, artículos 1655 y ss. Para su procedencia, conforme al artículo 1656 y 1657 es necesario que se cumplan los siguientes presupuestos: Que ambas partes sean deudoras; que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad; que ambas deudas sean líquidas y; que ambas obligaciones sean actualmente exigibles.

Dado esto, habiéndose alegado por la demandada existencia de una obligación por parte del actor, corresponde a la primera, conforme lo dispone el artículo 1698 del Código Civil, acreditar su existencia, y esto resulta claro, ya que por regla general las personas no se encuentran vinculadas jurídicamente. Por ello, se dice, que una vez acreditada la obligación, corresponde a la contraria acreditar el pago de la misma.

VIGÉSIMO SEGUNDO. Razonado lo anterior, corresponde determinar si existe la obligación alegada por la demandada, para ello su único medio probatorio corresponde a documento suscrito por las partes, singularizado como “Indemnización”, y ya analizado, a propósito de la excepción de pago parcial en los motivos décimo octavo y décimo noveno precedentes, instrumento en el cual, no consta obligación alguna por parte del trabajador, en orden a que el dinero recibido, deba ser restituido, lo que en concordancia, con la clausula quinta del contrato de trabajo, que establece que *“Cualquiera otra prestación, ocasional o periódica, que el empleador conceda al empleado, fuera de las anteriormente señaladas, se entenderá conferida a título de mera liberalidad, no constituyendo derecho para el empleado y pudiendo el empleador suspenderla o modificarla a su arbitrio.”*, permite a este sentenciador colegir que, tal obligación aludida por la demandada no existe, y en consecuencia, no estaríamos frente



a partes que sean deudoras entre sí, y luego no existe obligación a compensar, por lo cual, la excepción opuesta será rechazada.

VIGÉSIMO TERCERO. Que, en cuanto a las prestaciones adeudas por la demandada. al respecto el actor pide el pago de las siguientes prestaciones:

- a) Indemnización sustitutiva del aviso previo: \$1.369.030.-
- b) Indemnización por años de servicio o fracción superior a 6 meses (11años): \$15.059.330.-
- c) Recargo legal del 50% establecido en el artículo 171 del Código del Trabajo: \$8.214.180.-

Que, habiéndose configurado la causal invocada, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que el contrato imponía al empleador, se hará lugar a las indemnizaciones por término de contrato.

VIGÉSIMO CUARTO: Que las prestaciones adeudadas se deberán enterar con intereses y reajustes conforme lo disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

VIGÉSIMO QUINTO: La prueba rendida ha sido analizada y valorada de conformidad a lo establecido en el artículo 456 del Código del Trabajo, no alterando aquella no mencionada en nada lo resuelto en el presente fallo, pues la misma ha devenido en sobreabundante o irrelevante con relación a hechos que se han tenido como suficientemente establecidos en esta sentencia.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7 al 10, 63, 161, 162, 163, 168, 172, 173, 425 a 431, 446, 453 y siguientes del Código del Trabajo, artículo 1698 del Código Civil, se declara:

I.- Que **se rechazan** las excepciones de pago parcial y compensación opuestas por la demandada.

II.- Que **se acoge** la demanda interpuesta por don **RICHARD DAVID ALVARADO VALENZUELA**, en contra de su ex empleador **RAFAEL CANTATERO BASULTO**, todos ya individualizados, declarándose que el despido indirecto invocado por el trabajador con fecha 02 de agosto de 2021, se ajustó a derecho concurriendo en la especie los requisitos del artículo 160 N°7 en relación con artículo 171 del Código del Trabajo, debiendo en consecuencia la demandada pagar al actor las siguientes prestaciones:

- a) Indemnización sustitutiva del aviso previo: \$1.369.030.-
- b) Indemnización por años de servicio (11 años): \$15.059.330.-
- c) Recargo legal del 50% establecido en el artículo 171 del Código del Trabajo: \$8.214.180.-

III.- Que las sumas ordenadas pagar mediante la presente resolución deberán serlo con los reajustes e intereses en la forma señalada en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

IV.- Que, **se rechaza** la demandada de Nulidad del Despido.

V.- Que, **se condena** en costas a la demandada en la suma prudencial de \$300.000.-

VI.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día. De contrario, dese inicio a la ejecución según lo establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo.



Regístrese y archívese en su oportunidad.

Notifíquese la presente sentencia a las partes vía correo electrónico y por intermedio de sus abogados.

RIT: O-63-2021

RUC: 21-4-0349001-3

**Dictada por don Ariel Reyes Sandoval, Juez Suplente
del Juzgado de Letras de Peñaflores.**

En Peñaflores a diecisiete de febrero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



WDXVYDXCQZ

A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>