

**Santiago, cinco de octubre de dos mil veintiuno.**

**Vistos:**

En esta causa RUC 19-4-0222757-8, RIT O-6884-2019, del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, caratulada “Sorhaburu y otros con Servicios Generales Maper Limitada y otra”, en procedimiento de aplicación general sobre Cobro de Prestaciones, la jueza titular, doña Angélica Pérez Castro, por sentencia de veintisiete de febrero de dos mil veintiuno, acogió parcialmente la demanda sólo en cuanto condena a las demandadas a pagar las sumas de dinero por concepto de diferencias de tiempo de espera que se indica en lo considerativo, sin costas.

Contra ese fallo, la parte demandante dedujo recurso de nulidad por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de ley, solicitando invalidar la sentencia y aplicar la correcta fórmula de cálculo de los tiempos de espera, dictando la correspondiente sentencia de reemplazo que declare que se acoge la demanda recalculando los montos adeudados y que se condene a la demandada al pago de las sumas solicitadas en el libelo, con intereses y costas, o a la cantidad que el tribunal determine, conforme a derecho.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista, a la que asistieron los apoderados de ambas partes.

**CONSIDERANDO:**

**Primero:** El recurso de invalidación se funda únicamente en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, por haber incurrido la sentencia en infracción de ley con influencia en su parte dispositiva; específicamente en relación con el artículo 25 bis del Código del Trabajo.

Sostiene que, en el considerando vigésimo noveno del fallo, la sentenciadora señala que la fórmula para calcular el monto adeudado de los tiempos de espera corresponde a  $1,5 \times \text{IMM}/180$  y no la fórmula que plantea su parte, que es de  $1,5 \times \text{IMM}/88$ , razón por la cual estima que el tribunal del grado no aplicó los razonamientos legales acordes al mérito del proceso y que de haberse tenido en consideración se hubiera arribado a cálculos diferentes.



En efecto, señala que la jueza a quo fundamenta su decisión de adscribir a la interpretación que considera la base de cálculo que utiliza la división por las 180 horas de la jornada ordinaria de los conductores de esta especie, en que aquello resulta acorde al párrafo en el que se encuentra, el que primero refiere la jornada de choferes de vehículos de carga terrestre interurbana y, asilándose, asimismo, en la historia de la Ley 20.271.

Al respecto, señala que la referida normativa vino a solucionar problemas del sector de los conductores de vehículo de carga terrestre interurbanos, según se dice en la página 31 del Segundo Informe de Comisión de Trabajo *“Por su parte, el transporte de carga también necesita ser diferenciado del de pasajeros, a lo menos en materia de compensación económica de los tiempos de espera, en atención a la ostensible diferencia que hay entre la rentabilidad de una y otra actividad, lo que significa que la norma que se establezca en esta materia no puede ser la misma para ambos casos. Concluyo señalando que se trata de elementos relevantes a considerar al momento de legislar en este ámbito”*.

Indica el recurso, que los choferes tenían una jornada ordinaria de 180 horas como total incluyendo los tiempos de espera, lo que traía como consecuencia al cumplirse la totalidad de horas de su jornada ordinaria de trabajo de 180 horas, a mediados de mes, bajarán a los conductores y con ello evitaban pagar horas extras, como se señala en la página 16 del primer trámite de la ley y que finalmente el proyecto de ley fue aprobado, sin hacer referencia al divisor discutido.

Refiere que, si bien es la Dirección del Trabajo, en su ORD. N°439/8, de 28 de enero de 2009 la que señala que la base de cálculo de 1.5 ingresos mínimos se divide por 180 horas, como lo ha reiterado la Corte Suprema en las causas roles N°5339-2012 (10.08.2012), 5592-2012, (22.10.2012) y 5984-2012 (06.11.2012), “la jurisprudencia administrativa” debe inclinarse” frente a la jurisprudencia judicial”; citando lo resuelto en contrario por esta Corte de Apelaciones en causa Rol 1281-2017, caratulada “SINDICATO DE TRABAJADORES MAPER CON SERVICIOS GENERALES MAPER LIMITADA”, que, en síntesis, argumenta que *“la relación debe hacerse con el máximo contemplado para ese efecto (88*



*horas), de modo que no es correcto considerar las 180 horas mensuales, porque ese es el límite previsto para la jornada ordinaria de trabajo de estos choferes y ocurre que los tiempos de espera no son imputables a la jornada y deben compensarse de un modo diferenciado. Un proceder distinto implicaría permitir una extensión anómala e indirecta de la jornada ordinaria y supondría ejecutar una compensación de esos tiempos “a la baja”, cuando el sentido es retribuirlos de un modo que también implique un límite a los tiempos durante los cuales el trabajador debe permanecer igualmente a disposición del empleador”.*

Culmina, explicando que la sentenciadora ha interpretado una fórmula errónea de cálculo que no se condice con la norma del artículo 25 bis del Código del Trabajo, aplicándola a las horas de “tiempos de espera” consignadas en la Libreta de Registro Diario, lo que ha influido sustancialmente en lo dispositivo de la sentencia, configurando la causal de nulidad invocada, dado que, de haberlo hecho correctamente, el monto adeudado sería mayor.

**Segundo:** Como reiteradamente se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se han tenido por probados.

**Tercero:** El examen de la sentencia impugnada permite advertir -en lo que interesa- que son hechos no controvertidos en el juicio que: a) los actores -con excepción de Guido Cuellar Soto- son trabajadores de la demandada principal; b) todos ellos se desempeñan como conductores de vehículos de carga terrestre; c) perciben una remuneración mixta compuesta por un sueldo base y comisiones, además de percibir otras prestaciones; d) los trabajadores se rigen en cuanto a la jornada de trabajo, por lo establecido en el artículo 25 bis del Código del Trabajo, es decir 180 horas mensuales distribuidas en un máximo de 21 días y para determinar su asistencia y horas trabajadas, más los tiempos de espera y descanso, proceden a registrarlas en una libreta de registro diario de asistencia, conforme a la



Resolución N°1213 de la Dirección del Trabajo; y e) los trabajadores perciben mensualmente un bono pactado en sus contratos individuales que tiene por objeto compensar los tiempos de espera y eventuales horas extraordinarias efectivamente trabajadas.

**Cuarto:** Como se ha hecho referencia en el motivo vigésimo segundo del fallo cuestionado, conforme al artículo 25 bis del Código del Trabajo, la base de cálculo de los tiempos de espera no puede ser inferior a la proporción respectiva de 1,5 ingresos mínimos mensuales, no pudiendo exceder en todo caso aquellos tiempos a 88 horas mensuales

**Quinto:** En estas condiciones, la controversia se circunscribe a establecer cuál de las interpretaciones jurídicas esgrimidas por las partes es la correcta para precisar la base de cálculo para el pago de los tiempos de espera, dado que la demandante sostiene que los 1,5 ingresos mínimos mensuales deben dividirse por las 88 horas al ser éstas las máximas que se pueden producir por tal concepto, mientras que la demandada asevera que deben dividirse por 180 horas, que es la jornada ordinaria de trabajo de los demandantes.

**Sexto:** Se trata entonces de una divergencia de carácter interpretativo respecto de la cual la jueza de base, en el motivo vigésimo noveno de la sentencia impugnada, apoyada en los referidos presupuestos fácticos, se inclinó por la tesis de la demandada, entendiendo que la base de cálculo antes aludida debe dividirse por 180 horas, que corresponden a la jornada de trabajo de los actores, toda vez que aquello que se pretende compensar es el tiempo en que el trabajador está a disposición del empleador sin desempeñar actividad alguna, interpretación que, en su razonamiento, resulta acorde al párrafo en el que se encuentra y que primero refiere la jornada de choferes de vehículos de carga terrestre interurbana, luego los tiempos de descanso y posteriormente los tiempos de espera, aludiendo a su compensación refiriendo que no puede ser inferior a la proporción respectiva de 1,5 ingresos mínimos mensuales y sólo luego, limita su cantidad; a lo que aunó lo señalada en la historia fidedigna de la Ley 20.271, en la cual el representante del Poder Ejecutivo señaló en la comisión del Senado que *“para definir el monto específico, será necesario*



*dividir el ingreso mínimo mensual por las 180 horas que, al mes, constituyen la jornada laboral de los trabajadores del sector y, el resultado de esa operación, debe multiplicarse por el número de horas de espera, las que como máximo, podrán ser 88 horas”; aludiendo que, que el legislador en el caso de las horas extras, también limita su número pero no por ello debe establecerse una modificación en la forma de cálculo de aquellas; todo lo cual la conduce al rechazo, en este punto, de la pretensión deducida por los actores.*

**Séptimo:** Corresponde, entonces, precisar si la interpretación realizada por el tribunal laboral es la acertada o, en su defecto, si al resolver como lo ha hecho, ha incurrido en un error de interpretación de la norma contenida en el artículo 25 bis del Código del Trabajo, al determinar la base de cálculo del valor hora de los tiempos de espera de los trabajadores que se desempeñan como choferes de vehículos de carga terrestre interurbana.

**Octavo:** A efectos de resolver la discusión planteada en el recurso, es necesario acudir a la normativa jurídica que regula el conflicto, principiando por el artículo 25 bis del Código del Trabajo, inserto en el capítulo IV del Libro Primero, a propósito de la regulación de la jornada de trabajo, que en lo pertinente, prescribe que *“La jornada ordinaria de trabajo de choferes de vehículos de carga terrestre interurbana, no excederá de ciento ochenta horas mensuales, la que no podrá distribuirse en menos de veintidós días. El tiempo de los descansos a bordo o en tierra y de las esperas a bordo o en el lugar de trabajo que les corresponda no será imputable a la jornada, y su retribución o compensación se ajustará al acuerdo de las partes. La base de cálculo para el pago de los tiempos de espera no podrá ser inferior a la proporción respectiva de 1,5 ingresos mínimos mensuales. Con todo, los tiempos de espera no podrán exceder de un límite máximo de ochenta y ocho horas mensuales.*

*El trabajador deberá tener un descanso mínimo ininterrumpido de ocho horas dentro de cada veinticuatro horas.*

*En ningún caso el trabajador podrá manejar más de cinco horas continuas, después de las cuales deberá tener un descanso cuya duración*



*mínima será de dos horas. En los casos de conducción continua inferior a cinco horas el conductor tendrá derecho, al término de ella, a un descanso cuya duración mínima será de veinticuatro minutos por hora conducida. En todo caso, esta obligación se cumplirá en el lugar habilitado más próximo en que el vehículo pueda ser detenido, sin obstaculizar la vía pública. El camión deberá contar con una litera adecuada para el descanso, siempre que éste se realice total o parcialmente a bordo de aquél”.*

La disposición antes transcrita, incorporada con la dictación de la Ley N°20.271, modificó la jornada laboral de los choferes de vehículos de carga terrestre interurbana determinando un límite máximo para ella, prohibiendo extenderla por más de 180 horas mensuales, estableció un tiempo mínimo sobre el cual puede distribuirse aquella, correspondiente a 21 días y reguló el tiempo de los descansos o bordo o en tierra y de las esperas a bordo o en el lugar de trabajo, entendida éstas, según lo ha expuesto la Dirección del Trabajo (en su Ordinario N°4409/79 de 23 de octubre de 2008) como *“aquellos tiempos que implican para el chofer de vehículos de carga terrestre interurbana mantenerse a disposición del empleador sea en el lugar del establecimiento o fuera de él, en general, sin realizar labor, pero que requieren necesariamente de su presencia, a objeto de iniciar, reanudar o terminar sus labores”* (SCS 36.697-2019, 02 de agosto de 2021)

Asimismo, el citado artículo 25 bis del estatuto laboral, en su parte primera, señala expresamente que el tiempo de los descansos a bordo o en tierra y de las esperas a bordo o en el lugar de trabajo que les corresponda a los choferes de vehículos de carga terrestre interurbana no será imputable a la jornada de trabajo, quedando su retribución entregada al acuerdo entre las partes, sin que pueda exceder de 88 horas mensuales e indica que la base de cálculo para su pago de los tiempos de espera, no podrá ser inferior a la proporción respectiva de 1,5 ingresos mínimos mensuales. Sin embargo, tal como se advierte y lo hace notar el arbitrio, no precisa la cuantía del divisor de la operación aritmética que es necesario realizar para establecer el valor de las horas compensatorias por los tiempos de espera de los referidos trabajadores.



**Noveno:** En este contexto normativo, no siendo los tiempos de espera en análisis, imputables a la jornada de trabajo, lo razonable es que su pago debe ser diverso a esta última y tal como lo sostienen los demandantes, la forma correcta de precisar su valor hora es sobre la base del tiempo máximo establecido por la ley para ellos, es decir, 88 horas mensuales y no en relación con la jornada ordinaria de trabajo que alcanza a 180 horas mensuales, siendo acertada la operación basada en la fórmula  $IMM \times 1,5 / 88 = \$ \text{ hora}$ , contrariamente a la utilizada por la jueza laboral para proceder a su cálculo.

Lo concluido se encuentra corroborado por lo sostenido en la sentencia de la Excma. Corte Suprema, precedentemente citada, recaída en recurso de unificación de jurisprudencia, en la cual señala, que esta fórmula *“...es concordante con el hecho que el mismo legislador separó y diferenció esta modalidad extraordinaria de la jornada laboral común de los trabajadores que se desempeñan como choferes de vehículos de carga terrestre interurbana, por la que no resulta lógico, al momento de efectuar los cálculos respectivos, asociarlas...”*.

Ello guarda armonía *“...con el sentido y objetivos buscados a partir de la dictación de la norma en análisis, que pretendía, por una parte, retribuir este tiempo de un modo distinto a la jornada ordinaria y, por otro, imponer un límite a los tiempos durante los cuales el trabajador debe permanecer igualmente a disposición del empleador, objetivo que se diluye si se consideran, tal como lo hizo la sentencia impugnada, las 180 horas de jornada ordinaria máxima mensual para la determinación de su base de cálculo, pues lo anterior implicaría tomar en consideración un divisor propio de la jornada ordinaria activa de trabajo y, en consecuencia, ajeno a los tiempos de espera...permitiendo, por otro lado, ...una extensión anómala e indirecta de la jornada ordinaria, que reduce considerablemente el valor hora, lo que resulta contrario también a la finalidad de poner un límite a los tiempos de espera, máxime si, como se dijo, se trata de tiempos en que el trabajador no se encuentra en libertad de acción, sino que permanece a disposición del empleador”* (SCS 36.697-2019, 02 de agosto de 2021).



**Décimo:** La interpretación jurídica antes señalada, resulta ser, en todo caso, más acorde con los principios informantes del Derecho del Trabajo, en particular, con aquel protector que se expresa en la regla “*in dubio pro operario*”, conforme al cual, frente a un conflicto jurídico, entre varios sentidos posibles, el intérprete, en este caso, la juzgadora, debe elegir aquel que sea más favorable para el trabajador.

**Undécimo:** En los términos que se viene reflexionando, yerra la jueza laboral al concluir que en el caso de los demandantes la base de cálculo para la determinación del valor hora de los tiempos de espera, debe considerar como divisor las 180 horas que corresponden al tiempo máximo de la jornada de trabajo de los actores, error que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo desde que con ello reduce ostensiblemente su cuantía; motivo por el cual el arbitrio de nulidad, deberá ser acogido.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 481 y 482 del Código del Trabajo, **se acoge** el recurso de nulidad deducido por la parte demandante en contra de la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras de Santiago, y en su lugar **se declara que es nula**, dictándose acto seguido y sin nueva vista, pero separadamente, la respectiva sentencia de reemplazo.

Regístrese.

Redacción de la ministra (S) Ana María Osorio Astorga

Laboral-Cobranza N°855-2021.





JENNY MARTA BOOK REYES  
MINISTRO  
Fecha: 05/10/2021 11:10:55

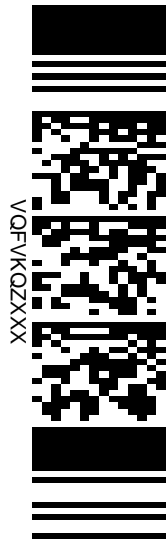
ANA MARIA OSORIO ASTORGA  
MINISTRO(S)  
Fecha: 05/10/2021 12:01:41

CLARA ISABEL CARRASCO ANDONIE  
FISCAL  
Fecha: 05/10/2021 10:36:40



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Jenny Book R., Ministra Suplente Ana Maria Osorio A. y Fiscal Judicial Clara Isabel Carrasco A. Santiago, cinco de octubre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a cinco de octubre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



**Santiago, cinco de octubre de dos mil veintiuno.**

En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 478 del Código del Trabajo se procede a dictar la siguiente sentencia de reemplazo.

**Vistos:**

De la sentencia invalidada de veintisiete de febrero de dos mil veintiuno, se reproducen su parte expositiva, sus fundamentos y citas legales, con las siguientes modificaciones:

**a.-** Se elimina su basamento 29°;

**b.-** De las tablas gráficas contenidas en sus considerandos 32°, 33°, 34°, 35°, 36°, 37°, 38°, 39°, 40°, 41°, 42°, 43°, 44°, 45°, 46°, 47°, 48°, 49°, 50°, 51° y 52°, se suprimen únicamente los ítems denominados “VALOR HORA TE”, “TOTAL” y “DEUDA”, manteniéndose los restantes apartados, cifras y consideraciones que median, en algunos casos, entre tales anexos.

**Y se tiene, en su lugar y además, presente:**

**1°.** Las motivaciones octava a décima, inclusives, de la sentencia de nulidad.

**2°.** Como se ha venido señalando, en lo referido a los choferes de vehículos de carga terrestre interurbana, el artículo 25 bis del Código del Trabajo dispone que *“El tiempo de El tiempo de los descansos a bordo o en tierra y de las esperas a bordo o en el lugar de trabajo que les corresponda no será imputable a la jornada, y su retribución o compensación se ajustará al acuerdo de las partes. La base de cálculo para el pago de los tiempos de espera no podrá ser inferior a la proporción respectiva de 1,5 ingresos mínimos mensuales. Con todo, los tiempos de espera no podrán exceder de un límite máximo de ochenta y ocho horas mensuales”*.

**3°.** Encontrándose acreditado que los actores se desempeñan –a excepción de Guido Cuellar Soto- como conductores de vehículos de carga terrestre para la demandada principal y en régimen de subcontratación, percibiendo una remuneración mixta compuesta por un sueldo base y comisiones y otras prestaciones, entre ellos un bono mensual pactado en sus contratos individuales que tiene por objeto compensar los tiempos de espera



y eventuales horas extraordinarias efectivamente trabajadas, el que ha sido pagado durante toda la vigencia de la relación laboral sin tomar en consideración la base de cálculo contemplada en el artículo 25 bis del estatuto laboral, corresponde acoger, en este aspecto, la demanda, debiendo aplicarse en la base de cálculo para la solución de las diferencias por concepto de tiempos de espera que se han generado en favor de los trabajadores, el divisor relativo al tiempo máximo establecido por la ley para ellas, esto es, 88 horas mensuales, quedando la formula aritmética de la siguiente manera:  $IMM \times 1,5/88 = \$ \text{ hora}$ .

**4º.** Consecuentemente, siguiendo la base de cálculo legal, para resolver el asunto planteado en esta causa es preciso considerar el equivalente a 1,5 ingreso mínimo mensual (1,5 IMM) en su cuantía vigente para el período durante el cual se devengaron los tiempos de espera; ese monto debe dividirse por el máximo de tiempos de espera previsto en la ley (88); y el cociente -que representa el valor de la hora por tiempos de espera- debe multiplicarse enseguida por el número de horas de tiempos de espera efectivamente registradas en el mes respectivo. Finalmente, el resultado que se obtenga ha de compararse con el valor pagado por el empleador, lo que permitirá definir el saldo a favor de cada uno de los demandantes (saldo o delta);

**5º.** La información de las horas de tiempos de espera debe extraerse necesariamente de las “Libretas de Registro Diario de Asistencia de Conductores de Vehículos de Carga Interurbana”, porque corresponde al mecanismo oficial y legalmente autorizado para contener esos datos, de manera que -haciendo propios esta Corte los argumentos vertidos en el motivos trigésimo primero de la sentencia invalidada, en su parte reproducida, no puede sino concluirse que tienen el carácter de instrumentos fidedignos para estos fines, tanto para determinar los días laborados como el número de horas de tiempos de espera.

**6º.** Conforme a estos parámetros los resultados ordenados por mes, año, valor del ingreso mínimo mensual y de 1,5 ingresos mínimos mensuales vigentes a la época, valor hora de los tiempos de espera, tiempos de espera acreditados, valor tol resultante, valor efectivamente pagado y saldo o delta



respecto de cada trabajador, se expresan en el siguiente esquema cuantitativo, haciendo presente que en el caso de existir un pago sin que se hayan demostrado los tiempos de espera en el período respectivo, este monto pagado se deducirá del saldo o delta:

NOMBRE	MES	AÑO	IMM	1,5 IMM	VALOR HORA	TIEMPO DE ESPERA	TOTAL	VALOR PAGADO	SALDO O DELTA
1)									
RUDECINDO	ABRIL	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	196	\$922.189	\$105.000	\$817.180
ACUÑA	MAYO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	175	\$823.375	\$105.000	\$718.375
GARCIA	JUNIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	126	\$592.830	\$105.000	\$487.830
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	123	\$578.715	\$105.000	\$473.715
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	126	\$592.830	\$105.000	\$487.830
	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	33	\$161.997	\$105.000	\$56.997
	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	152	\$746.168	\$105.000	\$641.168
	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	117	\$574.353	\$105.000	\$469.353
	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	111	\$544.899	\$105.000	\$439.899
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	150	\$736.350	\$105.000	\$631.350
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	108	\$530.172	\$105.000	\$425.172
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	49	\$251.370	\$105.000	\$146.370
						1466			\$5.795.239
TOTAL									
2)									
RUBÉN	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	164	\$771.620	\$40.000	\$731.620
ALARCON	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	253,5	\$1.192.718	\$40.000	\$1.152.718
FAUNDEZ	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	176	\$863.984	\$40.000	\$823.984
TOTAL						593,5			\$2.708.322

3)									
JOSÉ LUIS	ABRIL	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	14	\$65.870	\$40.000	\$25.870
ARAVENA	MAYO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	192	\$903.360	\$40.000	\$863.360
ÑANCULEO	JUNIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	190	\$893.950	\$40.000	\$853.950
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	170	\$799.850	\$40.000	\$759.850
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	154	\$724.570	\$40.000	\$684.570
	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	121	\$593.989	\$40.000	\$553.989
	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	152	\$746.168	\$40.000	\$706.168
	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	102	\$500.718	\$40.000	\$460.718
	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	96	\$471.264	\$40.000	\$431.264
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	120	\$589.080	\$40.000	\$549.080
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	109	\$535.081	\$40.000	\$495.081
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	0	\$0	\$40.000	
	ABRIL	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	123	\$630.990	\$40.000	\$590.990
	MAYO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	59	\$302.670	\$40.000	\$262.670
	JUNIO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	78	\$400.140	\$185.000	\$215.140
						1680			\$7.452.700
									\$-40.000
TOTAL									\$7.412.700



TOTAL									\$7.412.700
4)									
HUGO	ABRIL	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	83	\$390.515	\$40.000	\$350.515
ARTIAGA	MAYO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	171	\$804.555	\$40.000	\$764.555
RETAMAL	JUNIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	114	\$536.370	\$40.000	\$496.370
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	232	\$1.091.560	\$40.000	\$1.051.560
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	261	\$1.223.300	\$40.000	\$1.183.300
	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	121	\$593.989	\$40.000	\$553.989
TOTAL						982			\$4.400.289
5)									
RUBÉN	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	136	\$667.624	\$40.000	\$627.624
BURGOS	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	104	\$510.536	\$40.000	\$470.536
ALCARRUZ	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	134	\$657.806	\$40.000	\$617.806
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	109	\$535.081	\$40.000	\$495.081
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	0	\$0	\$40.000	
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	45	\$230.850	\$40.000	\$190.850
	ABRIL	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	0	\$0	\$40.000	
	MAYO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	92	\$471.960	\$40.000	\$431.960
	JUNIO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	57	\$292.410	\$200.000	\$92.410
						677			\$2.926.267
									-80.000
TOTAL									\$2.846.267

6)									
FRANCISCO J	FEBRERO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	143,5	\$675.168,00	\$80.000	\$595.168
CABRERA	MARZO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	162,5	\$764.563	\$80.000	\$684.563
MIRALLES	ABRIL	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	145,5	\$684.578	\$80.000	\$604.578
	MAYO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	114	\$536.370	\$80.000	\$456.370
	JUNIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	136	\$639.880	\$80.000	\$559.880
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	86	\$404.630	\$80.000	\$324.630
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	73	\$343.465	\$80.000	\$263.465
	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	81	\$397.629	\$80.000	\$317.629
	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	101	\$495.809	\$80.000	\$415.809
	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	85	\$417.265	\$80.000	\$337.265
	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	69	\$338.721	\$80.000	\$258.721
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	29	\$142.361	\$80.000	\$62.361
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	98	\$481.082	\$80.000	\$401.082
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	43	\$220.590	\$80.000	\$140.590
	ABRIL	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	49	\$251.370	\$80.000	\$171.370
	MAYO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	66	\$338.580	\$80.000	\$258.580
TOTAL						1319			\$5.852.061

8)									
GUIDO	OCTUBRE	2017	\$270.000	\$405.000	\$4.602	\$9	\$41.418	\$45.333	
CUELLAR	NOVIEMBRE	2017	\$270.000	\$405.000	\$4.602	51	\$234.702	\$80.000	\$154.702
SOTO	DICIEMBRE	2017	\$270.000	\$405.000	\$4.602	168	\$773.136	\$80.000	\$693.136
	ENERO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	171	\$804.555	\$80.000	\$724.555
	FEBRERO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	129	\$606.945	\$80.000	\$526.945
	MARZO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	155	\$729.275	\$80.000	\$649.275
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	90	\$423.450	\$80.000	\$343.450
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	220	\$1.035.100	\$80.000	\$955.100
	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	171	\$839.439	\$80.000	\$759.439
	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	173	\$849.257	\$80.000	\$769.257
	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	112	\$549.808	\$80.000	\$469.808
	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	202	\$1.079.980	\$80.000	\$999.980
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	216	\$1.060.344	\$80.000	\$980.344
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	132	\$647.988	\$80.000	\$567.988
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	\$124	\$636.120	\$80.000	\$556.120
						\$2.123			\$9.150.099
									3.915
TOTAL									\$9.146.184



9)									
ANTONIO	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	109.5	\$537.536	\$40.000	\$497.536
DÍAZ	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	86.5	\$424.629	\$40.000	\$384.629
VILLARROEL	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	77.5	\$380.448	\$40.000	\$340.448
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	147	\$721.623	\$40.000	\$681.623
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	32	\$157.088	\$40.000	\$117.088
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	79	\$405.270	\$40.000	\$365.270
	ABRIL	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	102	\$523.260	\$40.000	\$483.260
	MAYO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	141.5	\$725.896	\$40.000	\$685.896
	JUNIO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	94	\$482.220	\$185.000	\$297.220
TOTAL						454			\$3.852.970
10)									
MAURICIO	ABRIL	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	132	\$621.060	\$120.000	\$501.060
HERNÁNDEZ	MAYO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	127	\$597.535	\$120.000	\$477.535
CASTILLO	JUNIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	135	\$635.175	\$120.000	\$515.175
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	107	\$503.435	\$120.000	\$383.435
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	109	\$512.845	\$120.000	\$392.845
	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	87	\$427.083	\$120.000	\$307.083
TOTAL						697			\$2.577.133
11)									
CRISTIAN	OCTUBRE	2017	\$270.000	\$405.000	\$4.602	\$10	\$46.020	\$45.333	\$687
HERNÁNDEZ	ABRIL	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	107	\$503.435	\$80.000	\$423.435
BECEERRA	MAYO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	118	\$555.190	\$80.000	\$475.190
	JUNIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	125	\$588.125	\$80.000	\$508.125
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	149	\$701.045	\$80.000	\$621.045
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	154	\$724.570	\$80.000	\$644.570
TOTAL						\$663			\$2.673.052
12)									
JOSÉ	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	180	\$883.620	\$40.000	\$843.620
LUNA	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	151	\$741.259	\$40.000	\$701.259
SEPÚLVEDA	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	148	\$726.532	\$40.000	\$686.532
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	138	\$677.442	\$40.000	\$637.442
	MARZO	2019	\$301.000	\$301.000	\$5.130	142	\$728.460	\$40.000	\$688.460
	ABRIL	2019	\$301.000	\$301.000	\$5.130	160	\$820.800	\$40.000	\$780.800
	MAYO	2019	\$301.000	\$301.000	\$5.130	46	\$235.980	\$40.000	\$195.980
TOTAL						965			\$4.534.093
13)									
PATRICIO	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	85	\$417.265	\$80.000	\$337.265
MOREIRA	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	74,5	\$365.721	\$80.000	\$285.721
OYARCE	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	79,5	\$390.266	\$80.000	\$310.266
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	51	\$250.359	\$80.000	\$170.359
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	86	\$422.174	\$80.000	\$342.174
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	93,5	\$479.655	\$80.000	\$399.655
	ABRIL	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	117	\$600.210	\$80.000	\$520.210
	MAYO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	59	\$302.670	\$80.000	\$222.670
	JUNIO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	74	\$379.620	\$185.000	\$194.620
TOTAL						719,5			\$2.782.940



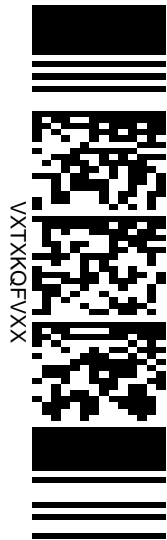
14)									
LUIS									
NAVARRETE	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	120	\$589.080	\$80.000	\$509.080
YÁÑEZ	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	109	\$535.081	\$80.000	\$455.081
	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	104	\$510.536	\$80.000	\$430.536
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	129	\$633.261	\$80.000	\$553.261
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	54	\$265.086	\$80.000	\$185.086
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	57	\$292.410	\$80.000	\$212.410
	ABRIL	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	110	\$564.300	\$80.000	\$484.300
	MAYO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	76	\$389.880	\$80.000	\$309.880
	JUNIO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	78	\$400.140	\$185.000	\$215.140
TOTAL						837			\$3.354.774
15)									
OSCAR	OCTUBRE	2017	\$270.000	\$405.000	\$4.602	42	\$193.284	\$62.333	\$130.951
QID	NOVIEMBRE	2017	\$270.000	\$405.000	\$4.602	32	\$147.264	\$110.000	\$37.264
BARRIGA	DICIEMBRE	2017	\$270.000	\$405.000	\$4.602	93	\$427.986	\$110.000	\$317.986
	ENERO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	63	\$296.415	\$110.000	\$186.415
	FEBRERO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	78	\$366.990	\$110.000	\$256.990
	MAYO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	0	\$0	\$95.333	
	JUNIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	93	\$437.565	\$110.000	\$327.565
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	23	\$108.215	\$110.000	
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	42	\$197.610	\$110.000	\$87.610
	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	53	\$260.177	\$110.000	\$150.177
	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	49	\$240.541	\$110.000	\$130.541
	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	26	\$127.634	\$110.000	\$17.634
	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	26	\$127.634	\$110.000	\$17.634
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	84	\$412.356	\$110.000	\$302.356
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	47	\$230.723	\$110.000	\$120.723
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	119	\$610.470	\$110.000	\$500.470
	ABRIL	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	131	\$672.030	\$110.000	\$562.030
	MAYO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	39	\$200.070	\$97.812	\$102.258
	JUNIO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	56	\$287.280	\$140.448	\$177.280
	0					1096			\$3.425.884
									\$-95.333
									\$3.330.551
									\$-1.785
	TOTAL								\$3.328.766
16)									
LUIS	ENERO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	\$111	\$522.255	\$80.000	\$442.255
REBOLLEDO	FEBRERO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	72,5	\$341.113	\$80.000	\$261.113
MALDONADO	MARZO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	72	\$338.760	\$80.000	\$258.760
	ABRIL	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	91	\$428.155	\$80.000	\$348.155
	MAYO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	76	\$357.580	\$80.000	\$277.580
	JUNIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	83	\$390.515	\$80.000	\$310.515
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	86	\$404.630	\$80.000	\$324.630
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	110	\$517.550	\$80.000	\$437.550
	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	85	\$417.265	\$80.000	\$337.265
	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	71	\$348.539	\$80.000	\$268.539
	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	81	\$397.629	\$80.000	\$317.629
	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	101	\$495.809	\$80.000	\$415.809
TOTAL						\$1.040			\$3.999.800





17)									
ALFREDO	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	168	\$824.712	\$80.000	\$744.712
RODRÍGUEZ	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	123	\$603.807	\$80.000	\$523.807
BRUNA	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	134	\$657.806	\$80.000	\$577.806
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	81	\$397.629	\$80.000	\$317.629
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	22	\$107.998	\$80.000	\$28,00
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	146	\$748.980	\$80.000	\$668.980
TOTAL						674			\$2.832.962
18)									
MARCELO	OCTUBRE	2017	\$270.000	\$405.000	\$4.602	98	\$450.996	\$45.333	\$405.663
SARABIA	NOVIEMBRE	2017	\$270.000	\$405.000	\$4.602	205	\$943.410	\$80.000	\$863.410
MANTEROLA	DICIEMBRE	2017	\$270.000	\$405.000	\$4.602	196	\$901.992	\$80.000	\$821.992
	ENERO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	132	\$621.060	\$80.000	\$541.060
	FEBRERO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	98	\$461.090	\$80.000	\$381.090
	MARZO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	180	\$846.900	\$80.000	\$766.900
	ABRIL	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	115	\$541.075	\$80.000	\$461.075
	MAYO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	190	\$893.950	\$80.000	\$813.950
	JUNIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	152	\$715.160	\$80.000	\$635.160
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	127	\$597.535	\$80.000	\$517.535
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	124	\$583.420	\$80.000	\$503.420
	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	112	\$549.808	\$80.000	\$469.808
	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	127	\$623.443	\$80.000	\$543.443
	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	114	\$559.626	\$80.000	\$479.626
	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	119	\$584.171	\$80.000	\$504.171
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	166	\$814.894	\$80.000	\$734.894
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	44	\$215.996	\$80.000	\$135.996
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	120	\$615.600	\$80.000	\$535.600
	ABRIL	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	156	\$800.280	\$80.000	\$720.280
	MAYO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	48	\$246.240	\$80.000	\$166.240
	JUNIO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	42	\$215.460	\$185.000	\$30.460
TOTAL						2665			\$11.031.773
19)									
JORGE	ABRIL	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	66	\$310.530	\$150.000	\$160.530
SALAZAR	MAYO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	65	\$305.825	\$150.000	\$155.825
TOLEDO	JUNIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	73	\$343.465	\$150.000	\$193.465
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	103	\$484.615	\$150.000	\$334.615
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	88	\$414.040	\$150.000	\$264.040
	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	66	\$125.994	\$150.000	
						461			\$1.108.475
									\$-24.006
TOTAL									\$1.084.469
20)									
MARCO	ABRIL	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	255	\$1.199.775	\$80.000	\$1.119.775
TOLOZA	MAYO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	204	\$959.820	\$80.000	\$879.820
MORA	JUNIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	134	\$630.470	\$80.000	\$550.470
	JULIO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	166	\$781.030	\$80.000	\$701.030
	AGOSTO	2018	\$276.000	\$414.000	\$4.705	222	\$1.044.510	\$80.000	\$964.510
	SEPTIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	134	\$657.806	\$80.000	\$577.806
	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	202	\$991.618	\$80.000	\$911.618
	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	192	\$942.528	\$80.000	\$862.528
	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	146	\$716.714	\$80.000	\$636.714
	ENERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	193	\$947.437	\$80.000	\$867.437
	FEBRERO	2019	\$288.000	\$432.000	\$4.909	93	\$456.537	\$80.000	\$376.537
	MARZO	2019	\$301.000	\$451.500	\$5.130	147	\$754.110	\$80.000	\$674.110
TOTAL						2088			\$9.122.355
21)	OCTUBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	139	\$682.351	\$200.000	\$482.351
VÍCTOR	NOVIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	115	\$564.535	\$200.000	\$364.535
VEGA	DICIEMBRE	2018	\$288.000	\$432.000	\$4.909	119	\$584.171	\$200.000	\$384.171
CHANDÍA						373			\$1.231.057

7°.- El cuadro gráfico precedente, que refleja los saldos adeudados, debe ser cotejado con las pretensiones contenidas en la demanda a objeto de precisar, en definitiva, cuál es la suma que corresponde pagar a los actores en cada caso, lo que se determinará conforme a los siguientes criterios, ya esbozados en el fallo de la jueza laboral, que para estos efectos, se mantienen inalterable:



**a.-** Existiendo una discordancia entre lo pedido y lo establecido en la libreta de asistencia, se estará a lo pedido por el trabajador en el caso de ser la suma menor, por no ser posible exceder el marco de la pretensión; situación que afecta al demandante Francisco Javier Cabrera Miralles.

**b.-** Tratándose de una diferencia entre las sumas que arroja el referido cuadro resumen del basamento 6° que antecede y lo pretendido por el trabajador, se estará a lo contenido en el cuadro resumen, por haberse confeccionado sobre la base de la prueba rendida, que acredita los tiempos de espera efectivos.

Lo anterior, justifica que no exista una completa concordancia entre lo pretendido por los trabajadores y las sumas que se ordenarán pagar, no obstante compartir esta Corte la interpretación de los actores acerca de cuál es el divisor que corresponde aplicar para la base de cálculo del pago de los tiempos de espera.



8º. Lo razonado se ilustra en el siguiente esquema decisorio:

	NOMBRE	SALDO FINAL	PRETENSIÓN	DECISIÓN	
1)	RUDECINDO	\$5.795.239	\$6.343.585	\$5.795.239	
	ACUÑA				
	GARCIA				
2)	RUBÉN	\$2.708.322	\$2.710.500	\$2.708.322	
	ALARCÓN				
	FAÚNDEZ				
3)	JOSÉ LUIS	\$7.412.700	\$7.482.466	\$7.412.700	
	ARAVENA				
	ÑANCULEO				
4)	HUGO	\$4.400.289	\$4.404.614	\$4.400.289	
	ARTIAGA				
	RETAMAL				
5)					
	RUBÉN	\$2.846.267	\$3.008.091	\$2.846.267	
	BURGOS				
	ALCARRUZ				
6)	FRANCISCO J	\$5.852.061	\$5.849.136	\$5.849.136	
	CABRERA				
	MIRALLES				



7)	JUAN A. CARVAJAL NAVARRO	\$4.499.370	\$6.715.602	\$4.499.370	
8)	GUIDO CUELLAR SOTO	\$9.146.184	\$11.586.477	\$9.146.184	
9)	ANTONIO DÍAZ VILLARROEL	\$3.852.970	\$3.853.293	\$3.852.970	
10)	MAURICIO FERNÁNDEZ CASTILLO	\$2.577.133	\$3.056.864	\$2.577.133	
11)	CRISTIAN HERNÁNDEZ BECERRA	\$2.673.052	\$3.651.670	\$2.673.052	
12)	JOSÉ LUNA SEPÚLVEDA	\$4.534.093	\$6.430.875	\$4.534.093	
13)	PATRICIO MOREIRA OYARCE	\$2.782.940	\$2.873.207	\$2.782.940	
14)	LUIS NAVARRETE YÁÑEZ	\$3.354.774	\$3.355.040	\$3.354.774	



15)	OSCAR CID BARRIGA	\$3.328.766	\$5.307.608	\$3.328.766	
16)	LUIS REBOLLEDO MALDONADO	\$3.999.800	\$4.489.223	\$3.999.800	
17)	ALFREDO RODRÍGUEZ BRUNA	\$2.832.962	\$5.125.739	\$2.832.962	
18)	MARCELO SARABIA MANTEROLA	\$11.031.773	\$13.177.841	\$11.031.773	
19)	JORGE SALAZAR TOLEDO	\$1.084.469	1.282.295	\$1.084.469	
20)	MARCOS TOLOZA MORA	\$9.122.355	\$9.169.142	\$9.122.355	
21)	VÍCTOR VEGA CHANDÍA	\$1.231.057	\$1.231.091	\$1.231.057	

Por estas consideraciones y manteniéndose inalterables las decisiones no afectadas las con la invalidación dispuesta, se declara que:

**I.- Se rechaza la excepción de finiquito** opuesta por SERVICIOS GENERALES MAPER LIMITADA en contra GUIDO CUELLAR SOTO, sin costas, por haber tenido motivos plausibles para litigar.

**II.- Se acoge la demanda** interpuesta por los demandantes: 1) RUDENCINDO HERNÁN ACUÑA GARCIA; 2) RUBÉN ALEJANDRO ALARCÓN FAÚNDEZ; 3) JOSÉ LUIS ARAVENA ÑANCULEO; 4) HUGO OCTAVIO ARTIAGA RETAMAL; 5) RUBÉN HUMBERTO BURGOS ALCARRUZ; 6) FRANCISCO JAVIER CABRERA MIRALLES, 7) JUAN ANTONIO CARVAJAL NAVARRO; 8) GUIDO ANTONIO CUELLAR SOTO; 9) ANTONIO IGNACIO DÍAZ VILLARROEL; 10) MAURICIO ESTEBAN FERNÁNDEZ CASTILLO; 11) CRISTIAN FERNANDO HERNÁNDEZ BECERRA; 12) JOSÉ ENRIQUE LUNA SEPÚLVEDA; 13) PATRICIO ANTONIO MOREIRA OYARCE; 14) LUIS EDUARDO NAVARRETE YÁÑEZ; 15) OSCAR



EUGENIO CID BARRIGA; 16) LUIS ALONSO REBOLLEDO MALDONADO; 17) ALFREDO ISIDRO RODRIGUEZ BRUNA; 18) MARCELO ALEJANDRO SARABIA MANTEROLA; 19) JORGE ERNESTO SALAZAR TOLEDO; 20) MARCOS ALEXIS TOLOZA MORA; Y, 21)VICTOR ANDRÉS VEGA CHANDIA y **se condena** a las demandadas SERVICIOS GENERALES MAPER LIMITADA y SOTRASER S.A., **sólo en cuanto deberán pagar** las sumas de dinero precisadas en el rubro “Decisión”, contenido en el motivo 8° de este fallo, a favor de cada uno de los actores individualizados en el citado basamento, **por concepto de diferencias de tiempo de espera**, sin costas, por no haber sido totalmente vencidas.

**III.- Se rechaza** la demanda respecto de JORGE MADARIAGA MUÑOZ en contra de SERVICIOS GENERALES MAPER LIMITADA y SOTRASER S.A., sin costas, por haber tenido motivos plausibles para litigar.

**IV.-** Los montos ordenados pagar, deberán serlo con los reajustes e interese que contempla el artículo 63 del Código del Trabajo.

Regístrese, comuníquese y devuélvanse los documentos.

Redacción de la ministra (S) Ana María Osorio Astorga

Laboral-Cobranza N°855-2021.

JENNY MARTA BOOK REYES  
MINISTRO  
Fecha: 05/10/2021 11:10:58

ANA MARIA OSORIO ASTORGA  
MINISTRO(S)  
Fecha: 05/10/2021 12:01:50

CLARA ISABEL CARRASCO ANDONIE  
FISCAL  
Fecha: 05/10/2021 10:36:43



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Jenny Book R., Ministra Suplente Ana Maria Osorio A. y Fiscal Judicial Clara Isabel Carrasco A. Santiago, cinco de octubre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a cinco de octubre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

