

**CONTRA: ALAN GERARD CANOVAS BAHAMONDES. (AUTOR, CONDENADO).**

**DELITO: HOMICIDIO SIMPLE.**

**R.I.T. N° 18-2022.**

**R.U.C. N° 2100518130-2.**

**Curicó, veintiséis de agosto de dos mil veintidós.**

**VISTO:**

Los días dieciséis y diecisiete de Agosto del año dos mil veintiuno, ante esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Curicó, presidida por el Magistrado Rodrigo Gómez Marambio e integrada por las juezas Paulina Rodríguez Rodríguez y Jimena Orellana Fuenzalida, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **ALAN GERARD CANOVAS BAHAMONDES**, Cédula Nacional de Identidad N°13.290.153-8, Chileno, nacido en Puente Alto el 12 de Diciembre de 1977, 44 años de edad, operador de grúas y maquinarias agrícolas, soltero, domiciliado en Villa las Araucarias, Pasaje Abeto N°1415, de Curicó.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público de Curicó representado por el fiscal Jaime Rojas Díaz.

La defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Privado Manuel Hernández Araya.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, de acuerdo al auto de apertura de juicio oral, la acusación fiscal versa sobre el siguiente hecho y circunstancias: "El día 29 de mayo del 2021 en horas de la tarde en circunstancias que la víctima don Robinson Fuentealba Vilos se encontraba desempeñando sus labores como cuidador de autos en las afueras del supermercado 10 ubicado en calle Cloroformo Valenzuela con Camilo Henríquez de esta comuna de Curicó, específicamente en el sector de los estacionamientos, hasta dicho lugar llegó el acusado Alan Cánovas Bahamondes, quien producto de rencillas anteriores y premunido de un cuchillo se acerca a la víctima por la espalda y lo comienza a atacar sorpresivamente con dicho elemento a lo menos 3 veces, girándose la víctima para defenderse continuando el acusado con su agresión para luego huir del lugar. A raíz de lo cual la víctima resultó con heridas por arma blanca por lo que fue trasladado de urgencia en ambulancia ingresando al hospital de Curicó con traumatismo torácico penetrante con lesión cardíaca, hemoneumotorax izquierdo y hermipericardio lugar donde finalmente falleció el día 30 de mayo 2021 a consecuencia de un shock hipovolémico a consecuencia de herida penetrante a la cavidad torácica con arma corto penetrante según lo informado por el Servicio Médico Legal".

En cuanto a la calificación jurídica, señala que los hechos narrados, son constitutivos del delito de homicidio, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, correspondiéndole al acusado participación en calidad de autor conforme lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Señala la acusación fiscal que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. En cuanto a la pena medida requerida, el Ministerio Público solicita se aplique una de diez años de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, el comiso del arma blanca utilizada en estos hechos, más el pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y el registro de la huella genética del acusado

En su **alegato de apertura** el Fiscal se refiere a los hechos de la acusación. Indica que el acusado sin mediar provocación agrede a la víctima de

espalda primero, causa lesiones, ésta se da vuelta para defenderse y es agredido de frente y el acusado se da a la fuga. El guardia del supermercado ve esto ayuda a la víctima, llama a carabineros, con testigo presencial se tenía antecedentes que éste había atacado al ofendido, quien al día siguiente fallece en el Hospital de Curicó. La prueba es contundente, pues hay testigo presencial, carabineros que toman procedimiento y PDI que efectúan diligencias de investigación. Pide veredicto condenatorio por el delito por el cual se acusó y a la pena de 10 años y 1 día.

En su **alegato de clausura** señaló que estima que ha acreditado los hechos de la acusación. Se refiere y analiza la prueba de que se valió para aquello, argumentos en audio. Se refiere a los dichos del acusado, indica una serie de inconsistencias. Pide veredicto condenatorio y se desechen las alegaciones y peticiones de la Defensa.

En su **réplica** argumenta desestimando las alegaciones de la defensa, argumentos en audio.

**SEGUNDO:** Que la Defensa del acusado, **en su alegato de apertura** indicó que en este juicio se logrará acreditar la tesis del homicidio dado que existe una legítima defensa, pues como se acreditará la víctima fue quien atacó con un arma blanca al acusado, quien andaba comprando en el supermercado, tomando en cuenta las circunstancias de confinamiento, tenía permiso para efectuar compras, éste ha declarado en el proceso y su tesis es legítima defensa y por lo que pide una sentencia absolutoria. En caso de que sea considerada como una incompleta, más la circunstancia de la cooperación, pues declaró desde el primer minuto, en comunicación con su pareja manifestó intención de entregarse, delito de carácter preterintencional. En suma, pide veredicto absolutorio por legítima defensa, y en subsidio pide se sancione por homicidio preterintencional.

En su **alegato de clausura** señaló que hay ideas fundamentales que se han esclarecido en estrados, en primer lugar, el juicio oral y público es una de las expresiones de máxima garantía de nuestro sistema judicial chileno, tomando en cuenta aquello, hay que tomar en cuenta la carga del fiscal de probar los hechos de la acusación. En cuanto al testigo presencial... antes de eso partir con la declaración del acusado, éste renunciando a su derecho a guardar silencio y declara en estrados, donde manifiesta las circunstancias que se encuadran también con lo señalado por el guardia de seguridad, dado que habla de la hipótesis de este conflicto y pelea, sumado a que la víctima era una persona conocida por el sector y de carácter violento, eso quedó probado. En este caso la legítima defensa ha sido reconocido que debe mirarse no por los ojos de un tercero, sino con los del acusado, pues él fue quien vivió ese miedo en ese minuto, él tomó es medio racional pues no encontró otro medio, mas encima que el guardia de seguridad dijo en estrados que Robinson era el que portaba cuchillo. Por otro lado habla de esta hipótesis que era gente violenta la víctima junto con Lisette, en este punto quiere recalcar al existir prueba para condenar por los hechos de la acusación, sumado a que también todos los testigos que existen, el presencial ha dado una declaración que se encuadra con lo dicho por el acusado, que es esta hipótesis de este conflicto o pelea que hubo; pelea en que Robinson premunido de un arma blanca con clara intención de..., por circunstancias externas se enreda en la ropa y su representado por miedo y temor la toma. Hay otras ideas fundamentales, faltaron pericias, lo que es la parte material, no hay prueba de resistencia de material, se habla de alta energía, pero no hubo una prueba científica directa que hable de si existió esa tal energía o no para romper una hoja, sumado a que el tanatólogo señaló que se puede deber a múltiples factores que se hay roto la hoja, hasta fatiga de material del cuchillo que llevaba Robinson. Todos los demás testigos son de oídas, que no estuvieron ahí, considerando en especial como se dio la dinámica, como fue "el modo de los hechos", es más quiere

recaltar un elemento para hacer presente, el día de los hechos su representado se encontraba con trayecto a comprar, lo que se acredita con el permiso respectivo, que fue presentado en estrados, a contraste que la víctima no portaba permiso de desplazamiento, por lo que no se encontraba justificado el desplazamiento en ese lugar. Por consiguiente se da a entender que su representado no ha obrado con dolo homicida, ese dolo no existe, al contrario fue legítima defensa, que se encuentra acreditada, pues se dio cuenta de la agresión ilegítima, existe la falta de provocación de su representado, en cuanto al medio proporcional era el único que en ese momento existía; entonces cumpliendo con todas las exigencias, mirado también desde la perspectiva de su representado, éste ha obrado una legítima defensa, encuadrándose con la posición del único testigo presencial el guardia de seguridad, quien indicó a la pregunta de la defensa si reconocía al acusado en audiencia, señaló que no lo logró ver en el minuto de la pelea, es una declaración discrepante en cuanto a lo que se señala en un medio escrito, lo que dijo en la PDI, desconocen los medios porque esa defensa no estuvo presente en ese momento, simplemente toma lo que dijo en estrados; si declaró con un medio de seguridad, si declaró sin que opusiera la defensa por un tema de seguridad y tranquilidad del testigo, para que su exposición fuera lo más clara y “concerniente” a lo que quiere exponer en estrados; por otro lado, Robinson andaba premunido con arma blanca y no se encontraron los dos supuestos cuchillos con los que andaba supuestamente, no se encontró ninguno. Ninguno de los elementos del ente acusador se han acreditado, tomando en consideración más allá del tipo penal, más allá de la normativa, no hay que olvidar el in dubio pro reo, ante la duda que existe en este minuto, debe ser mirado en una interpretación in bonam partem, es decir, en favor del acusado. Por lo anterior, pide veredicto absolutorio por la tesis de legítima defensa que se logró acreditar más allá de toda duda razonable, puesto que la declaración del testigo presencial y la del acusado encuadrándose con la declaración del presencial. En subsidio, pide sea condenado por homicidio preterintencional dado que se cumplen los requisitos para ello, pues obró con la finalidad de repeler una agresión, en ese sentido no existe dolo homicida en el actuar del acusado.

Al **replicar** indicó que la prueba de la fiscalía no ha sido contundente, que los testigos presenciales en estrado dan una declaración opuesta de lo que se señalaba, por el contrario dan cuenta de la existencia de este conflicto que existió; de que Robinson portaba el arma, en el fondo con ese antecedente y el conflicto de ese minuto de esa pelea, da cuenta que hubo una provocación por parte de la víctima, en ese caso existiendo duda razonable pide la absolución y lo solicitado en subsidio.

**TERCERO:** Que, el acusado renunciando a su derecho a guardar silencio indicó que a Robinson el volado lo conocía desde hace tiempo, lo había visto en distintos lugares de Curicó, en Santa fe, Felicur y en un carrito rojo que él trabajaba ubicado en Camilo Henríquez con Cloroformo Valenzuela, donde trabajaba con Patricia Ruiz ex pareja y conviviente de muchos años. En enero o febrero de 2021 se le acerca una persona a ofrecerle una medalla de plata por 5 mil pesos, en la vía publica en calle Balmaceda, a lo cual accede, se la compra, le da los 5 mil pesos, le entrega la medalla con imagen de la virgen que no conocía en ese momento. Después pasan como 3 semanas de que había comprado esta medalla, se dirige a trabajar al carro rojo y se le acerca el Robinson diciéndole que la medalla que usaba era de él, le explica que la había comprado, él le reitera que era de él, le dijo que había pagado por ella y que no tenía problema en devolvérsela cuando quisiera pero que había pagado por ella 5 mil pesos, de manera que si le daba los 5 mil pesos le entregaba la medalla. No llegan a nada, Robinson se fue y él sigue trabajando. Al siguiente día le pasa su cadena con la medalla a Patricia Ruiz, que en ese momento era su pareja, para que se le

arreglara porque la cadena tenía el broche vencido; Patricia estaba trabajando en el carro se le acerca Robinson a pedirle la medalla, la Patty lo llama por teléfono a su trabajo de operador de grúa, le dice que estaba el volado en el puesto que había reconocido la medalla, él le dijo que se la entregara pero que dejara los 5 mil pesos, ella se la entregó y él no le dio la plata, lo vuelve a llamar Patricia para decirle que le había entregado la medalla y que Robinson no le había dado la plata, él dice no importa pues estaba trabajando; ahí Robinson comenzó andar más raro con él, no lo saludaba, él no le dio mayor importancia, pasan 2 a 3 semanas se topa con él por Cloroformo Valenzuela por el costado de la Felicur donde están las carnicerías y le dice a Robinson que cumpla su palabra que le diera la plata de la medalla, Robinson estaba con Lisette su pareja, se paran y de forma prepotente lo comienzan a agredir Robinson con un fierro y ella estaba con un cuchillo, él se envuelve el brazo derecho con un polerón para cubrirse y con su brazo izquierdo cubría su cabeza. Cuando Robinson va a buscar el fierro que tenía escondido, se da cuenta que la Lisette había ido corriendo a una carnicería a pedir que le afilaran un cuchillo, de eso se percata cuando trata de huir, ahí Robinson le comenzó pegar fierrazo que iban dirigidos a su cabeza por lo que se cubre con su brazo izquierdo, uno cree que le dio en el hombro, lo llevan a punta de fierrazos desde Cloroformo Valenzuela hasta el cruce de la línea férrea en Camilo Henríquez, se le cayó su celular y lo recoge Lisette, en el cruce de la línea le quita el fierro a Robinson, le dijo que parara la hueva y le devuelve el fierro con el que le estaba pegando y se dirige donde la Lisette a decirle que le entregara su teléfono que tenía cosas importantes, no tuvo respuesta, cruzó caminando Cloroformo Valenzuela desde Camilo Henríquez hasta Balmaceda, ellos lo siguen lanzándole piedras a su cabeza, salió corriendo a su casa, quería dar vuelta la página, no constata lesiones, no hace denuncia, se saca unas fotos con su teléfono como dos días antes, se las saca porque el teléfono era nuevo, por sacárselas nomás, ese día que da la declaración y justo tenía esas fotos y las entrega como evidencia; sigue trabajando de manera normal, hasta el 27 mayo que renuncia a su trabajo con su pareja Yuri Fuentealba pues tenían otro proyecto de trabajo que entraban los primeros días junio, 29 de mayo como a eso de las 12 a 13 horas, no recuerda bien, tenía que hacer compras y pagar cuentas, gastos comunes y arriendo y fue al supermercado, iba tratando de dirigirse a la enterada para entrar por Cloroformo Valenzuela y en eso lo mira Robinson de una distancia corta, comienza a agredirlo verbalmente dándole improperios, él responde con improperios, Robinson se abalanza a darle golpes de puño a la cara y le dijo "venis con la Pedro de vuelta conchetumadre queri otro fierrazo", al defenderse reacciona de la misma manera con golpes, en eso que estaban peleando en el estacionamiento del supermercado Robinson extrajo un cuchillo de entre su ropa, de la cintura para apuñalarlo, cuando saca el arma se le enreda en la casaca que era oscura ancha y se le cae y cuando cae al suelo él se le abalanza para que no la tomara pues sabía que lo iba a apuñalar, se abalanza y lo toma con su mano derecha, al tomarlo, al irse enderezando Robinson se le abalanza pegándole golpes, tratando de quitarle el cuchillo de la mano, a lo cual desde arriba hacia abajo le propinó dos cortes en su antebrazo izquierdo que lo tenía separado del cuerpo, por lo que recuerda, luego se da cuenta que en su mano solo tenía el mango de madera, no estaba la hoja, en ese momento suelta el mango lo deja caer al suelo, se da cuenta que Robinson sale caminando por Cloroformo hacia arriba como a hacia la entrada del supermercado, al reaccionar ve que quienes compartían con Robinson, que eran cuidadores de autos estaban al frente a un costado de la carnicería, por lo que sale corriendo lo más rápido del lugar, pues tenía miedo de que si se quedaba le podía pasar algo. Se va a su domicilio y se mantiene en dicho lugar, sin llamar a nadie, ni contarle a nadie, hasta que estando más tranquilo llama a su familia para decirles que había tenido un problema, no da detalles, a su ex, Patricia, le

conversa más que Robinson había salido a pegarle en el supermercado y él como una manera de defenderse se había peleado con él en el supermercado. Comienza a recibir amenazas de la familia de Robinson pues la familia es grande. Ese día estaba vestido con polerón gris marca Puma, con jeans, zapatillas negras marca Converse y mascarilla. Vuelve a recibir amenazas, pero directamente a su familia, hace la denuncia cuando estaba detenido en la PDI. No recuerda la vestimenta de Robinson, pero sí con casaca oscura, azul Martina, tipo cortaviento. A la fiscalía: Robinson o el volado, lo conocía hace tiempo, no recuerda cuanto, lo había visto en distintas partes y sabía que le decían "el volado"; lo veía en supermercado cuidando autos con su pareja Lissete y muchas personas más que ejercían como jerarquía en ese lugar. Ellos con Patricia tenían un carrito en Cloroformo Valenzuela con Camilo Henríquez vendían empanadas, desayuno, café, sopaipillas, Robinson no se acercaba a comprar mucho, él no recuerda haberlo visto, él le ayudaba a Patricia cuando tenía días libres, pues él trabajaba en otro lugar. A Robinson lo veía en distintas partes caminando en Santa Fe, Felicur, en el centro, sabía quién era. A él lo llaman por su nombre Alan. Robinson tendría unos 38 años, más o menos, cree. Robinson nunca le pagó los 5 mil pesos, cuando se los fue a cobrar le pegaron los fierrazos en el brazo izquierdo y uno en hombro derecho, esto pasa 3 a 4 semanas antes del 29 de mayo. Las fotos que se toma son como probando el teléfono, sin pensar, se las entrega a la PDI pues ellos le preguntan si tenía antecedentes de los fierrazos, si tenía algo que comprobaba y él se acuerda que se había sacado esas fotos de manera natural y se las entrega. Este incidente del 29 de mayo no recuerda cuanto tiempo dura, pero fue corto. En este incidente sólo intervienen él y Robinson. Esto ocurre a metros de la entrada del supermercado por Cloroformo Valenzuela. Ese día no resultó con lesiones y no constató. En ese momento no se entrega a la policía, porque se fue a su domicilio, pues no supo que había pasado después, estaba como traumatado, no quería salir a la calle por miedo a las amenazas de los familiares; las amenazas eran que lo iban a matar, que andaban de cacería, sangre por sangre, sabemos dónde vive tu mamá, eso se lo decían por teléfono. Robinson tenía un cuchillo y se le cae, él se abalanza para que no lo tomara, Robinson estaba más cerca del arma, cuando él toma el arma Robinson no tenía ningún tipo de arma. Robinson se le va encima para darle golpes de puño a su cara directamente y tratando de quitarle el arma, ahí le da dos golpes en antebrazo izquierdo de arriba hacia abajo, tenía el brazo separado del cuerpo, no recuerda cuándo le da la herida penetrante cardíaca, sólo recuerda la de los brazos, no recuerda la del pecho. Se da cuenta que la hoja no estaba, cuando le da dos cuchilladas en el brazo izquierdo retrocede Robinson un poco y ahí se da cuenta que le faltaba hoja, Robinson sale caminando normal, no cae al suelo, él no podía quedarse ahí pues las personas que compartían con Robinson y cuidaban autos, eran violentas y ejercían jerarquía en el supermercado, no le presta ayuda a Robinson. Antes del tema de los fierrazos no pelea con R, sólo de palabras por el asunto de la medalla, pero nada más. Se le exhibe **evidencia N° 2**, fotografías del sitio del suceso: **N° 1** Estacionamiento del supermercado, entrada por Cloroformo Valenzuela, la entrada está donde está el auto blanco, donde ocurren los hechos falta imagen; **N° 2** Estacionamiento de los taxis, con ampliación. Se exhibe **evidencia N° 5**, fotografías: **N° 1** Hombro derecho donde recibe los fierrazos de Robinson, como entre 2 a 3 semanas antes del 29 de mayo, se entregó voluntariamente a la PDI; **N° 2** Lo mismo, ahí ya se estaban yendo los moretones; **N° 3** Fierrazos que se cubre con antebrazo izquierdo; **N° 4** zapatillas negras Converse que usó cuando suceden los hechos del 29 de mayo; **N° 5** Sus zapatillas, son las fotos que saca PDI cuando se entrega en forma voluntaria. A la Defensa: En cuanto al tema de jerarquía, ellos eran como los dueños del estacionamiento del supermercado, cualquiera que quisiera cuidar ahí no se lo permitían, si se iba uno, los mismos amigos de Robinson que

pertenecían a ese grupo, uno se iba y entraba otro, usaban violencia, el matonaje, intimidación, cuando había personas en tiempo pandemia había personas que necesitaban dinero para comprar hacer pan, llegaban cuidar un rato auto y los sacaban altiro, Robinson y la Lisette eran prácticamente los que mandaban esos estacionamientos, sobretodo la Lisette, siempre manejaban armas, fierros escondidos, con palos, siempre andaban con cuchillos; fierros o trozos de metal largo, macizo, contundente, cuando lo golpean a él era así. Conoce a Robinson de un tiempo, la conducta de Robinson en la comunidad no se fijó mucho en sus cosas, pues se llevaba con la Lisette en lo suyo, de repente en el supermercado hacían dinero para comprar alcohol y droga, se llevaban en eso, a lo cual él no se fijaba mucho en ellos. En cuanto a la medalla, cuando Robinson se acerca a Patricia, ella le dijo, por teléfono, que había llegado Robinson de manera que le había reconocido la medalla, incluso le dijo que cuándo fue él andaba con los 5 mil pesos en la mano, sólo ella comete el error de entregarle la medalla antes y él se lleva los 5 mil pesos. Robinson no miraba si eran mujeres u hombres, si había que levantar la voz o reaccionar de alguna manera, podía ser violento o prepotente, hasta llegar a agredir a las personas si a él no le parecía que actuaban de manera favorable a él. En cuanto a pelea con fierrazos, Robinson le propinó muchos golpes, más de 20 y menos de 30, las fotos son después de 2 a 3 semanas cuando ya se le estaba pasando, pero el brazo lo tenía negro con sangre acumulada, él no se pudo defender Lisette tenía un cuchillo, él solo se cubrió, cuando en la línea le quita el fierro a Robinson no se defendió, no le hizo nada, le entregó el fierro. En cuanto al día 29 de mayo, ese día él iba al Mayorista 10 para hacer compras, pagar cuentas de gastos comunes, depositar plata de arriendo, luz, agua internet, cuenta de teléfono, plan de televisión, aprovechaba de hacer todo en un mismo lugar pues el permiso temporal ya duraba solo 2 horas, estaba con permiso temporal. Robinson al verlo le lanza improperios, groserías, le saca la madre, él se defiende agrediéndolo verbalmente diciéndole palabras groseras, era usual que Robinson llevara armas, todos los que cuidaban autos tienen en partes estratégicas guardadas armas por si hay fiscalización, siempre tienen fierros, palos escondidos, miran al suelo y saben dónde hay piedras para agredir a alguien. Cuando Robinson saca el arma de sus ropas, siente miedo, temor de su vida, se defiende por temor de su vida, tenía miedo de que lo apuñalara. Después de la pelea lo ve caminando, durante o después de la pelea Robinson no llama a nadie, cuando reacciona ve que Robinson sale caminando normal, sale corriendo sabía que los amigos que estaban al costado de la carnicería se llegaban a acercar le iba a pasar algo, pero Robinson sale caminando por Cloroformo Valenzuela al supermercado, yendo contra el tránsito, como en dirección a unos departamentos que hay. No se fijó si Robinson habló con otras personas, pues cuando él reacciona y ve que había estas personas sale corriendo, no mira hacia atrás. Después hubo amenazas de muerte directa, le decían que lo iban a matar, que andaban de cacería, que donde llegara (cárcel) iba a estar encargado, ahora está en módulo de primerizos y aislado: Familia de Robinson es grande, hay temas de tráfico, acá en Curicó él no puede estar. Familia de Robinson grande, algunos son medio peligrosos, con antecedentes penales. Las fotografías se las toma como dos días antes de su detención, una cosa así, cuando él se entrega de manera voluntaria fue un lunes en la mañana cree que el 30 de mayo.

**CUARTO:** Que las partes intervinientes no celebraron convenciones probatorias.

**QUINTO:** Que este tribunal, analizando libremente las pruebas allegadas al juicio, sin contradecir las reglas de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, según lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, dará por establecido, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho: **“Que en horas de la tarde del día 29 de mayo de 2021 mientras Robinson Fuentealba Vilos se encontraba ejerciendo labores de cuidador**

de autos en el estacionamiento del supermercado mayorista 10 ubicado en calle Cloroformo Valenzuela con avenida Camilo Henríquez de esta ciudad, se acercó por su espalda **ALAN GERARD CANOVAS BAHAMONDES**, quien por rencillas anteriores y con al menos un arma blanca que portaba, le propinó al primero dos estocadas en la región torácica posterior y luego cuando éste giró lo volvió a agredir con el mismo elemento en el brazo y antebrazo izquierdo y en la región torácica anterior, causando esta última lesión que Robinson Fuentealba falleciera el día 30 de mayo de 2021 en el Hospital base de esta ciudad a consecuencia de un shock hipovolémico por herida penetrante con arma blanca”.

**SEXTO:** Que, en efecto, los hechos reseñados en el considerando anterior, han quedado plenamente comprobados, con la documental consistente en: Certificado de defunción de Robinson Manuel Fuentealba Vilos señala como fecha de muerte 30 de mayo de 2021 a las 11,33 horas en hospital de Curicó, shock hipovolémico7herida penetrante a cavidad torácica/arma cortopunzante; DAU de la víctima Hospital de Curicó de 29 de mayo de 2021, hora ingreso 15:08:49 horas, paciente con múltiples heridas por arma blanca, traído por SAMU, hipotenso, no aplica la evaluación de signos vitales: diagnostico principal: herida del tórax, parte no especificada; diagnóstico complementario hemoneumotorax izquierdo, hemopericardio mínimo; mediana gravedad; Informes de alcoholemia y toxicológico de Robinson Fuentealba, el primero registra 0,0 % gramos por mil alcohol en la sangre y el segundo resultado negativo para presencia de drogas de abuso y fármacos; DAU de Alan Cánovas SAPU Curicó de 31 de mayo de 2021, hora ingreso 11:15:45b horas, constatación de lesiones, diagnóstico principal: contusión de otras partes del antebrazo y de las no especificadas; diagnóstico complementario: contusión hombro derecho, contusión antebrazo izquierdo; . Indicación: paciente acude por funcionarios de PDI para constatación de lesiones, al examen físico paciente presenta lesiones leves declaraciones de: **ALFREDO SALCEDO JARA**, funcionario de Carabineros, quien señaló que este hecho se remonta al 29 de mayo de 2021, él trabajaba en la primera comisaría de Curicó estaba de turno, cerca de las 14,30 horas es despachado a Cloroformo Valenzuela frente al Mayorista 10 a verificar un lesionado; concurre y al llegar encuentra la ambulancia SAMU asistiendo a un hombre, se entrevista con el conductor y le pregunta si hay identificación de la persona, le dice que no y que la enfermera que lo estaba atendiendo le dijo que estaba en riesgo crítico, se mantiene a espera de información sobre la identidad. Comienza a buscar testigos, entrevista a personas que estaban cercanas al lugar y dicen no haber visto nada; se acerca al supermercado donde dos guardias que estaban en el ingreso y les pregunta si había cámaras de seguridad, le dicen que no hay cámaras que graben en ese sector; uno de ellos le dice que presencié el hecho y que le prestó ayuda al lesionado antes de la llegada de la ambulancia, el guardia se llamaba Víctor Javier Soto Reyes a quien le toma declaración; éste le dice que cerca de las 14,35 horas estaba en la entrada del supermercado por calle Cloroformo Valenzuela, se desempeña como guardia de seguridad de este local, al mirar a la vía publica ve un sujeto delgado, pelo corto, jeans, polerón gris, que llevaba en ambas manos cuchillos de tipo carnicero, no puede describir color, se acerca a un sujeto llamado Robin y le da puñaladas por la espalda y cuando la víctima se gira le da otras puñaladas de frente, que después el agresor huye por Cloroformo Valenzuela hacia Camilo Henríquez y luego al oriente y que sale a ayudar al lesionado. Le dice que conoce al agresor como Alan y a la víctima como Robin, debido a que son sujetos que están permanentemente fuera del supermercado oficiando como estacionadores de vehículo. Se entrevista con personal SAMU le señalan que aún no identifican al lesionado, pero que está en riesgo vital. Había cámaras

municipales por Cloroformo Valenzuela consulta radialmente si había registro y central de cámaras les dice que por su sistema rotatorio enfocaban a otro sector, no existían imágenes, pide que revisen con más calma las cámaras de seguridad por si veían sujetos con características dadas por el testigo huyendo por Camilo Henríquez con Cloroformo Valenzuela. Da cuenta al fiscal de turno y éste le pide el resguardo del sitio del suceso y que al lugar iría la PDI para realizar diligencias, dentro de eso pide que el testigo presencial permanezca en el lugar para ser entrevistado por PDI. El lesionado es llevado al Hospital de Curicó y le pide cooperación para aislar el sitio del suceso, acción que realiza el Sargento Contreras. Pide cooperación al personal de segundo turno cabo Mendoza a quien le entrega el sitio del suceso y le da cuenta de las diligencias pendientes, que quedan para los cabos Mendoza y Quevedo. Quevedo y Mendoza fueron al Centro asistencial para saber el estado del lesionado. En cuanto a las lesiones, él leyó el DAU y se señalaba hemo neumotórax izquierdo y hemopericardio mínimo, doctor Igor Bello dio, eran lesiones punzantes que tenía la persona, él solo da lectura al otro día del certificado. Guardia dice que esto ocurre frente a la entrada del Mayorista 10 por calle Cloroformo Valenzuela, identifica al agresor como Alan y a la víctima como Robín. Testigo dice que sólo Alan portaba en sus manos cuchillos carniceros y que la otra persona estaba de espalda al agresor y por ahí es atacado, el testigo no señaló que Robinson llevase fierros o cuchillo. El guardia no duda de la identidad de las personas pues están permanentemente fuera del supermercado estacionando vehículos. Soto no lo dice la distancia desde que ve esto, pero que estaba en la puerta de ingreso. Soto dice que después que el agresor se va él concurre a prestarle ayuda al lesionado, lo felicitó por aquello, hizo labores de compresión en la herida del pecho para evitar mayor pérdida de sangre. En el sitio del suceso no encuentran armas blancas. Pregunta a las personas que estaban ahí, pero nadie vio nada. Termina su turno y se lo entrega a los Cabos Quevedo y Mendoza para que sigan con las diligencias pendientes y el Sargento Contreras queda en resguardo del sitio del suceso, cuando se entrega se les dice lo que se hizo y lo que queda pendiente, dentro de ello era determinar las lesiones, identidad de la víctima y entrega del testigo a la PDI, cuando él se va la PDI no había llegado. No vio las lesiones a la víctima, sólo lo ve en la camilla mientras lo atendían. Defensa: No se encuentran armas blancas. No había cámaras en el ingreso del supermercado y las municipales no estaban dirigidas a ese sector.

**Aarón Mendoza Ríos**, funcionario de Carabineros, señala que el 29 mayo de 2021 estaba turno con Juan Quevedo recibe comunicado de parte de Salcedo Jara, para recibir procedimiento por lesiones en agresión en calle Cloroformo Valenzuela esquina Camilo Henríquez frente al Mayorista 10. Una vez en el lugar se entrevista con el funcionario Salcedo quien le dice que siendo cerca de las 14,30 horas había concurrido al sitio por llamado de Cenco porque había una lesionado con arma blanca, en el lugar dice que la víctima había sido llevada al Hospital, pero en el lugar estaba Cristian Soto Reyes, quien dice que cerca de las 14,35 horas se encontraba ejerciendo funciones de guardia de seguridad del Mayorista 10, cuando observa un sujeto de polerón gris, jeans azul, pelo corto, delgado, quien llevaba en cada mano al parecer dos cuchillos, se acerca a otra persona que estaba en la vía pública aparcando vehículos llamado Robinson, el autor era Alan, se acerca Alan a Robinson y lo agrede por la espalda y en el tórax con el arma, después de eso se da a la fuga en dirección desconocida. Va al hospital a ver a la víctima, se entrevista con Igor Bello médico de turno quien le dice que minutos antes había entrado un lesionado por arma blanca y que había sido identificado como Robinson Fuentealba, quien estaba en estado crítico y el diagnóstico correspondía a herida de tórax en parte no especificada, lesiones de mediana gravedad. Llega al sitio del suceso cerca de las 15,05 horas. Llega con el cabo Quevedo al sitio, se entrevista con funcionario Salcedo quien le entrega el acta de procedimiento, con declaración



del testigo guardia, el guardia se queda con ellos y les expone lo mismo, primero a él y después a Quevedo. Salcedo dice que el fiscal de turno le había dicho que al lugar iría la BH de la PDI, además de adjuntar el acta al parte policial. Cuando se va al hospital había llegado la PDI y antes se les entrega a ellos el testigo. No se le pudo tomar declaración a la víctima por el estado crítico en que estaba. Después ellos vuelven al sitio del suceso, lo resguardan y ayudan con el tema del tránsito. Cristian Soto a él le señala, que estaba como guardia de seguridad, que había visto a un sujeto de jean, polerón pelo corto, que portaba cuchillos en sus manos al parecer dos, se había acercado a otra persona y la había agredido por la espalda y luego por el tórax y que conocía a ambos, el autor de la lesión era Alan y la víctima Robín. Estaba impactado el testigo por lo que había visto. Soto no mencionó que Robin hubiese estado armado, sólo que se encontraba aparcando vehículos y que el único que portaba armas era Alan y que luego se va en dirección desconocida. Víctima queda en el lugar, después SAMU lo lleva al hospital. Soto según lo que dijo le prestó primeros auxilios a la víctima. Sólo refiere a dos participantes autor y víctima. Ellos entregan el procedimiento en Comisaría, es el oficial de guardia quien confecciona el acta. **CRISTIAN SOTO REYES**, guardia de seguridad, dice que lo que recuerda del caso 29 de mayo de 2021 el era guardia de seguridad del Mayorista 10, fecha recuerda porque le llegó un correo, estando de guardia en la entrada principal que da para Cloroformo Valenzuela 3001, cerca de las 14,30 horas, estaba de servicio de control de pase movilidad y de temperatura, ve que afuera se provoca una riña, estaba involucrado un sujeto que lo conocía como cuidador de auto y entraba los carros, ve una riña, no le toma mayor importancia, pues eran personas que habitualmente peleaban eran personas de la calle, vuelve a tomar sus funciones, se vuelve a percatar, no sabe de dónde sale un arma blanca, no se percata quien la tenía o traía, se percata que se ponen a agredir con arma blanca, a lo cual él le grita su compañero por radio "oye están peleando afuera con cuchilla", deja de tomar importancia a lo de afuera, vuelve a mirar hacia afuera y ya la persona que había sacado la cuchilla, Robinson, estaba en el suelo agredido, posterior le dice a su compañero apuñalaron a Robinson y le dice eso a su compañero y el sujeto se aproxima a casi un metro de la entrada o puerta y le presta auxilios, en el momento se preocupa de él, persona herida, fuera de la puerta. En cuanto a la ayuda que le presta si mal no recuerda tenía 4 a 5 lesiones cortopunzantes, una bajo la tetilla derecha, por la espalda, se preocupa más por la de la tetilla, que era la que sangraba más, le hace compresión, mientras su compañero llamaba a la ambulancia, no contestó, él llama a bomberos, bomberos coordina con ambulancia y ellos llegan. Se la entrega (víctima) a la ambulancia a una paramédica y se corre del lado de ellos. Esta riña la estaba viendo, de la puerta 4 a 5 metros, más o menos, relativamente cerca, para no fijarse en detalles específicos de rostro, pelos, color de ojos, él miraba hacia afuera hacía su trabajo, volvía a mirar hacia afuera y volvía relatarle a su compañero lo que sucedía, obviamente se reían porque era habitual que se pelearan afuera, al que conoce que peleaba era Robinson, a la otra persona no lo vio, describió sus vestimentas polerón gris, pantalón azul, mascarilla usaba no le vio la cara, personas del supermercado decían cosas vagas, la gente de afuera o de adentro del supermercado decían que se parecía a un tal Alan, pero él no podía decir si era o no él pues no ve rostro, a la persona que se referían era aquella que la mujer de él vende afuera del supermercado empanadas, sopaipillas, más a él el sujeto lo atendió 2 a 3 veces. Sólo peleaban estas dos personas nadie más. Le pudo observar a Robinson cuatro heridas, no quiso meter mano. Tenía dos de frente, dos en la espalda, una de la tetilla derecha, una bajo la axila izquierda, las de la espalda se dio cuenta a tacto, una bajo la paleta, cerca de la columna; la del frente era la que más sangraba: Robinson en el momento de la pelea no cae al suelo, ve que se acerca a él y como a dos metros y medio se desploma, él se hace

el desentendido pero Robinson le dice "Soto ayúdame", le pide a su colega que traiga un pedazo de cartón, porque estaba botado en el suelo, no dialoga con Robinson no podía hablar porque estaba en estado de shock, solo preguntó que pasó y le decía que no sabía, cuando llega la mujer de él, hablaban entre ellos, como no podía hablar en voz alta, le hablaba al oído, la mujer recogió las cosas de él desde el suelo y se las llevó, no sabe qué. Dice que él no escuchó de Robinson que haya dicho el nombre de quien lo agredió, solo decía que estaba bien y a la mujer le decía al oído. No recuerda haber declarado lo que indicaron los carabineros en cuanto a que Alan agredió por la espalda a Robinson con dos cuchillos, dice que no recuerda haber declarado exactamente eso, de su boca no salió el nombre Alán, lo que pudo haber dicho es que la gente tiraba nombres, no dijo que él lo vio, sino que la gente decía que era él. Ve las agresiones por la espalda, trata de girarlo al costado derecho y ve las heridas de la espalda. No ve cuando Alan lo ataca por la espalda, en el momento del arma blanca no vio cuando apareció, pero si ve cuando se hace la pendencia en forma de golpes y manos, no cuando se saca el arma. Carabineros llega media hora después de que se fue la ambulancia, que estuvo 20 minutos en el supermercado. No ve cuchilla botada en el lugar, pues cuando el hombre cae la mujer recoge un bolso, un polerón y varias cosas que tenía en el suelo, no sabe si se habrá llevado una cuchilla que él vio que salió de las manos de esa persona. A Alan lo ubica, no es amigo de él. Reconoce a Alan en audiencia. Compraba en el quiosco de él, lo atendió dos veces, más conversaba con la mujer de él. Ve aparecer el cortaplumas de parte de Robinson, ya que acostumbraba a mantener armamento, pelear con armamento. A la persona que le pegó a Robinson no vio que sacara armamento. Pidió medida protección, cualquier cosa pase con su declaración, aunque diga la verdad y hay represalias, miedo por su familia, dice lo que recuerda pasó en ese momento. No sabe porque se produjo la pelea. Por rumor de la gente del sector decía que tiene que haber sido ajuste de cuentas. Prestó declaración en la PDI, no voluntariamente, obligado ya que lo dejó custodiado con dos carabineros afuera del mayorista 10 pues obligadamente tenía que declarar; quizás pudo haber dicho que la gente decía que era ajuste de cuenta. Ve su declaración en PDI, está su nombre, de 29 de mayo de 2021, a las 17,30 horas, sale su rut, su nombre y en cuanto a la firma es similar pero no es la misma, sale su rut, su nombre pero su firma se parece a la del carné más no es la misma, con eso no quiere decir que sea falsificada, pero no es la misma que hace en su carné, no es la legal de su carné, prestó declaración en esa fecha en la PDI: "que por rumores el Robinson antes le habría pegado unos fierrazos antes al Alan pensando que ahora él Alan se la cobró, ya que vuelvo a insistir de todo lo ocurrido fue sin preocupación alguna y sin intercambio de palabras". En su declaración en la PDI señaló que "Hoy a eso de las 14,30 horas veo que el Robinson quien cuida vehículos e ingresa carros del supermercado estaba mirando al sur cuando vi que venía caminando el Alan desde el norte al sur con dos cuchillos en cada mano y sin mediar palabra y provocación, va por la espalda de Robinson y le propina con la mano derecha 3 puñaladas por lo que se da vuelta el Robinson y le propina dos puñaladas más, una en el tórax y otra bajo el axila, de forma inmediata y tras ver lo ocurrido le grito a mi compañero por radio que estaban apuñalando a Robinson, a lo cual el sujeto Alan arranca del lugar, luego mi compañero llama a carabineros y yo llamé a la ambulancia". Toda esta situación dura entre 25 a 30 minutos hasta que llegara la ambulancia. Como guardia lleva como 14 años, en Mayorista llevaba 6 meses, el Alan lo atendió unas 3 veces. Esta declaración que dio en la PDI, declaró con carabineros y les dijo todo lo que vio. Al llegar a la PDI, antes que le pidan declaración, le muestran una foto, la cual no reconoce y ellos le dicen que ese era el Alan y fue todo lo que le dijeron y le empezaron a preguntar. Se le exhibe declaración donde señaló: "Ubico como Alan quien sin mediar provocación apuñala

con dos cuchillos al Robinson mientras éste cuidaba autos", en cuanto a su firma se asimila pero no es su firma. Defensa: A la fecha de los hechos era guardia del mayorista 10, en ese sector es usual los conflictos o pelea, él presencié una pelea, el sujeto Robinson sacó una cuchilla de sus ropas, éste habitualmente andaba con armas cortopunzantes, era frecuente que provocara a las afueras del establecimiento con su señora y la mujer entraba a desquitarse con los guardias, después que se drogaba y se alcoholizaba reaccionaba de manera violenta; habitualmente lo que se ve es pasta lo que consumía, conocía del supermercado por Robin; no conoció a la persona que estaba dentro de esa pelea. No reconoció a la persona del acusado como quien estaba involucrado en la pelea, lo reconoce porque vendía empanadas y desayunos en Cloroformo, pero no como el protagonista de la pelea. Se desplazó Robinson caminando hacia él y como a un metro se desploma pidiendo ayuda. La mujer que recogió las cosas es Lisette alias la Morena. Vio sacar a Robinson el arma, no ve de dónde sale el arma blanca, pero no vio a la otra persona sacar el arma. Vio sacar un arma a Robinson, pero no a la persona que estaba con él. Robinson con esa arma intentó atacar a la otra persona con arma blanca, a lo cual él mira hacia adentro, luego hacia afuera y esa otra persona que tenía el arma fue la que apuñaló a Robinson, ve a esa persona con la cuchilla en la mano y después ve que Robinson cae a sus pies, deduce que apuñalado. El supermercado por las peleas varias veces llamó a carabineros, pero ellos decían que eso era municipal y como eran personas inimputables no podían hacer nada. Ve a Robin sacar una cuchilla que habitualmente andaba trayendo, era un cuchillo bastante grande, no era el que usaba siempre. **FRANCISCA FARÍAS RODRIGUEZ**, funcionaria de la PDI, quien señaló que el día 29 de mayo de 2021 la BH se constituye en el Hospital de Curicó por diligencias por un hombre que ingresa por lesiones con arma cortante, realiza dos diligencias, entrevista a la víctima concreta 29 mayo a las 16,30 horas, logran individualizarla como Robinson Fuentealba Vilos, toman contacto con él en la sala de reanimación, consciente orientado, relató lo acontecido momentos antes en la vía pública, les Indicó que él era cuidador de vehículos en Mayorista 10 frente a Felicur, junto a Lisette su pareja, días antes había sido víctima de un asalto en que le quitaron dos cadenas de plata y una medalla de la virgen de Monserrat, 3 a 4 días antes de ser atacado mientras cuidaba vehículos se le acerca Alan que cuidaba vehículos en el supermercado, éste portaba la medalla de la virgen Monserrat y al percatarse que tenía su medalla, le dice que tiene que entregársela y se la pasó, al día siguiente de ese acto a llega Alan nuevamente al estacionamiento diciéndole que le debía pasar 5 mil pesos por haberle pasado la medalla, se genera una fuerte discusión entre ambos, la que culmina con fuertes agresiones verbales hacia él y Lisette de parte de Alan; el 29 de mayo cerca de las 15,00 mientras se encontraba estacionando vehículos en el supermercado, en los momentos que daba la espalda hacia la calle llega al lugar Alan y le da varias puñaladas por la espalda, cuando va cayendo al piso ve a Alan y ve que éste mantenía dos cuchillos en sus manos y en ese momento con uno de los cuchillos le da una última puñalada en el abdomen para luego huir hacia Camilo Henríquez, que Alan vestía un polerón gris y jeans. Esta declaración la canalizan con el equipo que estaba trabajando y se logra individualizar a una persona que reunía las características dadas por la víctima como cuidador de vehículos de nombre Alan Canovas Bahamondes, su foto fue incorporada en un cárdex de 20 fotografías dividido en dos set :A y B que fueron exhibidos a la víctima en el Hospital y ésta reconoce a Canovas como autor de la lesión. Segunda diligencia en que participó se concreta el día 30 de mayo se entrevista a la ex pareja del acusado Patricia Ruiz, ella señala que mantuvo una relación de pareja y convivencia cerca de 15 años, que había culminado 8 meses atrás, esta relación como terminó en buenos términos mantenían comunicación, que cerca de 5 a 6 días antes del 29 mayo Alan llega a

su casa diciéndole que había sido asaltado por el volado y su pareja Lissete que son dos cuidadores de autos del supermercado 10, que le habían roto su celular y que lo habían agredido y dejado morado uno de sus brazos, ante esta situación le pide a ella que le preste dinero para comprarse un teléfono nuevo ya que estaba trabajando en Molina y necesitaba un celular para recibir los permisos temporales de desplazamiento, ella le facilita cerca de 200 mil pesos y él se lo exhibe y le da el nuevo número. Pierde contacto con Alan hasta el 29 de mayo cerca de las 13,00 horas para preguntarle cómo estaba, ya que éste tenía conocimiento que mantenía problemas con Lissete por envidia, ella le dice que está bien, pero que tiene temor y está asustada, él le comenta que se quede tranquila porque el volado lo había atacado con un cuchillo y él le había dado un cuchillazo, desde ese momento pierde contacto con Alan, hasta horas de la tarde cuando llega la PDI a allanar su casa buscando a Alan, cuando la PDI se retira del domicilio lo llama para contarle lo que estaba pasando y que todo era por su culpa, él le dice que se quede tranquila que se va a entregar a la PDI, el 30 de mayo se entera que el volado había fallecido se comunica con Alan para preguntarle donde estaba para ir a buscarlo, él se niega a dar paradero y le corta teléfono, desde ese momento ella le envía mensajes pero no son recibidos, desde ahí pierde contacto con él. Reitera que Alan le confirmó que se quedara tranquila porque le había pegado un cuchillazo al volado. Cuando toman declaración del afectado van al Hospital, sólo se refiere a Alan como el agresor, dice que fue atacado por la espalda y cuando va cayendo al piso logra girarse y ahí recibe un ultima puñalada en la zona abdominal por parte de Alan, no dice quien le prestó socorro. Lo reconoce del set con un 100% de certeza. Ambos cuidaban vehículos en el supermercado 10 por eso lo reconoce en forma inmediata de la fotografía. Cuando llegan a la sala de reanimación Robinson aún estaba consciente. Estaba recibiendo atención médica y con heridas suturadas. Ella reconoce a Alan en audiencia. Defensa: entrevista con Patricia Ruiz, dice que ella tenía temor, por problemas con Lissete pareja del volado y que era por envidia, el origen de la envidia no indaga. **JUAN VIDAL MENA**, funcionario de la PDI, quien señaló que el 30 mayo de 2021 siendo 12,20 horas la fiscal Barrientos le pide la concurrencia de la BH hasta hospital Curicó pues habría fallecido Robinson Fuentealba por lesiones del día anterior en calle Cloroformo Valenzuela frente al número 3001 de Curicó, en el estacionamiento del Mayorista 10 y Felicur, él con el funcionario Aliaga concurren al lugar, toman contacto con el médico Rixio Sánchez y la enfermera Pabla Navarro, quienes le hacen entrega de una hoja de un cuchillo al interior de un frasco transparente; él y su colega van a la morgue donde estaba la víctima, ahí se procede a realizar el reconocimiento externo policial del cadáver, hombre adulto, donde se encontraron: primer lugar, presentaba en tercio inferior del tórax anterior una herida suturada de 45 cm largo, que dice relación con una intervención quirúrgica de la persona, en el borde externo del brazo izquierdo presentaba una herida lineal suturada de 2,2 cm de largo por 0,1 ancho, en cara posterior del brazo izquierdo presentaba una herida cortante superficial de 3 cm de largo por 0,1 cm de ancho, en tercio superior de cara posterior del tórax encuentran 2 heridas lineales suturadas, presentaba 5 heridas en total, la enfermera Navarro le hace entrega de una hoja de cuchillo marca Stainless Steel de 13 cm largo por 2,2 cm de ancho, hoja fue debidamente rotulada y sellada y se envía a la fiscalía. Mismo día 30 de mayo se concurre al domicilio de la madre de Alan Cánovas, ubicado en calle Argentina 1549 de Romeral, Gloria Bahamondes, quien accede voluntariamente a declarar diciendo que hace 2 años no mantenía contacto con su hijo por una deuda, por mala conducta, consumo de drogas, lo único que sabía de él era que cuidaba autos afuera del Mayorista 10, indicando que después que se entera de que la PDI buscaba a su hijo, se contacta con él telefónicamente y él le dice que viajaba a Santiago, a Conchalí, y que visitaría a un hermano en Ñuñoa, que su hijo vivía en

calle San Eugenio; solo sabía que su hijo Alan arrendaba una pieza en Bombero Garrido. En base a esos datos se consulta en el Registro Civil y se establece que el hermano Dangelo Cánovas vivía en calle San Eugenio 1551 de Ñuñoa, como hasta ese momento estaba prófugo el acusado, se coordina con BH de la región Metropolitana, se concurre a ese domicilio, se contacta al hermano del acusado, quien les dice que había hablado por teléfono con Alan que le había manifestado que no quería verse involucrado en problemas y que cualquier antecedente se lo haría saber a la policía. A través de revisión de redes sociales se encuentra en Facebook un perfil de Alan Gerald Cánovas que incluye imágenes de él y al indagar en el perfil se establece que mantenía una relación sentimental con Yoli Fuentealba, se consulta a esta persona en el Registro Civil donde se determina que mantenía domicilio en Villa Esperanza de Molina, pasaje 5 N° 865, se concurre a ese lugar el día 31 mayo se toma contacto con ella, quien luego de saber de los hechos investigados y a petición de los funcionarios llama al acusado, donde le señala que se entregara a la PDI, para formalizar dicha entrevista con ella se le pide que fuera al cuartel, materializando horas más tarde su declaración policial, donde ella señala que conoce desde marzo de 2021 a Alan, que en el mes de abril formalizan la relación, que una semana antes de la declaración habían renunciado a su trabajo en empresa Patagonia de Molina, que desde ese día la mayor parte de la comunicación la mantenían por teléfono o WhatsApp, que la última vez que estuvo con él fue el viernes 28 de mayo, desde ese día se habían comunicado por teléfono o WhatsApp, que el domingo en la noche toma por contacto teléfono con él y él le confiesa que el sábado en horas de la mañana había apuñalado a un hombre en el Mayorista 10 y que éste había fallecido; otro grupo de la PDI en paralelo ubica y detiene en Camilo Henríquez al acusado, es llevado a dependencias de la BH. Mismo día 31 de mayo la comisaria Flores toma contacto con el Servicio Médico Legal donde se toma conocimiento de la causa de muerte: shock hipovolémico por herida penetrante a cavidad torácica con arma corto penetrante, esto quedó registrado con el protocolo de autopsia N°59. Presenció la declaración del acusado, en presencia del fiscal y de su defensora, señala que el día 29 de mayo de 2021 fue a pagar unas cuentas al Mayorista 10, donde se encuentra con Robinson Fuentealba, quien le manifiesta improperios, él reacciona de la misma forma, se genera una pelea entre ambos a puños, en ese contexto Robinson va a sacar un cuchillo desde su cintura, al sacarlo se le enreda en una chaqueta color oscuro que usaba, el arma cae y él se agacha, la toma y cuando se está poniendo de pie Robinson nuevamente intenta agredirlo, entonces él le ocasiona dos cortes de arriba hacia abajo en el brazo derecho, ve cuando Robinson retrocede y él se percata que solo tenía el mango del arma y luego de eso huye. **Se le exhibe Evidencia N° 3**, fotografías N° 1 Cuerpo de la víctima desnudo en morgue; N° 2 Herida suturada lineal de 45 cm de largo, el largo es por la operación, la herida en sí se encontraba en el hemitórax derecho; N° 3 Herida lineal suturada en borde externo del brazo izquierdo, cortante; N°4 herida cortante superficial cara posterior del antebrazo izquierdo; N°5 herida tercio superior hemitórax posterior izquierdo, lineal y suturada; N° 6 Herida lineal suturada, tercio superior hemitórax posterior; N° 7 Víctima en la camilla. Todas las heridas son compatibles con el arma cortante, ocasionadas por terceras personas. Dos lesiones en espalda, dos en el brazo izquierdo, una estaba en la cara externa del brazo y la otra en antebrazo, ambas de defensa, la principal es la que se ubica en el tórax anterior. **Se exhibe Evidencia 4, fotografía:** hoja del cuchillo que se les entrega en el Hospital por personal médico, 13 cm de largo, por 2,2, cm de ancho, con manchas de color pardo rojizo presumiblemente sangre humana. Se la entregan con cadena de custodia y que se envía a fiscalía de Curicó. **Se exhibe evidencia 1**, hoja de cuchillo, corresponde a la que se les entrega y fue extraído desde el tórax de la víctima. En base a los antecedentes recabados se establece que la

víctima de 44 años, se desempeñaba como cuidador de vehículos en el Mayorista 10, en base a la documentación médica, sumado al reconocimiento externo del cadáver se puede concluir que el 29 de mayo de 2021, la víctima entra al Hospital por diversas heridas cortantes, una la principal en el hemitórax anterior derecho, a causa de estas heridas se causa un traumatismo torácico, siendo por esta razón que fallece el 30 de mayo de 2021 a las 11, 30 horas, causa de muerte según Servicio Médico Legal es un shock hipovolémico por herida penetrante en cavidad torácica por arma penetrante. Mientras era operada la víctima, se encuentra la hoja de cuchillo marca Stainless Steel. Dinámica de los hechos, se establece por los dichos de la víctima, sumado a la declaración del testigo presencial Cristian Soto, guardia seguridad, más dos declaraciones de testigos oídas, una pareja de Alan y la otra su ex pareja, se establece en base a eso que a eso de las 14,30 horas la víctima estaba cuidando vehículos en el Mayorista 10 cuando llega el acusado quien con un cuchillo en cada mano, le da varias heridas y luego huye del lugar, luego es auxiliada por guardias siendo llevada al hospital donde muere el 30 de mayo. En cuanto al móvil, se establece que se trata de rencillas anteriores por una supuesta deuda de la víctima con el acusado por una medalla de plata. Hay un correlato entre las declaraciones o testimonios y las lesiones de la víctima. Toma conocimiento de lo dicho por el testigo guardia seguridad quien advierte cuando viene caminando Alan de norte a sur, lo ve con dos cuchillos agrediendo en 3 ocasiones espalda a la víctima y luego dos veces más, una en el abdomen y otra en la axila, que es concordante por lo observado en el examen externo policial por las 5 lesiones, lo que se contradice con los dichos del acusado, quien dice que sólo lo hirió en dos ocasiones en el brazo. Que se encuentre la hoja en el interior, da a entender que el acusado uso una fuerza excesiva, en una zona mortal, debido a esa misma fuerza, se quiebra la hoja al interior. Lo que dice el acusado en cuanto a la dinámica, se contradice con lo que indica el testigo y lo observado en el cadáver. En su declaración el acusado hace entrega de fotografías por lesiones brazo derecho, él mismo dijo que eran de antigua data, era equimosis. No tiene ningún tipo de lesión de ese día 29. Reconoce al acusado en audiencia. Acusado declara en forma involuntaria, señala que se queda con el mango en la mano y que no estaba la hoja en el cuchillo. No recuerda si se hizo pericia a la hoja, siendo la hoja de interés criminalístico. Fue detenido a una a dos cuadras del cuartel policial. **RIXIO SANCHEZ MEDINA**, medico, dice que recibe el turno a las 8 de la mañana, el paciente había tenido una evolución tórpida durante su estancia en el hospital y decide una intervención quirúrgica, llama al cirujano vascular y él lo asiste; esto ocurre en la urgencia hospital de Curicó, fecha cree que fue 29 de mayo de 2021, recibe turno a las 8 de la mañana, el paciente había llegado el día anterior como a las tres de la tarde, a este paciente cuando lo evalúa, al examinar que tenía varias heridas por arma blanca dos en el tórax posterior, una en el anterior, tenía una en la región pectoral derecha a nivel para esternal, era la que más preocupaba, se había realizado drenaje torácico, se introduce una sonda en el tórax derecho que había gastado abundante sangre y sigue sangrando en menor cantidad en proceso de evolución, en las primeras horas evoluciona bien, a las horas se pone inestable hemo dinámicamente, cuando lo recibe en la mañana del día siguiente al 29 de mayo, encuentra que estaba hipotenso, taquicárdico, se hace ecografía y se encuentra gran cantidad de sangre en las cubiertas que recubren el corazón, decide participarlo con cirujano vascular y lo operan, objeto era para evacuar la sangre de las cubiertas que recubren el corazón, tenía taponamiento cardiaco y eso evita que se contraiga en forma habitual el corazón, en esta cirugía encuentra una herida que atravesaba el corazón desde el ventrículo derecho del corazón hasta las cavidades izquierdas, entraba por cavidad derecha y se perdía dentro del espesor del músculo cardiaco, se retira por el orificio por donde fluía sangre que taponaba corazón, al retirarla por donde ingresaba y se

coloca sonda y se comienza a reanimar, esto es, pasarle volumen, sangre, entra el paciente en contracción cardíaca que se llama fibrilación y pese a los esfuerzos fallece. Causa de muerte: herida penetrante cardíaca. El ingreso la hace otro colega, opiniones que plasmo son de juicio personal, este paciente tenía cirugía corazón como antecedente, en este contexto interpretación de hallazgos puede ser confusa. Es una herida potencialmente letal, es de las peores la penetrante cardíaca, porque es el órgano que lleva la sangre a todos los tejidos del organismo. **Se le exhibe evidencia 1**, señala que coincide con los hallazgos del arma blanca que extraen del corazón. **SAUL TIRADO MERCADO**, médico legista, quien señala que viene deponer sobre informe 59/2021 realizado al occiso de nombre Robinson Fuentealba Vilos, 44 años de edad al procedimiento médico legal realizado el 31 de mayo de 2021 en el SML de Curicó. Antes del procedimiento tuvo a la vista un formulario de remisión de fallecido del Hospital de Curicó, que se leía el nombre del evaluado, naturaleza del hecho: homicidio, causa de muerte: herida penetrante a tórax complicada, con lesión cardíaca y taponamiento cardíaca. Al examen externo se observan signos de intervención médico quirúrgico y lo relevante es al nivel del tórax que presenta una herida cortopunzante, penetrante, localizada en el tercio medio del tórax anterior a nivel paraesternal derecha; también presenta una herida cortopunzante en el tórax posterior lado izquierdo tercio medio y otra cortopunzante localizada en tórax posterior tercio superior lado izquierdo; también se halla una herida post quirúrgica a nivel del tórax anterior tercio medio bilateral y una post quirúrgica localizada en tórax lateral del lado derecho. Una correspondía a una toracotomía bilateral y otra a una toracotomía del lado derecho. También presentaba en los miembros superiores una herida cortante en la cara lateral externa del antebrazo izquierdo de aspecto de defensa, una laceración en el tercio lateral de la muñeca izquierda, una herida penetrante en la cara lateral externa del brazo izquierdo. Al examen interno, presentaba una herida postquirúrgica, a nivel de las costillas hay una fractura del tercio medio paraesternal postquirúrgica y una herida de los músculos intercostales, del lado derecho el sexto músculo y del lado izquierdo el sexto músculo correspondiente a la herida postquirúrgica; a nivel de la pleura presenta una laceración de pleura parietal y visceral posterior a la incisión quirúrgica, a nivel del pericardio se observa una herida transfixiante de derecha a izquierda localizada a nivel del pericardio; también hay una herida postquirúrgica a nivel del pericardio; a nivel del corazón se observa una herida transfixiante que va de derecha a izquierda, que compromete el epicardio, miocardio, endocardio, lacera la válvula tricúspide, el septum interventricular y pasa a la parte contralateral de la válvula mitral, saliendo o comprometiendo el endocardio, miocardio y pericardio contralateral del lado izquierdo; hay una infiltración en la cara posterior del corazón producto del sangrado, hay una laceración de las arterias o vasos de la cara posterior del corazón, las coronarias; a nivel del pulmón izquierdo hay una laceración transfixiante del lóbulo inferior y se observan los pulmones colapsados. También hay evidencia de que hubo cicatrices postquirúrgicas antiguas a nivel de corazón. Se toma muestra de sangre cardíaca para alcoholemia que sale negativo y toxicológica que sale negativa para drogas de abuso y sustancias. Se concluye que la causa de muerte es shock hipovolémico por herida penetrante a cavidad torácica, por un mecanismo cortopunzante que produce laceración de pleura pulmonar, laceración transfixiante de pericardio, de corazón que compromete las válvulas del corazón y junto hallazgo de intervención médico quirúrgica como la toracotomía bilateral, la derecha y signos de otras intervenciones antiguas. Lesiones son compatibles con la intervención de terceras personas, al momento del procedimiento se observa que con ayuda y socorros médicos era poco posible salvar su vida, data de muerte aproximadamente de 21 a 22 horas.

Presentaba cuatro heridas cortopunzantes, una herida cortante. Ubicadas en tórax anterior lado derecho nivel paraesternal, dos tórax posterior lado izquierdo tercio medio, una en brazo izquierdo, antebrazo izquierdo tercio distal, y una laceración proximal a esa. 5 heridas más la laceración. Las lesiones posteriores son cortopunzantes no penetrantes a cavidad torácica. La penetrante es la del lado derecho, esa es la mortal. Es de carácter defensivo la cortante. En cuanto a la hoja en cavidad, no es frecuente, pero se puede producir al entrar el arma a la cavidad torácica, el mango está suelto, o cuando la entra y la parte posterior de la hoja es más ancha, al tratar de salir como hay estructuras óseas y arcos costales posiblemente se puede quedar alojada en la cavidad; es extraño que se quede, pero se puede presentar. Es indicativo que tiene que haber sido con fuerza, pero no necesariamente con una exagerada, hay que ver cuánto cortaba el arma y si al entrar y llegar al tope por qué se quedó adentro, si el mango se reventó, no estaba bien atada o se quedó atrapada en una de las costillas. Tiene que ser con fuerza para quedarse y llegar, se dice que tenía más de 10 cm de profundidad. Si el arma cortopunzante quedó adentro y quedo haciendo como un taponamiento y no lo sacan hasta el día siguiente, eso puedo hacer que no muriera en forma inmediata. , **ISABEL FLORES RIVERA**, funcionaria de la PDI BH de Concepción, quien expuso que el día 29 de mayo de 2021 se les solicita la concurrencia por un homicidio frustrado en las afueras del Mayorista 10, ubicado en calle Cloroformo Valenzuela a la altura del 1003, por ello parte del equipo de la BH de Curicó concurren al Hospital base, pues la víctima estaría internada grave ahí, colegas la toman declaración a la víctima que estaba consciente y ella con otros colegas van al lugar de los hechos. Aprecian manchas color pardo rojizas por impregnación en las puertas del Mayorista 10, comienzan a realizar empadronamiento del lugar para ver las cámaras y testigos presenciales, toman contacto con la gerente del Mayorista, quien dijo no haber visto nada y que las cámaras de seguridad no estaban habilitadas. Luego van a la Felicur frente al Mayorista 10 para recabar cámaras de seguridad, les indican que sí estaban grabando pero solo se dirigían a las carnicerías, no había en la vía pública, que sólo se podía apreciar cuando llega carabineros y la ambulancia; toman contacto con el guardia de seguridad Cristian Soto quien prestó declaración voluntaria en el cuartel de la PDI, manifiesta que se encontraba en la puerta de acceso por Cloroformo Valenzuela, ve a la víctima Robinson lo conocía porque era cuidador de vehículos y estaba entrando carros al supermercado, ve que miraba al sur y como del norte viene Alan con dos cuchillos en cada mano y le propina sin provocación tres puñaladas por la espalda, la víctima se da vuelta y le da una estocada en el tórax y una en la zona axilar, Alan se retira y él le grita a sus demás compañeros que estaban apuñalando a Robinson, le prestan auxilio, trata de tocar sus heridas para que no sangraran más y llaman a la ambulancia y carabineros; la víctima había declarado y hecho un reconocimiento fotográfico del acusado, con los dichos de ella y el reconocimiento, se dio cuenta al fiscal Rojas pidiendo una orden de detención verbal la que fue otorgada y que tenía plazo de vigencia de 10 días. Logran establecer que el acusado tenía domicilio en Balvanera 1133 de Curicó, concurren para hacer una entrada y registro, no estaba, se toma contacto con su ex pareja Patricia Ruiz, después se concurre al domicilio de una de las hijas del acusado, no estaba éste, después se va al domicilio de la madre en Romeral, ella les dice que no estaba. Se da cuenta al fiscal de las diligencias, esto fue un día sábado, el domingo los llama el fiscal informándoles que a las 11,33 horas había fallecido la víctima por las lesiones sufridas y cuando era operado. Otros oficiales de la PDI realizan el examen externo policial del cadáver donde se establece la existencia de 5 heridas; se le toma declaración a la madre del acusado, a su expareja, a una nueva pareja que vivía en Molina. El Lunes 31 de mayo se detiene al acusado en vía pública en



la intersección de Rodríguez con Camilo Henríquez, él les señala que quiere declarar, se toma contacto con el fiscal y avisa a su defensor para que estuviera presente; se toma declaración cerca de las 17,00 horas de ese día, ella toma esta declaración en presencia del defensor y fiscal, el acusado indica que conoce a Robinson apodado el volado, porque es cuidador de vehículos, lo conoce de Aguas Negras, Felicur, del sector, que a él en enero o febrero de ese año, pero en época de verano, le habían ofrecido una medalla por 5 mil pesos, la acepta era una sin cadena, la compra, pasan los días se encuentra a Robinson quien reconoce la medalla y le indica que se la habían robado y que se la devolviera, el acusado le dice perfecto pero que le pagara 5 mil pesos; agrega que él le entrega la medalla a Patricia, ex pareja, que trabaja en un carro rojo cerca del Mayorista 10 y el volado le pide medalla a ella, él le dice a la mujer que se la entregue y que el volado debe darle 5 mil pesos; dice que 2 a 3 semanas antes contadas desde la declaración, tuvo un altercado con Robinson y la pareja de éste, Lisette, por el costado de la Felicur, donde el volado lo habría golpeado con un fierro y ella andaba con un cuchillo que había ido a afilar a una carnicería y que ese altercado le produjo dos hematomas, equimosis en el hombro derecho y antebrazo izquierdo, dice que se sacó fotos, no constató lesiones, pero entrega las fotografías y ellos hacen un set; les dice como andaba vestido el día de los hechos y que ese día a las 12 del día va a pagar cuentas al Mayorista 10 y se encuentra con este sujeto que le dice groserías, se produce un enfrentamiento, él se trata de defender, se propinan golpes y que el volado desde sus ropas saca un cuchillo que se enreda en un cortavientos, se cae el cuchillo y él se da cuenta de que si no tomaba lo iba a apuñalar, lo toma y le da cortes en su brazo, que como el volado que levanta el brazo y da cortes en el antebrazo, después ve que solo tiene el mango en su mano, lo suelta y sale corriendo. Que andaba ese día con polerón gris, jeans, zapatillas Converse negras, en su declaración accede a que se fotografien las zapatillas. Todo lo anterior que se realiza se informa a la fiscalía dando cuenta de la detención del acusado. Se toman declaraciones por delegación del fiscal. Los equipos se dividen, doña Francisca se va al Hospital y otro equipo al lugar del principio de ejecución. En cuanto al testigo Cristian Soto identifica claramente a los involucrados, al acusado como Alan y a la víctima como Robinson. No involucra a nadie más que a estos dos en los hechos. Señala este testigo que fue sin provocación alguna. Estaba Robinson de espaldas a Alan. Soto dice que por rumores él habría entendido que habrían tenido un problema anterior. Está seguro de lo que vio porque estaba en la puerta del supermercado. **Se exhibe evidencia 2**, fotografías **Nº 1** Vista general del sitio suceso, se aprecia calle Cloroformo Valenzuela y acceso por donde se entra al Mayorista 10, tiene dos accesos uno por Cloroformo Valenzuela y otro por la esquina de calle Camilo Henríquez con Cloroformo Valenzuela, señala donde está el acceso, señala donde estaba el cartón; **Nº 2 y 3** cartón con manchas color rojizas por impregnación y ahí estaba el acceso del Mayorista, Soto estaba cerca, a unos 5 metros de donde ocurren los hechos. A Cristian Soto luego se le hace reconocimiento fotográfico, otros colegas que no participan en la investigación, se exhiben dos set con fotografías de sujetos con similares características y ahí reconoce al acusado en uno de ellos. La testigo reconoce al acusado en audiencia. Se le lleva a constatar lesiones, se le constata contusión en el hombro y en el antebrazo, no presentaba lesiones por arma blanca. Fue detenido en la vía pública. Mientras estaban realizando diligencias, llegó a los colegas antecedentes que el acusado debería andar en el centro de Curicó y por eso se le comienza a buscar por el centro. **Se le exhibe evidencia 5**, **Nº 1 y 2** Acusado, fotografías que él envió a ella en forma voluntaria, por las lesiones que manifestaba, equimosis en el hombro derecho provocadas por el volado con un fierro 2 a 3 semanas antes de la declaración; **Nº 3** Equimosis en antebrazo; **Nº 4 y 5** Testigo señaló que el acusado andaba con zapatillas negras y

el acusado indicó aquello, se le toman fotografías. Se le lleva a constatar lesiones el 31 de mayo, se constan lesiones en antebrazo derecho y hombro izquierdo catalogadas como leves. La expareja Patricia Ruiz dijo que había tenido comunicación telefónica y de mensajería con Alan y él le había manifestado que había tenido problemas con Robinson. Cuando declara Cristian Soto estaba tranquilo, estaba muy llano a colaborar, no le toman declaración en el lugar pues estaba en su trabajo, se le pide que fuera al cuartel y concurre en forma voluntaria, estaba muy llano a colaborar. Alan dijo que no tenía cuchillos, se lo quita al volado, le da un corte en el antebrazo. Le informa el funcionario Vidal que hizo reconocimiento externo policial del cadáver y que le hicieron entrega de la hoja del cuchillo que estaba en el interior de la víctima y el acusado cuando declara señala que él se quedó con el mango del arma. Para que quede alojada la hoja en el interior del afectado, no es algo común, primera vez que veía esto, si bien era cuchillo delgado pero largo, tiene que haber empleado una fuerza suficiente para quedar alojado en el interior. En el sitio del suceso levantaron como evidencia manchas pardas rojizas, hubo alteración del sitio suceso, llega SAMU, Carabineros, auxilian a la víctima. Acusado presta declaración en forma voluntaria. Esa hoja es evidencia fundamental, no se realizó pericia científica no tenía con que compararlo pues se encontró dentro de la víctima. No se hizo prueba de resistencia de la hoja o de composición de la hoja o del tipo de acero. A Cristian Soto lo dejan citado y él se presenta solo al cuartel, dice que el atacante es Alan da características físicas y de vestimenta, después se hace reconocimiento fotográfico e incluyen una fotografía del acusado y lo reconoce. Ellos tienen cárdex y buscan a sujetos llamados Alan. El acusado manda por correo las fotografías mientras estaba detenido, lo ayuda en ello la defensora. **PATRICIA RUIZ AÑASCO**, quien señaló que a fines de mayo de 2021, ese día estaba en su casa con su nono, cuando dicen aló, no se venían con Alan, solo tenían contacto por teléfono porque la relación de ellos fue muy buen, venía con su bracito así ( se lo toma) y venía blanco, pensó que lo habían atropellado, y sonaba en su bolsillo algo, no podía meter la mano en el bolsillo y era su celular que venía destruido y sonaba tutututu, lo agarra su nonito trata de apagarlo, no se podía, no se podía abrir y venía con así el brazo (se lo toma). Le dice que la Lisete y el volado, que todos los conocen lo habían asaltado, los que la tienen amenazada hasta el día de hoy, está amenazada por ella, ella sigue vendiendo droga a la vuelta donde ella trabaja; ella lleva 17 años trabajando en ese local, local que les pertenece a los dos, es un carro de comida grande, siempre han trabajado ahí. Después de la separación él se fue a trabajar a Patagonia. La mujer siempre la ha amenazado porque se cura y quiere que ella le de comida a la fuerza, en ese entonces la envidia empezó con él (acusado) y cada vez que él viajaba le pedían plata o lo obligaban. Pasó lo ocurrido, le pidió ayuda, ella se la dio, lo hace pasar a su casa, le presta 200 mil pesos para que se comprara un celular, le muestra la boleta, llega con el celular devuelta a su casa, ella le dijo que fuera al médico, que pusiera una demanda y él por no tener más problemas y ella por miedo no hizo nada, le pasa la plata pues los permisos se los daba jefe, en ese tiempo estaban con pandemia. Después de ese incidente sigue manteniendo contacto con Alan, él fue muy bueno con ella, le ha dicho que siempre cuente con ella, siempre han trabajado juntos en las fiestas, siempre cuando ella estaba enferma él trabajaba el carro, de hecho cuando trabajaba en Patagonia él en sus tiempos libres para que ella descansara trabajaba fines semana o días libres, con él tiene muy buena relación, no tiene nada que decir de él. Todo el mundo conoce a Lisete y el fallecido, en Felicur, Mayorista 10 que lleva ella 17 años ahí establecida, con permiso, ella es una persona violenta total, ella vende droga, anda así con unos cuchillos dentro de su cartera, a ella la estuvieron protegiendo, ella fue a la PDI, les dijo que tenía miedo, Alan también, hicieron el papel, después de esto entraron a su casa,

hicieron tira todo, diciendo que él vivía con ella, ella les decía que no, entraron a su casa, después la llevan a la PDI y le dicen que iba a quedar detenida si no decía dónde estaba y él no vivía con ella. El volado traficaba marihuana y pasta base en el estacionamiento y quien no le daba plata le tiraba botellas a los vehículos, era muy violento, todo el mundo los conoce, siempre andaban con cuchillas los dos, Lisette y el volado Robinson. En la Felicur le han pegado a los paperos, a quienes piden en situación de calle, les quitaban su platita, a ella la obligaban a que le diera de sus cosas de comer o sino le pegaban. Alan es pasivo, bueno, realmente la separación de ellos fue por tema que no lo conversaron, estuvieron 17 años juntos viviendo, lo quiso mucho.

**SÉPTIMO:** Que, de la unión lógica y sistemática de las pruebas consignadas en la motivación precedente, analizadas libremente, conforme a lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, es posible concluir que parte del hecho consignado en el considerando quinto del presente fallo, se encuadra dentro de la figura penal de homicidio simple, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal. La participación del acusado en el hecho que se dio por establecido por este Tribunal, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, se encuentra acreditada con los mismos medios de prueba señalados precedentemente.

**OCTAVO:** Que, el delito de homicidio está integrado por dos elementos, uno objetivo que consiste en el matar a otro, y uno subjetivo que contiene la intención de hacerlo; ahora bien, esta intención de provocar la muerte (dolo directo), es sólo una de las formas posibles de dolo homicida, pues también lo sería cuando este resultado se ha previsto como susceptible de ocurrir por el sujeto activo y se ha aceptado por el mismo, siéndole indiferente, en definitiva, que ocurra (dolo eventual). Hay que tener presente que serán las circunstancias en que se verificó y desarrolló el hecho punible, las que nos dirán y permitirán determinar cuál era la disposición interna de su autor.

No fue cuestionado por la Defensa la muerte de Robinson Fuentealba Vilos, ni el día, lugar, así como la causa de la misma y el elemento-cuchillo- con la cual ella se provocó, tampoco lo hizo respecto de que su representado había sido el autor de las puñaladas que ocasionaron este deceso. No obstante lo anterior cabe decir que:

-La muerte de Fuentealba Vilos se estableció con la declaración prestada por el testigo Cristian Soto a los funcionarios de carabineros que se constituyeron en el lugar de los hechos, así como lo que informó a la PDI el mismo día de ocurridos estos, 29 de mayo de 2021, y lo que indicó a este Tribunal en audiencia de juicio oral, dichos que en suma dieron cuenta de que vio a la víctima lesionada, que se pudo percatar de la serie de lesiones que presentaba y que luego fue trasladada al Hospital por ambulancia SAMU; declaración de los carabineros y funcionarios de la PDI que realizaron una serie de diligencias en el sitio del suceso, tomando declaraciones, así como el examen externo del cadáver de Fuentealba; relato del médico de urgencias del hospital base de esta ciudad Rixio Sánchez quien dio cuenta de su participación en la intervención quirúrgica de la víctima, de sus lesiones, hallazgos y muerte; informe pericial expuesto por el legista Saúl Tirado relativo a la autopsia practicada a Robinson Fuentealba el día 31 de mayo de 2021; certificado de defunción de este último.

-La fecha y hora de fallecimiento, 30 de mayo de 2021 a las 11,33 horas. Se acreditó lo anterior con lo informado por los funcionarios policiales que participaron en esta investigación; con lo indicado por el médico de turno Rixio Sánchez, con la exposición del tanatólogo, así como con el certificado de fallecimiento respectivo.

-La causa de muerte, shock hipovolémico por herida penetrante a cavidad torácica, arma cortopunzante. Esta circunstancia se estableció con lo indicado a Carabineros

y PDI por el testigo presencial Cristian Soto el día de la agresión de Cánovas a Fuentealba, dando cuenta de haber observado como el primero atacaba en varias ocasiones y en distintas partes de su cuerpo al segundo con unos cuchillos que portaba; con la información proporcionada por Rixio Sánchez, quien indicó que le correspondió atender a Fuentealba Vilos en el hospital de esta ciudad, así como participar en la intervención quirúrgica que se le practicó a éste, dando cuenta, además, del resultado de aquella, el elemento encontrado al interior de la víctima y finalmente la causa de su muerte, cuestión que fue corroborada mediante la declaración del perito Tirado, quien expuso sobre las lesiones que presentaba el ofendido, así como la causa de su fallecimiento; con los dichos de los funcionarios de la PDI quienes participaron en distintas diligencias relacionadas con estos hechos, principalmente con aquellas que dijeron relación con el examen externo del cadáver, el hallazgo de la hoja encontrada en el interior de éste y la incorporación de fotografías tomadas al cuerpo.

-Mecanismo causal: Elemento cortopunzante, arma blanca. Esto se acreditó con los dichos de Cristian Soto, que presencié el ataque sufrido por Fuentealba Vilos, ataque perpetrado con arma blanca; atestados de los Carabineros que se constituyeron en el sitio del suceso y que escucharon de Soto la dinámica de lo sucedido, testigo que en forma posterior repitió en los mismos esta declaración a funcionarios de la PDI; declaración de Rixio Sánchez, quien dio cuenta de las lesiones de la víctima, su muerte y de lo que fue encontrado en el interior de su cuerpo –hoja de cuchillo-, específicamente en su corazón y que fue entregada a policías de investigaciones, funcionarios estos últimos que dieron cuenta de aquello y que exhibida la hoja fue reconocida e incorporada como elemento de prueba; exposición de informe pericial por el legista Saúl Tirado, quien narró que la causa de muerte tenía su origen en el uso en contra de Fuentealba de un elemento cortopunzante.

-Autor de la muerte de Robinson Fuentealba Vilos: Alan Cánovas Bahamondes. Para acreditar lo anterior y pese a que, como ya se dijo, no fue discutido por la defensa, pues ella apuntó a una legítima defensa, se tuvo presente: a) Declaración del testigo presencial guardia de seguridad del Mayorista 10 Cristian Soto prestada el día de los hechos, esto es, 29 de mayo de 2021 y que fue conocida por este Tribunal por los testigos de oídas funcionarios de carabineros y de la PDI, quienes informaron que Soto, voluntariamente, señaló que mientras realizaba sus funciones en el local comercial indicado, se percató que Robinson se encontraba estacionando vehículos en el estacionamiento del supermercado por calle Cloroformo Valenzuela, mirando en dirección al sur y que desde el norte, es decir, a espaldas del antes nombrado, apareció Alan con un cuchillo en cada una de sus manos, se acercó a Fuentealba y procedió a darle puñaladas en su espalda y que cuando éste se gira mirándolo de frente le propina otras, luego de lo cual el ofendido cae al suelo y él lo auxilia, que reconocía al autor como un tal Alan porque cuidaba autos en el lugar y porque los hechos los vio a escasos metros. Habría señalado este testigo que llamaron a la ambulancia y carabineros, quienes se apersonaron en el lugar, siendo trasladado el ofendido al Hospital base de Curicó.; b) DAU de ingreso de Robinson Fuentealba al hospital de Curicó de 29 de Mayo de 2021 a las 15:08:49 horas, llevado a ese lugar por múltiples heridas con arma blanca, presentando como diagnóstico principal herida del tórax no especificada; c) Testimonio de la funcionaria policial Francisca Farías quien indicó que el día 29 de mayo de 2021 se entrevistó con Robinson Fuentealba en la sala de reanimación del hospital de Curicó, quien le dio cuenta, entre otras cosas, que ese día mientras estaba estacionando vehículos en el supermercado Mayorista 10 dando la espalda a la calle, llegó al lugar Alan, a quien conocía, y le da varias puñaladas por la espalda, cuando gira y va cayendo al piso logra ver que éste mantenía un cuchillo en cada mano y con uno de ellos le dio una puñalada en el

abdomen para luego huir a Camilo Henríquez. Con esta declaración confecciona la policía un cárdex de 20 fotografías dividido en dos set donde se incluyó la fotografía de Cánovas. Imágenes que le fueron exhibidas a la víctima, quien reconoció con un 100% de certeza a Alan Cánovas; d) Dichos de la funcionaria Isabel Flores quien además de dar cuenta de lo indicado por el testigo presencial Cristian Soto en el cuartel de la PDI, refirió que éste en diligencia de reconocimiento fotográfico indicó que el sujeto que él sindicaba como Alan y que había agredido a Fuentealba, correspondía a Cánovas Bahamondes; e) Testimonio de Francisca Farías dando cuenta de la declaración policial de Patricia Ruíz, expareja del acusado, quien les habría indicado que éste el día 29 de mayo de 2021 le habría manifestado telefónicamente que el Volado (Fuentealba) lo había atacado con un cuchillo y que él le había dado un cuchillazo; f) Testimonio del policía Juan Vidal quien se refirió, entre otras cosas, a la entrevista que se le practicó a la pareja actual del acusado Yuri Fuentealba el día 31 de Mayo de 2021, mujer que les habría señalado que su pareja se había comunicado telefónicamente con ella el domingo 30 de mayo de 2021, llamada en que habría reconocido que el sábado en horas de la mañana había apuñalado a un hombre en el supermercado Mayorista 10; g) Declaraciones del médico Rixio Sánchez y el perito Saúl Tirado, quienes informaron la causa de muerte del ofendido y el mecanismo usado para causarla, concluyendo que se trataba de un shock hipovolémico por herida penetrante a cavidad torácica por un mecanismo o arma cortopunzante y que en el interior del cuerpo de Fuentealba se encontró la hoja de un cuchillo, hoja que fue incorporada a audiencia; h) Dichos de Cánovas Bahamondes quien indicó que en defensa de su persona tomó un cuchillo que se le había caído a Robinson y que con este elemento le dio unos cortes en uno de sus antebrazos, agregando que en un momento se dio cuenta que sólo tenía el mango del arma blanca en sus manos, ignorando qué había pasado con el resto de ella. La declaración del imputado lo sitúa en el momento de la agresión a la víctima con el arma indicada, descartando desde luego la intervención de cualquier otra persona, y permite conectarla con las lesiones mortales que padeció, aun cuando esa versión resultó solo parcialmente verdadera, pareciendo acomodaticia a su tesis alternativa, demostrándose, por el contrario, que claramente él agredió dolosamente al afectado, no solo propinándole un par de cortes en uno de los brazos, sino apuñalándolo en su espalda y en la zona del tórax, al punto que eso explica que haya señalado que quedó con el mango del cuchillo y la hoja metálica de la misma fuera encontrada nada menos que completamente enterrada en esa zona del cuerpo de la víctima.

Ahora bien, la Defensa centró sus alegaciones en intentar sostener con la prueba de cargo y con la suya propia, una legítima defensa de parte de su representado, que lo habría motivado, amparado por esta circunstancia, a dar muerte a Robinson Fuentealba; en subsidio, pidió al Tribunal considerar que estábamos en presencia de un homicidio preterintencional. Estos jueces desestimaron los planteamientos en este sentido, en base a lo siguiente:

1.- Esta circunstancia, sea como eximente, sea como atenuante, conforme a lo dispuesto en el artículo 10 N°4 del Código Penal, requiere ser probada por quien la esgrime, en este caso la Defensa y su representado. Demostrada por el acusador la muerte a consecuencia de una acción dolosa y la autoría de esta, la carga de la prueba recae en quien pide se reconozca esta legítima defensa en cualquiera de sus hipótesis, pues controvierte el elemento antijuridicidad del delito, no la acción típica y culpable.

2.- La idea fundamental en que se basa esta causal de justificación es, según lo señala el profesor Juan Bustos Ramírez, la de que "el derecho no está en situación de soportar lo que es injusto"; señalando don Enrique Cury que "obra en legítima defensa quien ejecuta una acción típica, racionalmente necesaria, para repeler o

impedir una agresión ilegítima, no provocada por él y dirigida en contra de su persona o derechos o los de un tercero". Esta eximente de responsabilidad exige para su concurrencia y tratándose de cualquiera de sus hipótesis, que se cumplan una serie de requisitos, a saber: a) Agresión Ilegítima, que es aquella acción ejecutada por una persona, de carácter antijurídica y que tiene por objeto la lesión o puesta en peligro de un bien jurídicamente protegido. Esta agresión ha de ser real, es decir, debe existir, teniendo en cuenta lo que para el autor aparece como tal en el momento en que éste toma la decisión de defenderse, teniendo en cuenta el contexto de los hechos en que se daba esta agresión, la posición que ocupaba y el conocimiento que de la situación tenía quien se defendía. Además, esta agresión debe ser actual o inminente, no pudiendo hablarse de legítima defensa cuando la agresión ya lesionó o puso en peligro el bien jurídico que se pretendía defender; y, evidentemente, debe ser ilegítima, es decir, no amparada o autorizada por el ordenamiento jurídico, descartando que haya sido justificada, como ocurriría, por ejemplo, en el caso de un policía que actúa dentro de sus funciones; b) Necesidad racional del medio empleado para impedir la o repelerla, medio que debe estar destinado a proteger a la persona, sus derechos o los de terceros. En relación a este requisito Juan Bustos señala que el mismo hay que entenderlo en un doble sentido, por una parte necesidad racional de la defensa misma, necesidad en abstracto, que existe cuando la agresión ilegítima lesiona o pone en peligro a la persona o derechos propios o ajenos; y necesidad racional del medio empleado para repeler el ataque, necesidad en concreto. Al decir de Etcheberry esta necesidad racional ha de manifestarse no sólo en los instrumentos usados para reaccionar contra el ataque, sino en la totalidad de dicha reacción. La racionalidad que no puede ser confundida con el concepto de proporcionalidad, tendrá que ser apreciada *ex ante*, teniendo en vista las circunstancias objetivas y personales en que se encontraba el defensor al momento de la agresión o de la defensa; y c) Falta de provocación suficiente por parte del que se defiende, esta provocación para que desestime la legítima defensa ha de ser real, imprudente y apta para llevar a una reacción agresiva.

3.- La defensa indicó que concurrían todos los elementos antes indicados, así fundó probatoriamente la **agresión ilegítima** en: a) Víctima agresiva, violenta, carácter o conducta que se exacerbaba cuando ésta bebía o se drogaba. Para lo anterior se valió de los testimonios de Patricia Ruiz, expareja de Cánovas, de Cristian Soto guardia de seguridad del Mayorista 10, de los propios dichos del acusado, de unas fotografías que él se habría tomado y que daban cuenta de equimosis en un hombro y un antebrazo a raíz, supuestamente, de una agresión con un fierro por parte de Fuentealba; a lo que sumó el DAU de Alan Cánovas de 31 de mayo de 2021 dando cuenta de las contusiones sufridas por esta supuesta agresión; b) Acusado tranquilo, pasivo, que incluso ante una agresión pretérita de Fuentealba y su pareja Lisette, no se defendió, para establecer esto se valió de los testimonios de la expareja y de lo indicado por él en audiencia; c) Dichos en audiencia de Cristian Soto, guardia de seguridad del Mayorista 10, quien contravirtiendo todo lo informado a las distintas policías el mismo día de los hechos, indicó que quien portaba un arma y la sacó era Robinson con la cual intentó atacar al otro sujeto a quien él no podía identificar, ni menos señalar que correspondía a Alan Cánovas. Agregó, sin embargo, que en un momento vio que el sujeto, a quien no identificaba, tenía el cuchillo en la mano, después vio caer a la víctima a sus pies por lo que deduce que fue apuñalado y que no intervino en este hecho nadie más que estas dos personas; d) Declaración de Alan Cánovas en audiencia y que corresponde a la misma que prestó al momento de su detención; dichos que se condicen en parte con lo informado por el testigo presencial en juicio. Cánovas señaló que Robinson fue el primero en agredirlo verbalmente, que luego él le respondió en los mismos términos, que la víctima se le abalanzó para

darle golpes de puño en el rostro, que él respondió con golpes, cuando estaban peleando en el estacionamiento Fuentealba sacó un cuchillo de entre sus ropas, de su cintura para apuñalarlo, pero se enredó con una casaca que vestía cayendo al suelo, momento en que él se le abalanza para que no la tomara pues sabía que lo iba a apuñalar, toma el arma con la mano derecha, al irse enderezando Robinson se le abalanza dándole golpes, tratando de quitarle el cuchillo, a lo cual él desde arriba hacia abajo le propinó dos cortes en su antebrazo izquierdo, luego se da cuenta que tenía el mango en la mano y no estaba la hoja.

Estos elementos en que fundó la defensa su petición son insuficientes a la hora de dar por establecida la existencia de una agresión ilegítima por parte de Robinson Fuentealba en contra de Alan Cánovas y que habría autorizado a éste a defenderse dándole muerte, pues, primero, en relación a la agresividad o violencia de la víctima, debió probarse que esta existió en los momentos que Cánovas decidió darle muerte, debió establecerse su actualidad o inminencia, cuestión que en manera alguna y en este caso, puede desprenderse de una conducta previa que se atribuyó a la víctima y a su pareja Lissete, se requería probar que esta violencia se tradujo en un ataque en su contra, no bastando los dichos de este último para sustentar aquello y tampoco, en este caso, los de Cristian Soto en juicio, a los cuales en este punto se les resta valor por las consideraciones que a continuación se señalaran; segundo, Cánovas hizo referencia a un hecho relacionado con una medalla de plata que habría sido de propiedad de Fuentealba, que le habría sido sustraída por terceros y vendida al acusado por 5 mil pesos, que en forma posterior Robinson habría reconocido esta especie mientras la usaba, le había pedido que se la restituyera a lo que Cánovas había accedido previo pago de los \$5.000, cuestión que no sucedió pues Fuentealba le habría exigido a Patricia Ruiz, expareja de Cánovas, la entrega de la medalla sin darle la suma pedida por este último. En segundo término, se sostuvo que 3 semanas antes del 29 de mayo, Robinson y su pareja lo habrían agredido y destruido un celular, golpeándolo el primero fuertemente con un fierro, dejando una serie de moretones que él habría fotografiado, imágenes que entregó a la PDI. Por su parte Robinson cuando declara en el hospital el día 29 de mayo, hace referencia a que 3 a 4 días antes de la agresión que finalmente le costó la vida, él había visto que Alan llevaba una medalla de su propiedad y que le había sido robada, le había solicitado que se la entregara y éste lo había hecho, pero al día siguiente le habría pedido 5 mil pesos por la medalla, se genera una fuerte discusión entre ellos, culminando con agresiones verbales de Cánovas hacia él y su pareja Lissete. De estas dos declaraciones, efectivamente, se puede tener por establecida la existencia de una rencilla entre víctima y victimario en días previos a los hechos y que tendría su origen en una medalla que habría sido de propiedad de la primera y que estaba en manos del segundo, especie que fue entregada a su dueño, sin que éste pagara a Cánovas el valor o suma que le habría costado comprarla de un tercero. Ahora bien, en el hipotético caso que se aceptase que Robinson semanas antes golpeó a Alan con un fierro causándole lesiones que no constató, sino hasta su detención, no es una circunstancia que pueda hacer variar lo concluido o que sirva para fundar el elemento agresión ilegítima, pues lo que se requiere es que ella sea actual o inminente y no puede serlo una que ocurrió semanas o días antes de los hechos. No obstante lo anterior, la existencia de esta rencilla previa sirve para establecer el motivo que habría tenido Alan para atacar a Robinson, esto es, una medalla por la cual el acusado pagó dinero y luego la perdió sin recibir de vuelta el importe de lo gastado, cuestión que desencadenó una pelea con Fuentealba, cuya magnitud y consecuencias se desconocen, pero que fueron lo suficientemente relevantes como para motivar a Cánovas a agredir y dar muerte a la víctima de este homicidio. Tercero, declaración de Cristian Soto. La defensa insistentemente señaló que la tesis planteada por su defendido se sostenía con la declaración en

juicio del único testigo presencial, siendo concordante y coincidente la versión de Cánovas con la de este guardia de seguridad. Estos jueces restan valor a lo dicho por este testigo en estrados, prefiriendo su declaración dada a distintos policías el mismo día de los hechos por lo siguiente: -El día 29 de mayo de 2021 y una vez que se constituyen los Carabineros en el Mayorista 10, al efectuar éstos labores de empadronamiento se contactan con los guardias de seguridad del supermercado, uno de ellos, Cristian Soto en forma inmediata les da cuenta de la dinámica de los hechos y el autor de la agresión. Soto en el sitio del suceso se entrevista con al menos dos funcionarios de Carabineros que llegan a ese lugar, Salcedo y Mendoza, agregando este último que el guardia también dio su versión a un tercer policía Quevedo. – Ni el abogado defensor, ni el testigo señalaron cuales serían los motivos de estos carabineros para mentir indicando al Tribunal algo que Soto no había dicho, ni siquiera esbozaron que ellos estuviesen faltando a la verdad o formasen parte de una conspiración para perjudicar no se sabe por qué a Cánovas. -Soto sólo indicó en cuanto a esta primera declaración dada a los carabineros que no recordaba haber dicho lo que ellos indicaban, no dijo que estuviesen faltando a la verdad, sólo dijo no recordar haber dicho lo que los funcionarios narraron en audiencia. –En paralelo, mientras Soto daba su versión de lo observado a escasos metros desde su puesto de trabajo, Robinson Fuentealba era entrevistado por la PDI en el hospital de esta ciudad ¿y qué dijo éste a la policía?, lo mismo que había indicado Soto a carabineros y que luego este testigo presencial repitió a la PDI, esto es, que la víctima estaba de espalda al acusado, quien sin provocación alguna le da puñaladas con dos cuchillos que llevaba en cada una de sus manos, luego de lo cual le da puñaladas por el frente, cayendo ésta al suelo. Si creyésemos que la versión de Soto en juicio es la que se corresponde con la realidad de lo sucedido, cómo se explica que aquella que no sería efectiva (la dada a los policías) coincida absolutamente con lo manifestado por la víctima quien se encontraba en un lugar distinto al narrar lo sucedido, con la cual no conversó al momento de los hechos y no tuvo ningún contacto. Todas aquellas circunstancias en que coinciden las declaraciones de Soto y Fuentealba, como el estar a espaldas del agresor, ser atacado sin provocación, uso de dos cuchillos, lesiones provocadas primero en la parte posterior y luego por el frente, no es posible entenderlas como una mera coincidencia, ello contradice el sentido común, que por el contrario nos indica que si se corresponden o son concordantes entre sí es porque estaban dando cuenta de lo que realmente había sucedido. Otra explicación sería afirmar que todos los policías sin motivo ni explicación alguna decidieron mentir adjudicando una declaración a la víctima y a Soto que no se corresponden con la realidad, pero eso no se dijo, no se alegó y no se probó. -Soto luego de declarar con Carabineros, lo hace voluntariamente con la PDI, ratifica la dinámica que había indicado y reconoce fotográficamente al sujeto a quien el designaba como Alan. Una vez más no hay una razón o motivo para explicar por qué deberíamos entender que los funcionarios de la PDI que participaron en la declaración de Soto y en el reconocimiento fotográfico faltan a la verdad, “inventando” que Soto reconoció a Alán y que indicó que éste agredió sin provocación y con dos cuchillos a Fuentealba. Soto indicó que no había declarado voluntariamente, pero eso no se funda, ni si prueba, los policías lo contradicen e incluso indican que éste concurrió solo y voluntariamente al cuartel de la PDI. Soto dice que la firma en su declaración en la PDI no es la que aparece en su carné de identidad, pero reconoce que declaró en la PDI y agrega que no quiere decir con ello que su firma sea falsificada, sólo que no es la que legalmente corresponde. -Juan Vidal quien practicó el examen externo policial del cadáver y Saul Tirado, legista, dieron cuenta de las lesiones que presentaba el fallecido, el número de ellas y su ubicación, coincidiendo estos antecedentes con la dinámica que dieron Fuentealba y Cristian Soto a los distintos policías el mismo día de los hechos. Dos lesiones con



arma blanca en la espalda dan cuenta que, en algún momento durante el transcurso de los acontecimientos, Fuentealba estaba de espalda a su agresor y que sean dos permite suponer que no sólo no lo miraba, sino que además fue tomado por sorpresa, pues no resulta razonable afirmar que en el contexto de una pelea, uno de los partícipes haya podido dar dos puñaladas en la espalda del otro, son que este último haya podido evitar al menos una. Luego está la del tórax anterior que también se explica con la dinámica del giro del ofendido para mirar al hechor, así como la defensiva del antebrazo izquierdo y la otra que presenta en este miembro superior también podría corresponder a una propinada desde atrás. En suma la declaración que da Soto el día de los hechos a los distintos funcionarios narrando la dinámica de lo acontecido y que se condice totalmente con la que presta Fuentealba ese mismo día, es concordante y se compadece con las lesiones encontradas a este último. La versión de lo sucedido dada por el testigo presencial en juicio que concuerda con la de Cánovas, no explica las lesiones de Robinson, pues, si éste agredió a Cánovas y extrajo el arma estando frente a frente, oportunidad en que el acusado se hace de ella y para defenderse lo agrede, cómo entendemos que Fuentealba haya terminado con 5 lesiones, al menos dos provocadas mientras estaba de espalda al agresor. Ni Soto en juicio, ni Cánovas refirieron que este último, en algún momento de los hechos hubiese estado atrás del ofendido, posición que le hubiese permitido atacarlo y causarle las lesiones encontradas. Soto señaló que en esta supuesta pelea sólo participaron dos sujetos, entonces cómo entendemos que uno sufrió 5 lesiones con arma blanca, al menos dos por la espalda y el otro ninguna, cómo entendemos que tiene lesiones en el tórax posterior, si ni el testigo, ni el acusado mencionaron que este último estuvo a su espalda o que lo agredió con el arma blanca en ella. Si sólo había dos sujetos involucrados, si no había nadie más que Cánovas con un arma en sus manos, sólo él pudo haberle causado todas las lesiones, pues resulta inverosímil suponer que se las autoinfligió Fuentealba. Soto y Cánovas, así como Patricia Ruiz, afirmaron que el fallecido era un sujeto violento sobre todo cuando bebía y se drogaba, que acostumbraba a usar armas, que siempre mantenía con él, sin embargo, en esta supuesta pelea con el acusado, pareciera ser que el que tenía experiencia en el manejo de estos elementos era este último y no Fuentealba, pues, resulta extraño que un sujeto tan avezado no haya sido capaz de lesionar a su contrincante, no haya sido capaz de quitarle el arma y no haya sido capaz evitar que le propinara varias estocadas y al menos dos por su espalda. Además de los informes toxicológicos y de alcoholemia aparece que el día de los hechos Fuentealba y pese a que era drogadicto, alcohólico y que aquello potenciaba su violencia, no había bebido, ni había consumido sustancias prohibidas como las que indicó el testigo presencial;- Soto señaló que mientras estaba en sus funciones vio esta pelea, vio que la víctima saca el arma, luego él siguió preocupado de su trabajo y cuando vuelve a mirar el otro sujeto tenía el arma y la víctima da unos pasos hacia él y cae, por lo que no apreció la dinámica de lo sucedido. Esto no es creíble, pues un guardia de seguridad de un supermercado, a 5 metros de una gresca con arma blanca en el estacionamiento de su lugar de trabajo, no va a dejar de observar lo que está sucediendo a escasa distancia de él y continuar como si nada sucediera, eso va en contra de todo sentido común. Por ello se considera veraz lo que indicó a los policías, que observó todo lo que estaba sucediendo desde que ve aparecer a Cánovas con las armas y a una víctima desprevenida. -Por qué falta a la verdad el testigo presencial, no sabemos, probablemente y dada la naturaleza del delito y de los sujetos involucrados, obedezca a temor de su parte; pero lo cierto es que esta nueva versión no sólo se contradice con sus dichos a las policías, sino con el resto de la prueba, sobre todo con aquella que dice relación con el análisis del cadáver de la víctima y sus lesiones.

Por todo lo antes señalado se desestima la concurrencia del elemento agresión ilegítima y siendo este indispensable para fundar una eximente completa o una incompleta de responsabilidad, **se desechará la petición de tener por configurada una legítima defensa o una atenuante fundada en esta.** Sin perjuicio de lo anterior, tampoco se estima acreditado el requisito de necesidad racional del medio empleado, dado que, por una parte, no se probó la existencia de un arma blanca o elemento de cualquier naturaleza en manos de Robinson Fuentealba que permitiese entender que estaba poniendo en riesgo o amenazando con agredir o dar muerte a Cánovas, no se probó una agresión ilegítima de su parte, no se probó que hubiese iniciado una pelea o enfrentamiento, ni nada que habilitare a éste a usar en su contra armas blancas y propinarle múltiples estocadas. No es posible hablar de necesidad racional, cuando recibió la víctima estocadas por su espalda, otras en sus brazos y la mortal en su pecho, propinada con la suficiente fuerza como para ingresar al menos 10 cm la hoja interior del tórax y quedando alojada en su corazón. En cuanto a una falta de provocación suficiente, esta se descarta pues de la dinámica de los hechos y que dio cuenta el testigo presencial a las policías, así como las lesiones que presentaba la víctima, dejan claro que el ataque fue por la espalda, sin provocación alguna y mientras Fuentealba estaba distraído en sus labores.

La Defensa argumentó que el día de los hechos su representado se encontraba con trayecto a comprar, lo que se acreditó con el **permiso respectivo que incorporó durante el juicio oral**, a contraste que la víctima no portaba permiso de desplazamiento, por lo que no se encontraba justificado el desplazamiento en ese lugar. Que el acusado haya tenido permiso para desplazarse y la víctima no, no es un elemento o indicio al que se pueda dar valor alguno a la hora de determinar la responsabilidad de Cánovas en los hechos, ni tampoco justificar su presencia accidental en el supermercado junto a Fuentealba, dado la prueba de cargo presentada, testigo presencial, dichos del ofendido, reconocimientos fotográficos, declaración de los policías, del médico de turno, del perito, fotografías, hoja dentro del cuerpo de Fuentealba. Podría aceptarse que quizás su intención primaria al concurrir al supermercado era pagar cuentas y hacer compras, pero lo cierto es que la prueba da cuenta que en algún momento de ese trayecto decidió atacar con dos armas blancas a la víctima para causarle su muerte.

La Defensa indicó que Robinson andaba premunido con un arma blanca y no se encontraron los dos supuestos cuchillos con los que andaba Alan, no se encontró ninguno. Ello no es efectivo, parte de uno estaba dentro de la víctima y fue uno de aquellos que usó Cánovas en contra de Fuentealba, el mango se lo debió llevar éste, así como la otra arma blanca. Robinson no tenía un arma blanca, eso se estableció con la prueba que ya fue analizada en forma precedente, descartando los dichos del testigo presencial en audiencia, así como los del acusado.

La Defensa en subsidio solicitó se considerase que estábamos frente a un homicidio preterintencional, figura que se da cuando la acción ejecutada por el hechor causa la muerte de quien era su víctima, en circunstancias que sólo buscaba con su acto atentar en contra de su integridad física, sin que el resultado muerte haya sido querido o aceptado. Se buscaba lesionar al ofendido, no obstante la acción desplegada excedió este querer o intención y provocó una muerte no prevista, no poniendo en la ejecución final de la acción típica todo el cuidado que le era objetivamente exigible, a fin de evitar la realización previsible de resultados típicos más graves. Se ha sostenido, que esta figura para que exista requiere, además de haber provocado la muerte de un sujeto, la concurrencia de ciertos requisitos o condiciones : a) Intención de causar daño en el cuerpo o salud de la víctima, aunque no de matarlo, esto es, que la muerte del ofendido tiene que

ser producto o a consecuencia de un comportamiento doloso en su inicio ; b) El resultado mortal en que aquella intención se tradujo, no debe haber sido previsto o habiendo sido previsto lo haya rechazado el autor; esto es, debe haber ausencia de dolo de matar, no únicamente dolo directo, sino también dolo eventual. Es decir, que el agente no sólo no haya tenido el propósito de matar al pasivo, sino que tampoco se haya representado como un evento probable ese resultado y lo haya ratificado, haya asentido en su ocurrencia; c) El resultado más grave ha de producirse en una relación causal típicamente relevante y adecuada a la clase de acción desplegada por el agente; debe existir entre la conducta dolosa y el evento antijurídico sobrevenido, no abarcado por el dolo del agente, una conexión relevante, en el preciso sentido del tipo penal; d) El homicidio -resultado de mayor gravedad que el buscado- debe ser atribuible a culpa, imprudencia o negligencia. Esto implica que ese evento deba ser, en el supuesto concreto, previsible para el sujeto actuante, no habiéndolo previsto ni confiado en poder evitarlo.

Ahora bien, en el presente caso las condiciones antes señaladas y exigidas en torno a la figura indicada, no se encuentran a juicio de este Tribunal satisfechas, pues claramente el ánimo que inspiraba al hechor era el de acabar con la vida de Robinson Fuentealba. En efecto, resultó probado que: -Cánovas se aproximó a la víctima mientras ésta se encontraba de espaldas, desprevenida trabajando;-Cánovas se acercó a ella llevando en cada una de sus manos un arma blanca; -Fuentealba no provocó, al menos ese día y a esa hora, al acusado; -Cánovas con estos elementos agredió primero por la espalda a la víctima, causándole al menos dos lesiones, se señala al menos, dado que una en el antebrazo del ofendido podría haber sido provocada mientras éste se encontraba dando la espalda al agresor;-Fuentealba al momento del ataque estaba desarmado y eso, sumado a que se encontraba desprevenido, ignorando que sería atacado, ayudó a que no repeliera la agresión, se defendiera o intentara eludir aquella;-Cánovas una vez que ha lesionado a Robinson en el tórax posterior, continúa con su ataque cuando este último gira y se encuentra cayendo al suelo desarmado, sin poder defenderse, ni resistirse. En estas circunstancias, le propina una certera puñalada en el tórax anterior, en su región paraesternal, con una energía suficiente como para ingresar completamente la hoja al interior del cuerpo de Robinson, quedando alojada esta en su corazón;-La última puñalada que propinó este sujeto al ofendido se dirigió a una zona del cuerpo de un ser humano, en que es conocido por cualquier persona se encuentra un órgano vital como es el corazón. Si ya le había dado varias puñaladas por su espalda mientras estaba desarmado y desprevenido, si al girarse Robinson comenzó a caer al suelo, ¿para qué asestarle una puñalada en el corazón si no era para causar su muerte? Si Cánovas sólo hubiese querido lesionarlo para cobrar venganza por las rencillas anteriores, con el primer ataque por la espalda habría cumplido con su objetivo o al girar le habría asestado cortes en sus miembros superiores o inferiores o en cualquiera otra parte de su cuerpo que no fuera aquella que mantenía un órgano vital. Si solo hubiese querido lesionarlo no sigue dándole puñaladas, lo golpea con sus puños, estaba desarmado, herido, indefenso. Si solo quería lesionarlo, ¿por qué imprimió a la estocada final una energía tal que permitió que la hoja entrara completamente al cuerpo? La defensa indicó que no se realizaron pericias para determinar el tipo de acero, la resistencia de la hoja, etc., pero ello no era necesario, pues, si bien es plausible lo que indicó el perito Tirado, esto es que la hoja se pudo haber desprendido del mango porque estaba suelta o falló el material y no necesariamente por el uso de alta energía, lo cierto es que la fuerza que se imprimió en la puñalada debió ser la suficiente como para que la hoja ingresara al menos 10 cm dentro del cuerpo y quedara alojada en el corazón, independiente de si el mango se soltó de ella por otros motivos. -Cánovas para atacar a Fuentealba,

no usó sus manos, pies, un palo, fierro, uso nada menos que cuchillos, elementos que sabido es pueden ocasionar la muerte de un sujeto si se usan en la forma en cómo lo hizo el acusado. Finalmente hay que indicar que llama la atención que se alegue como petición principal una legítima defensa propia, lo que implica de alguna manera reconocer de parte de quien esgrime esta causal de exculpación un dolo de matar, directo o eventual y luego se pida reconocer un homicidio preterintencional, pero, independientemente de aquello, los motivos fundamentales para desestimar esta figura son las más arriba indicados.

#### **ARTICULO 343 CÓDIGO PROCESAL PENAL. CIRCUNSTANCIAS RELEVANTES DETERMINACIÓN DE PENA.**

**NOVENO:** Que, el Ministerio Público solicitó se sancione a la pena de 10 años y 1 día de presidio menor en su grado medio. Cumplimiento efectivo. Señaló que no concurren atenuantes, ni agravantes, incorpora extracto del acusado. Tiene causas anteriores. Estima que no concurre la minorante del artículo 11 N°9, argumenta. Pide la pena solicitada en la acusación, registro de huella genética, comiso de la hoja del arma, sin costas. En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 6 señala que el extracto registra anotaciones no está inmaculado, tiene tachas. Agrega que no hay colaboración pues sus dichos no han estado en sintonía con lo propuesto por el Ministerio Público.

La Defensa por su parte indicó que han pasado 6 años desde la última condena que es por una falta, por lo que pide se considere la atenuante del artículo 11 N° 6. También pide se reconozca la atenuante del artículo 11 N°9, argumenta. Sostiene que hay una legítima defensa de carácter incompleta argumenta, pues a su juicio hubo una provocación por parte de la víctima. Con 3 atenuantes pide una pena de 5 años y 1 día. Pide se abone el tiempo que ha estado privado de libertad desde el 31 de mayo de 2021.

Que en cuanto a la **atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal**, no **será reconocida** teniendo presente que el extracto de filiación del acusado registra anotaciones pretéritas, por ende, su conducta anterior no se encuentra exenta de mácula. Lo que pide el legislador es un comportamiento o un pasado irreprochable, al menos penalmente, cuestión que no ocurre en este caso pese al tiempo que argumenta la defensa ha transcurrido de las anotaciones que registra.

Respecto de la **atenuante del artículo 11 N°9 del código punitivo**, se debe recordar que esta atenuante se establece, porque se estima que la actitud del hechor al cooperar en la investigación es merecedora de reconocimiento, ponderación o indulgencia, pues de alguna manera este actuar, facilita la actividad persecutoria al ejecutar un hecho, cuya posibilidad de no realización es reconocida legal y constitucionalmente y sin el que tal vez no se hubiere podido determinar el ilícito o su autoría, por lo que tal conducta es merecedora de una posible rebaja de pena. Dicho lo anterior, estos jueces consideran que **no concurre la atenuante alegada** pues, primero, Cánovas desde su primera declaración sostuvo una legítima defensa poniendo con ello en manos de la víctima un arma blanca; segundo esta versión de los hechos no se condice con ningún elemento de prueba, salvo con una declaración prestada en juicio por un testigo que fue desestimada en parte por este Tribunal; tercero, porque de creer su teoría de lo sucedido deberíamos entender que todos los policías mienten, así como el médico Sánchez y el perito Tirado, es decir, deberíamos creer que se orquestó un complot en su contra para inculparlo de un hecho en el que él sólo se defendió.

**DECIMO:** Que, en la especie se ha tenido por acreditada la responsabilidad penal de **Alan Cánovas Bahamondes** en calidad de autor de un delito consumado de Homicidio simple, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, disposición que castiga dicha conducta con una pena privativa de libertad de presidio mayor en su grado medio. No favorecen, ni perjudican al acusado

circunstancias modificatorias de responsabilidad, por lo que a la hora de imponer una sanción se tendrá presente los artículos 67 y 69 del Código Penal.

Se decretará el comiso de la hoja de un cuchillo en atención a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal.

**DECIMOPRIMERO:** Que, atendida la condena a imponer se hace imposible una pena sustitutiva para el sentenciado, debiendo cumplir, efectivamente, la misma.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1º, 7, 10 Nº 4, 11 Nº 1, 6 y 9, 14, 15 Nº 1, 18, 26, 28, 31, 50, 67, 69 y 391 Nº 2 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342 y 348 del Código Procesal Penal, artículo 135 del Código de Procedimiento Civil, **SE DECLARA:**

**I.-** Que **SE CONDENA A ALAN GERARD CANOVAS BAHAMONDES**, ya individualizado, a sufrir la pena privativa de libertad de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y el **comiso** de la hoja de un cuchillo, como autor del delito de **Homicidio**, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 Nº 2 del Código Penal, cometido en la persona de Robinson Fuentealba Vilos el día 29 de mayo de 2021 en Curicó.

**II.-** Que, atendida la pena impuesta y por no reunir los requisitos para ello, no se sustituye al sentenciado la misma, debiendo cumplir íntegra y efectivamente la condena, sirviéndole de **abono** el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de su libertad con motivo de esta causa, detenido y en prisión preventiva, desde el día 31 de mayo de 2021 a la fecha de esta sentencia, esto es, **452 (cuatrocientos cincuenta y dos) días**, más los días que medien entre esta última fecha y aquella en que quede ejecutoriada esta sentencia.

**III.-** Que **no se condena en costas** al sentenciado por presumírsele pobre.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal e inclúyase la huella genética del sentenciado en el registro de condenados, determínese, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario. La toma de la referida muestra se hará por Gendarmería de Chile.

Se hace presente que la presente sentencia NO contiene presupuestos de anonimización contemplados en el Acta 44-2022 de la Excma. Corte Suprema, del 15 de febrero de 2022.

Devuélvase a los intervinientes los documentos y evidencias acompañados al juicio.

Sentencia redactada por la magistrada Jimena Orellana Fuenzalida.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

**R.I.T. Nº 18-2022.**

**R.U.C. Nº 2100518130-2.**

**DECTADA POR EL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CURICÓ, INTEGRADO POR LOS MAGISTRADOS RODRIGO GOMEZ MARAMBIO, PAULINA RODRIGUEZ RODRIGUEZ Y JIMENA ORELLANA FUENZALIDA, QUIEN NO FIRMA POR ESTAR HACIENDO USO DE DIA ADMINISTRATIVO.**