

Santiago, veintitrés de agosto de dos mil veintidós.

I.- EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA:

Afirma, en síntesis, que en la sentencia se produce efectivamente una fundamentación imperfecta e incluso carente de aquella, en lo atinente a la pretensión manifestada por los demandantes. Agrega, además, que carece de una exposición de fundamentos jurídicos que asienten la desestimación de la demanda. Arguye, que lo resuelto no indica el motivo jurídico que justifica su razonamiento, pues la sola mención o solicitud en abstracto no constituye ningún fundamento jurídico y menos enunciación del mismo. Concluye, que la mención que lo pedido como pretensión no se enmarca dentro de la actividad jurisdiccional, efectuada por el a quo, no colma el presupuesto de mencionar leyes y principios en que el fallo se sostiene. Adicionalmente, sostiene que no hay decisión del asunto controvertido, precisamente por los errores advertidos.

En definitiva, el recurrente alega que la actuación del sentenciador constituye una afectación del justo y racional procedimiento, desde que no se exponen las consideraciones de derecho, los fundamentos legales o de principios y se omite la decisión del asunto controvertido, sin que se manifiesten los motivos o fundamentos que justifiquen el acogimiento de la pretensión.

SEGUNDO: Que el recurso de casación por el motivo reseñado en el considerando anterior deberá ineludiblemente ser desechado, toda vez que basta únicamente leer el



fallo objetado a partir de los considerando 20) y siguientes, que culmina con lo decidido en el 24), para resolver que no incurre en el vicio que se reclama, dado que en dichas consideraciones se hace el análisis de las disposiciones en que fundan su pretensión los demandantes, refiriendo los elementos de hecho y de derecho que sirven de base a lo demandado, por lo que la omisión de leyes que se aduce no se verifica, tampoco existe una omisión del asunto controvertido, pues se rechazan las excepciones del Fisco y también la demanda, por lo tanto, hay una resolución tanto de las acciones como las excepciones alegadas.

Ahora bien, y conforme con lo anterior, esta Corte estima que la sentenciadora sí aborda todas las argumentaciones vertidas por los partes en juicio, efectuando el análisis de sus elementos de hecho y de derecho que le permiten concluir del modo que lo hizo, sin que se advierta alguna de las omisiones que se hacen valer por la vía del recurso impetrado, lo que es suficiente para desechar este recurso.

Con todo, sin perjuicio de lo señalado, ha de tenerse presente que, sí de los antecedentes aparece de manifiesto, como ocurre en este caso, que el recurrente no ha sufrido un perjuicio sólo reparable con la invalidación del fallo, podrá desestimarse el recurso de casación en la forma, tal como lo permite el penúltimo inciso del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil.

II.- EN CUANTO A LOS RECURSOS DE APELACIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE Y LA ADHESIÓN A LA APELACIÓN QUE HACE EL DEMANDADO.

TERCERO: Que los supuestos errores y omisiones de hecho y de derecho que constituyen las alegaciones que se esgrimen en sustento de los arbitrios en análisis, no logran desvirtuar, en concepto de estos jueces, los fundamentos tenidos en consideración por la sentenciadora del Tribunal de la instancia para resolver de la forma como lo hizo, por lo que esta Corte comparte de este modo lo decidido por aquélla.

Por estas consideraciones, normas legales citadas y atendido, además, lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes, 764, 766 y 768 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que **se rechaza** el recurso de casación en la forma deducido por los demandantes.

II.- Que **se confirma** la sentencia apelada de fecha veintiocho de enero de dos mil diecinueve, dictada en los autos rol C-4151-2011., seguidos ante el 18° Juzgado Civil de Santiago, con declaración que no se condena en costas a los demandantes, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Regístrese y devuélvase la competencia.

Redactor Abogado Integrante David Peralta Anabalón.

La Ministra señora María Loreto Gutierrez, no firma no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo por encontrarse ausente.

N°Civil-9417-2019.



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Fiscal Judicial Ana Maria Hernandez M. y Abogado Integrante David Peralta A. Santiago, veintitrés de agosto de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintitrés de agosto de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 02 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>