

C.A. de Santiago

Santiago, dos de septiembre de dos mil veintiuno.

Al folio 15: a todo, téngase presente.

Al folio 16: a lo principal y segundo otrosí, téngase presente. Al primer otrosí, a sus antecedentes.

Vistos:

Por sentencia de fecha treinta de noviembre del año dos mil veinte, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT N° O-6281-2019, se acogió la demanda interpuesta por Tomás Casamayor Sepúlveda en contra de Cencosud S.A., sin costas.

Contra este fallo la parte demandada dedujo recurso de nulidad, por dos causales subsidiarias, siendo la primera de ellas, la del artículo 478 letra b) y la segunda, la del artículo 477, inciso 1°, segunda parte del Código del Trabajo; recurso que fue declarado admisible, procediéndose a su vista, oportunidad en que alegaron los apoderados de las partes.

Y considerando:

Primero: Que la demandada hace valer, primeramente, la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, por haberse dictado la sentencia con infracción de las normas sobre valoración de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica.

Fundamenta la causal en que la sentencia acogió el pago de un monto proporcional por el bono de desempeño del demandante, en relación con el tiempo trabajado durante el año 2019; sin embargo, aduce que el actor no acreditó que el devengo del bono fuera mensual y no anual, requisito indispensable para acceder a dicha petición; es más, los testigos acreditaron que el bono se devengaba anualmente. Por ello, el fallo ha vulnerado el principio de razón suficiente.

Segundo: Que, como causal subsidiaria, la recurrente invoca la del artículo 477, inciso 1°, segunda parte del Código



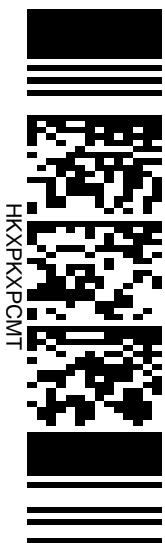
del ramo, por haberse dictado la sentencia con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, indicando que se han infringido los artículos 13 y 52 de la Ley N° 19.728, pues la sentencia accedió a la petición de devolución del descuento del empleador al seguro de cesantía, lo que atenta contra la literalidad de las normas vulneradas.

Estima que la presente vía de nulidad es la única forma de subsanar los vicios alegados, solicitando que se acoja el recurso, declarando que la sentencia fue dictada con infracción de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica y, acto seguido, sin nueva vista, se dicte sentencia de reemplazo, rechazando la demanda en cuanto a la solicitud de pago del bono de productividad o, en subsidio, se declare que se ha incurrido en el vicio del artículo 477, por infracción de los artículos 13 y 52 de la Ley N° 19.728, anulando la sentencia y rechazando la demanda en cuanto solicita la devolución del descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía, con costas.

Tercero: En cuanto a la primera causal invocada, para que ésta prospere, es menester que la infracción de las normas sobre valoración de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, sea manifiesta, esto es evidente, notoria, capaz de ser advertida a simple vista.

Además, la causal exige que en el recurso se indique qué reglas de la sana crítica se encuentran infringidas y cómo se produce esa trasgresión.

Cuarto: Como se puede colegir del arbitrio, respecto del primer supuesto, esa condición no concurre en la especie, pues la impugnante se limita a discrepar del fallo y a formular su propia apreciación de la prueba rendida, criticando el raciocinio valorativo que hace el juez de base en el considerando cuarto, en el cual concluye que se adeuda el proporcional del bono de desempeño, conforme a la prueba rendida.



Como puede advertirse, el sentenciador hace uso de su facultad privativa de valorar la prueba, atribución que la ley no le concede al litigante, razón por la cual el primer supuesto antes referido no se cumple en la especie.

En cuanto al segundo requisito, el recurso tampoco lo satisface, pues no aclara de qué forma se produce la infracción al principio de razón suficiente, siendo el fundamento que entrega para justificar la concurrencia de la vulneración a tal principio, su propia apreciación de como la prueba debió haberse valorado, lo que no puede configurar la causal invocada.

Quinto: Respecto de la causal subsidiaria, como reiteradamente se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se ha tenido por probados.

Sexto: Que el citado artículo 13 de la Ley N° 19.728, establece que: “Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios...”, agregando el inciso segundo que “se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía...”.

Por su parte, el artículo 52 de la citada ley establece que: “Cuando el trabajador accionare por despido injustificado, indebido o improcedente, en conformidad al artículo 168 del Código del Trabajo, o por despido indirecto, conforme al artículo 171 del mismo Código, podrá disponer del saldo acumulado en su Cuenta Individual por Cesantía, en la forma



señalada en el artículo 15, a partir del mes siguiente al de la terminación de los servicios”.

Y agrega en el inciso 2º que: “Si el Tribunal acogiere la pretensión del trabajador, deberá ordenar que el empleador pague las prestaciones que correspondan conforme al artículo 13”.

Séptimo: Que, del tenor de las disposiciones antes transcritas, se desprende que, para que el descuento opere, respecto del saldo que se registra en la cuenta individual del trabajador por concepto de seguro de cesantía, es necesario que se haya producido el término de los servicios del trabajador por la causal de necesidades de la empresa.

Por ende, si el trabajador ha recurrido a la justicia para que se pronuncie sobre la validez de esa causal de término de los servicios, en relación con el recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios y de la restitución de esos fondos descontados en el finiquito, los efectos que se derivan de aquella pretensión quedan en suspenso hasta la decisión jurisdiccional.

Ahora bien, si el juez determina que no se han probado debidamente las necesidades de la empresa para despedir al trabajador y declara que el despido de éste es injustificado -como ocurre en la especie- no puede tener lugar la imputación referida en el inciso segundo del artículo 13 precitado, ya que esa deducción está sujeta a la condición de haber operado efectivamente la causal de necesidades de la empresa.

Pensar lo contrario, implicaría que al empleador le basta invocar esta causal para que se aplique el descuento, olvidando que esa determinación puede ser objeto de revisión por la justicia, a requerimiento del trabajador, quien acciona motivado por lo que estima una vulneración de sus derechos, los que son irrenunciables.



Por último, admitir la tesis del recurso significaría que la decisión jurisdiccional en cuanto declara injustificado o improcedente el despido carece de eficacia, lo que es un evidente contrasentido, ya que al no haber operado la causal invocada por el empleador para despedir al trabajador, los efectos que pudiera haber generado ese término de servicios deben retrotraerse a su estado anterior, razón por lo que es del todo procedente restituir el dinero que se ha descontado indebidamente al trabajador.

En suma, por lo ya expuesto, la interpretación que ha dado la sentencia a las normas denunciadas es la correcta, por lo que no se configura la infracción de ley esgrimida por la demandada, lo que conlleva al rechazo del recurso.

Por los motivos anteriores, más lo previsto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la demandada en contra de la sentencia de treinta de noviembre del año dos mil veinte, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT N° O-6281-2019, sentencia que, en consecuencia, **no es nula**.

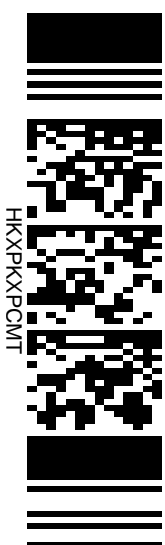
Regístrese y comuníquese.

Laboral-Cobranza N° 2744-2020.-

Pronunciada por la Duodécima Sala, presidida por el Ministro (S) señor Alejandro Aguilar Brevis, e integrada, además, por el Ministro (S) señor Patricio Álvarez Maldini y el Abogado Integrante señor David Peralta Anabalón.

En Santiago, dos de septiembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.





Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Suplentes Alejandro Aguilar B., Patricio Alvarez M. y Abogado Integrante David Peralta A. Santiago, dos de septiembre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a dos de septiembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>