

Santiago, veintidós de agosto de dos mil veintidós.

### **VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**1º.-** Que en este procedimiento sumario sobre acción de precario Rol 707-2020 seguido ante el Primer Juzgado de Letras de San Carlos caratulado “Saldaña/Almarza”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo interpuesto por la demandada en contra de la sentencia de veintiséis de abril del año en curso dictada por la Corte de Apelaciones de Chillán, que revocó el fallo de primer grado pronunciado el cuatro de enero del mismo año y, en su lugar, acogió la demanda disponiendo la restitución del inmueble que indica.

**2º.-** Que la recurrente sostiene que en el fallo cuya nulidad de fondo persigue se ha infringido el artículo 2195 del Código Civil. Refiere que la actora reconoció haberle prestado el bien señalándole un plazo para su restitución, de modo que se está en presencia de un comodato precario, no de un precario.

**3º.** Que, la sentencia dejó establecidos, como hechos de la causa, que la actora es dueña del inmueble objeto de la acción de precario, que el demandado no acreditó ser dueño de parte del espacio que ocupa y que carece de un título que justifique la tenencia que detenta.

Por lo que habiéndose acreditado todos y cada uno de los requisitos para dar lugar a la acción de precario interpuesta, acoge la demanda.

**4º.-** Que las transgresiones que el recurrente estima se han cometido por los jueces de alzada al acoger la demanda persiguen desvirtuar -mediante el establecimiento de nuevos hechos- el supuesto fáctico fundamental asentado en el fallo censurado.

Al respecto cabe señalar que los hechos fijados en una sentencia corresponden al resultado de la ponderación judicial de la prueba rendida en el juicio y esta actividad de análisis, examen y valoración del material probatorio se encuentra dentro de las facultades privativas de los sentenciadores, concerniendo a un proceso racional del tribunal, por lo que no está sujeto al control del recurso de casación en el fondo, salvo que se haya denunciado de modo eficiente la vulneración de las leyes reguladoras de la prueba que han permitido establecer el presupuesto fáctico que viene asentado



en el fallo, lo que no se hizo en el recurso que se examina.

**5º.-** Que por los razonamientos ya explicitados, el recurso de casación en el fondo deducido adolece de manifiesta falta de fundamento, motivo por el que no podrá prosperar.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Juan Pablo Iturriaga Cavieres en representación de la parte demandada en contra de la sentencia de veintiséis de abril del año en curso.

Regístrese y devuélvase vía interconexión.

Rol N° 14.931-2022.-

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sr. Guillermo Silva G., Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C., Sra. María Angélica Cecilia Repetto G., y el Abogado Integrante Sr. Raúl Patricio Fuentes M. No firman los Ministros Sr. Silva G. y Sr. Silva C., no obstante haber ambos concurrido al acuerdo del fallo, por estar haciendo uso de su feriado legal el primero, y encontrarse en comisión de servicios el segundo. Santiago, veintidós de agosto de dos mil veintidós.



En Santiago, a veintidós de agosto de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

