

**NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia**  
**JUZGADO : 22° Juzgado Civil de Santiago**  
**ROL : C-16233-2018**  
**CARATULADO : Penta Las Américas Administradora de Fondos de Inversiones S.A. / SECRETARÍA REGIONAL MINISTERIAL DE SALUD.**

**Santiago, a veintidós de julio de dos mil diecinueve.**

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

**I.-** A folio 1, comparece **FRANCISCO SOUBLETTE DE SAINT LUC**, abogado en representación convencional de **PENTA LAS AMÉRICAS ADMINISTRADORA FONDOS DE INVERSIÓN S.A.**, ambos con domicilio en Avenida El Bosque Norte N°040, oficina 602, comuna de Las Condes, Región Metropolitana, acciona en procedimiento sumario especial de reclamación, en contra de la **SECRETARÍA REGIONAL MINISTERIAL DE SALUD REGIÓN METROPOLITANA**, representada por doña Rosa Oyarce Suazo, ambos con domicilio en Padre Miguel de Olivares N°1229, comuna de Santiago, en razón de la dictación de la Resolución N°002948 de fecha 26 de abril de 2018, la que rechaza el recurso de reposición impetrado por la reclamante manteniendo el monto de la multa de 150 U.T.M.; y en contra de la resolución N°7385 que aplicó la multa de 150 U.T.M. que fue objeto del recurso de reposición, a fin que se declare:

i) Acoger el reclamo en todas sus partes, dejando sin efecto la multa aplicada a Penta Las Américas por la suma de 150 U.T.M., o al menos rebajarla sustancialmente.

Funda su reclamación indicando que el día 27 de enero de 2017, Julio Alvear Resenthal, quien se desempeñaba como gerente de proyectos inmobiliarios de Penta Las Américas, sufrió un accidente mientras se trasladaba en motocicleta desde el lugar en el que se ubica uno de los



proyectos inmobiliarios hasta la oficina central, agregando que el día 30 de enero del mismo año, efectuó la correspondiente denuncia ante la Asociación Chilena de Seguridad.

Detalla que el día 24 de mayo de 2017, un funcionario de la Seremi de Salud RM se constituyó en las dependencias de la reclamante con motivo de los hechos ya mencionados, constatando que la reclamante no habría notificado del accidente a este órgano de la administración, infringiendo lo dispuesto en la Ley N°16.744 y la Circular N°2345/07 de la Superintendencia de Seguridad Social.

Acto seguido, relata que el 01 de junio del 2017, fue citada ante el Departamento Jurídico de la Seremi de Salud RM, donde efectuó sus descargos señalando que el accidente sufrido por el trabajador no puede calificarse como “grave”, motivo por el cual no existía la obligación de notificar a la Inspección del Trabajo y a la Secretaría Regional Ministerial de Salud.

En consecuencia, narra que por Resolución Exenta N°7385 de 28 de noviembre de 2017, se le aplicó una multa de 150 UTM; interponiendo posteriormente Recurso de Reposición en contra de dicha resolución, siendo rechazado con fecha 26 de abril de 2018, manteniendo la Seremi de Salud el monto de la multa cursada.

Así las cosas, menciona que la Resolución Exenta N°7385 aplicó la multa en atención a que el día del accidente el trabajador fue auxiliado, aplicándose maniobras de rescate, que se refiere a aquellas que permitan sacar al trabajador del lugar en que quedó, cuando este se encuentre impedido de salir por sus propios medios. Sumado a que debió informar inmediatamente de la ocurrencia del hecho, tanto a la inspección del trabajo como a la Autoridad Sanitaria, constituyendo una infracción a lo dispuesto en el inciso cuarto y quinto del artículo 76 de la Ley N°16.744 del Ministerio de Trabajo y Previsión Social; y una vulneración al artículo 3 del D.S. 594/99 correspondiente al Reglamento sobre



Condiciones Sanitarias y Ambientales básicas en los lugares de trabajo, aprobado por el Ministerio de Salud.

Respecto a los antecedentes de la cursada, alega que no fue efectivo que se hayan realizado maniobras de rescate al trabajador accidentado, levantándose este último por sus propios medios, trasladándose al hospital para verificar lesiones, sumado a que en la ambulancia donde fue trasladado no fueron empleados equipos especiales de asistencia de accidentes graves; y finalmente, advierte que el trabajador sólo estuvo hospitalizado un día como medida preventiva, sin conexión a artefacto alguno, sino solo tuvo hematomas y trizadura de costilla. No constituyendo los hechos descritos una calificación jurídica de grave, que el órgano administrador le ha asignado en las resoluciones que se impugnan.

**II.- A folio 17,** se celebra la audiencia de contestación y conciliación, con la asistencia de ambas partes, en la cual la reclamante ratifica su reclamación en todas sus partes, con costas.

A continuación, la reclamada debidamente representada, viene en contestar la demanda deducida mediante minuta escrita, la que se tiene por incorporada a la audiencia señalada y allegada a folio 12, solicitando el total rechazo al reclamo interpuesto por Penta Las Américas Administradora de Fondos de Inversión S.A., con costas, y que se mantenga en definitiva la multa aplicada por la Secretaría Regional Ministerial de Salud, Región Metropolitana.

Funda su rechazo, oponiendo la excepción de caducidad de la acción de reclamación. Al respecto, detalla que la acción fue deducida en contra de la resolución exenta N°7385 de fecha 28 de noviembre de 2017, notificada a la reclamante por cedula con fecha 3 de enero de 2017, y en contra de la Resolución exenta N°2948 de fecha 26 de abril de 2018, notificada a la reclamante mediante carta certificada expedida al servicio de correo de Chile con fecha 23 de mayo de 2018, así conforme



al artículo 171 del Código Sanitario, las sanciones aplicadas por el Servicio Nacional de Salud podrán reclamarse dentro de los cinco días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia, venciendo fatalmente el plazo el día 29 de mayo de 2018, ingresando la reclamación de marras el día 31 de mayo de 2018, encontrándose extinguida por caducidad debiendo declarar extemporánea la reclamación.

Consecutivamente, alega la improcedencia de la reclamación, atendido que los hechos por los cuales se sancionó a la sumariada se encuentran acreditados conforme a derecho en el sumario sanitario N°2139-2017, sin aportar nuevos antecedentes de los ya expuestos ante la autoridad sanitaria, y respecto de los cuales ya se pronunció mediante la resolución que se reclama, además de incumplir con la obligación y deber de informar en forma inmediata a la Seremi de Salud e Inspección del Trabajo, la ocurrencia del accidente laboral que afectó al trabajador.

Finalmente, solicita rechazar la petición subsidiaria de rebaja de multa impuesta por la autoridad sanitaria, por los fundamentos ya indicados, y conforme lo dispuesto en los artículos 170 a 172 del Código Sanitario.

**III.- A folio 18,** se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que consta en autos.

**IV.- A folio 57,** se citó a las partes a oír sentencia.

**V.- A folio 58,** se decretó como Medida para Mejor Resolver la incorporación al expediente electrónico la declaración del testigo de la reclamante, la cual se encontraba incompleta; teniendo por cumplida la medida a folio 73.

### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO: En cuanto a las tachas:** Que la parte reclamada a folio 43, tachó el testigo de la reclamante, por la causal N°5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, a saber: don Julio Alvear Rosenthal, por ser trabajador dependiente de la parte que los presenta.



Evacuando el traslado conferido, la reclamante solicitó el rechazo de las tachas, alegando que la jurisprudencia actual ha permitido la declaración de testigos bajo el vínculo de subordinación y dependencia con el fin de privilegiar la libertad de expresión, sumado a que los derechos laborales de los trabajadores se encuentran suficientemente garantizados por la legislación laboral.

Que, a la luz de los antecedentes, no existe controversia para este sentenciador la circunstancia que los testigos sean trabajadores dependiente de la parte que lo presenta. Ahora, la causal de inhabilidad establecida en el 5° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil tiene por objeto evitar que los empleadores, por su posición, puedan generar presión en sus trabajadores, vía afección a la relación contractual no sólo por su terminación sino por medio de otras vías (v.gr., ejercicio del ius variandi)-, para que estos depongan en su favor. Así, a criterio de esta magistratura, no se configura la causal indicada en el numeral 5 del citado artículo, toda vez que nuestro ordenamiento laboral otorga una gama de recursos y garantías a los trabajadores dependientes, que vean mermados sus derechos a raíz de declaraciones como el procedimiento de marras.

**SEGUNDO: Objeto del Juicio:** Que, don **FRANCISCO SOUBLETE DE SAINT LUC**, en representación convencional de **PENTA LAS AMÉRICAS ADMINISTRADORA DE FONDOS DE INVERSIÓN S.A**, acciona en contra de **SECRETARÍA REGIONAL MINISTERIAL DE SALUD DE LA REGIÓN METROPOLITANA**, todos ya individualizados, en procedimiento sumario especial de reclamación, formulando las peticiones fundadas en los argumentos expuestos en la primera parte de esta sentencia, lo que se dan íntegramente por reproducidos.



**TERCERO:** Que, la reclamada contestó la demanda solicitando el rechazo de la pretensión de la reclamante, con costas, de acuerdo a lo expuesto en la primera parte de esta sentencia.

**CUARTO:** Que, en lo pertinente a la Litis y para acreditar los fundamentos de su pretensión, la parte reclamante acompañó la siguiente prueba:

Documental:

1. A folio 1, copia simple de Resolución N°7385, de fecha 28 de noviembre de 2017, emitida por el Departamento Jurídico de la Seremi de Salud, mediante la cual, entre otras, aplica la multa de 150 UTM a Penta Administradora Las Américas Administradora General de Fondos S.A.

2. A folio 1, copia simple de Resolución Exenta N°2948, de fecha 26 de abril de 2018, de la Seremi de Salud, mediante la cual declara no ha lugar el recurso de reposición incoado por Penta Las Américas Administradora de Fondos de Inversión S.A, ratificando la multa aplicada en la sentencia recurrida de 150 U.T.M.

3. A folio 40, copia imagen pantalla en ACHS, titulada “denuncias de accidente o enfermedad”.

4. A folio 41, copia de Orden de Servicio N° 02 de la Dirección del Trabajo de fecha 31 de mayo de 2013.

Testimonial:

5. A folio 43, consta declaración del testigo don Julio Alvear Rosenthal, quien legalmente juramentado declara al tenor de la interlocutoria de prueba.

6. A folio 71, rinde testimonial el deponente don Patricio Andrés Labbé Arocca, quien declara debidamente juramentado y sin tachas.

**QUINTO:** Por su parte, la reclamada Secretaría Regional, acompañó los siguientes instrumentos para acreditar su defensa:



1. A folio 12, copia de Sumario Sanitario Expediente N°2139, año 2017, cuyo infractor corresponde a Las Américas Administradora de Fondos de Inversiones S.A. en el cual consta el proceso investigativo sanitario llevado al efecto por la Secretaría Regional Ministerial de Salud, Región Metropolitana.

**SEXTO:** Que, conforme las alegaciones vertidas en autos, corresponde analizar la oposición de caducidad opuesta por la reclamada – Secretaría Regional Ministerial de Salud Región Metropolitana-, advirtiéndole que la resolución que se pretende impugnar fue notificada a la parte reclamante con fecha 23 de mayo de 2018, y conforme al artículo 171 del Código Sanitario el plazo venció fatalmente el día 29 de mayo de 2018, siendo ingresada el escrito de reclamación a través de la Oficina Judicial Virtual el día 30 de mayo de 2018, encontrándose fuera del término de cinco días hábiles.

**SÉPTIMO:** Que, conforme lo dispuesto por el artículo 171 del Código Sanitario, que señala respecto de “las sanciones aplicadas por el Servicio Nacional de Salud podrá reclamarse ante la justicia ordinaria civil, dentro de los cinco días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia, reclamo que tramitará en forma breve y sumaria”. Por su parte, el artículo 46 de la Ley N° 19.880 indica en su inciso segundo que *“las notificaciones por carta certificada se entenderán practicadas a contar del tercer día siguiente a su recepción en la oficina de correos que corresponda”*, siendo la recepción en la oficina correspondiente el hecho que marca el cómputo de los plazos para la presentación de la reclamación deducida por la reclamante.

Que, en el caso en análisis le correspondía a la Secretaría Regional Ministerial de Salud, acreditar la notificación de la resolución practicada a la reclamante, y dejar constancia de ello en el expediente administrativo que se acompañó a la presente causa, cosa que no hizo.



En efecto, y no habiéndose acreditado por la Seremi la fecha de notificación de la Resolución Exenta N°2948 de fecha 26 de abril de 2018, teniendo presente que la única prueba acompañada al sumario administrativo sólo se acreditó la “recepción” de parte de Correos de Chile con fecha 23 de mayo de 2018, - sin indicación de oficina- más no el día de notificación de la resolución que se pretende impugnar; como tampoco se acreditó con la documentación pertinente la recepción en la oficina de correo correspondiente, tal como lo dispone la normativa citada precedentemente.

En consecuencia, como sólo consta en el expediente electrónico el único antecedente objetivo consistente en el timbre de recepción por parte de la Gerencia General de la reclamante, que se encuentra estampado en la parte superior derecha de la resolución reclamada con fecha 25 de mayo de 2018, teniendo presente la buena fe procesal -considerando además-, la exigua prueba por parte de la Seremi de Salud, se tendrá como fecha de notificación de la Resolución N°2948 el día 25 de mayo del 2018; motivo por el cual será rechazada la oposición incoada por la Seremi de Salud por encontrarse la reclamación interpuesta dentro del término legal para ello.

**OCTAVO:** Que, teniendo presente el artículo 171 del Código Sanitario el cual preceptúa que el Tribunal debe desechar la reclamación respecto a las sanciones aplicadas por la autoridad sanitaria, si los hechos que han motivado la sanción se encuentran comprobados en el sumario administrativo de acuerdo a las normas de este Código, si tales hechos constituyen una infracción a las leyes o reglamentos sanitarios y si la sanción corresponde a la infracción cometida.

**NOVENO:** Que, en este orden de cosas, la autoridad competente en el ejercicio de las potestades disciplinarias que les confiere el ordenamiento jurídico vigente, debe sujetarse a las normas que regulan el respectivo proceso, que en este caso corresponde al Título II del Libro X





del Código Sanitario, que importan apreciar conforme con su función pública, el mérito de los antecedentes que conforman su decisión y adoptar las medidas que la ley contempla para cada hecho infraccional acreditado en dicha instancia.

**DÉCIMO:** Que, continuando con el razonamiento anterior, en la valoración discrecional y fundada que hace la autoridad para determinar la infracción y su correlativa sanción, este sentenciador considera que ella actúa en un ámbito de libertad que la propia ley confiere, resultando propia de su rol fiscalizador y sancionador, tendiente a velar porque se cumpla con la legalidad del procedimiento, por lo cual la decisión que adopte la autoridad administrativa, no incurra en un comportamiento arbitrario, desproporcionado o ilógico en relación con los hechos que fueron motivo de la sanción en estudio.

De esta manera, los hechos que se sancionan en autos, fueron establecidos en base al acta levantada por un funcionario fiscalizador, Acta N°0152860 de fecha 24 de mayo de 2017, acompañada junto al Sumario Sanitario de folio 12, y que conforme al artículo 166 del Código Sanitario basta para dar por establecida la infracción que se trata.

**DÉCIMO PRIMERO:** Que, además, los hechos que funda la infracción cuya sanción se reclama, han sido determinado en un correspondiente sumario, conforme a los antecedentes que fundan tal decisión, conforme al sumario sanitario Expediente N°2139-2017, como ya se viene diciendo, tenidos a la vista a folio 12 del expediente electrónico, por lo que no resulta pertinente apreciar el mérito de su decisión por cuanto este sentenciador no la estima arbitraria o carente de razonamiento, teniendo presente además que los hechos comprobados constituyen una infracción susceptible de sanción administrativa, conforme a las norma que invocan en su decisión y ella se ajusta a lo que permite la legislación respectiva, conforme al Título III del Libro X del Código Sanitario.



**DÉCIMO SEGUNDO:** Que, de acuerdo a lo expuesto precedentemente y conforme a lo previsto en el artículo 171 inciso 2° del Código Sanitario, corresponde desechar la reclamación incoada por la reclamante Penta las Américas Administradora de Fondos de Inversión S.A., por cuanto no se dan los presupuestos que hagan variar la dedición adoptada por la autoridad administrativa competente, al resolver el sumario administrativo y posterior reposición en la cual ratifica la multa impuesta primitivamente.

**DÉCIMO TERCERO:** Que sin perjuicio de lo anterior, y atendido la petición subsidiaria de la reclamante, consistente en rebajar la multa impuesta por la Secretaria Regional Ministerial de Salud, que por Resolución Exenta N°7385 ratificada por Resolución N°2948, condena a la reclamante Penta Las Américas Administradora de Fondos de Inversión S.A. al pago de 150 U.T.M., y considerando las declaraciones de los testigos de la reclamante reseñadas en el considerando cuarto bajo los números 5) y 6) de esta sentencia, a saber: don Julio Alvear Rosenthal, y don Patricio Andrés Labbé Arocca, en que ambos deponentes se encuentran contestes en lo que dice relación a que el accidente que dio origen al sumario sanitario aconteció en la vía pública y en circunstancias que el trabajador se desplazaba de una obra localizada en San Carlos de Apoquindo en dirección a la oficina de la reclamante, viéndose el trabajador en la necesidad de esquivar un camión que se encontraba retrocediendo en la calle por la cual transitaba; hecho también quedó establecido en el acta N°0152860 del Sumario Sanitario.

El acta indica que la infracción consistió en no haber informado el hecho a la Asociación Chilena de Seguridad, conforme la Ley 19.744 y la circular 2345-07 de la SUSESO.

De acuerdo a los antecedentes de autos, la reclamante no ha incurrido anteriormente en faltas o infracciones, no siendo objeto de procesos y sanciones administrativas por las causales que se alegan en la



especie, y considerando que no se trata de una infracción que haya puesto en riesgo la atención del trabajador o sus derechos, este tribunal accederá prudencialmente a la rebaja de la multa impuesta por el Órgano Administrativo, determinado ésta en la suma de 10 U.T.M. (diez Unidades Tributarias Mensuales), por estimarse que los antecedentes esgrimidos ameritan una rebaja mayor a la dispuesta por la autoridad reclamada, atendido que los hechos fundantes de la sanción acontecieron fue solo la omisión de la denuncia administrativa lo que no reviste de la gravedad que justifique el monto dispuesto por la autoridad.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, a consecuencia de lo anterior, y habiendo accedido este tribunal prudencialmente a la rebaja de la multa incoada por la reclamante en forma subsidiaria, ésta última no será condenada en costas.

**POR TANTO**, visto lo dispuesto en la Ley 19.880; los artículos 161 y siguientes, 166, 171, 174, 177 del Código Sanitario; artículos 144, 160, 170, 341, 342, 358 y 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

**I.-** Que se rechaza la tacha incoada por la reclamada a folio 43, en contra del testigo de la reclamante, don Julio Alvear Rosenthal;

**II.-** Que se **ACOGE PARCIALMENTE** la reclamación formulada por Penta Las Américas Administradora de Fondos de Inversión S.A. en contra de la Resolución Exenta N°2948 de fecha 26 de abril de 2018, pronunciada por la Secretaria Regional Ministerial De Salud, y en consecuencia rebájese la multa impuesta en la resolución reclamada de 150 U.T.M. (ciento cincuenta Unidades Tributarias Mensuales) a 10 U.T.M. (diez Unidades Tributarias Mensuales), pagaderas en la forma indicada en la resolución respectiva; rigiendo en todo lo demás la resolución reclamada.

**III.-** Que, cada parte pagará sus costas.



Regístrese. Dese copia autorizada y certificado de ejecutoria a petición verbal de la parte interesada.

PRONUNCIADA POR **PEDRO ENRIQUE GARCÍA MUÑOZ**, JUEZ TITULAR.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 07 de abril de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>