

Santiago, seis de septiembre de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, comparece doña SUE DENISE MONTENEGRO TAPIA, chilena, soltera, trabajadora, C.I. 13.898.126-6 con domicilio en Pasaje Río Bueno 158, comuna de Lampa, deduce demanda en procedimiento ordinario de aplicación general, en contra de KOVACS SPA., persona jurídica del giro de su denominación, Rut 80.522.900-4, representada legalmente por Víctor L'HuiNier Zavala, C.I. 4.040.768-5, ambos domiciliados en Colón N°3111, de la comuna de Valparaíso, Región de Valparaíso, a fin que se declare que fue despedida de manera injustificada indebida o improcedente y se condene a su favor las indemnizaciones, incrementos y obligaciones laborales que indica, con reajustes, intereses y costas, en razón de las siguientes consideraciones de hecho y de Derecho expone.

Señala que comenzó a trabajar para su ex empleador KOVACS SPA desde el 5 de marzo de 2018, para prestar funciones de vendedora de vehículos en salón y terreno, vendedor de créditos y seguros/ departamento Ventas Movicenter, en la sucursal, ubicada Av. Américo Vespucio Norte N° 1155, F-10, comuna de Huechuraba, Santiago. Su última remuneración para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo es de \$2.578.330.- La jornada de trabajo pactada era la jornada ordinaria de trabajo, de lunes a domingo con 1 día libre en la semana y 2 domingos en el mes, en base a turnos que indica.

Refiere que, en el presente año, a causa de la crisis sanitaria comenzó con cuadros depresivos que le obligaron a separarse de sus funciones, debido a que no podía realizar su trabajo de manera normal. Por



esto, comenzó con tratamiento psiquiátrico en el cual le otorgaron licencias médicas con reposo absoluto por diversos meses.

A causa de lo anterior, no se encontraba realizando actividades para su empleador, pero seguía vigente el contrato.

Sin embargo, el día 06 de noviembre del 2020, le comunican su despido por ausencias injustificadas, por medio de correo certificado. En esta misiva se señala que: "Por medio de la presente comunicamos a usted que la Empresa Kovacs SpA ha resuelto poner término a su contrato de trabajo con fecha de hoy 06 de noviembre de 2020, último día de vigencia, por la causal *"No concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada durante dos días seguidos, ... o un total de tres días durante igual período de tiempo"*, establecida en el artículo 160 No. 3° del Código del Trabajo, causal que se ha configurado debido a su ausencia los días 02, 03, 04, 05, 06 del mes de noviembre, días en que usted no se presentó a trabajar sin causa justificada ni aviso previo (...)"

Sostiene que su inasistencia no es suficiente para tener por tipificada la causal establecida, en efecto de acuerdo al tenor literal de la causal que emplea la expresión "sin causa justificada" para validar los despidos es necesario que sea aquella concebida que no obedece a razones legítimas, ya que la presencia de estas últimas, liberan a cualquier trabajador de su obligación de concurrir al trabajo.

Afirma que contaba con licencia médica y con certificado médico, que tienen la misma finalidad en cuanto a justificar la ausencia.

Aludir que se ausentó de manera injustificada es contrario a la verdad, lo que se está intentado es justificar un despido que es de lo absolutamente contrario a la justicia y verdad y de esta manera desligarle laboralmente sin



el pago de las indemnizaciones que le corresponde luego de trabajar aproximadamente 3 años para su ex empleador, ya que en caso alguno se ausentó de manera injustificada.

De la nulidad de despido.

Al momento de la separación la cotización previsional de ISAPRE Banmédica, se encontraba descontada pero no enterada por el empleador en la respectiva entidad previsional, por el mes de noviembre de 2020.

De esta forma, el empleador infringió el inciso 5° que transcribe. El despido del cual fue objeto, no produce el efecto de poner término al contrato de trabajo para los efectos remuneracionales, toda vez que no se han enterado íntegramente las cotizaciones de salud indicadas, por el mes de noviembre de 2020. En virtud de lo anterior, solicita se decrete la sanción del artículo 162 inciso 7 del Código citado, esto es, el pago de las prestaciones laborales, indemnizaciones y cotizaciones de salud hasta la convalidación del despido, o lo que se estime en derecho.

Prestaciones adeudadas: Al momento de la separación se adeudaban las siguientes prestaciones por los siguientes períodos:

a) Se le adeuda el pago de las remuneraciones de 15 días del mes de abril de 2020, equivalentes a \$1.225.711.-

b) Se le adeuda feriado proporcional por 30 días corridos, devengados durante toda la relación laboral.

De los conceptos laborales reclamados.



Sobre la base que se declare el despido de fecha 06 de noviembre de 2020 en forma injustificada, según lo solicitado y conforme con las razones dichas, pide se declare a su favor, lo siguiente:

1. Un mes de remuneración por cada año trabajado para la demandada y fracción superior a seis meses, por concepto de la indemnización por tiempo servido contemplada en el art. 163 del Código del Trabajo \$6.594.000.- A tal concepto, solicita le sean aplicados expresamente los consiguientes aumentos máximos permitidos por la ley, e incrementadas dichas indemnizaciones resultantes en un ochenta por ciento (80 %) de recargo legal, según lo prescrito en el art. 168, letra c) conforme con el art. 161 y 163 del Código del Trabajo por el monto de \$22.336.111.-

2. Que, se pague la indemnización sustitutiva del aviso previo, conforme con los arts. 161 inciso 2° y 162 inciso 4°, ambos del Código del Trabajo, \$2.198.000.-

3. Feriado proporcional devengados durante toda la vigencia de la relación laboral \$2.391.240.-

4. Remuneraciones pendientes de abril de 2020 (15 días) \$1.225.711.-

5. Que, en cualquier caso, lo ordenado pagar, se reajustará y devengará intereses máximos legales, al tenor de lo previsto en los artículos 163 y 73 del Código del Trabajo; y,

6. Que, se le condena al pago de las costas.

Por tanto, de conformidad con las consideraciones de hecho y de Derecho expuestas y lo previsto especialmente en los artículos 5°, 7°, 8°, 9°, 160, 161°, 168, y siguientes del Código del Trabajo, 446 y siguientes del



mismo cuerpo legal citado, Recomendación N° 118 de la Organización Internacional del Trabajo, demás normas y principios jurídicos laborales pertinentes; arts. 1545, 1546, 1560, y siguientes del Código Civil y demás normas legales vigentes y pertinentes, solicita tener por deducida demanda en procedimiento ordinario de aplicación general por despido injustificado, cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales y nulidad de despido, en contra de su ex empleador KOVACS SPA., persona jurídica del giro de su denominación, representada legalmente por Víctor L'HuiNier Zavala, ambos domiciliados en Colón N°3111, de la comuna de Valparaíso, Región de Valparaíso, ya individualizados; admitirla a tramitación y darle curso legal fijando la(s) audiencia(s) legal(es) de rigor; y, conforme al mérito del proceso, en definitiva, acogerla en todas sus partes, accediendo a declarar:

1. Un mes de remuneración por cada año trabajado para la demandada y fracción superior a seis meses, por concepto de la indemnización por tiempo servido contemplada en el art. 163 del Código del Trabajo \$6.594.000.- A tal concepto, solicita le sean aplicados expresamente los consiguientes aumentos máximos permitidos por la ley, e incrementadas dichas indemnizaciones resultantes -por lo tanto- en un ochenta por ciento (80 %) de recarga legal según lo prescrito en el art. 168°, letra c) conforme con el art. 161 y 163 del Código del Trabajo por el monto de \$22.336.111.

2. Que, se pague la Indemnización sustitutiva del aviso previo (mes de aviso), conforme con los arts. 161 inciso 2° y 162 inciso 4°, ambos del Código del Trabajo \$ 2.198.000.-

3. Feriado proporcional devengados durante toda la vigencia de la relación laboral \$2.391.240.-



4. Remuneraciones pendientes de abril de 2020 (15 días)
\$1.225.711.-

5. Que, en cualquier caso, lo ordenado pagar, se reajustará y devengará intereses máximos legales, al tenor de lo previsto en los artículos 163 y 73 del Código del Trabajo; y,

6. Que, se le condena al pago de las costas.

SEGUNDO: Que, comparece don RICARDO IHNEN BECKER, abogado, en representación de la SOCIEDAD KOVACS SPA, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida Andrés Bello N° 2.687, Piso 17, comuna de Las Condes, dentro de plazo, contesta la demanda de autos, solicitando su total rechazo, con expresa condena en costas, en atención a las consideraciones de hecho y de derecho que expone.

Con el fin de dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 452 del Código del Trabajo, señala expresamente como hechos efectivos, los siguientes: fecha de inicio de la relación laboral, naturaleza de sus funciones, jornada en que prestaba sus funciones, lugar de prestación de los servicios, que fue desvinculada por la causal del artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo, que se le adeuda la suma de \$2.391.240 por concepto de feriado. Luego, refiere los siguientes hechos que no son efectivos: remuneración al término de la relación laboral, que contaba con licencia médica que justificaba sus inasistencias los días 2, 3, 4, 5 y 6 de noviembre de 2020, que se le adeuda pago de cotizaciones previsionales respecto al mes de noviembre de 2020, que se le adeuda el pago de 15 días del mes de abril de 2020, por la suma de \$1.225.711, que su despido es injustificado, que se paguen la indemnización por años de servicio por la suma de \$6.594.000, el recargo legal del 80%, ascendente a \$22.336.111,



la indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$2.198.000, que se debe condenar a su representada al pago de lo demandado, más intereses, reajustes ya las costas de la causa, no es efectivo.

Opone excepción de ineptitud del libelo, ya que la demanda no cuenta con los elementos básicos de ésta, como lo sería, en este caso, indicar el monto conforme lo establece el artículo 172 del Código del Trabajo. La demandante señala, en la página 2 de su libelo, que el monto conforme a la norma señalada sería de \$2.578.330, no indicando cómo obtuvo dicha base de cálculo. A su vez, en la página 6 y 7 del escrito de demanda, solicita el pago del mes sustitutivo de aviso previo, por la suma de \$2.198.000, además de los 3 años de servicio, por la suma de \$6.594.000, los que cuadran con los \$2.198.000. Claramente, entre lo señalado y lo demandado, no hay una consistencia, por lo que es necesario aclarar dicho punto. Por tanto, solicita se acoja la excepción planteada, ordenando se indique, por parte de la demandante, el real monto conforme lo señala el artículo 172 del Código del Trabajo.

Luego, sostiene la no solicitud de la sanción establecida en el artículo 162 del Código del Trabajo. Es importante señalar que la demandante, o quien redactó la demanda, no dio cumplimiento, respecto a la solicitud de la sanción establecida en el artículo 162 del Código del Trabajo, denominada Ley Bustos, de lo señalado en el artículo 446 numeral 5 del Código del Trabajo, que sería "la enunciación precisa y concreta de las peticiones que se someten a la resolución del tribunal". Si bien, su parte dio cumplimiento con el pago de dicho mes, no teniendo que haberlo hecho, ya que la demandante estuvo con licencia médica durante todo el mes de octubre, en la demanda se limita a señalar sólo que no se habría pagado las



cotizaciones de noviembre respecto a Isapre Banmédica, pero no solicita, conforme a derecho, la mencionada sanción.

Contestando derechamente la demanda, afirma que a su representada jamás se le presentó licencia médica alguna, ya sea electrónica o física, así como tampoco se acercó a las oficinas de KOVACS, una vez recibida la carta de despido (que ella misma dice haber recibido), para solicitar una explicación por la situación. Es del todo lógico que, teniendo una licencia médica como la actora señala, y recibiendo una carta de despido por faltas injustificadas, cualquier trabajador se acercaría a su empleador a pedirle alguna explicación, o bien, a comprobarle que efectivamente mantenía una licencia médica vigente. En este caso, nada ocurrió.

En efecto, la demandante estuvo suspendida, conforme lo permite la denominada Ley de Protección al Empleo, desde el 1 al 30 de abril de 2020, por medio de un pacto de suspensión, firmado por ambas partes.

Luego de ello, y llegado el día 30 de abril, la demandante debería haber retornado a sus labores, pero no lo hizo, presentando licencias médicas continuas desde el día 05 de mayo de 2020 hasta el 30 de octubre del mismo año.

Luego de dicho período, no presentó más licencias médicas, y fue por ello, que con fecha 06 de noviembre de 2020, y no retornando a sus labores terminadas las licencias médicas, es que se decidió desvincular a la actora, conforme lo autoriza el artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo, por faltar los días 2, 3, 4, 5 y 6 de noviembre, enviando la respectiva carta de despido con fecha 07 de noviembre de 2020, y dejando la respectiva constancia ante la Dirección del Trabajo, con fecha 09 del mismo mes y año.



Además de lo anterior, y como ya se mencionó, la actora estuvo suspendida todo el mes de abril, de acuerdo al anexo de contrato firmado con fecha 08 de abril de 2020. Producto de lo anterior, es que su representada decidió pagar igualmente por los primeros 15 días del mes de abril, para luego, por medio de la AFC, se pague el resto de los días.

Pues bien, así ocurrió. La AFC le pagó a la actora los 15 días restantes del mes de abril. Y no sólo eso. Además le pagó, estando con licencia médica, el resto de los meses.

Producto de lo anterior, y respecto a que la actora señala que se le adeudan 15 días del mes de abril, no es correcto, y no procede pago por dicho concepto.

Respecto a la cotización de Isapre Banmédica del mes de noviembre de 2020, tampoco procede dicha reclamación. En efecto, reitera que la actora estuvo con licencia médica desde el 5 de mayo de 2020 al 30 de octubre del mismo año, por lo que, como es lógico, no trabajó ningún día de octubre.

Además de lo anterior, igualmente su parte cotizó por el mes de noviembre. En la demanda se señala que no habrían dado cumplimiento a la normativa, ya que no habrían acreditado el pago de dicho mes, pero la norma es clara, y no amerita interpretación en contrario. La norma señala que la carta de despido debe incluir el comprobante de pago de las cotizaciones previsionales del mes anterior al despido, es decir, las del mes de octubre de 2020.

Así las cosas, es claro que no procede pago alguno por dicho concepto. Además, como ya se mencionó, para el caso que procediera, no



se solicitó en la demanda, por parte de la actora, la sanción establecida en el artículo 162 del Código del Trabajo.

Conforme entonces con lo señalado, el despido de la actora ha sido total y completamente ajustado a derecho, no correspondiéndole, por ende, pago alguno por concepto de indemnización por años de servicio ni mes sustitutivo de aviso previo, ya que la causal aplicada es de aquellas que no obligan a dichos pagos.

Lo mismo respecto a lo solicitado por los 15 días del mes de abril de 2020, como las cotizaciones previsionales del mes de noviembre de 2020 de Isapre Banmédica, por lo que su parte estima que la demanda, salvo respecto al feriado reclamado, debe ser rechazada en todas sus partes.

Respecto a la remuneración al término de la relación laboral. Aún con la excepción planteada, señala como efectiva la base de cálculo utilizada en la parte petitoria de la demanda, donde indica que, para efectos de la indemnización sustitutiva de aviso previo, y para el cálculo de los años de servicio, la última remuneración, para efectos del artículo 172 de la actora, sería la suma de \$2.198.000.-

En relación a que la actora contaba con licencia médica que justificaba sus inasistencias los días 2, 3, 4, 5 y 6 de noviembre de 2020. Reitera que no es efectivo, y de serlo, deberá probarlo la actora, y además que dicha licencia médica fue recepcionada por Kovacs. Por lo menos, a su representada jamás se le presentó, ni física ni electrónicamente, licencia médica alguna de la demandante.

Reitera no ser efectivo que se le adeude pago de cotizaciones previsionales respecto al mes de noviembre de 2020. Nada se adeuda por este concepto, ya que la demandante estuvo, con licencia médica, todo el



mes de octubre. Aun así, se pagaron cotizaciones dicho mes. Así como también niega que se le adeude el pago de 15 días del mes de abril de 2020, por la suma de \$1.225.711.-, la ex trabajadora estuvo suspendida todo el mes de abril de 2020, más la empresa igualmente pagó por los primeros 15 días, siendo de cargo de la AFC el pago de los segundos 15 días, lo que efectivamente ocurrió, con fecha 22 de mayo del año 2020.

Concluye señalando estimar que, conforme a todo lo relatado, así como se probará en la etapa procesal correspondiente, no procede, bajo ningún aspecto, acceder a ninguna de las solicitudes de la demandante, ya que, en primer lugar, claramente el despido es justificado. En segundo lugar, no solicita la sanción establecida en el artículo 162 del Código del Trabajo, por lo que tampoco podría haber pronunciamiento respecto a la nulidad del despido. En tercer lugar, no corresponde el pago por los 15 días de abril de 2020, por lo latamente explicado en esta contestación, así como tampoco correspondería pago alguno por cotizaciones previsionales del mes de noviembre de 2020.

Por tanto, conforme a lo expuesto y normas legales citadas, solicita tener por contestada la demanda deducida en contra de su representada y, en definitiva, rechazar la misma en todas sus partes, señalando que el despido ha sido justificado, no es nulo, además de que no se solicitó, y que no se le adeuda ninguna de las prestaciones demandadas, y siendo así, se le condene al pago de las costas de la causa.

TERCERO: Que, se celebró audiencia preparatoria con la comparecencia de ambas partes. Efectuado el llamado a conciliación, esta no se produce.



Que, se confirió traslado a la parte demandante para contestar la excepción de ineptitud del libelo, resolviendo el tribunal lo siguiente: *“Atendido a que la parte demandante se allana téngase por corregida en el siguiente sentido y por lo tanto se acoge la excepción, habiendo realizado la rectificación pertinente, respecto a la acción de ineptitud del libelo interpuesta de nulidad, esta magistrado estima que se encuentra debidamente presentada y expuestos los hechos y fundamentos de derecho que así lo invocan sin perjuicio, de la estimación que pueda hacer el Juez de fondo respecto de los argumentos que la sustentan y efectivamente si procede o no en su oportunidad, respecto de ese punto se rechazara la excepción de ineptitud del libelo”.*

CUARTO: Que, se fijaron los siguientes hechos no controvertidos: 1. Existencia de una relación laboral entre las partes, que se inicia el día 05 de marzo del año 2018. 2. Funciones, jornada y lugar de trabajo de la trabajadora. 3. Que la causal de despido invocada por el empleador fue la del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo. 4. Fecha de término del contrato de trabajo habría sido el día 06 de noviembre del año 2020. 5. Base de cálculo para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, corresponde a \$2.198.000.-

QUINTO: Que, se recibió la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar: 1. Efectividad de encontrarse debidamente fundada la causal de despido invocada por el empleador. Hechos y circunstancias que dan cuenta de ello. 2. Efectividad de existir licencias médicas a favor de la demandante, en su caso, periodos y montos contemplados. 3. Efectividad de adeudarse las prestaciones solicitadas en la demanda, en particular, la remuneración de 15 días del mes de abril del año 2020 y el feriado



proporcional. 4. Efectividad de que se adeuda la cotización previsional de la trabajadora correspondiente a noviembre del año 2020.

SEXTO: Que, la parte demandada, rindió las siguientes probanzas:

a) Documental: 1. Contrato individual de trabajo entre doña Sue Denise Montenegro Tapia y Kovacs SpA, de fecha 05 de marzo de 2018, y sus anexos. 2. Carta de despido de fecha 06 de noviembre de 2020, dirigida a la demandante, con el respectivo comprobante de Correos de Chile, de fecha 07 de noviembre de 2020 y la certificación de haber recibido la mencionada carta. 3. Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo, de la página web de la Dirección del Trabajo, de fecha 09 de noviembre de 2020. 4. Carta certificada de fecha 17 de noviembre de 2020, donde se señala que el finiquito de la demandante se encuentra a su disposición a contar del día 18 de noviembre de 2020, con el respectivo comprobante de Correos de Chile, de fecha 17 de noviembre de 2020 y la certificación de haber recibido la mencionada carta. 5. Liquidaciones de remuneración de la demandante, de enero, febrero y marzo de 2020. 6. Liquidaciones de remuneración de la demandante del mes de abril de 2020. 7. Certificado emitido por el Banco de Chile, dando cuenta del depósito de la suma de \$687.497, por los quince días trabajados por la demandante en el mes de abril de 2020. 8. Pacto de suspensión de fecha 08 de abril de 2020, suscrito entre la demandante y Kovacs SpA, suspendiendo la relación laboral, conforme lo autoriza el artículo 5° de la Ley 21.227, entre el 01 y el 30 de abril de 2020. 9. Certificado de pago de cotizaciones previsionales, emitido por Previred, respecto al mes de noviembre de 2020. 10. Detalle de los pagos a realizar por AFC, conforme a la Ley 21.227, para los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2020. 11. Detalle de los pagos a realizar por AFC, conforme a la Ley 21.227, para los meses de septiembre, octubre,



noviembre y diciembre de 2020 y enero de 2021. 12. 12 licencias médicas de la actora, todas continuas, que van desde el 05 de mayo de 2020 al 30 de octubre de 2020.

b) Confesional: Comparece la actora SUE DENISE MONTENEGRO TAPIA, Rut 13.898.126-6. Previo juramento, indica que tuvo licencias médicas durante el año 2020, desde el 5 mayo de 2020 y la licencia final terminaba el día 30 de noviembre de 2020, esta última comenzaba el 31 de octubre de 2020, las licencias anteriores fueron todas tramitadas por la empresa, esta última no se tramitó por la empresa, señala que las licencias médicas todas fueron electrónicas, eso llegó directamente al correo que tiene la empresa como medio para que le envíen la comunicación de IMED o como se llame el sistema de tramitación de las licencias, no sabe si se llama IMED, desconoce si ese es el sistema, si fueron todas electrónicas, la última desconoce que operador debía tramitar la licencia.

c) Testimonial: 1. Comparece doña ALICIA CAROLINA CONCHA CATALÁN, C.I. 12.662.495-6, ingeniero en ejecución en administración y gestión de RRHH. Previo juramento, indica que es encargada de personal de kovacs en sucursal seminario, consultada si recibe licencias médicas electrónicas, refiere que sí, agrega que por una plataforma que es licencias medicas.cl, no es medipass, el otro empleador, no recibe en su correo electrónico las licencias, sino que se verifican diariamente en la plataforma que está en internet, se meten a la plataforma con su correo y clave y se verifica constantemente la llegada de licencias médicas, sino es el operador contratado los trabajadores hacen llegar vía mail el recibo de la licencia, se pincha y re direcciona a la página donde se puede tramitar la licencia, como no se está asociado a la plataforma, pero los trabajadores hacen llegar el recibo de la licencia médica, si la licencia no es del operador contratado los



trabajadores deben hacer llegar la licencia; esta es un plataforma que implemento el Gobierno de Chile por el tema de pandemia, todos los trabajadores envían mensajes preguntando si llegó la licencia o envían el comprobante, y así se ingresa a la página. Contrainterrogada señala que es encargada de personal de Kovacs en sucursal seminario, hace 2 años, recibe licencia médicas, cuando no están en el portal, la que no llegan en el portal las recibe por correo, los trabajadores se las envían, a demandante la conoce de nombre, no recibió licencias médicas de actora; tiene contacto con Fanny Sierra; ha recibido licencias por mail que envían los trabajadores, para verificar que hayan llegado, y cuando no es de la plataforma del Gobierno de Chile.

SEPTIMO: Que, la parte demandante, rindió las siguientes probanzas:

a) Documental: 1. Contrato de Trabajo entre las partes, de fecha 5 de marzo de 2018 y anexos. 2. Liquidaciones de sueldo entre los meses de Marzo de 2018 hasta el mes de Febrero de 2020. 3. Solicitud de vacaciones y comprobantes de vacaciones 4. Carta de reintegro laboral de fecha 21 de septiembre de 2020 5. Cartas de despido de fecha 6 de noviembre de 2020, enviadas a los domicilios Pasaje Machalí N°250, comuna de Lampa y Pasaje Río Bueno N°158, comuna de Lampa. 6. Carta de finiquito de fecha 17 de Noviembre de 2020. 7. Registro de llamadas del número personal de la demandante, 56997344896. 8. Serie de Licencias médicas otorgadas a la demandante durante el año 2020. 9. Certificado de deuda Isapre Banmédica 10. Conversación de correo electrónico entre la demandante y Juan Carlos Rojas, gerente comercial de Kovacs.



b) Testimonial: 1. FANNY FRANCIA SIERRA PONCE, C.I. 17.661.600-8, asistente de recursos humanos. Previo juramento, indicó ubicar a las partes del juicio, su cargo en la empresa es asistente de recursos humanos hace aproximadamente 5 años, el encargado de recepcionar las licencias médicas, en Santiago, Alicia y testigo, en Valparaíso a través de una plataforma pueden recibir todas las licencias médicas, recibió la última licencia de actora, hasta el 30 de octubre, esa fue la última licencia, se recibió y gestionó, esa en la última licencia; de estas por el portal Imed, que es una plataforma donde llegan las licencias electrónicas, reitera que la última licencia que recibió fue la que termino el 30 de octubre, niega que posterior a esa licencia actora la llamara por teléfono; respecto de licencia del 31 de octubre niega haberla recibido, nunca llego esa licencia; el numero en que recibe llamados, dentro de la empresa es fijo 6379884. 2. INGRID CATHERINE VILCHES PIÑA, C.I. 13480836-5, ingeniero comercial. Previo juramento, indica conocer a las partes del juicio, trabaja hace 4 años y medio en la empresa, y a Sue Montenegro hace 2 años anteriores, actora tenía contrato vigente en la empresa cuando ella trabajaba, tuvieron relación profesional, era vendedora de la sucursal y testigo jefa de negocios, reitera que tenían una relación profesional, su número de teléfono es 975212600; el mes de noviembre de 2020 no recuerda si hablo con actora; se le exhibe documento N° 7, su número se encuentra en el lista el día 10 de noviembre de 2020, indica no recordar el contenido de esa conversación; sabe que actora tuvo licencia extendida, la relación laboral estaba con recursos humanos, ellos informaban si estaba o no operativa. Contrainterrogada señala que su cargo en la empresa era jefa de negocios cuando estaba actora, ahora es jefa de ventas, no tiene relación con recursos humanos. 3. HERMES MARTIN SÁNCHEZ MARTENS, C.I. 14.105.707-3, Ingeniero en Prevención. Previo



juramento, indica conocer a las partes del juicio, a demandante Sue Montenegro es su pareja, vive con ella, a quien conoce hace 23 años, durante el año 2020 estuvo con problemas de ansiedad generalizada, trastornos del sueño, crisis de pánico, tuvo mucha presión de trabajo, ella fue a un médico tratante en un centro médico psiquiátrico cree para ver su problema de salud, la acompañó en esos momentos, se acuerda que comenzó con licencia el 5 del 5 del 2020, hasta el 31 del 10 del 2020, la acompañó porque ella no podía conducir, sabe que las licencias son electrónicas, no llegó ningún papel a la casa que dijese que veía llevarlo, afirma que llamó a su empleador, además también conoce a alguno de sus jefes, hablo con una señorita que era de Valparaíso, de recursos humano Fanny Sierra, recuerda que ella llamo por teléfono y también llamo a una señora, no recuerda nombre, era la jefa directa de esta niña, y a posterior llamado a otra jefe Ingrid Vilches, a quien conoce personalmente, le dijo que la había llamado porque tenía horario de colación y no devolvió el llamado, no tuvo respuesta, solo le llegó notificación a la casa de que estaba despedida; en Movicenter Kovacs estaban trabajando normal. Contrainterrogado señal que los llamados que indicó realizados por actora, no recuerda fecha, si de alguno de los nombres, Ingrid Vilches.

c) Incorpora respuesta de oficios de SUPERINTENDENCIA DE SEGURIDAD SOCIAL.

OCTAVO: Que, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 454 N° 1 inciso 2° del Código del Trabajo, en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido.



Que, la carta de despido de fecha 6 de noviembre de 2020, dirigida a la trabajadora, en lo pertinente a los hechos, indica que: *“ausencia los días 2, 3, 4, y 6 del mes de noviembre, días en que usted no se presentó a trabajar sin causa justificada ni aviso previo”*.

NOVENO: Que, la parte demandante, en su demanda, ha reconocido las ausencias que se le imputan en la carta de despido, correspondiéndole, por consiguiente, a dicha parte acreditar la justificación de las mismas. Al efecto, la demandante sostiene, básicamente, que aquellos días se encontraba con licencia médica, por lo que sus ausencias se encuentran justificadas.

Que, para acreditar lo anterior el demandante incorporó prueba documental consistente en copia de documento denominado Comprobante de Licencia Médica Electrónica, Folio 4448188-k, operador Medipass, de fecha 31 de octubre de 2020, extendida por profesional Pedro Luis Bandera Sánchez, Centro Médico Solsalud SpA, por 30 días, a contar del 31 de octubre y hasta el 29 de noviembre de 2020; además, se agregó respuesta de oficio de Superintendencia de Seguridad Social, que, en lo pertinente, informa que *“El RUT de empleador 80.522.900-4, se informa como adscrito para la tramitación electrónica con uno de los Operadores de LME: I-Med, no así con el Operador MediPass, con quien registra Licencias Médicas Electrónicas Mixtas (la modalidad mixta implica que se emite en formato electrónico e imprime, tramitándose en los mismos términos que una Licencia Médica en formato papel)”*. Luego, indica que *“Revisando el caso particular de la Licencia Médica Electrónica folio: 4448188-K, se aprecia que ella fue otorgada el día 31 de octubre, para el RUT trabajador 13.898.126-6, por el Operador Medipass, conforme a lo señalado en el párrafo anterior, la trabajadora debió tramitar su licencia médica frente a su*



empleador bajo la modalidad mixta, o por las tramitaciones especiales autorizadas en Pandemia (Dictamen 1203-2020, de este Servicio: <https://www.suseso.cl/612/w3-article-586934.html>), para que luego el empleador la gestionara y entregara a la ISAPRE, CCAF o COMPIN, según corresponda. Cabe agregar, que a la fecha no se registra pronunciamiento de alguna contraloría médica, lo que pudiese llegar a presumir que la trabajadora o el empleador no tramitó esta licencia médica. En el caso de la trabajadora, el acrediticio de la tramitación por su parte, corresponde a un comprobante de la recepción de la Licencia Médica Electrónica mixta frente a su empleador”.

Que, además, es un hecho no discutido y se desprende también de los documentos incorporados por ambas partes al presente juicio que, la demandante estuvo haciendo uso de licencia médica en los meses anteriores al despido.

Que, como se dijo correspondía a la actora comprobar la justificación de sus inasistencias al trabajo los días que se le imputan en la carta de aviso de despido, por lo que, en mérito de las probanzas descritas precedentemente, no queda más que concluir y establecer que efectivamente aquella durante los días 2, 3, 4, y 6 del mes de noviembre de 2020, se encontraba con licencia médica extendida por facultativo médico, circunstancias que justifica sus inasistencias a prestar servicios en aquellos días, por razones de salud.

DECIMO: Que, establecido lo anterior es menester señalar que la demandada en su contestación de demanda argumentó no haber tenido conocimiento de la licencia médica de la actora, quien no habría informado



al empleador esta situación ni tampoco habría tramitado dicha licencia conforme a la normativa aplicable; que, en este punto, es plenamente aplicable al presente caso, lo decidido por la Excm. Corte Suprema, con fecha 29 de julio de 2020, en los autos Rol 23.163-2019, que, en recurso de unificación de jurisprudencia, resolvió lo siguiente:

Séptimo: Que, de conformidad a lo dispuesto en el numeral tercero del artículo 160 del Código del Trabajo: “El contrato de trabajo termina sin derecho a indemnización alguna cuando el empleador le ponga término, invocando una o más de las siguientes causales: N°3) No concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada durante dos días seguidos, dos lunes en el mes o un total de tres días durante igual período de tiempo.”

Como se observa, y tal cual esta Corte ya lo ha sostenido en dictámenes anteriores, la conducta sancionada en dicho numeral, es la ausencia o no concurrencia del trabajador a sus labores durante un tiempo determinado, sin justificación, esto es, sin que concurran razones que expliquen su inasistencia. Si bien, la expresión “sin causa justificada” no ha sido definida por el legislador, sus contornos si han sido definidos por la doctrina y jurisprudencia, que ha reconducido dicha idea, en términos generales, a la constatación de la presencia de una razón o motivo suficiente que origine la ausencia, esto es, una causa que resulte justificada o aceptable, conforme la ponderación jurisprudencial que los tribunales han efectuado caso a caso. No obstante ello, por regla general, se ha estimado que las enfermedades son suficiente descargo y que pueden ser acreditadas por cualquier medio de prueba, sea testimonial, certificados de atención médica, licencias médicas, entre otras, no siendo exigencia para ello, el cumplimiento de un plazo para su presentación ante el empleador.



En efecto, conforme fluye del precepto contenido en el artículo 160 N° 3 ya citado, la única exigencia para poner término al contrato, es que la ausencia del trabajador no se encuentre justificada, de modo que, a contrario sensu, no se configura, estará mal invocada o será improcedente, si el trabajador se ausentó con una causa justificada, aunque no haya dado aviso de la ausencia o que la licencia se expida antes del inicio.

En consecuencia, yerra el fallo analizado, en cuanto considera que es una exigencia para el trabajador, dar noticia de manera previa de la concurrencia de hechos que justifican la inasistencia, lo cual no está previsto en la norma.

Octavo: Que, por otra parte, y conforme este Tribunal ya ha decidido, de acuerdo a lo establecido por el D.S. N°3 del Ministerio de Salud, del año 1984, que contiene el Reglamento de autorización de las licencias médicas por la Comisión de Medicina Preventiva e Invalidez e instituciones de salud previsional, en su artículo 1°, se entiende por licencia médica, “el derecho que tiene el trabajador a ausentarse o reducir su jornada de trabajo, durante un determinado lapso de tiempo, en cumplimiento de una indicación profesional certificada por un médico cirujano, dentista o matrona, en adelante “él o los profesionales”, según corresponda, reconocida por el empleador en su caso y autorizada por la Comisión de Medicina Preventiva e Invalidez de la Secretaría Regional Ministerial de Salud que corresponda, o Institución Previsional que corresponda, durante cuya vigencia podrá gozar del subsidio por incapacidad laboral con cargo a la entidad de previsión, institución o fondo especial respectivo, o de la remuneración regular de su trabajo, o de ambas en la proporción que corresponda”. En relación a la tramitación de las licencias, el artículo 11, señala que “tratándose de trabajadores dependientes, del sector privado, la licencia



debe presentarse al empleador dentro del plazo de dos días hábiles, contados desde la fecha de su iniciación”, agregando el artículo 12 que el recibo emitido por el empleador al recibir el formulario de licencia servirá al trabajador para acreditar que la presentó dentro de plazo, así como para cobrar el respectivo subsidio a que dé lugar la licencia médica autorizada.

En consecuencia, no cabe discutir que la licencia médica –en cuanto autorización emitida por un profesional de los mencionados en la norma– es causal suficiente de justificación para ausentarse del trabajo, en la medida que certifica la necesidad médica de un determinado tiempo de reposo; cosa distinta es que si no se da cumplimiento a los plazos previstos para su tramitación pueda ser rechazada o no dar lugar a cobrar el subsidio correspondiente. Así, la presentación tardía de la licencia médica ante el empleador o sin la ritualidad exigida, no invalida o resta legitimidad a la misma como causal de justificación de la ausencia, por lo que no es un motivo que justifique el despido, desde que no encuentra amparo en la causal de terminación del contrato de trabajo contemplada en el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo.

Noveno: Que, de este modo, esta Corte reitera la doctrina expuesta en la sentencia de contraste acompañada por el recurrente, correspondiente a los autos N° 21.249-16, en el sentido que la interpretación correcta en relación a la materia derecho consultada, es aquella que no exige, para entender justificada la inasistencia basada en una licencia médica emitida en favor del trabajador, que deba ser comunicada dentro del plazo previsto para su presentación ante el empleador, en la norma reglamentaria o en protocolos internos, unificándose la jurisprudencia en el sentido señalado”.



UNDECIMO: Que, por todas las consideraciones anteriores, no queda más que declarar que el despido de la actora es indebido; y, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 168 inciso 4° del Código del Trabajo, se entenderá que la causal de término del contrato de trabajo de la actora se produjo por necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, según lo prescrito en el artículo 161 inciso 1° del mismo cuerpo legal.

Que, en mérito de la calificación anterior, se condenará a la demandada a pagar la demandante, las indemnizaciones legales por el término indebido del contrato de trabajo, y que se establecen en los artículos 162, 163 y 168 del Código del Trabajo, con el recargo correspondiente, en base a la remuneración no discutida equivalente a \$2.198.000.-

DUODECIMO: Que, finalmente, es dable indicar que las demás alegaciones de la demandada referentes a las licencias médicas presentadas con anterioridad por parte de la actora, y si estas eran tramitadas electrónicamente o no, en nada harían variar lo ya resuelto, por lo que serán desestimadas, toda vez que la actora probó la justificación de sus inasistencias al trabajo, por razones de salud, a través de un documento idóneo para ello, tal como se dijo en el considerando noveno de esta sentencia.

DECIMO TERCERO: Que, por otra parte, en relación a las demás prestaciones demandadas, se establece lo siguiente:

a) Respecto de remuneraciones de 15 días del mes de abril de 2020, equivalentes a \$1.225.711.- La parte demandada ha sostenido que esta prestación no se adeuda, acompañando para acreditarlo documental no objetada consistente en copia de liquidación de sueldo de aquel mes a



nombre de la trabajadora, que arroja un líquido a pago de \$687.497.-, por 15 días trabajados, y certificado de pago emitido por Banco de Chile, en virtud del cual se certifica que la demandada, tiene contratado el servicio de pagos bancarios y que por su instrucción, la entidad bancaria efectuó pago de la suma de \$687.497.-, a doña Sue Denise Montenegro Tapia, Rut 13.898.126-6, con fecha 30 de abril de 2020. Por consiguiente, en mérito de los documentos descritos, es dable tener por acreditado que la ex empleadora pagó a la actora la remuneración por 15 días trabajados en el mes de abril de 2020. Por otra parte, si bien la actora acompañó al juicio impresiones de correos electrónicos remitidos a Juan Carlos Rojas, de 22 de abril de 2020, en virtud del cual pregunta por la renta pendiente, recibiendo como respuesta, en lo pertinente, que “sobre tu consulta sobre el pago de la producción de marzo, lo que indicó Patricio, eso es así, lo pendiente de marzo se pagaría a tu regreso al trabajo, o sea si regresas el 3 de mayo, el pago sería a fines de mayo”. De lo anterior, es posible advertir, por una parte, que lo demandado no corresponde al bono de producción del mes de marzo de 2020, prestación a que hace referencia el correo en análisis, y segundo, que la demanda pide el pago de remuneraciones del mes de abril de 2020, por 15 días, sin embargo, según documentación aportada por la demandada, la trabajadora pactó la suspensión de su relación laboral durante el mes de abril de 2020, por tanto, la empleadora no se encontraba legalmente obligada al pago de dicha remuneración, atendidas las normas contenidas en la ley 21.227. Por todo lo anterior, esta prestación será rechazada.

b) Respecto de lo demandado por concepto de “feriado proporcional por 30 días corridos, devengados durante toda la relación laboral”, por \$2.391.240.-Considerando únicamente que la demandada en su



contestación reconoció expresamente adeudar la suma señalada por concepto de feriado, se ordenará su pago, tal como se dirá en la parte resolutive del presente fallo.

c) Finalmente, respecto de la cotización de salud correspondiente al mes de noviembre de 2020, la demandada acompañó certificado de pago de cotizaciones previsionales emitido por PREVIRED, de fecha 12 de febrero de 2021, en virtud del cual se constata que la ex empleadora pagó la cotización correspondiente al mes de noviembre de 2020, en particular, de salud en BANMEDICA, con fecha 10 de diciembre del mismo año. Por tanto, sin que sea necesario revisar la procedencia de este pago, habiendo la demandada acreditado que efectivamente aquella cotización fue pagada, dentro de plazo legal, se rechazará lo demandado por este concepto, así como también, la acción por nulidad del despido, no obstante que si bien fue enunciada en la demanda, no se encuentra en el petitorio de la misma. Finamente, la prueba documental aportada por la actora consistente en una Cartola de cotizaciones adeudadas de Isapre BAMNMEDICA respecto de noviembre de 2020, en nada obsta a lo anterior, ya que resulta evidente la existencia de una diferencia entre lo pactado con dicha institución por el plan de salud en que se encuentre afiliada la actora, esto es \$170.407.-, versus lo pagado por el empleador \$72.9732.-, toda vez que en aquel mes la trabajadora fue desvinculada, el día 6, no correspondía su pago, ya que la actora no laboró ningún día en aquel periodo, no obstante que la demandada pagó igualmente, sin encontrarse obligada a ello, la cotización de salud en su proporción a 6 días, esto es, la fecha de término de la relación laboral.

DECIMO CUARTO: Que, la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las



máximas de la experiencia de este tribunal, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y, el resto de las alegaciones y probanzas no contiene información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito. En particular, las declaraciones de los testigos de las partes, no aportaron mayormente al esclarecimiento de los hechos discutidos, por lo que se les restará valor probatorio.

Que, por estas consideraciones y, visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 41, 63, 67 y siguientes, 160, 162, 163, 168, 172, 173, 420, 446 y siguientes, 453, 454 y siguientes, del Código del Trabajo, artículo 1698 del Código Civil, se declara:

I. Que, se acoge la demanda interpuesta por SUE DENISE MONTENEGRO TAPIA, en contra de KOVACS SPA, ya individualizados, solo en cuanto se le condena a pagar a la actora las siguientes indemnizaciones y prestaciones, por las sumas y conceptos que se indican:

- \$2.198.000.-, por indemnización sustitutiva del aviso previo, según se establece en el artículo 162 inciso cuarto del Código del Trabajo.

- \$11.869.200.-, por indemnización por años de servicio, ya incrementada en un ochenta por ciento, conforme a lo establecido en los artículos 163 y 168 letra c), del Estatuto Laboral.

- \$2.391.240.-, por concepto de feriados adeudados.

II. Que, las sumas anteriores devengaran intereses y reajustes según lo establecido en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III. Que, cada parte pagará sus costas.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

IV. Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT O-456-2021

RUC 21- 4-0316699-2

**Pronunciada por doña CLAUDIA ROXANA RIQUELME OYARCE,
Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a seis de septiembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

