

Santiago, veintidós de agosto de dos mil veintidós.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandante contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Iquique, que rechazó el de nulidad que interpuso con la finalidad de invalidar la de instancia que desestimó la demanda por cobro de prestaciones.

**Segundo:** Que el recurso de unificación de jurisprudencia, es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, de su artículo 483-A, se desprende que esta Corte debe controlar en la admisibilidad, su oportunidad, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del arbitrio en referencia.

**Tercero:** Que, conforme se indica en el recurso, la materia de derecho que se propone uniformar dice relación con *“si el tribunal de la instancia tiene la obligación de tomar las medidas inmediatas que fueren necesarias para la aportación de la prueba pericial en la audiencia de juicio, o bien, en caso de no ser posible que se efectúe en esa instancia, el tribunal deberá fijar una nueva audiencia para la rendición de dicho medio de prueba”*.

**Cuarto:** Que el pretendido tema de derecho cuya línea jurisprudencial se procura unificar, no constituye un asunto jurídico habilitante de este arbitrio, puesto que no se refiere a la materia sustantiva que fue objeto del juicio, sino que plantea un asunto de carácter adjetivo, ajeno a la discusión de fondo, referido a los presupuestos para aplicar lo previsto en el artículo 454 N° 7 del Código del Trabajo, relativo a la fijación de audiencia para la recepción de prueba rezagada, relevante para la decisión del asunto; razón que permite desestimarlos en esta etapa procesal.



Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisibile** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia trece de mayo de dos mil veintidós.

Regístrese y devuélvase.

Nº 21.507-2022.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz G., María Cristina Gajardo H., señor Diego Simpertigue L., y el ministro suplente señor Raúl Mera M. Santiago, veintidós de agosto de dos mil veintidós.



NLGXXDQVXY

En Santiago, a veintidós de agosto de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

