

C.A. de Santiago

Santiago, veintiséis de agosto de dos mil veintidós.

**Visto:**

Por sentencia de veintinueve de marzo de dos mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT M-340-2022, se acogió parcialmente la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones interpuesta por Silvana Alexia Henríquez Bustos contra Clínica Las Condes S.A., declarando que las necesidades de la empresa invocadas por la demandada resultan improcedentes, por lo que condenó a la demandada al pago del recargo legal del 30% y la devolución del aporte patronal al seguro de cesantía de la actora, sin costas.

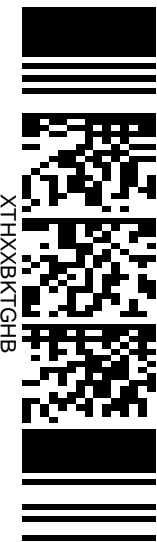
Contra ese fallo la parte demandada dedujo recurso de nulidad, fundado en la causal única del artículo 477, primera hipótesis, del Código del Trabajo, por infracción de garantías constitucionales.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

**Considerando:**

**Primero:** Que, por la causal de nulidad del artículo 477 del Código del Trabajo, se invoca infracción a la garantía del debido proceso, señalando que el tribunal al no exigir el reclamo administrativo que dispone el artículo 497 del Código del Trabajo, para efectos de poder valerse del procedimiento monitorio, violentó el derecho fundamental al debido proceso consagrado en el artículo 19 N° 3 de la Constitución Política de la República, ya que en definitiva aplicó un procedimiento diverso al que correspondía, lo que en otras palabras quiere decir que no existió un proceso legalmente tramitado.

Transcribe el artículo 497 del Código del Trabajo y sostiene que si bien dicho requisito fue suprimido por el artículo 8 inciso final de la Ley N° 21.226, ello fue sólo de manera temporal y mientras durara el estado de excepción constitucional de catástrofe declarado por Decreto Supremo N° 104, de 18 de marzo 2020 y el tiempo que este fuere prorrogado. Dicha norma debe ser concordada con el artículo 11 de la misma Ley N° 21.226, que establece cuando se entiende terminado el



estado de excepción constitucional, indicando que ello ocurrió el 30 de noviembre de 2021. En consecuencia, todo nuevo ingreso de procedimiento monitorio con posterioridad al 30 de noviembre de 2021 tiene como requisito de admisibilidad que el demandante haya interpuesto el reclamo administrativo ante la Dirección del Trabajo, esto independiente de la cuantía de la causa. El caso de autos ingresó originalmente el 1 febrero 2022, esto es, ya terminado el estado de excepción constitucional, como procedimiento de aplicación general en la causa RIT O-711-2022 del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo, ante lo cual dicho tribunal cambió de oficio la tramitación a procedimiento monitorio.

Agrega que incluso la parte demandante, adhiriendo a la misma posición, planteó recurso de reposición, el que fue rechazado por el tribunal continuándose como procedimiento monitorio, dejando preparado el recurso de su parte, ya que no resulta posible recurrir de reposición sobre reposición y nunca se le notificó dicho procedimiento. Sin perjuicio de lo anterior, al momento de contestar la demanda se alegó como defensa de fondo, ante lo cual el tribunal decidió rechazarla por cuanto, en su concepto correspondía aplicar la Ley N° 21.226.

Pide se acoja el recurso de nulidad, disponiendo que se retrotraiga el estado del juicio hasta el de admitirse la demanda a tramitación bajo procedimiento de aplicación general, con costas.

**Segundo:** Que, el recurso de nulidad exige no solo la existencia del vicio que se alega, sino que él influya en lo dispositivo de la sentencia, exigencias que no cumple el recurso de la parte demandada, porque no se pide la nulidad de la sentencia ni del juicio, sino sólo que acoja el recurso, para que la causa se retrotraiga al estado de admitirse la demanda, lo que carece de sentido porque deja incólumes dichas actuaciones, no realizando además el recurrente alegación alguna de fondo impugnando la procedencia de las prestaciones acogidas en favor de la trabajadora.

**Tercero:** Que, tampoco la demandada preparó el recurso, sino que por el contrario, convalidó en su oportunidad el supuesto vicio procesal que ahora esgrime afecta su garantía a un debido proceso,



porque habiendo sido declarada admisible la demanda y acogida la misma en el procedimiento monitorio, la demandada se limitó a realizar una presentación en la causa el día 14 de marzo último, señalando que reclamaba en contra *“de la resolución de fecha 25 de febrero 2021 y notificada a esta parte el día 3 de marzo del mismo año, en virtud de la cual se acoge la demanda de autos en todas sus partes, solicitando se fije una fecha para llevar a cabo la audiencia ordenada en el inciso 5º del artículo 500 del Código del ramo y de esta forma permitir a mi representada demostrar la falsedad de los dichos sostenidos en el libelo pretensor”*.

Pues bien, se le dio la oportunidad para que demostrara su oposición, cumpliéndose de esta forma las exigencias de la garantía del debido proceso, lo que no logró cumplir en el juicio oral laboral, pues la sentencia señaló que no acreditó la causal de necesidades de la empresa, hecho que resulta inamovible para esta Corte.

**Cuarto:** Que, por lo demás, en cuanto al fondo, tampoco concurre el supuesto vicio que se alega, porque sin perjuicio de considerar esta Corte que las alegaciones que realiza el recurrente, no se concilian con el respeto que se debe a la garantía del acceso a la justicia de la trabajadora, no existiendo la sanción procesal que se pretende por la circunstancia de omitirse un trámite administrativo anterior al procedimiento, se comparten los fundamentos que señala la sentencia para rechazar su alegación, al señalar que *“a la fecha de la separación de la trabajadora, se encontraba vigente lo dispuesto en el artículo 8º de la ley 21.226, que fue complementado posteriormente por la ley 21.379, en orden a que durante la vigencia del periodo de emergencia sanitaria, no era necesario comparecer a la Inspección del Trabajo a fin de realizar el trámite administrativo correspondiente, y es justamente la fecha de la separación la que determina el derecho a aplicar en la especie”*.

**Quinto:** Que, en consecuencia, no concurriendo el supuesto vicio que se esgrime, el que tampoco influye en lo dispositivo de la sentencia, se rechazará el recurso de nulidad de la parte demandada.

Por los motivos anteriores, y lo previsto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido



por la demandada, contra de la sentencia de veintinueve de marzo de dos mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT M-340-2022, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Redacción del Fiscal Judicial señor Jorge Luis Norambuena Carrillo.

Regístrese y comuníquese.

**Laboral-Cobranza N° 1173-2022.**

Pronunciada por la **Duodécima** Sala, presidida por la Ministro señora Elsa Barrientos Guerrero, e integrada además, por la Ministra (S) señora Lidia Poza Matus y el Fiscal Judicial señor Jorge Norambuena Carrillo.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Elsa Barrientos G., Ministra Suplente Lidia Poza M. y Fiscal Judicial Jorge Luis Norambuena C. Santiago, veintiséis de agosto de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintiséis de agosto de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

