

Santiago, veintiocho de febrero de dos mil veinte.

VISTOS:

PRIMERO: Que comparece el abogado don Oscar Beyzaga Ubilla en representación de los trabajadores doña **VERONICA SANTOS MADRID**, don **RENE LUCIANO ARANEDA ROA** y don **JORGE MAX TOLEDO FORMANDOY**, todos domiciliados para estos efectos en Félix de Amesti N° 255, Comuna de Las Condes, quien interpone demanda en procedimiento de aplicación general por nulidad del despido, despido injustificado y cobro de prestaciones en contra de la ex empleadora de sus representados, **QUINTANS ENFIERRADOS SpA**, representada legalmente por don Mickael Raymon Philippe, ambos domiciliados en Marchant Pereira N° 201, oficina 701, comuna de Providencia y, en forma solidaria o subsidiaria, en contra de **VCGP-ASTALDI INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA.**, representada legalmente por don Guilles Jean Marie Rolland, ambos con domicilio en Sánchez Besa S/N, recinto Aeropuerto, comuna de Pudahuel, en contra de **SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO PUDAHUEL S.A.**, representada legalmente por don Nicolás Etienne Marcel Claude, ambos con domicilio en Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez, Rotonda Oriente, piso 4, comuna de Pudahuel y en contra del **MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS**, representado legalmente por el Consejo de Defensa del Estado, quien a su vez, se encuentra representado por doña Maria Eugenia Manaud Tapia, todos domiciliados en Agustinas N° 1687, comuna de Santiago, solicitando el pago de las indemnizaciones y prestaciones que indica, todo ello con intereses, reajustes y costas.

Funda su demanda en que sus representados ingresaron a prestar servicios para la empresa demandada Quintans Enfierrados SpA, en las funciones que se indicaran en cada caso, empresa que prestaba servicios de instalación de armadura de acero en la obra o proyecto denominada “Reparación, Diseño, Construcción, Operación y Mantenimiento del Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez”, proyecto que se encuentra siendo ejecutado en dependencias de dicho Aeropuerto ubicado en la comuna de Pudahuel.

Función

Remuneración



-Verónica Santos Madrid: Encargada de Recursos Humanos

\$2.418.968

-Rene Araneda Roa: Administrador de Obra

\$3.861.591

-Jorge Toledo Formandov Asistente de Recursos Humanos

\$774.824

Expone que sus representados cumplían una jornada de trabajo de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas, salvo en el caso del trabajador Araneda Roa, quien se encontraba excluido del cumplimiento de jornada de trabajo, pactando un contrato de trabajo con su ex empleadora de naturaleza indefinida.

Expone que con fecha 17 de febrero de 2014, el Ministerio de Obras Públicas, a través de la Dirección General de Obras Públicas, tuvo por aprobadas las bases de licitación de la obra pública denominada “Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago” a ejecutar a través del sistema de concesión. Así, con fecha 12 de marzo de 2015, la Sociedad Nueva Concesionaria Nueva Pudahuel S.A., se adjudicó la concesión de la obra antes aludida, firmando esta última con fecha 18 de noviembre de 2015, un contrato a suma alzada con el grupo de empresas Astaldi Sucursal Chile, Vinci Construction Grands Projets (Agencia en Chile) y VCGP- Astaldi Ingeniería y Construcción Ltda. para cumplir con el proyecto antes señalado. A su vez, la demandada VCGP- Astaldi Ingeniería y Construcción Ltda. suscribió con la empresa Quintans Enfierrados SpA, con fecha 22 de septiembre de 2016, un contrato denominado “subcontrato” para la instalación de armadura de acero respecto de la obra adjudicada.

Sostiene que sus representados llegaban a primera hora del día a las dependencias del Aeropuerto, específicamente a las dependencias de la empresa VCGP- Astaldi Ingeniería y Construcción Ltda., en donde el personal de su guardia controlaba el ingreso de los actores, asignándoles estacionamiento, y realizando sus funciones en un container facilitado por dicha empresa, ya que su ex



empleador solo tenía como dependencia una bodega, por ende, resultaba imposible realizar sus labores en dichas dependencias.

Con fecha 28 de febrero de 2019, su ex empleadora les informo a través de comunicación escrita, que ponía termino a sus contratos de trabajo, invocando la causal contemplada en el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, causal con la que no se conforman, en atención a que pactaron que sus contratos de trabajo tenían la naturaleza de indefinido. Posteriormente, su ex empleador les hace entrega de un finiquito con fecha 1° de marzo de 2019, ofreciendo el pago de feriado proporcional, indemnización sustitutiva de aviso previo, sueldo mes de febrero de 2019 e indemnización contractual pactada por la suma de \$4.000.000, respecto de cada trabajador, finiquito que no fue pagado, y reclama su pago en este acto. Asimismo, reclama el pago de las cotizaciones de seguridad social de los meses de enero y febrero de 2019, que se encuentran declaradas y no pagadas, además de la indemnización por años de servicios con el recargo legal respectivo.

SEGUNDO: Que la empresa demandada **QUINTANS ENFIERRADOS SpA**, no contestó la demanda dentro del plazo contemplado en el artículo 452 del Código del Trabajo, precluyendo con ello su derecho a pronunciarse acerca de las alegaciones efectuadas en el libelo.

Por su parte, la demandada **VCGP-ASTALDI INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA.**, contestó el libelo, solicitando su rechazo, oponiendo en primer término la excepción de falta de legitimación pasiva, en atención a que las funciones realizadas por los trabajadores no fueron realizados bajo el régimen de subcontratación, atendido que ellos mismos reconocen haber efectuado labores de tipo administrativas para su ex empleador, en relación a los servicios subcontratados pro su representada. Sin perjuicio de reconocer que efectivamente su representada es contratista de la Sociedad Concesionaria Nuevo Pudahuel para llevar a cabo la construcción, ampliación y remodelación de la obra pública fiscal denominada “Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago”.

Por su parte, la demandada **SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO PUDAHUEL S.A.**, contestó el libelo, solicitando su rechazo, efectuando similares



alegaciones que la demandada anterior, oponiendo la misma excepción, negando la existencia de régimen de subcontratación, recordando que según Decreto Supremo N° 1065 del MOP, publicado en Diario Oficial con fecha 21 de abril de 2015, fue adjudicada a su representada la nueva concesión del Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago, para la ejecución, reparación, conservación y explotación de la obra fiscal antes señalada, así como la prestación y explotación de los servicios aeronáuticos y no aeronáuticos asociados a ella y el uso y goce sobre los bienes nacionales de uso público o fiscales destinados a desarrollar la obra entregada en concesión y las áreas de servicio que se convengan.

Y el demandado, **FISCO DE CHILE**, en representación del **MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS**, contestó la demanda, solicitando que ésta fuese rechazada en todas sus partes, oponiendo excepción de falta de legitimación pasiva, atendido que niega la existencia del régimen de subcontratación alegado respecto de su representada, no resultando aplicable a su representado las características propias del régimen reclamado respecto de la misma, atendido que la faena en que los actores alegan haber prestado servicios, se trata de una concesión licitada al grupo “Nuevo Pudahuel”, conformado entre otras empresas por la demandada Sociedad Concesionaria Nuevo Pudahuel S.A.

TERCERO: Que celebrada la audiencia preparatoria con fecha 10 de septiembre de 2019, las partes fueron llamadas a conciliación, la que no prosperó, siendo recibida la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar:

1) Efectividad que los demandantes prestaron servicios bajo el vínculo de subordinación y dependencia para la demandada QUINTANS CHILE SpA. En la afirmativa; fecha de inicio, funciones desarrolladas, naturaleza de la relación laboral, remuneraciones e ítems que la componen.

2) En la afirmativa el hecho 1), carta de despido, cumplimiento de las formalidades legales, efectividad de los hechos ahí invocados.

3) En la afirmativa del hecho 1) efectividad que esta demandada adeuda las prestaciones que se reclaman por cada uno de los demandantes.

4) Efectividad que los demandantes prestaron servicios bajo el régimen de



subcontratación para las demandadas. En la afirmativa; periodo, responsabilidad que le cabría a aquellas.

5) Presupuestos de la excepción de falta de legitimación pasiva intentada por el Fisco.

6) Estado de cotizaciones de seguridad social de los demandantes en el año 2018.

CUARTO: Que para acreditar sus pretensiones la parte demandante incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

-Documental:

-VERONICA SANTOS MADRID:

- 1) Contrato de Trabajo de fecha 17 de julio de 2018.
- 2) Anexo de Contrato de Trabajo, de fecha 01 de agosto de 2018.
- 3) Anexo de Contrato de Trabajo, de fecha 17 de agosto de 2018.
- 4) Anexo de Contrato de Trabajo, de fecha 01 de enero de 2019.
- 5) Liquidaciones de sueldo periodo Septiembre a diciembre 2018.
- 6) Liquidaciones de sueldo enero y febrero 2019.
- 7) Recibo de Reglamento Interno de orden, higiene y seguridad, de febrero 2017.
- 8) Control de entrega de elementos de seguridad de fecha 17 julio 2018.
- 9) Registro de Charla de inducción trabajador nuevo derecho a saber de fecha 17 de julio 2018.
- 10) Resultados de Exámenes del Centro Medico del Trabajador, de fecha 19 de julio 2018.
- 11) Carta de despido de fecha 28 de febrero de 2019, suscrita por trabajadora y empleador.
- 12) Proyecto de Finiquito de fecha 01 de marzo de 2019, suscrito por el empleador.
- 13) Certificado de Pagos de Cotizaciones de fecha 05 de septiembre de 2019, emitido por PREVIRED, donde se acredita el pago de cotizaciones por Quintans, del periodo julio 2018 a enero 2019.



14) Cartola cuatrimestral emitida por AFC, respecto del periodo enero a abril del 2019.

15) Certificado de Cotizaciones Históricas AFP Hábitat de fecha 26 de agosto de 2019.

16) Tarjeta de autorización para transitar en obra, específicamente Portón N°4, N°7, N°8, estación central T2, espigón oriente y planta de hormigón, respecto del vehículo PPU HBKK.1, de propiedad de la demandante, documento suscrito por Alvaro Arellano, Supervisor de Seguridad de VCGP-ASTALDI, de fecha 17 de julio 2019, y válido hasta el 31 de marzo 2019.

17) Certificado de Inscripción del vehículo PPU HBKK-1.

-RENE LUCIANO ARAVENA ROA:

18) Contrato de Trabajo de fecha 02 de noviembre de 2017..

19) Anexo de Contrato de Trabajo, de fecha 01 de enero de 2018.

20) Anexo de Contrato de Trabajo, de fecha 01 de agosto de 2018.

21) Anexo de Contrato de Trabajo, de fecha 01 de enero de 2019.

22) Certificado de antigüedad laboral de fecha 23 de noviembre de 2018.

23) Liquidaciones de sueldo periodo Septiembre a diciembre 2018.

24) Liquidaciones de sueldo enero y febrero 2019.

25) Recibo de Reglamento Interno de orden, higiene y seguridad, 02 de noviembre 2017.

26) Control de entrega de elementos de seguridad de fecha 02 de noviembre 2017.

27) Registro de Charla de inducción trabajador nuevo derecho a saber de fecha 02 de noviembre 2017.

28) Certificado de evaluación laboral de salud, emitido por ACHS, de fecha 20 de diciembre 2018.

29) Carta de despido de fecha 28 de febrero de 2019, suscrita por trabajadora y empleador.

30) Proyecto de Finiquito de fecha 01 de marzo de 2019, suscrito por el empleador.

31) Certificado de Pagos de Cotizaciones de fecha 05 de septiembre de 2019,



emitido por PREVIRED.

32) Cartola cuatrimestral emitida por AFC, respecto del periodo enero a abril del 2019.

33) Certificado de Movimientos emitido por AFC periodo enero 2018 a agosto 2019, de fecha 05 de septiembre.

34) Certificado de Cotizaciones Históricas AFP Provida de fecha 21 de agosto.

35) Certificado de Isapre Consalud de fecha 21 de agosto de 2019.

36) Tarjeta de autorización para transitar en obra, específicamente Portón N°4, N°7, N°8, estación central T2, de fecha 06 de noviembre de 2018, y válido hasta el 31 de marzo 2019 y el certificado de inscripción del vehículo anteriormente señalado.

-JORGE TOLEDO FORMANDOY:

37) Contrato de Trabajo de fecha 20 de noviembre de 2017.

38) Contrato de Trabajo de fecha 22 de enero de 2018.

39) Contrato de Trabajo de fecha 16 de agosto de 2018.

40) Anexo de Contrato de Trabajo, de fecha 21 de diciembre de 2017.

41) Anexo de Contrato de Trabajo, de fecha 23 de febrero de 2018.

42) Anexo de Contrato de Trabajo, de fecha 01 de julio de 2018.

43) Anexo de Contrato de Trabajo, de fecha 01 de agosto de 2018.

44) Liquidaciones de sueldo periodo Septiembre a diciembre 2018.

45) Liquidaciones de sueldo enero y febrero 2019.

46) Recibo de Reglamento Interno de orden, higiene y seguridad, 20 de noviembre 2017.

47) Control de entrega de elementos de seguridad de fecha 20 de noviembre 2017.

48) Registro de Charla de inducción trabajador nuevo derecho a saber de fecha 20 de noviembre 2017.

49) Carta de despido de fecha 28 de febrero de 2019, suscrita por trabajadora y empleador.

50) Proyecto de Finiquito de fecha 01 de marzo de 2019, suscrito por el empleador.



51) Certificado de Pagos de Cotizaciones de fecha 05 de septiembre de 2019, emitido por PREVIRED.

52) Cartola cuatrimestral emitida por AFC, respecto del periodo enero a abril del 2019.

53) Certificado de Movimientos emitido por AFC periodo 2018 y 2019, de fecha 05 de septiembre de 2019.

54) Certificado de Cotizaciones Históricas AFP Hábitat de fecha 26 de agosto de 2019.

55) Certificado de deuda por afiliado AFP Hábitat de fecha 26 de agosto de 2019.

56) Certificado de Cotizaciones pagadas Isapre Consalud, de fecha 25 marzo de 2019.

57) Certificado de deuda Isapre Mas Vida de fecha 26 de agosto de 2019.

-PRUEBA COMÚN:

58) 20 documentos denominado “Pago por subrogación y finiquito de trabajo”, todos de fecha 22 de febrero de 2019, suscrito entre la empresa VCGP-ASTALDI y los trabajadores de la demandada principal, ante el delegado del Sindicato Interempresa Nacional de Montajes.

59) De los 20 documentos anteriormente indicados, en 1 (Trabajador Michael Ramírez,) documento se adjunta copia de depósito a la vista, cuyo tomador es VCGP-ASTALDI, en 11 (Ramírez, Viveros, Lagos Patricio, Lagos Jean, Paredes, Ñiquen, Bustamante, Martínez, Chávez, Olave, Arenas, Valenzuela) se adjunta además Certificado de Cotizaciones de los trabajadores. En 9 de los documentos además se adjunta carta de fecha 31 de enero de 2019, suscrita por los trabajadores y la empresa Quintans, donde se indica una compensación por lucro cesante de 4 remuneraciones debido al término injustificado del contrato de Enfierradura.

60) Nota de crédito electrónica N°18, emitida por Quintans de fecha 29 de enero de 2019, correspondiente al Estado de Pago 30.

61) Nota de crédito electrónica N°20, emitida por Quintans de fecha 29 de enero de 2019, correspondiente al Estado de Pago 31.



62) Decreto N°105 de fecha 12 de marzo de 2015, en virtud del cual se adjudica el contrato de concesión para la ejecución, reparación, conservaciones y explotación de la obra pública fiscal denominada “Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago”.

63) Subcontrato entre ASTALDI SUCURSAL CHIEL, VINCI (AGENCIA CHILE), VCGP-ASTALDI LTDA. y QUINTANS CHILE SPA, de fecha 22 de septiembre de 2016.

64) Documento denominado “Pago a Subcontratistas de las Sociedades Concesionarias regidas por la Ley 20.410 del año 2010”, correspondiente al mes de noviembre de 2017, información entregada por la página www.concesiones.cl/paginas/pago-proveedores.aspx, correspondiente a la Dirección General de Concesiones del MOP.

-Confesional: Fueron citados a absolver posiciones don Mickael Patrick Raymon Philippe, en su calidad de representante legal de la demandada Quintans Enfierraados Spa y don Nicolás Etienne Marcel Claude, en su calidad de representante legal de la demandada Sociedad Concesionaria Nuevo Pudahuel, quienes no comparecieron, sin causa justificada, solicitando la parte demandante la aplicación del apercibimiento legal, el que se hace efectivo en este acto, de conformidad a lo establecido en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, presumiéndose efectivas en relación a los hechos objeto de la prueba, las alegaciones de la parte contraria en la demanda en este caso, en todo lo que no sea contrario al resto de las probanzas aportadas que serán analizadas en su oportunidad, teniendo especialmente presente la controversia planteada por las demandadas en autos en cuanto a controvertir la existencia del régimen de subcontratación.

Asimismo, absolvieron posiciones don Rubén Lazo Herrera, en representación legal de la demandada Vcgp-Astaldi Ingeniería Y Construcción Ltda. y, don Cristian Salzar Servanti, en representación legal de la demandada MOP, según consta del registro de audio respectivo.

-Testimonial: Prestaron declaración los testigos don David Hidalgo Urbano, don Héctor Fernández Vega y don Joan Sira Gómez, según consta del



registro de audio respectivo.

-Exhibición de Documentos: La parte demandante solicito que los demandados exhibieran en la audiencia de juicio los siguientes documentos, cumpliendo con dicha todos los demandados, salvo la ex empleadora de los trabajadores, que se encuentra en rebeldía durante todo el proceso, haciéndose efectivo en su caso el apercibimiento legal contemplada en el artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, en cuanto a estimar probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación con la prueba decretada.

A la demandada principal los siguientes documentos:

1) Los contratos de trabajo de los actores y sus respectivos anexos de contratos.

2) Todas las remuneraciones de liquidaciones de los actores, desde noviembre 2017 a marzo 2019.

3) El libro de remuneraciones entre los periodos noviembre del 2017 a marzo del 2019. En caso de no contar con aquel documento, solicito se ordene exhibir cualquier otro sistema en uso que tenga el empleador, con la condición que se pueda comprobar que se ha efectuado el pago de remuneraciones, feriados y que contenga a lo menos, el nombre del trabajador, el monto de la remuneración imponible del respectivo mes y la firma del trabajador.

4) Todos los Contratos, anexos y modificaciones de contratos, entre la demandada principal (QUINTANS ENFIERRADOS SPA), y VCGPASTALDI INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN LIMITADA y/o SOCIEDAD NUEVA PUDAHUEL, respecto de la obra "Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago"

A la demandada VCGP-ASTALDI INGENIERIA.

5) Todos los Contratos, anexos y modificaciones de contratos celebrados dicha empresa con QUINTANS ENFIERRADOS SPA., respecto de la obra "Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago".

6) Todos los Contratos, anexos y modificaciones de contratos, celebrados entre dicha empresa y SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVA PUDAHUEL, respecto de la obra "Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago".



7) Todos los finiquitos pagados por VCGP-ASTALDI INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN LIMITADA a ex trabajadores de la empresa QUINTANS ENFIERRADOS.

8) Documento denominado “LIBRO DE OBRA”, para la ejecución del proyecto “Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago”, específicamente relativo a la obra de Enfierradura realizada por la empresa principal.

A la demandada sociedad NUEVO PUDAHUEL S.A.

9) Todos los Contratos, anexos y modificaciones de contratos celebrados entre dicha sociedad y QUINTANS ENFIERRADOS SPA. respecto de la obra “Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago”.

10) Todos los Contratos, anexos y modificaciones de contratos celebrados entre dicha sociedad y VCGP-ASTALDI INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN LIMITADA, respecto de la obra “Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago”.

11) Todos los Contratos, anexos y modificaciones de contratos celebrados entre dicha sociedad y MOP, respecto de la obra Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago”.

12) MEMORIAL ANUALES desde el año 2015 hasta el año 2018.

A la demandada MOP

13) Documento que aprueba las bases de licitación de la obra pública fiscal denominada “Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago” a ejecutar por sistema de concesiones de fecha 17 de febrero de 2014.

14) Publicación del Diario Oficial en virtud del cual fueron publicadas las respetivas bases del proyecto ya mencionado.

15) Decreto MOP, en virtud del cual SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVA PUDAHUEL, se adjudicó la obra “Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago”.

16) Todos los Contratos, anexos y modificaciones de contratos celebrados entre MOP y SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVA PUDAHUEL, respecto de la obra “Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago”.

QUINTO: Que para acreditar sus pretensiones la parte demandada



VCGP-ASTALDI INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA., incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

-Documental:

1) Subcontrato entre VCGP-Astaldi Ingeniería y Construcción Limitada y Quintans Chile SpA. para la instalación de armadura de acero bajo la concesión para reparación, diseño, construcción, operación y mantenimiento del Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez en Santiago de Chile, de 22 de septiembre de 2016.

2) Carta Ref: SCL/QTS/00074, de 31 de enero de 2019, mediante la cual VCGP-Astaldi Ingeniería y Construcción Limitada informa a Quintans Enfierradura SpA, la notificación de terminación anticipada del subcontrato.

3) Carta Ref: SCL/QTS/00078, de 21 de febrero de 2019, mediante la cual VCGP-Astaldi Ingeniería y Construcción Limitada informa a Quintans Enfierradura SpA el pago de finiquitos de personal del subcontratista.

4) Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales de Quintans Chile SpA, emitido por la Dirección del Trabajo, entre los meses noviembre de 2017 y noviembre de 2018.

-Oficios: Fueron incorporadas respuestas de oficios dirigidos a AFP HABITAT, AFP PROVIDA, ISAPRE CRUZ BLANCA, ISAPRE CONSALUD y AFC CHILE, según consta del registro de audio respectivo.

Por su parte, el **FISCO DE CHILE**, incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

-Documental: Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a los demandantes correspondiente al periodo 2017- 2018.

C O N S I D E R A N D O:

SEXTO: Que apreciadas las pruebas incorporadas por las partes, conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por los intervinientes al proceso, permiten a este tribunal tener por acreditados los siguientes hechos de la causa:



a) Que la trabajadora demandante Verónica Santos Madrid con fecha 17 de julio de 2018 ingresó a prestar servicios para la demandada Quintans Enfierrados SpA, para desempeñar la función de Encargada de Recursos Humanos, efectuando las tareas de Control de Personal en el proyecto “Aeropuerto de Santiago”, estableciéndose como plazo de vigencia hasta el día 15 de agosto de 2018, pasando a tener el carácter de indefinido en virtud de anexo contractual suscrito con fecha 17 de agosto de 2018; hecho que se tiene por acreditado en virtud del mérito de la prueba documental incorporada por la parte demandante consistente en el contrato de trabajo y anexo suscritos entre la parte demandante y su ex empleadora antes aludida, no objetados de contrario.

b) Que la trabajadora demandante antes individualizada a la época de terminación de sus servicios, percibía una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$2.092.571; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la prueba documental incorporada por la parte demandante consistente en las liquidaciones de sueldo correspondientes a los últimos tres meses trabajados en forma íntegra, esto es, diciembre de 2018, enero y febrero de 2019, no objetadas de contrario.

c) Que el trabajador demandante Rene Luciano Araneda Roa con fecha 02 de noviembre de 2017 ingresó a prestar servicios para la demandada Quintans Enfierrados SpA, para desempeñar la función de Administrador de Contrato, en el proyecto “Aeropuerto de Santiago”, estableciéndose como plazo de vigencia hasta el día 31 de diciembre de 2017, pasando a tener el carácter de indefinido en virtud de anexo contractual suscrito con fecha 1° de enero de 2018; hecho que se tiene por acreditado en virtud del mérito de la prueba documental incorporada por la parte demandante consistente en el contrato de trabajo y anexo suscritos entre la parte demandante y su ex empleadora antes aludida, no objetados de contrario.

d) Que el trabajador demandante antes individualizado a la época de terminación de sus servicios, percibía una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$3.504.103; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la prueba documental incorporada por la parte demandante consistente en las liquidaciones de sueldo correspondientes a los últimos tres meses trabajados en



forma íntegra, esto es, noviembre de 2018, enero y febrero de 2019, no objetadas de contrario.

e) Que el trabajador demandante Jorge Max Toledo Formandoy con fecha 20 de noviembre de 2017 ingresó a prestar servicios para la demandada Quintans Enfierrados SpA, para desempeñar la función de Administrativo, efectuando las tareas de Control de Personal en el proyecto “Aeropuerto de Santiago”, estableciéndose como plazo de vigencia por un mes, suscribiendo con posterioridad dos contratos de trabajo con la misma empresa, el primero por el término de un mes a contar de la fecha de suscripción de los mismos, esto es, el día 22 de enero de 2018 y el segundo instrumento de fecha 16 agosto de 2018, reconoce naturaleza indefinida del contrato, sin embargo, establece como fecha de ingreso a los servicios la misma fecha que la de suscripción de este último instrumento; hecho que se tiene por acreditado en virtud del mérito de la prueba documental incorporada por la parte demandante consistente en los contratos de trabajo suscritos entre la parte demandante y su ex empleadora antes aludida, no objetados de contrario.

f) Que la empresa demandada Quintans Enfierrados SpA declaro y entero cotizaciones a nombre del trabajador Jorge Max Toledo Formandoy en las instituciones previsionales a las que se encontraba afiliado de manera continua a partir del mes de enero de 2018 y hasta diciembre de 2018; hecho que se tiene por establecido con el mérito del certificado de Previred incorporado por dicho trabajador, no objetado de contrario.

g) Que el trabajador demandante antes individualizado a la época de terminación de sus servicios, percibía una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$841.628; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la prueba documental incorporada por la parte demandante consistente en las liquidaciones de sueldo correspondientes a los últimos tres meses trabajados en forma íntegra, esto es, noviembre de 2018, enero y febrero de 2019, no objetadas de contrario, sin embargo, teniendo presente que en el libelo fue limitada dicha pretensión en la suma de \$774.824, será considerada aquella para efectos de



calcular cualquier prestaciones e indemnización a otorgar a fin de no incurrir en vicio de ultra petita.

h) Que la demandada Quintans Enfierrados SpA notificó de manera personal a cada uno de los trabajadores demandantes, el termino de sus servicios en virtud de comunicación escrita de fecha 28 de febrero de 2019, fundando su decisión en la causal contemplada en el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la comunicación antes aludida, incorporada por los trabajadores demandantes, no objetada de contrario.

i) Que a la época de terminación de los servicios prestados por los trabajadores demandantes para su ex empleadora Quintans Enfierrados SpA, esta última adeudaba el pago de las cotizaciones de seguridad social de los meses de enero y febrero de 2019 en todas las instituciones de seguridad social a las cuales se encontraba afiliado, constando el pago posteriormente de todas las cotizaciones, quedando únicamente adeudada a la fecha la cotización correspondiente al mes de enero de 2019 respecto de los tres trabajadores en AFC Chile, el mes de enero de 2019 respecto de la cotización en AFP Habitat de la trabajadora Verónica Santos Madrid y del trabajador Jorge Toledo Formandoy; hecho que se tiene por establecido con el mérito de los certificados incorporados por cada uno de los trabajadores y de las respuestas de los oficios dirigidos a cada una de las instituciones previsionales en las cuales se encontraban afiliados los actores.

j) Que fecha 17 de febrero de 2014, el Ministerio de Obras Públicas, a través de la Dirección General de Obras Públicas, tuvo por aprobadas las bases de licitación de la obra pública denominada “Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago” a ejecutar a través del sistema de concesión, siendo licitada dicha concesión por medio de Resolución Decreto Supremo N° 105 de fecha 12 de marzo de 2015 a la Sociedad Nueva Concesionaria Nueva Pudahuel S.A., para la ejecución, reparación, conservación y explotación de la obra fiscal antes señalada, así como la prestación y explotación de los servicios aeronáuticos y no aeronáuticos asociados a ella y el uso y goce sobre los bienes nacionales de uso público o fiscales destinados a desarrollar la obra entregada en concesión y



las áreas de servicio que se convengan; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes.

k) Que en virtud de Contrato suscrito con fecha 18 de noviembre de 2015, la Sociedad Nueva Concesionaria Nueva Pudahuel S.A. contrato los servicios de la empresa VCGP-Astaldi Ingeniería y Construcción Limitada, para la ejecución de los servicios de construcción y ampliación de la obra pública fiscal Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes y, que se desprende, además, del mérito del instrumento antes individualizado, incorporado por esta última empresa, el que si bien se encuentra en idioma ingles se desprende con exactitud la fecha antes señalada.

l) Que con fecha 22 de septiembre de 2016, Astaldi, Sucursal Chile, Vinci Construction Grands Projets (Agencia en Chile) y la demandada VCGP-Astaldi Ingeniería y Construcción Limitada, suscribieron un “Subcontrato” con la empresa Quintans Chile SpA, obligándose esta última a desarrollar la instalación de armadura de acero en la obra Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes y, que se desprende, además, del mérito del instrumento antes individualizado, incorporado por la primera empresa aludida.

m) Que la empresa demandada VCGP-Astaldi Ingeniería y Construcción Limitada procedió a pagar durante el mes de febrero de 2019, por subrogación diversos finiquitos de contratos de trabajo de ex trabajadores de la empresa Quintans Enfierrados SpA, que desempeñaban servicios en calidad de “M1 Enfierrador, M2 Enfierrador y Maestro Mayor Enfierradura”, con excepción de los trabajadores demandantes; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la documental incorporada por dicha empresa demandada que da cuenta de los pagos efectuados por subrogación, reafirmado con el mérito de las pruebas confesionales y testimoniales rendidas.

EN RELACION A LA ACCION DE NULIDAD DEL DESPIDO, DESPIDO INJUSTIFICADO y COBRO DE PRESTACIONES RESPECTO DE LA DEMANDADA QUINTANS ENFIERRADOS SpA:



SEPTIMO: Que en primer lugar, cabe tener presente que los trabajadores demandantes han acreditado, con el mérito de la prueba rendida en el proceso, que mantuvieron vigente un vínculo de naturaleza laboral, en los términos del artículo 7º de Código del Trabajo, con la empresa antes aludida, en las siguientes fechas y para desempeñar las siguientes funciones:

-Verónica Santos Madrid: Encargada de Recursos Humanos
17/07/2018

-Rene Araneda Roa: Administrador de Obra
02/11/2017

-Jorge Toledo Formandoy Asistente de Recursos Humanos 22/01/2018

Al efecto cabe tener presente que con el mérito de los instrumentos contractuales incorporados por los trabajadores demandantes, ha permitido tener por establecidas las fechas de ingreso y funciones desempeñadas por cada uno de los trabajadores, sin perjuicio de haber establecido con el mérito de los tres contratos de trabajo incorporados en el caso del trabajador demandante Jorge Max Toledo Formandoy,E que este suscribió un primer contrato con su ex empleadora con fecha 20 de noviembre de 2017, estableciéndose como plazo de vigencia por un mes, suscribiendo con posterioridad dos contratos de trabajo con la misma empresa, el primero por el término de un mes a contar de la fecha de suscripción de los mismos, esto es, el día 22 de enero de 2018 y el segundo instrumento de fecha 16 agosto de 2018, reconociendo este ultimo la naturaleza indefinida del contrato, sin embargo, establece como fecha de ingreso a los servicios la misma fecha que la de suscripción de este último instrumento, por ende, esta sentenciadora establecerá como fecha de ingreso en este caso el día 22 de enero de 2018, en atención a que no fue sometido a la discusión el periodo que da cuenta del primer contrato suscrito en el año 2017 y no habiendo otros antecedentes que permitan establecer continuidad de los servicios.

En relación a la naturaleza jurídica de los contratos suscritos entre las partes, ha quedado plenamente establecido con el mérito de las pruebas aportadas y ya analizadas, que la empresa demandada QUINTANS ENFIERRADOS SpA, efectivamente suscribió al inicio de los servicios de cada



uno de los trabajadores un contrato de trabajo a plazo fijo por el término de un mes, pasando a reconocer con posterioridad la transformación de los mismos en uno de carácter indefinido, tal como consta de los anexos respectivos, también suscritos entre las partes, por ende, no cabe duda que dicho vínculo tenía el carácter de indefinido. Que en el caso del trabajador Toledo Formandoy, si bien ha sido establecido que con fecha 22 de enero de 2018 suscribió un contrato de trabajo a plazo fijo y el segundo instrumento de fecha 16 agosto de 2018, reconoce naturaleza indefinida del contrato, sin embargo, establece como fecha de ingreso a los servicios la misma fecha que la de suscripción de este último instrumento; no existe duda de la continuidad de los servicios prestados para su ex empleadora a partir del día 22 de enero de 2018 de manera continua, con el mérito del certificado emitido por Previred analizado en el motivo sexto del presente fallo, que la empresa demandada Quintans Enfierrados SpA declaro y entero cotizaciones a nombre del trabajador Jorge Max Toledo Formandoy en las instituciones previsionales a las que se encontraba afiliado de manera continua a partir del mes de enero de 2018 y hasta diciembre de 2018, por ende, queda claro que una vez vencido el plazo pactado en el primer contrato del año 2018, el trabajador continuo prestando servicios, transformándose de esa manera en uno de naturaleza indefinida.

OCTAVO: Que, asimismo, ha quedado plenamente establecido, como un hecho del proceso, que la demandada Quintans Enfierrados SpA notifico de manera personal a cada uno de los trabajadores demandantes, el termino de sus servicios en virtud de comunicación escrita de fecha 28 de febrero de 2019, fundando su decisión en la causal contemplada en el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, causal absolutamente improcedente en atención a la naturaleza jurídica del vínculo que unió a las partes y, que como ha sido establecido en forma previa, se trataba de uno de naturaleza indefinida, por lo que será declarado injustificado el despido de que fueron objeto los trabajadores en la fecha señalada, condenando a su ex empleadora a pagarles la indemnización sustitutiva de aviso previo e indemnización por años de servicios, esta última recargada en un 50% de



conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, en el caso de los trabajadores que la hayan devengado atendido el periodo trabajado.

En relación a la indemnización contractual convenida entre la parte empleadora y cada uno de los trabajadores demandantes, cabe tener presente que efectivamente existe un acuerdo contractual suscrito entre las partes suscrito durante la vigencia de la relación laboral que establece dicha indemnización, la que posteriormente es ofrecida en la respectiva carta de despido y en el proyecto de finiquito que nunca se pagó, por la suma de \$4.000.000 respecto de cada trabajador y, al no haber controvertido su procedencia la demandada Quintans Enfierrados SpA, atendido que no evacuó el trámite de contestación de la demanda y permaneció rebelde durante todo el proceso, sólo cabe acoger la procedencia de la misma.

NOVENO: Que en relación al cobro de las cotizaciones de seguridad social reclamado en el libelo por los meses de enero y febrero de 2019, cabe tener presente que tal como ha sido establecido en el motivo sexto precedente, que efectivamente la ex empleadora de los actores efectivamente adeudaba las mismas a la época de despido de los trabajadores, sin embargo, procedió a enterar con posterioridad las cotizaciones de seguridad adeudadas, únicamente adeudadas a la fecha la cotización correspondiente al mes de enero de 2019 respecto de los tres trabajadores en AFC Chile, el mes de enero de 2019 respecto de la cotización en AFP Habitat de la trabajadora Verónica Santos Madrid y del trabajador Jorge Toledo Formandoy, por lo que estas últimas serán ordenadas enterar.

En relación a la sanción de nulidad del despido reclamada, teniendo presente que existía una mínima deuda previsional a la época de los despidos de los trabajadores, deuda que ha sido enterada casi en su integridad a la fecha, esta sentenciadora estima demasiado gravosa la aplicación de la sanción contemplada en el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, por lo que se procederá a su rechazo.

Por ultimo será ordenado el pago de la remuneración correspondiente al mes de febrero de 2019 y del feriado proporcional reclamado en el libelo y feriado



legal en los casos que corresponda, al no haber existido prueba de su solución y/o compensación, atendida la rebeldía de su ex empleadora durante todo el proceso.

EN CUANTO A LA EXISTENCIA DEL REGIMEN DE SUBCONTRATACION DISCUTIDO RESPECTO DE VCGP-ASTALDI INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA., SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO PUDAHUEL S.A., y MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS:

DECIMO: Que los trabajadores demandantes alegan en el libelo haber desempeñado las funciones para las cuales fue contratada por su ex empleadora Quintans Enfierrados SpA, bajo régimen de subcontratación respecto de las demandadas VCGP-ASTALDI INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA., SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO PUDAHUEL S.A. y MOP, identificando a la primera empresa como subcontratista, a la segunda como contratista y al MOP como mandante. Sosteniendo que sus representados llegaban a primera hora del día a las dependencias del Aeropuerto, específicamente a las dependencias de la empresa VCGP- Astaldi Ingeniería y Construcción Ltda., en donde el personal de su guardia controlaba el ingreso de los actores, asignándoles estacionamiento, y realizando sus funciones en un container facilitado por dicha empresa, ya que su ex empleador solo tenía como dependencia una bodega, por ende, resultaba imposible realizar sus labores en dichas dependencias; controvirtiendo estas empresas y servicios públicos la existencia del régimen de subcontratación discutido.

Al efecto cabe tener presente que con el mérito de las probanzas aportadas por las partes, ha permitido tener por establecido los siguientes hechos:

- Que fecha 17 de febrero de 2014, el Ministerio de Obras Públicas, a través de la Dirección General de Obras Públicas, tuvo por aprobadas las bases de licitación de la obra pública denominada “Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez de Santiago” a ejecutar a través del sistema de concesión, siendo licitada dicha concesión por medio de Resolución Decreto Supremo N° 105 de fecha 12 de marzo de 2015 a la Sociedad Nueva Concesionaria Nueva Pudahuel S.A., para la ejecución, reparación, conservación y explotación de la obra fiscal antes señalada, así como la prestación y explotación de los servicios aeronáuticos y no



aeronáuticos asociados a ella y el uso y goce sobre los bienes nacionales de uso público o fiscales destinados a desarrollar la obra entregada en concesión y las áreas de servicio que se convengan;

- Que en virtud de Contrato suscrito con fecha 18 de noviembre de 2015, la Sociedad Nueva Concesionaria Nueva Pudahuel S.A. contrató los servicios de la empresa VCGP-Astaldi Ingeniería y Construcción Limitada, para la ejecución de los servicios de construcción y ampliación de la obra pública fiscal Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez;

- Que con fecha 22 de septiembre de 2016, Astaldi, Sucursal Chile, Vinci Construction Grands Projets (Agencia en Chile) y la demandada VCGP-Astaldi Ingeniería y Construcción Limitada, suscribieron un “Subcontrato” con la empresa Quintans Chile SpA, obligándose esta última a desarrollar la instalación de armadura de acero en la obra Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez;

- Que la empresa demandada VCGP-Astaldi Ingeniería y Construcción Limitada procedió a pagar durante el mes de febrero de 2019, por subrogación diversos finiquitos de contratos de trabajo de ex trabajadores de la empresa Quintans Enfierrados SpA, que desempeñaban servicios en calidad de “M1 Enfierrador, M2 Enfierrador y Maestro Mayor Enfierradura”, con excepción de los trabajadores demandantes.

DECIMO PRIMERO: Que, ahora bien, en relación a la responsabilidad de las empresas demandas y del MOP debidamente representado por el Fisco de Chile, cabe tener recordar en primer término la definición que el legislador laboral ha establecido respecto del trabajo en régimen de subcontratación según lo establecido en el artículo 183-A del Código del trabajo, a saber: *“Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este*



Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.”.

De la definición antes transcrita, si bien podría llegar a establecerse que los trabajadores demandantes efectivamente cumplían con el “elemento locativo” que establece la definición, en atención a que se trata de un hecho no controvertido entre las partes que estos concurrían a desempeñar su funciones de manera diaria a dependencias del Aeropuerto Arturo Merino Benítez, en la comuna de Pudahuel, son los propios demandantes, quienes exponen en su libelo que llegaban a primera hora del día a las dependencias del Aeropuerto, específicamente a las dependencias de la empresa VCGP- Astaldi Ingeniería y Construcción Ltda., en donde el personal de su guardia controlaba el ingreso de los actores, asignándoles estacionamiento, y realizando sus funciones en un container facilitado por dicha empresa, ya que su ex empleador solo tenía como dependencia una bodega, por ende, resultaba imposible realizar sus labores en dichas dependencias, dando cuenta de una situación bastante rara, en el sentido que la empleadora no contaba con un lugar en el cual su personal administrativo, como era el caso de los trabajadores demandantes, prestaran efectivamente sus servicios; cuestión relevante en atención a que las mismas claramente no eran necesarias realizarlas de manera física en dependencias de la obra en construcción y para la cual había sido subcontratado su ex empleadora, en atención a que los servicios contratados respecto de esta última por la empresa VCGP- Astaldi Ingeniería y Construcción Ltda., decía relación con “la instalación de armadura de acero en la obra Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez”; labores que en ningún caso los actores de autos debían realizar, ya que estas fueron desarrolladas de forma directa por los trabajadores que fueron contratados por Quintans Enfierrados SpA, para desarrollar las labores de M1 Enfierrador, M2 Enfierrador y Maestro Mayor Enfierradura, respecto de quienes VCGP- Astaldi Ingeniería y Construcción Ltda. ha ejercido el pago por subrogación de las prestaciones laborales e indemnizaciones adeudadas por su ex empleadora, enterándolas de manera satisfactoria, como consta de los finiquitos incorporados, reconociendo de esa manera la existencia del régimen de subcontratación



respecto de estos últimos, sin embargo, insistiendo en que en el caso de los trabajadores demandantes este no concurre.

DECIMO SEGUNDO: Que siguiendo esa línea de razonamiento, esta sentenciadora comparte la controversia planteada por las demandadas, teniendo especialmente presente la naturaleza “administrativa” de las funciones para las cuales fueron contratados los demandantes, funciones que si bien los testigos que declararon en estrados por la parte demandante, pretendieron establecer la relevancia de su presencia física en la obra y labores desarrolladas por el resto de los trabajadores, ello no resulta suficiente para adquirir convicción que jurídicamente se han reunido los requisitos exigidos por el legislador para establecer la existencia del régimen de subcontratación discutido, más aún, si el elemento locativo solo se configura por el propio aprovechamiento de la parte empleadora de utilizar un container facilitado por la contratista VCGP- Astaldi Ingeniería y Construcción Ltda., al no contar con dependencias propias, pero que en ningún caso, ello puede ser considerado un indicio de la existencia de dicho régimen, más aun si las funciones desarrolladas por estos, en ningún caso, se trataba de las funciones esenciales para llevar a efecto y cumplir con las obligaciones asumidas en su oportunidad por su ex empleadora en virtud del Subcontrato suscrito con la contratista para llevar a efecto la instalación de armadura de acero en la obra.

Que a mayor abundamiento, cabe tener presente que en la demanda yerra en la identificación de la empresa mandante o dueña de la obra, como se pretende que se establezca en el caso del MOP, atendido que olvida o pretende desconocer la existencia de una “concesión” por parte de dicho organismo público a la Sociedad Nueva Concesionaria Nueva Pudahuel S.A., para la ejecución, reparación, conservación y explotación de la obra fiscal antes señalada, así como la prestación y explotación de los servicios aeronáuticos y no aeronáuticos asociados a ella y el uso y goce sobre los bienes nacionales de uso público o fiscales destinados a desarrollar la obra entregada en concesión y las áreas de servicio que se convengan; concesión que en ningún caso podría concluirse que se encuentra en la situación fáctica descrita por el legislador laboral en la norma



del artículo 183-A del Código del Trabajo, sino que más bien, de haber existido dicho régimen, la identidad del mandante sería precisamente la Sociedad Nueva Concesionaria Nueva Pudahuel S.A., a quien le fue conferida la explotación de dicha obra por un periodo determinado de años, no interviniendo el MOP en ninguna otra etapa de la obra concesionada, por lo que se procederá al rechazo de la acción deducidas en contra de VCGP-ASTALDI INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA., SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO PUDAHUEL S.A. y MOP, por no reunirse los requisitos respecto de ellas para la concurrencia del régimen de subcontratación reclamado.

DECIMO TERCERO: Que la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica.

DECIMO CUARTO: Que no habiendo resultado totalmente vencida las demandadas, no se las condenará en costas.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 58, 63, 67, 159 Nº 4, 162, 163, 168, 172, 173, 183-A y siguientes, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que, se **ACOG**E, la demanda deducida por el abogado don Oscar Beyzaga Ubilla en representación de los trabajadores doña **VERONICA SANTOS MADRID**, don **RENE LUCIANO ARANEDA ROA** y don **JORGE MAX TOLEDO FORMANDOY**, en contra de la ex empleadora de sus representados, la empresa **QUINTANS ENFIERRADOS SpA**, sólo en cuanto, se declara injustificado el despido de que fueron objeto los actores con fecha 28 de febrero de 2019, condenando en consecuencia a la demandada antes individualizada a pagar a cada actor las siguientes prestaciones:

-VERONICA SANTOS MADRID:

a) La suma de \$2.092.571, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.

b) La suma de \$4.000.000, por concepto de indemnización contractual pactada.

c) La suma de \$2.092.571, por concepto de remuneración adeudada por los días trabajados en el mes de febrero de 2019.



d) La suma de \$614.495, por concepto de feriado proporcional adeudado por el periodo trabajado.

e) Que la demandada antes individualizada, además, deberá enterar la cotización de seguridad social adeudada a la actora en AFP Habitat y AFC Chile, por los días trabajados en el mes de enero de 2019, debiendo tomar en consideración para ello una remuneración mensual de \$2.092.571.

-RENE LUCIANO ARANEDA ROA:

a) La suma de \$3.504.103, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.

b) La suma de \$3.504.103, por concepto de indemnización por años de servicios, recargada en un 50% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, por la suma de \$1.752.052.

c) La suma de \$4.000.000, por concepto de indemnización contractual pactada.

d) La suma de \$3.504.103, por concepto de remuneración adeudada por los días trabajados en el mes de febrero de 2019.

e) La suma de \$2.306.483, por concepto de feriado legal adeudado por la anualidad devengada 2017-2018.

f) La suma de \$626.961, por concepto de feriado proporcional adeudado por el último periodo trabajado.

g) Que la demandada antes individualizada, además, deberá enterar la cotización de seguridad social adeudada al actor en AFC Chile, por los días trabajados en el mes de enero de 2019, debiendo tomar en consideración para ello una remuneración mensual de \$3.504.103.

-JORGE MAX TOLEDO FORMANDOY:

a) La suma de \$774.824, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.

b) La suma de \$4.000.000, por concepto de indemnización contractual pactada.

c) La suma de \$774.824, por concepto de remuneración adeudada por los días trabajados en el mes de febrero de 2019.



d) La suma de \$232.000, por concepto de feriado proporcional adeudado por el último periodo trabajado.

e) Que la demandada antes individualizada, además, deberá enterar la cotización de seguridad social adeudada al actor en AFP Habitat y AFC Chile, por los días trabajados en el mes de enero de 2019, debiendo tomar en consideración para ello una remuneración mensual de \$774.824.

II.- Que las cantidades ordenadas pagar en forma precedente deberán serlo con los intereses y reajustes contemplados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Que, se rechaza, en lo demás, el libelo de autos.

IV.- Que no habiendo resultado totalmente vencidas las demandadas, no se las condena en costas.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día hábil, de lo contrario remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

Devuélvanse los documentos incorporados por las partes, una vez ejecutoriada la presente sentencia.

Regístrese y comuníquese.

RIT N° O-1992-2019

RUC N° 19-4-0175564-3

Dictada por doña Andrea Soler Merino, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



XWQG XQZNWT

A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>