

Colina, treinta de marzo del dos mil veinte.

VISTOS:

MATIAS HORACIO NOVOA CARBONE (R.U.N. N° 16.097.411-7), Abogado, con domicilio en calle Morandé N° 835, comuna de Santiago, en representación de **Roberto Robinson Albornoz Tobar** (R.U.N. N° 7.696.075-5), **Harrison Giovanny Osorio Cabrera** (R.U.N. N° 24.851.373-K) y **Rubén Antonio Salgado Martínez** (R.U.N. N° 9.795.620-0), presentó demanda en contra de : a) LOGISTICA LINSA S.A. (con R.U.T. N° 96.874.380-5), representada por Jorge González Molina (R.U.N. N° 6.500.733-9), ambos con domicilio en calle El Quillay N° 412, comuna de Lampa; b) CORPORACION NACIONAL DEL COBRE DE CHILE (con R.U.T. N° 61.704.000-K), representada por Nelson Pizarro Contador, ambos con domicilio en calle Huérfanos N° 1270, comuna de Santiago.

Se refirió a la relación laboral de cada uno de sus representado (sin mencionar quiénes fueron sus empleadores), las labores que desempeñaron, sus remuneraciones, las fechas de inicio y término de las mismas, esto último mediante despido indirecto y por la causal del artículo 160 N° 7 del Código del



Trabajo. Explicó que los hechos que configuraron la causal fueron el no pago de cotizaciones y el no pago íntegro de las remuneraciones. Dio los fundamentos de Derecho de su acción, asegurando que los servicios se prestaron en favor de la segunda demandada, y solicitó que se declare: a) que ésta responde en forma solidaria o subsidiaria; b) que el despido es nulo y que se adeudan las remuneraciones por efecto del mismo; c) que ha concurrido la causal de los despidos indirectos; d) que se condena a las demandadas al pago de las prestaciones que señala para cada uno de sus representados (indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicios, recargo legal de ésta, remuneraciones, feriados y cotizaciones), más reajustes, intereses y costas.

El Apoderado de la primera demandada alegó que algunas de las pretensiones son de una vaguedad absoluta, controvirtió los montos de las remuneraciones y sostuvo que no son efectivos los incumplimientos, aunque admitió que hubo atraso más no incumplimientos en el pago de las remuneraciones y cotizaciones. Pidió, en definitiva, que se rechazare totalmente la demanda, con costas.

La Apoderada de la segunda demandada opuso la excepción de falta de legitimidad pasiva respecto de Rubén



Antonio Salgado Martínez, sosteniendo que él no ha prestado servicios en régimen de subcontratación para su representada, por lo que pidió que, en lo que respecta a él, se rechazara la demanda en todas sus partes, con costas. En subsidio, contestó la demanda por él y por los otros trabajadores, expresando que su representada no tuvo participación en los hechos que motivaron los despidos indirectos, por lo que no le afectaría la sanción por incumplimiento de las obligaciones de los contratos; reconoció que existió un vínculo contractual entre ella y la primera demandada entre julio del 2017 y junio del 2019, por lo que cualquier responsabilidad que le pudiera caber se ve reducida a ese período; además, aseguró que su representada ejerce debidamente sus atribuciones de los artículos 183-C y 183-D del Código del Trabajo, por lo que su responsabilidad sería subsidiaria y no solidaria. Terminó pidiendo que se rechace la demanda, en todas sus partes, con costas.

La parte demandante solicitó el rechazo de la excepción.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la prueba de la parte demandante ha consistido en lo siguiente:

A) Documental:



a) RUBÉN SALGADO MARTÍNEZ :

1. Comprobante de Correos de Chile de fecha 19-08-2019.

2. Carta de despido indirecto, con su respectiva carta conductora timbrada con fecha 19-08-2019, por la Inspección Comuna del Trabajo Chacabuco Norte.

3. Liquidaciones de sueldo periodo enero a junio de 2019.

4. Certificado de cotizaciones previsionales AFP Capital, de fecha 31-07-2019.

5. Certificado de deuda afiliado AFC Chile S.A.

6. Detalle deuda cotizaciones Isapre Cruz Blanca de fecha 30-04-2019 y 22-07-2019.

7. Certificado de deuda AFP Capital 31-07-2019.

8. Contrato de trabajo de fecha 28-12-2018.

9. Constancia laboral de fecha 18-07-2019, ICT Antofagasta.

b) ROBERTO ALBORNOZ TOBAR:



1. Comprobante de Correos de Chile de fecha 18-07-2019.

2. Carta de despido indirecto, con su respectiva carta conductora timbrada con fecha 18-07-2019, por la Inspección Comuna del Trabajo Chacabuco Norte.

3. Liquidaciones de sueldo, periodo diciembre de 2018 a junio de 2019.

4. Documento de rechazo de beneficio de cesantía de fecha 19-07-2019.

5. Certificado de cotizaciones acreditadas AFC Chile S.A., 19-07-2019.

6. Certificado de cotizaciones Fonasa de fecha 01-07-2019.

7. Certificado de AFP Provida de fecha 18-07-2019.

8. Contrato de trabajo de fecha 09-03-2018.

c) HARRISON OSORIO CABRERA:

1. Comprobante de Correos de Chile de fecha 18-07-2019.



2. Carta de despido indirecto, con su respectiva carta conductora timbrada con fecha 18-07-2019, por la Inspección Comuna del Trabajo Chacabuco Norte.

3. Liquidaciones de sueldo periodo enero a junio 2019.

4. Correo electrónico de Isapre Consalud, asunto regularización de deuda, de fecha 03-07-2019.

5. Certificado de cotizaciones AFP Plan Vital de fecha 16-07-2019.

6. Contrato de trabajo de fecha 01-08-2017.

7. Certificado de fecha 22-05-2018.

B) **Testimonial:**

Gary Rafael Contreras Sepúlveda

C) **Confesional:**

Solicita se haga efectivo el apercibimiento legal.

D) **Exhibición de documentos:**



Dado que ambas demandadas no cumplieron con la exhibición, pide se haga efectivo el apercibimiento legal.

E) **Oficios:**

Isapre Consalud y AFC Chile respecto al Sr.

Osorio Cabrera; en cuanto a los demás oficios solicitados se desiste.

(Advertencia: el oficio de AFC Chile, no existe en el sistema, ya que sólo se informa respecto del trabajador Sr. Albornoz Tobar).

SEGUNDO: Que la prueba de la demandada “Linsa S.A.” ha consistido en lo siguiente:

A) **Documental:**

1. Copia de contrato de trabajo de fecha 9 de marzo de 2018 suscrito por Linsa y Roberto Albornoz Tobar.

2. Copia de carta de auto despido de fecha 31 de julio de 2019 suscrita por el demandante Roberto Albornoz Tobar.



3. Liquidación de remuneraciones correspondiente abril, mayo, junio y julio de 2019 de Roberto Albornoz Tobar.

4. Copia de contrato de trabajo de fecha 1 de agosto de 2017 suscrito por Linsa y Harrison Osorio Cabrera.

5. Liquidación de remuneraciones correspondiente abril, mayo, junio y julio de 2019 de Harrison Osorio Cabrera.

6. Detalle emisión de vale vista a favor del demandante por parte de Codelco, que da cuenta del pago de la remuneración de julio de 2019.

B) Exhibición documentos:

Se tiene cumplida la exhibición respecto a los Sres. Albornoz y Osorio, por parte de Codelco.

TERCERO: Que la prueba de la demandada “Codelco” ha consistido en lo siguiente:

A) Documental:



1. Contrato de servicios
N° 4600015401 suscrito entre Codelco Chile y Logística Linsa
S.A., de julio de 2017.

2. Certificado de
cumplimiento de obligaciones laborales con nómina de trabajadores,
F-30-1, por los periodos de octubre a diciembre de 2017; y enero
a abril de 2018 y 2019.

3. Carta de anticipado de
contrato enviada por Codelco a Logística Linsa de junio de 2019.

4. Mandato para efectuar
pago de obligaciones laborales de diciembre de 2018.

5. Resolución de la
Tesorería General de la República de fecha 21 de junio de 2019,
respecto de embargo de Logística Linsa S.A., por los montos
correspondientes a los contratos suscritos con Codelco.

6. Comprobantes de pago
por subrogación efectuado por Codelco a AFP Provida, AFP Plan
Vital y AFP Capital, con nómina de trabajadores.



7. Comprobantes de pago por subrogación efectuado por Codelco a Fonasa, a Isapre Consalud y a Isapre Cruz Blanca, con nómina de trabajadores.

8. Comprobantes de pago de cotizaciones efectuado por Codelco a AFC, con nómina de trabajadores.

9. Comprobantes de pago de remuneraciones por medio de Vale Vista efectuadas por Codelco Chile a los trabajadores de Logística Linsa, emitidos por Banco BCI.

10. Contratos individuales de trabajo de Harrison Osorio Cabrera, de fecha 1 de agosto de 2017 y Roberto Albornoz Tobar, de fecha 9 de marzo de 2018.

11. Procedimiento para la acreditación y credencialización de empresas, personas, licencias y vehículos livianos en Codelco, de fecha 30 de marzo de 2016.

12. Registro de trabajadores de Logística Linsa S.A., autorizados para ingresar a la Divisiones Teniente, Andina, Chuquicamata y Ministro Hales.



13. Respuesta oficio de Minera Spencer S.A., que da cuenta del contrato suscrito con Logística Linsa S.A., durante el mismo periodo trabajado por los demandantes.

B) **Confesional:**

Roberto Albornoz Tobar.

C) **Exhibición de**
documentos:

Contrato de trabajo suscrito con el señor Salgado Martínez.

D) **Oficios:**

Isapre Consalud y AFP Plan Vital, respecto del Sr. Osorio Cabrera.

CUARTO: Que, por no haber suficiente mérito, se desechan las solicitudes de hacer efectivos los respectivos apercibimientos, formuladas por la parte demandante en la Audiencia de Juicio, por no haber comparecido a prestar confesión



los representantes de las demandadas y por no haber exhibido éstas todos los documentos que debieron exhibir.

QUNTO: Que, de acuerdo a los ejemplares de las respectivas cartas de despido indirecto que ha incorporado el demandante, los hechos que habrían configurado la causal del artículo 160 N° 7 del Código el Trabajo, en los tres casos, consistieron en no pagar íntegras las remuneraciones del mes de junio (del 2019, aparentemente) e irregularidades en el pago de las cotizaciones, durante toda la relación laboral (sin embargo, los trabajadores citaron en sus cartas tan sólo algunos de los respectivos períodos).

SEXTO: Que la primera demandada ha negado que ello sea cierto y, para demostrar lo contrario, ha presentado, en primer lugar, copias de las liquidaciones de remuneraciones del mes de junio del 2019 de los señores Albornoz Tobar y Osorio Cabrera, así como una lista titulada “Otros Pagos-Detalle de Pago” , que da cuenta de pagos efectuados por Codelco el 19 de agosto del 2019. Sin embargo las liquidaciones no exhiben firmas de recepción por parte de esos dos trabajadores y, en el documento de “Codelco” sólo figuran también ellos dos y recibiendo, no en el mes de junio sino que en el mes de agosto,



unas sumas que no concuerdan con las que exhiben aquellas liquidaciones.

Los documentos exhibidos por “Codelco”, a petición de la primera demandada, tampoco salvan esas insuficiencias.

Y, en lo que respecta al oportuno pago de las cotizaciones, la primera demandada no ha presentado prueba alguna y, por el contrario, con los certificados de cotizaciones de cada uno de los tres trabajadores que ella ha incorporada, la demandante ha puesto en evidencia que, efectivamente, aún se adeudan tales pagos.

Por todo lo anterior, se ha de reconocer que los tres despidos indirectos en este caso, han sido procedentes.

SEPTIMO: Que, por las mismas razones expuestas en el considerando precedente, se acogerán las peticiones relacionadas con los pagos de las remuneraciones de los meses de julio del 2019 en el caso de los tres trabajadores y también de agosto de ese año, en el caso del señor Salgado Martínez, dado que la demandada principal no ha demostrado haber cumplido con los mismos.



OCTAVO: Que por el mismo motivo, es decir, por falta de pruebas al respecto, serán acogidas las solicitudes relacionadas con los feriados de los tres trabajadores, pues la demandada principal nada ha acreditado al respecto.

NOVENO: Que, en lo que respecta al monto de las remuneraciones de cada uno de los trabajadores, cabe observar lo siguiente: a) en cuanto al señor Albornoz Tobar, sus liquidaciones de remuneraciones de los meses de abril, mayo y junio del 2019 que han presentado ambas partes, permiten concluir que percibió un promedio mensual de \$1.184.671; b) en cuanto al señor Osorio Cabrera, sus liquidaciones de remuneraciones de los meses de abril, mayo y junio del 2019, que han presentado ambas partes, permiten concluir que percibió un promedio mensual de \$623.078; c) en cuanto al señor Salgado Martínez, sus liquidaciones de remuneraciones de los meses de abril, mayo y junio del 2019, que ha presentado la parte demandante, permiten concluir que el promedio de sus remuneraciones fue de \$1.733.475.

Por tanto, esas han de ser las bases de cálculo que se utilicen en esta sentencia.

DECIMO: Que la única prueba que ha presentado la parte demandante para acreditar que el señor



Salgado Martínez se desempeñó bajo régimen de subcontratación para “Codelco” , ha sido el testimonio de Gary Rafael Contreras Sepúlveda, quien, asegurando que trabajó en “Linsa” junto a los tres trabajadores que representa el actor, aseguró que todos prestaban servicios solamente para la primera. Sin embargo, también reconoció que él había comenzado a trabajar tan sólo en abril del 2019 para “Linsa” (es decir, poco antes del término de los contratos de trabajo de aquellos) y que antes nada supo de los tres.

Su testimonio, además, no ha parecido del todo imparcial, puesto que ha reconocido que mantiene una acción judicial precisamente en contra de “Codelco” , “por régimen de subcontratación” .

Estimándose entonces que, en el caso del señor Salgado, no se ha establecido el régimen de subcontratación, ha de ser acogida la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por “Codelco” y rechazarse la demanda en lo que a ello respecta.

UNDECIMO: Que, en la Audiencia Preparatoria, se estableció como hecho no controvertido el que los



señores Albornoz Tobar y Osorio Cabrera, se habían desempeñado bajo régimen de subcontratación para “Codelco” .

Por otra parte, esta demandada ha acreditado suficientemente el cumplimiento de sus obligaciones de información y retención que le impone la Ley, con la incorporación de los siguientes documentos: los Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales de los periodos de octubre a diciembre del 2017, enero a abril del 2018 y 2019; el Mandato para Efectuar Pago por Prestaciones Laborales de diciembre del 2018; la Resolución de la Tesorería General de la República, de fecha 21 de junio de 2019, respecto de embargo de Logística Linsa S.A., por los montos correspondientes a los contratos suscritos con Codelco; los Comprobantes de Pago por Subrogación efectuados por Codelco a AFP Provida, AFP Plan Vital y AFP Capital, con nómina de trabajadores; los Comprobantes de Pago por Subrogación efectuado por Codelco a Fonasa, a Isapre Consalud y a Isapre Cruz Blanca, con nómina de trabajadores; los Comprobantes de Pago de Cotizaciones efectuado por Codelco a AFC, con nómina de trabajadores; y los Comprobantes de Pago de Remuneraciones por medio de Vale Vista, efectuados a los trabajadores de Logística



Linsa, emitidos por Banco BCI (Nos. 2, 4, 5, 6, 7, 8 y 9, letra A), Considerando Tercero).

Por tanto, su responsabilidad en este caso ha de ser subsidiaria, no solidaria.

DUODECIMO: Que, analizado el resto de la prueba aportada por las partes, ello en nada altera las apreciaciones anteriores.

Y teniendo presente además lo dispuesto en los artículos 41, 55, 63, 67, 73, 160, 162, 163, 168, 171, 172, 173, 183-A, 183-B, 183-C, 183-D, 432, 445, 453, 454 y 456 del Código del Trabajo; y 144 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

I.- Que ha lugar, con costas, a la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por la **CORPORACION NACIONAL DEL COBRE DE CHILE**, por lo que se rechaza aquella parte de la demanda que se refiere al régimen de subcontratación bajo el cual se habría desempeñado para ella el señor **Rubén Antonio Salgado Martínez**.

Se fijan las costas personales en \$500.000.



II.- Que HA LUGAR a la demanda interpuesta por MATIAS HORACIO NOVOA CARBONE, en representación de **Roberto Robinson Albornoz Tobar, Harrison Giovanny Osorio Cabrera y Rubén Antonio Salgado Martínez**, en contra de LOGISTICA LINSA S.A. y CORPORACION NACIONAL DEL COBRE DE CHILE, pero sólo en cuanto se declara la procedencia de las despidos indirectos de las tres personas que representa el actor, la nulidad de los mismos (para efectos de remuneraciones) y la segunda la responsabilidad subsidiaria que le cabe a la segunda demandada frente a todo lo anterior, por lo que ambas demandadas deberán pagar las siguientes prestaciones, más los correspondientes reajustes e intereses legales:

A) Al señor **Roberto Albornoz Tobar**: a) \$1.184.671, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo; b) \$1.184.671, por concepto de indemnización por año de servicios; c) \$592.336, por concepto de incremento del 50% de la indemnización anterior; d) \$36.872, por concepto de saldo de remuneración del mes de junio del 2019; e) \$710.803, por concepto de remuneración del mes de julio del mismo año (18 días); f) \$829.270, por concepto de feriado legal; f) \$320.848, por concepto de feriado proporcional; g) remuneraciones desde le



fecha del despido indirecto y hasta su convalidación, conforme a la Ley.

B) Al señor **Harrison Osorio Cabrera**: a) \$623.078, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo; b) \$1.246.156, por concepto de indemnización por años de servicios; c) \$623.078, por concepto de incremento del 50% de la indemnización anterior; d) \$60.114, por concepto de saldo de la remuneración del mes de junio del 2019; e) \$436.155, por concepto de feriado legal; f) \$425.770, por concepto de feriado proporcional; g) remuneraciones desde la fecha del despido indirecto y hasta su convalidación, conforme a la Ley.

III.- Que no se condena en costas a las dos demandadas, por haber sido totalmente vencidas.

IV.- Que la primera demandada deberá pagar al señor **Rubén Salgado Martínez** las siguientes prestaciones, más los correspondientes reajustes e intereses legales: a) \$1.733.475, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo; b) \$562.973, por concepto de saldo de remuneración del mes de junio del 2019; c) \$1.411.048, por concepto de remuneración del mes de julio de ese mismo año; d) \$893.663, por concepto de remuneración del mes de agosto del 2019; e)



\$787.286, por concepto de feriado proporcional; f) remuneraciones desde la fecha del despido indirecto y hasta su convalidación, conforme a la Ley.

Se condena en costas a dicha demandada, fijándose en \$500.000 las personales.

IV.- Que las dos demandadas habrán de enterar las cotizaciones que aún se adeuden por los señores Albornos y Osorio y la primera demandada habrá de hacerlo respecto de las que se adeuden por el señor Salgado.

Regístrese.

Notifíquese.

R.I.T. O-618-2019.

ROBERTO CANALES DE LA JARA

Juez Titular

Juzgado de Letras de Colina





A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>