

Santiago, veintiséis de julio de dos mil veintiuno.

VISTOS:

En estos autos RIT O-618-2019, RUC 1940216003-1, del Juzgado de Letras de Colina, por sentencia de treinta de marzo de dos mil veinte, el juez de dicho tribunal don Roberto Canales de la Jara, acogió la demanda de nulidad del despido, despido indirecto y cobro de prestaciones interpuesta por Roberto Albornoz Tobar, Harrison Osorio Cabrera y Rubén Salgado Martínez en contra de Logística Linsa S.A., como demandada principal, y la Corporación Nacional del Cobre de Chile, como demandada subsidiaria, resolviendo acoger la excepción de falta de legitimación pasiva interpuesta por la Codelco Chile sólo respecto del actor Salgado Martínez; y acoge la demanda en cuanto declara procedente los despidos indirectos de los actores, la nulidad de los mismos, y la responsabilidad subsidiaria que le cabe a Codelco Chile, por lo que condena a las demandadas a pagar de manera subsidiaria los montos que indica, con condena en costas de la demandada principal.

Contra ese fallo, la parte demanda Codelco Chile dedujo recurso de nulidad, el que sustentó en las causales que se indican, las que interpone de manera conjunta: (i) artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en la hipótesis de contener el fallo decisiones contradictorias; (ii) artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en relación al numeral 6 del artículo 459 del mismo Código y; (iii) causal del artículo 477 Código del Trabajo, por dictación de la sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación con los artículos 183-B y 183-D, ambos del Código Laboral, por lo que pide invalidar la sentencia recurrida, y se dicte la correspondiente de reemplazo que rechace sin contradicciones la demanda del señor Salgado en contra de Codelco; se acoja parcialmente la excepción de pago opuesta, descontando la cantidad de \$361.650.- sobre la remuneración de julio de 2019 del señor Albornoz y; se rechace la demanda de nulidad del despido, con costas.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los apoderados de la parte demandante y de la demandada Codelco Chile.



Considerando:

I.- EN CUANTO AL RECURSO DE NULIDAD:

Primero: Que, la demandada Codelco Chile deduce, como primera causal de su recurso, el motivo de invalidación del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en la hipótesis de contener el fallo decisiones contradictorias, toda vez que se observan decisiones contrapuestas en la parte resolutive del fallo, pues de acuerdo al numeral I y al numeral II letra c) de la parte resolutive, la sentencia rechaza la demanda del señor Salgado en contra de Codelco, y se condena sólo a la demandada Linsa S.A. a pagar las prestaciones e indemnizaciones laborales a favor de este trabajador.

Añade que lo anterior se contradice con el numeral II de la parte resolutive de la sentencia, pues en ella se da lugar a la demanda de los tres trabajadores (incluyendo al señor Salgado), en contra de Linsa y Codelco, señalando que a esta última le asiste responsabilidad subsidiaria en los despidos indirectos y nulos de los tres trabajadores, por lo que de esta forma, el numeral II de la parte resolutive del fallo, es contradictorio con numeral I y con el numeral II letra c) del mismo, pues los segundos excluyen del ámbito de responsabilidad de Codelco al señor Salgado, mientras que el primero lo incluye.

Finalmente sostiene que el vicio que motiva su recurso de nulidad influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues de haberse guardado estricta coherencia en la decisión del tribunal, se debió haber llegado a una sentencia distinta, que rechace la demanda del señor Salgado en contra de Codelco, sin contradicciones en lo resolutive.

Segundo: Que, en conjunto con la causal antes desarrollada, la parte demandante invoca el motivo de nulidad del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en relación con el numeral 6 del artículo 459 del mencionado código.

Sobre el punto expone que la sentencia definitiva omitió pronunciamiento respecto a la excepción de pago que opuso Codelco en la contestación de la demanda, respecto de la remuneración de julio de 2019 demandada por el señor Albornoz, y de la cual se dio traslado en la audiencia preparatoria, y se dejó su pronunciamiento para la sentencia



definitiva, lo que finalmente no ocurrió, expresando que el vicio denunciado influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues de haberse pronunciado el tribunal sobre la excepción de pago opuesta por Codelco Chile, debió necesariamente acogerla, al menos parcialmente dado que la recurrente incorporó en audiencia de juicio el documento individualizado como *“Comprobantes de pago de remuneraciones por medio de Vale Vista efectuadas por Codelco Chile los trabajadores de Logística Linsa, emitido por Banco BCP”*, el cual no fue objetado por la parte demandante, y por el cual se acredita que la demandada Codelco Chile pagó al demandante Albornoz la suma de \$361.650, que corresponde a la remuneración de 18 días trabajados en el mes de julio de 2019, y al ser interrogado dicho demandante para que dijera si Codelco pagó sus remuneraciones, este declaró: *“de lo que recuerdo me pagó una vez, pero podrían ser dos también, no lo recuerdo exactamente”*, por lo que entiende que esta declaración constituye una confesión y, como tal, plena prueba respecto de que efectivamente se pagó la suma antes señalada. En cuanto a la segunda parte de su declaración, al ser una respuesta dudosa, confusa, con características de evasiva, no puede dársele valor contra Codelco, dado que lo que el demandante reconoce que se le pagó una vez, pero que también podría habersele pagado en dos ocasiones, lo que no recuerda, sosteniendo que tanto la documental rendida como la confesional del actor dan cuenta de la efectividad de la excepción de pago.

Tercero: Que, en conjunto con las dos causales precedentemente desarrolladas, invoca como motivo de nulidad, el establecido en el artículo 477 del Código del Trabajo, por dictación de la sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación con los artículos 183-B y 183-D, ambos del Código Laboral, señalando que la sanción de nulidad del despido no puede tener aplicación sobre la empresa principal.

Sobre el tópico en referencia, manifiesta que la sanción de nulidad del despido, como su propia denominación lo indica, es desde el punto de vista jurídico una “sanción”, y no constituye una “obligación”, ni tampoco una “indemnización”, a lo que añade que si bien la intención de la Ley N°



19.631 es sancionar a la empresa que ha incumplido con el pago de cotizaciones previsionales del trabajador al momento de su despido, ello no implica que la intención del legislador deba imponerse sobre las garantías mínimas que consagra del derecho sancionatorio, sosteniendo que la sanción de nulidad del despido impone como sanción el pago remuneraciones convalidatorias al trabajador, cuya finalidad no es satisfacer un crédito o derecho de éste, ni tampoco indemnizarlo, y por lo mismo, la imposición de la pena no debe ser mirada desde el punto de vista del trabajador, sino del demandado, ideas que han sido recogidas en la jurisprudencia que menciona.

Finalmente, refiere que el vicio alegado influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues de haberse aplicado correctamente los artículos 183-B y 183-D del Código del Trabajo, no la habría condenado a responder de la sanción de nulidad del despido, pues no es una sanción que este expresamente establecida en dicha normativa.

Cuarto: Que el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo señala que *“El recurso de nulidad procederá, además: e) Cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 ó 501, inciso final, de este Código, según corresponda; contuviese decisiones contradictorias; otorgare más allá de lo pedido por las partes, o se extendiere a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de las facultades para fallar de oficio que la ley expresamente otorgue”*. Por su parte, el N° 6 del artículo 459 del mismo texto legal refiere que la sentencia definitiva debe contener *“La resolución de las cuestiones sometidas a la decisión del tribunal, con expresa determinación de las sumas que ordene pagar o las bases necesarias para su liquidación, si ello fuere procedente, y”*.

Quinto: Que, por otra parte, como reiteradamente se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el sentido, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se han tenido por probados.



Sexto: Que, como queda de manifiesto de lo expuesto en los motivos primero a tercero de esta resolución, el recurso ha sido elaborado relacionando tres causales que el Código Laboral ha tratado en forma separada y las ha alegado en forma conjunta. En efecto, las dos primeras causales dicen relación con que la sentencia contiene decisiones contradictorias y que omitió pronunciamiento sobre una excepción opuesta, es decir, apuntan a los requisitos de forma de la sentencia, para luego alegar sobre un asunto propiamente de fondo, cual es que el fallo una vez que declaró la nulidad del despido en contra del demandado principal, la hizo aplicable a la demandada subsidiaria o solidaria. Por lo demás, si las causales son deducidas en forma conjunta, para que el recurso prospere, deben -por un lado- ser compatibles entre sí y, además, ser acogidas todas ellas, pues han sido deducidas de consuno bastando que una de ellas sea rechazada para que la otra no pueda prosperar.

Séptimo: Que, siendo el recurso de nulidad, por su naturaleza, de derecho estricto, no resulta lógico o coherente la forma en que se ha planteado por la parte demandada solidaria o subsidiaria, y la propuesta formal adecuada debió efectuarse interponiendo las mismas causales-en forma subsidiaria- alegando, en primer lugar, aquellas relativas a deficiencias o defectos de la sentencia, y una vez cumplidas las formas de la sentencia y fijados los hechos, impugnar la forma en que se ha aplicado o interpretado, en el caso concreto, las normas legales y constitucionales, aceptando los hechos fijados en el fallo.

Octavo: Que, todas las deficiencias antes anotadas llevan a concluir que el arbitrio en análisis deducido, que es materia de la presente resolución, deba rechazarse.

II.- EN CUANTO A LAS FACULTADES OFICIOSAS

Noveno: Que, el inciso tercero del artículo 479 del Estatuto Laboral, faculta a esta Corte a invalidar de oficio una sentencia con la única limitación que se haga valer un motivo distinto del invocado por el recurrente y siempre que se trate de alguna de las causales del artículo 478 del referido Código.



Décimo: Que, en su letra e) señala que procede el recurso cuando en la sentencia contuviere decisiones contradictorias, y además, prescribe dentro de los requisitos que debe contener la sentencia, en su N°4 del artículo 459 del Código del Trabajo, lo siguiente: *“El análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación”*.

La omisión de estos requisitos hace procedente que, de acuerdo a la norma precisada se invalide la sentencia.

Undécimo: Que constan de los antecedentes, lo siguiente:

La sentencia en sus decisorias resuelve:

“I.- Que ha lugar, con costas, a la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por la CORPORACION NACIONAL DEL COBRE DE CHILE, por lo que se rechaza aquella parte de la demanda que se refiere al régimen de subcontratación bajo el cual se habría desempeñado para ella el señor Rubén Antonio Salgado Martínez.

Se fijan las costas personales en \$500.000.

II.- Que HA LUGAR a la demanda interpuesta por MATIAS HORACIO NOVOA CARBONE, en representación de Roberto Robinson Albornoz Tobar, Harrison Giovanny Osorio Cabrera y Rubén Antonio Salgado Martínez,, en contra de LOGISTICA Linsa S.A. y CORPORACION NACIONAL DEL COBRE DE CHILE, pero sólo en cuanto se declara la procedencia de las despidos indirectos de las tres personas que representa el actor, la nulidad de los mismos (para efectos de remuneraciones) y la segunda la responsabilidad subsidiaria que le cabe a la segunda demandada frente a todo lo anterior, por lo que ambas demandadas deberán pagar las siguientes prestaciones, más los correspondientes reajustes e intereses legales:

A) Al señor Roberto Albornoz Tobar: a) \$1.184.671, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo; b) \$1.184.671, por concepto de indemnización por año de servicios; c) \$592.336, por concepto de incremento del 50% de la indemnización anterior; d) \$36.872, por concepto de saldo de remuneración del mes de junio del 2019; e) \$710.803, por concepto de remuneración del mes de julio del mismo año (18 días); f) \$829.270, por



concepto de feriado legal; f) \$320.848, por concepto de feriado proporcional; g) remuneraciones desde la fecha del despido indirecto y hasta su convalidación, conforme a la Ley.

B) Al señor Harrison Osorio Cabrera: a) \$623.078, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo; b) \$1.246.156, por concepto de indemnización por años de servicios; c) \$623.078, por concepto de incremento del 50% de la indemnización anterior; d) \$60.114, por concepto de saldo de la remuneración del mes de junio del 2019; e) \$436.155, por concepto de feriado legal; f) \$425.770, por concepto de feriado proporcional; g) remuneraciones desde la fecha del despido indirecto y hasta su convalidación, conforme a la Ley.

III.- Que no se condena en costas a las dos demandadas, por haber sido totalmente vencidas.

IV.- Que la primera demandada deber pagar al señor Rubén Salgado Martínez las siguientes prestaciones, más los correspondientes reajustes e intereses legales: a) \$1.733.475, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo; b) \$562.973, por concepto de saldo de remuneración del mes de junio del 2019; c) \$1.411.048, por concepto de remuneración del mes de julio de ese mismo año; d) \$893.663, por concepto de remuneración del mes de agosto del 2019; e) \$787.286, por concepto de feriado proporcional; f) remuneraciones desde la fecha del despido indirecto y hasta su convalidación, conforme a la Ley.

Se condena en costas a dicha demandada, fijándose en \$500.000 las personales.

IV.- Que las dos demandadas habrán de enterar las cotizaciones que se adeuden por los señores Albornoz y Osorio y la primera demandada habrá de hacerlo respecto de las que se adeuden por el señor Salgado. ”

Duodécimo: Que, la decisoria I, está en concordancia con el motivo décimo de la sentencia en cuanto a que no se dio por establecido el régimen de subcontratación y por ello indicó que la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por “Codelco” sería acogida, respecto de la demanda del señor Salgado.



Décimo tercero: Que, luego la sentencia en su decisión II, condena a la demandada “Codelco”, de forma subsidiaria al pago de las prestaciones que allí indica también respecto del demandante señor Salgado, no existiendo fundamento alguno en los razonamientos previos de la sentencia que justifiquen o den cuenta del porqué la demandada “Codelco”, deba pagar alguna prestación al demandante señor Salgado, es más, en su considerando décimo señaló que era improcedente la demanda en contra de “Codelco” por parte de dicho actor.

Décimo cuarto: Que, además, la sentencia recurrida en su decisoria II, condena a esta misma demandada “Codelco”, de forma subsidiaria no solo de las indemnizaciones y prestaciones que indica, sino también lo hace responsable solidario de la sanción de nulidad del despido, pero, no existe ninguna justificación o mención en la sentencia de las razones por las cuales acogerá la nulidad del despido respecto de esta demandada, la única referencia a su responsabilidad es aquella que indica en su considerando undécimo, donde señala que “Codelco” acreditó el cumplimiento de sus obligaciones de información y retención que le impone la ley y por lo tanto su responsabilidad era subsidiaria y no solidaria, pero, omite pronunciarse respecto de la nulidad del despido y no sólo en lo referente a esta demandada sino también respecto de la demandada principal, limitándose sólo a aplicar dicha sanción en la parte resolutive de la sentencia.

Décimo quinto: Que, por las razones expuestas, careciendo de fundamentación o de razonamiento que conduzca al entendimiento del porqué se resolvió de la manera como indica la parte resolutive de la sentencia, debe esta ser anulada, dictando a continuación y sin nueva vista una que la reemplace.

Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **se resuelve:**

I.- Que, se rechaza el recurso de nulidad deducido por la parte demandada Corporación Nacional del Cobre de Chile, en contra de la sentencia de treinta de marzo de dos mil veinte, dictada por el Juzgado de Letras de Colina.



II.- Que, actuando de oficio esta Corte, **se anula** la referida sentencia y se la reemplaza por la que se dicta a continuación y separadamente.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del ministro señor Padilla.

Nº 1188-2020.

MARISOL ANDREA ROJAS MOYA
MINISTRO
Fecha: 26/07/2021 10:18:20

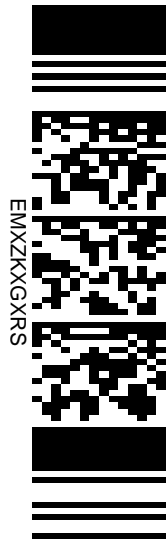
JENNY MARTA BOOK REYES
MINISTRO
Fecha: 26/07/2021 10:17:10

SERGIO ENRIQUE PADILLA FARIAS
MINISTRO(S)
Fecha: 26/07/2021 11:35:38



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Marisol Andrea Rojas M., Jenny Book R. y Ministro Suplente Sergio Enrique Padilla F. Santiago, veintiséis de julio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintiséis de julio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Santiago, veintiséis de julio de dos mil veintiuno.

En conformidad con lo resuelto en esta fecha, se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

VISTOS:

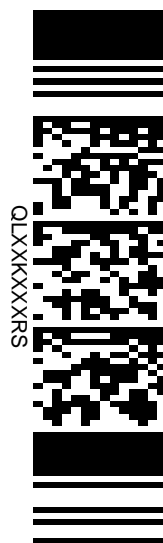
Del fallo invalidado, se mantienen los motivos primero al undécimo.

Y TENIENDO ADEMÁS PRESENTE.

1.- Que, la demandada solidaria o subsidiaria, en la contestación de la demanda, alegó en subsidio, que reconocía la relación contractual con la demandada principal entre julio 2017 y junio 2019, por lo que cualquier responsabilidad que le pudiere caber se reducía a ese período. Además, consta del registro de audios que la misma demandada “Codelco”, en la audiencia preparatoria dedujo respecto del demandante señor Alborno (y Osorio), la excepción de pago de la remuneración de julio de que el tribunal previo traslado por la demandante, dejándose su resolución para definitiva.

2.- Que, esta demandada incorporó en juicio comprobante de Vale Vista, emitido por Banco BCI, dando cuenta de nómina de pagos de remuneraciones a los trabajadores de la demandada principal Logística Linsa, por instrucciones de su mandante “Codelco”, comprobante signado con el número 9, de la letra A) del considerando tercero, Prueba documental de dicha demandada “Codelco” .

3.- Que, en dicho documento, figura y consta que al demandante Roberto Alborno, se le hizo pago de \$475.716, vale vista de fecha 11 de julio de 2019, más un segundo pago de \$361.650, de fecha 19 de agosto de 2019, vale vista pagado, documento el cual no fue objetado por ninguna de las partes. Por lo demás, en la confesional del señor Alborno señala que trabajó para la demandada principal Linsa, y que “Codelco” le pagó remuneraciones después de su autodespido; que le habría pagado una vez pero también podrían haber sido dos veces, respuesta que sin perjuicio de no ser categórica, unido al comprobante señalado que da cuenta de dos pagos por las cantidades indicadas, vale vista a nombre del demandante que figura pagado, permiten arribar a la conclusión de que efectivamente recibió la cantidad de dinero alegada por la demandada, la que debe imputarse a



las prestaciones por remuneraciones que se le adeudan, específicamente se imputarán como abono \$361.650, a la remuneración pendiente del mes de julio de 2019.

4.- Que, en cuanto a la nulidad de despido, consta, -según se dejó establecido en el considerando sexto y siguientes-, que la demandada principal, Logística Linsa S.A., adeuda remuneraciones y cotizaciones previsionales de los meses de junio y julio de 2019 de los tres trabajadores demandantes,

5.- Que, el artículo 162 del Código del Trabajo, prescribe en sus incisos 5° y siguientes: *“Para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el integro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo.*

Con todo, el empleador podrá convalidar el despido mediante el pago de las imposiciones morosas del trabajador, lo que comunicará a éste mediante carta certificada acompañada de la documentación emitida por las instituciones previsionales correspondientes, en que conste la recepción de dicho pago.

Sin perjuicio de lo anterior, el empleador deberá pagar al trabajador las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo durante el período comprendido entre la fecha del despido y la fecha de envío o entrega de la referida comunicación al trabajador. No será exigible esta obligación del empleador cuando el monto adeudado por concepto de imposiciones morosas no exceda de la cantidad menor entre el 10% del total de la deuda previsional o 2 unidades tributarias mensuales, y siempre que dicho monto sea pagado por el empleador dentro del plazo de 15 días hábiles contado desde la notificación de la respectiva demanda... ”.-

6.- Que, así las cosas, y conforme a la prueba antes analizada, se encuentra acreditado que el acto del despido (indirecto) de los actores no



produjo sus efectos, pues no se encontraban íntegramente pagadas las cotizaciones de seguridad de aquellos, ni tampoco se ha producido la llamada convalidación de dichos despidos pues aún permanecen impagas, o al menos, dicho pago no ha sido acreditado.

7.- Que, en consecuencia, procede acoger la demanda en cuanto se condenará a la demandada principal, Logística Linsa S.A., a la sanción establecida en la normativa recién citada por ser nulo el despido (indirecto) de los actores.

8.- Que, respecto de la demandada subsidiaria, “Codelco”, se debe tener presente lo siguiente: Como ya se señaló que, el empleador Logística Linsa S.A., agente retenedor de las cotizaciones previsionales de los trabajadores demandantes, al no haber enterado las correspondientes a los meses anteriores al despido (indirecto), deberá seguir pagando las remuneraciones hasta la convalidación del despido, esto es, hasta el pago de las cotizaciones previsionales adeudadas.

9.- Que, de lo dicho resulta que el pago de esas remuneraciones, no es el equivalente a una contraprestación por parte del trabajador que la recibe, sino que claramente es una sanción que se aplica al empleador por haber incurrido en la infracción de retener los dineros del trabajador, correspondientes a sus cotizaciones previsionales y no haberlas enterado en las instituciones previsionales pertinentes. Es decir, por “apropiarse” de dineros del trabajador; conducta que además de ser constitutiva eventualmente de una sanción penal, tiene esta sanción pecuniaria.

10.- Que, siendo las sanciones un castigo para aquellos que realizan la conducta que describe la norma sancionatoria, (retener u obligado a retener y no enterar las cotizaciones previsionales), no puede ser extensiva dicha sanción a aquellos que no estaban obligados a realizar la conducta de cuya sanción se trata.

11.- Que, como se indicó, la norma del artículo 162 del Código del Trabajo, hace aplicable la sanción al empleador incumplidor, es decir, asigna consecuencia a la conducta de un sujeto específico y determinado, y siendo por su naturaleza las normas laborales de carácter estricto y de interpretación restrictiva y más restrictivas aun las que prevén sanciones,



entonces, no pueden esas sanciones hacerse extensivas a aquellos que no reúnen la calidad de empleador, por cuanto no han realizado la conducta que los hace merecedores del castigo de seguir pagando las remuneraciones hasta que se convalide el despido, salvo que la misma ley las haga extensiva, cual no es el caso.

12.- Que, además, la ley ha señalado específicamente las consecuencias para los terceros sujetos que se vinculan con una relación laboral habida entre empleador y trabajador, cual es la denominada subcontratación. En estos casos la ley le asigna obligaciones que velan por el cumplimiento de las remuneraciones y cotizaciones previsionales de los trabajadores involucrados en dicha relación, y así, el artículo 183-B del código del trabajo, señala cuales son las consecuencias de su incumplimiento, y en este caso deben responder de las obligaciones laborales y previsionales (remuneraciones y cotizaciones) incluidas las indemnizaciones legales que correspondan al término de la relación laboral y que dicha responsabilidad estará limitada al tiempo o período en el cual el trabajador prestó servicios en régimen de subcontratación.

13.- Que, demás está decirlo son estatutos totalmente diversos los que rigen esas relaciones, y en la norma recién citada se señala expresamente las consecuencias que acarrea el incumplimiento, por parte de esos terceros, cuales son que, al igual que el empleador, son responsables de las obligaciones laborales incluidas las indemnizaciones por término de la relación laboral.

14.- Que, como puede colegirse, la ley no los hace responsables de las sanciones que se apliquen al empleador, solo del pago de las prestaciones laborales a que está obligado el empleador, y, al término de la relación laboral, también de las indemnizaciones que le correspondan al trabajador cesado; es más, la ley pone coto al tiempo o período de esa responsabilidad, limitándolo sólo al tiempo en que el trabajador prestó servicio en régimen de subcontratación para la empresa principal, por cuanto son contratos distintos y con obligaciones diferentes con eventuales diversos tiempos de duración.



15.- Que, en consecuencia, no siendo la demandada “Codelco”, el empleador de los demandantes, la sanción correspondiente a la nulidad de los despidos (indirectos), sólo será aplicada a la demandada principal y empleadora Logística Linsa S.A., rechazándose respecto de la primera.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 7, 8, 41, 55, 63, 67, 73, 160, 162, 163, 168, 171, 172, 173, í 183-A, 183-B, 183-C, 183-D, 432, 445, 453, 454 y 456 del Código del Trabajo, y 144 del Código de Procedimiento civil, **se declara:**

I.- Que, ha lugar, con costas, a la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por la CORPORACION NACIONAL DEL COBRE DE CHILE, por lo que se rechaza aquella parte de la demanda que se refiere al régimen de subcontratación bajo el cual se habría desempeñado el señor Rubén Antonio Salgado Martínez.

Se fijan las costas personales en \$500.000.

II.- Que, HA LUGAR, a la demanda interpuesta por MATIAS HORACIO NOVOA CARBONE, en representación de Roberto Robinson Alborno Tobar, Harrison Giovanny Osorio Cabrera y Rubén Antonio Salgado Martínez, en contra de LOGISTICA LINSA S.A., y se declara la procedencia de los despidos indirectos de las tres personas que representa el compareciente, y la nulidad de los mismos (para efectos de remuneraciones) debiendo pagar las siguientes prestaciones, más los correspondientes reajustes e intereses legales:

A) Al señor Roberto Alborno Tobar:

a) \$1.184.671, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo;

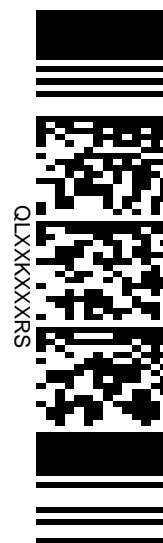
b) \$1.184.671, por concepto de indemnización por años de servicios;

c) \$592.336, por concepto de incremento del 50% de la indemnización anterior;

d) \$36.872, por concepto de saldo de remuneración del mes de junio del 2019;

e) \$349.153, por concepto de saldo remuneración del mes de julio del mismo año (18 días);

f) \$829.270, por concepto de feriado legal;



g) \$320.848, por concepto de feriado proporcional;
h) remuneraciones desde la fecha del despido indirecto y hasta su convalidación, conforme a la Ley.

B) Al señor Harrison Osorio Cabrera:

a) \$623.078, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo;
b) \$1.246.156, por concepto de indemnización por años de servicios;
c) \$623.078, por concepto de incremento del 50% de la indemnización anterior;
d) \$60.114, por concepto de saldo de la remuneración del mes de junio del 2019;
e) \$436.155, por concepto de feriado legal;
f) \$425.770, por concepto de feriado proporcional;
g) remuneraciones desde la fecha del despido indirecto y hasta su convalidación, conforme a la Ley.

C) Al señor Rubén Salgado Martínez:

a) \$1.733.475, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo;
b) \$562.973, por concepto de saldo de remuneración del mes de junio del 2019;
c) \$1.411.048, por concepto de remuneración del mes de julio de ese mismo año;
d) \$893.663, por concepto de remuneración del mes de agosto del 2019;
e) \$787.286, por concepto de feriado proporcional;
f) remuneraciones desde la fecha del despido indirecto y hasta su convalidación, conforme a la Ley.

III.- Que se condena en costas a dicha demandada, fijándose en \$500.000 las personales.

IV.- Que, la demandada CORPORACIÓN NACIONAL DEL COBRE DE CHILE, deberá responder de manera subsidiaria, sólo respecto de los demandantes Roberto Robinson Alborno Tobar y Harrison Giovanny Osorio Cabrera, de todas las prestaciones ordenadas pagar más



arriba, con sus reajustes e intereses legales, con la sola excepción de las remuneraciones desde la fecha del despido indirecto y hasta su convalidación, por ser improcedente aplicarle a esta demandada la nulidad del despido de dichos actores.

V.- Que, además, las dos demandadas habrán de enterar las cotizaciones que se adeuden por los señores Albornoz y Osorio y la primera demandada, Logística Linsa S.A., habrá de hacerlo respecto de las que se adeuden por el señor Salgado.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Ministro (i) señor Sergio Padilla.

Nº 1188-2020.-

MARISOL ANDREA ROJAS MOYA
MINISTRO
Fecha: 26/07/2021 10:18:22

JENNY MARTA BOOK REYES
MINISTRO
Fecha: 26/07/2021 10:17:12

SERGIO ENRIQUE PADILLA FARIAS
MINISTRO(S)
Fecha: 26/07/2021 11:35:45



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Marisol Andrea Rojas M., Jenny Book R. y Ministro Suplente Sergio Enrique Padilla F. Santiago, veintiséis de julio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintiséis de julio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

