

Santiago, veintiuno de septiembre de dos mil veintiuno.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que mediante presentación de fecha 21 de septiembre de 2020 comparece el señor Kevin Toro Olguín, empleado, domiciliado en Baquedano N° 723, casa 19, condominio Raúl Aylwin, El Monte, quien deduce demanda en contra la empresa Agrocomercial Codigua Spa., representada legalmente por el señor Edgar Oropeza Acosta, ambos domiciliados en avenida Providencia N° 1280, piso 9°, oficina 905, comuna de Providencia.

Funda su pretensión señalando que ingresó a prestar servicios para la demandada el 19 de enero de 2015, realizando labores de líder operativo de producción, desarrollando sus labores en dependencias de la empresa ubicado en la comuna de Talagante, con una remuneración de \$941.738.

Expone que el día 24 de julio de 2020 en reunión con personal de la empresa se le apercibió a renunciar en razón de que se le imputaron hechos que desconoce, a lo que se negó, no haciendo entrega la empresa de carta de despido. Refiere que lo anterior motivó que el 29 de julio de 2015 presentara reclamo administrativo, no compareciendo la demandada a la audiencia de conciliación. Luego, el 10 el agosto de 2020, suscribió finiquito de término de la relación laboral haciendo reserva de acciones.

Señala que sólo en razón de la medida prejudicial probatoria a través de la cual se inició el juicio tomó conocimiento de la carta de despido, atribuyéndosele haber incurrido en las causales previstas en las letras a) N° 1 y 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, por los hechos expresados en ella, despido que se resulta injustificado desde que la misiva señala hechos vagos y genéricos que no cumplen con el estándar exigido en la normativa, produciéndose además conjuntamente con un grupo de al menos 10 trabajadores.

Expone que, además, producto no conforme a lo que se refiere la carta dicen relación con productos terminados con problemas organolépticos, con problemas de vida útil para ingreso a los diferentes mercados enviados de vuelta a la Planta desde el centro de distribución, con problemas de fecha de vencimiento, que son rechazadas por los clientes y enviadas a la Planta de Talagante, materias primas de las plantas del sur, con problemas de calidad, productos terminados producidos en Talagante con problemas de



calidad, productos terminados no recepcionados por clientes, devueltos al centro de distribución y posteriormente devueltos a Talagante, productos terminados y materias primas que quedaron en la planta de Talagante luego del traslado a Santiago, del centro de distribución de la empresa que durante un par de años estuvo en la planta de Talagante.

Agrega, que la definición de producto no conforme lo determina el área de calidad y resulta de un análisis organoléptico, microbiológico y otros datos como fecha, estado físico, mientras que los productos terminados ingresan a cámara de almacenamiento con su envase primario definitivo y no se pueden modificar posteriormente, mientras que los productos terminados o materias primas no conformes a pesar de su condición de calidad se ingresan de igual forma en el sistema SAP de control de inventarios y planificación, de tal forma que no se pueden mover o distribuir sin ser reflejado en el sistema.

Indica que el movimiento de camiones para cualquier traslado es responsabilidad del área de logística quien realiza los contratos respectivos no pudiendo en forma unilateral solicitar un servicio directo de la planta y el flujo de camiones dentro de la Planta tiene un último control en portería, que es responsabilidad de la gerencia, donde se chequean guías, facturas y sellos respectivos.

Añade, que en el sistema SAP la única persona autorizada con atributos para poder realizar salidas o entradas al sistema sin respaldo de una orden de compra y factura o guía respectiva es el contralor Patricio Nancubilu, siendo un sistema cerrado en el que si bien se puede mover, trasladar, transformar un producto en otro quedan reflejado al final en el sistema los mismos kilos iniciales como inventario o como salida, salvo el queso rallado que tiene una etapa de secado durante su proceso.

Refiere que en razón de lo expuesto la emisión de guías o facturas con valores mayores o menores al real no afectan los inventarios, el almacenamiento de productos “no conforme” tenía lugares identificados dentro de las bodegas, aunque iban variando, dependiendo del volumen almacenado, además el área de calidad incorporaba a cada pallet una tarja con el texto de “producto retenido” y una etiqueta de color rojo “retenido”.

Continúa su relato indicando que debido al gran volumen de producto “no conforme” en julio de 2019, luego de una auditoria del SAG, se suspendió la acreditación para exportación lo que modificó la lógica futura de



almacenamiento. Así, los productos “no conformes” solo estaban definidos únicamente para la elaboración de queso crema en la Planta de Codigua, pero de acuerdo con su necesidad de producción, por lo tanto, dependían de las solicitudes desde esta planta para despachar. Por su parte, otros destinos debían ser definidos por parte del área gerencia general y el área comercial quienes determinaban precios y clientes. La información completa de estos productos retenidos era enviada en forma semanal por el jefe de planta al gerente industrial don Dominique Torres y él a su vez a diferentes gerencias. Los productos terminados vencidos se rotulaban como “vertedero”, existía un protocolo para solicitar a la gerencia general la autorización de enviar a destrucción, los que se realizaron en varias oportunidades bajo la supervisión del contralor Patricio Nancubilu.

Explica que la visita del SAG en julio de 2019 obligó a acelerar en parte el tema de definir el destino de estos productos, se autorizó el envío a vertedero, bajo la supervisión del contralor Patricio Nancubilu, de varios productos terminados con fecha de vencimiento cumplida, el resto de los productos se distribuyó dentro de las cámaras, pero, ocultos con productos en buen estado y de esa forma en una segunda auditoria el SAG volvió a entregar el permiso para exportar.

Refiere que para el ingreso de las materias primas había una política definida por el jefe de planta y era recibir lo que indicaba la factura de origen, realizando siempre verificaciones aleatorias de todos los camiones sin encontrar mayormente diferencias importantes.

Finalmente, sostiene que a raíz de las razones expuestas el despido es injustificado, adeudándosele una indemnización sustitutiva de aviso previo por \$941.738, una indemnización por años de servicios de \$5.650.428, con el incremento legal previsto en la letra c) del artículo 168 del Código Laboral, por \$4.520.342 y diferencias de vacaciones desde que sólo se pagaron los días hábiles y no corridos, considerándose, además, una base de remuneración inferior al que corresponde, el que asciende a \$83.927.

Previos y fundamentos de derechos y citas legales, pide que se acoja la acción de despido injustificado con reajustes, intereses y costas.

Segundo: Que comparece el señor Luis Parada Hoyl, abogado, en representación de la demandada, solicitando el rechazo de la acción promovida, con costas.



Sostiene que efectivamente el actor fue citado a una reunión con fecha 24 de julio de 2020, oportunidad en que se le informó que se pondría término al contrato por las causales previstas en la letra a) N° 1 y 7° del artículo 160 del Código del Trabajo, cuestión que se debe a que la empresa tomó conocimiento y pudo constatar que en reiteradas oportunidades el actor incumplió las obligaciones de su contrato de trabajo, lo que permitió que un grupo importante de trabajadores y personas ajenas a la empresa, se asociaran para ejecutar maniobras con ánimo de perjudicar a la empresa a través de la distracción de materia prima, producto terminado, insumos, todo esto, a fin de favorecer el almacenamiento, distribución y venta irregular de productos.

Señala que el actor participó directamente en la alteración de los registros de ingresos en el sistema SAP habilitado, por movimientos entre distintas bodegas para intentar justificar las diferencias de inventarios. También ordenó en varias ocasiones la emisión de guías de despacho por un volumen mayor a lo consignado en la factura y orden de compra asociada.

Agrega, que el actor aunque era conocedor que debía realizar los ingresos fielmente de la producción, apoyó en la desviación de producto terminado, en buen estado, el que era clasificado como defectuoso, permitiendo que estos fueran envasados, almacenados, cargados, distribuidos y vendidos de forma absolutamente irregular, ordenaba la emisión de guías de despacho por volúmenes superiores a las consignadas en facturas y órdenes de compra, participó y facilitó la manipulación de SAP permitiendo y no el ingreso de la totalidad de materia prima recibida, facilitando así la existencia de diferencias entre lo ingresado al sistema y lo existente en la realidad, que permitía una verdadera producción paralela de productos no autorizados, lo que ha provocado perjuicios a la empresa.

Hace presente, que la planta Talagante, donde se desempeñaba el actor es la instalación productiva más importante, recibéndose productos por las otras plantas de la empresa y se envasan quesos.

Refiere que una vez que se adquirió la empresa por el grupo económico al que pertenece se constató una desviación de productos de al menos 1433 toneladas fueron desviadas para su comercialización ilegal a través de una operación a gran escala que necesitaba de colaboración en diferentes etapas del proceso empresarial, tales como no ingresar las



órdenes de producción diaria, ingreso de materia prima o producto terminado a bodegas sin autorización ni registro, retirar materiales de bodega sin autorización ni registro, alterar operaciones informáticas, modificar u omitir registros contables, pasar por alto diferencias de inventarios físicos, entre otros, lo que implicó una participación concertada o al menos culposa de distintos trabajadores, encontrándose el actor dentro en la última categoría, lo que ha significado la pérdida de 5 millones de euros. Dentro de ese contexto se han iniciado querellas penales en contra de distintos ex trabajadores tales como los señores Jorge Nicolás Sánchez Hanish, Ignacio Correa Sanfuentes, Claudio Javier Toro Peñaloza, Alejandro Marcelo Carvajal Calderón, Luis González, Carlos Orlando Donoso Ramírez, Jaime Andrés Arancibia Vicencio, Álvaro Contreras Herrera, Juan La Matta Martínez, Juan Carvajal Arredondo, Alejandro Mayor Ametller, Kevin Andrés Toro Olguín, Luis Esteban González Rojas; Yonathan Andres Vásquez Ulloa, Ignacio Palma Gamboa, Juan Camilo Valencia Gallego, Alfredo Javier Escárate Salas, Rodrigo Humberto Vásquez Carrasco, Luis Vega Vega, Israel José Galleguillos Rojas, Eider Jonathan Rubiano Caraballo, Mauricio Lizandro Alarcón Vejar, Francois Vieneaux, Nicolas Alberto Huerta Marineo, Pedro Poblete, Héctor Navarrete; Carlos Enrique Lisboa Saavedra.

En otro orden de ideas, reconoce la existencia de la relación laboral, fecha de ingreso, funciones desarrolladas a la fecha de término de la relación contractual, fecha del despido y las causales invocadas, haciendo presente que el término de la relación laboral obedeció a los hechos indicados en la carta de despido.

Expone que el actor fue capacitado en el uso del sistema SAP, ingreso de materiales, programación y control de materia prima, almacenamiento, control de proceso, almacenaje, despacho, coordinación de rutas y entregas al centro de distribución principal, inventarios, siendo un buen trabajador que le llevó a posicionarse, gestionar los recursos administrativos, operativos, productivos, técnicos y logísticos que estaban bajo su control, para garantizar el correcto funcionamiento del proceso de ingreso de materias primas, materiales, productos, coordinación del sistema SAP, reportes de producción y del abastecimiento de producto requerido por el área y hasta el despacho de producto terminado al centro de distribución principal en ICESTAR y a clientes directos. Así, el actor se desempeñó como gestor del proceso de



recepción, entrega interna, grabación, almacenamiento y traslado de Producto, labor que realizo desde el 1 de abril de 2019 una vez Juan La Matta lo asigno a esta posición con la excusa de que la Bodega requería un Líder, lo cual justamente sucede dos meses después de que la empresa en febrero de 2019 por la cantidad de pérdidas en inventarios y desvíos de producto decide retirar sus operaciones logísticas de Talagante y trasladarlas a un tercer centro de distribución ICESTAR. Se le asignó un usuario especial en SAP y el acceso a distintas transacciones, encargándose el actor junto con Juan Lamatta, Juan Carvajal y Paulina Flores de coordinar toda la operación de la planta, y con el apoyo del Encargado de Control Gestión realizar los inventarios, cargue en el sistema y reportes, y hasta labores no autorizadas como la coordinación de la carga con la jefatura de planta Talagante, la solicitud de camiones con nombre propio de choferes, patente y ramplas, la distribución del camión, la determinación de horarios de entrega, los ajustes de la entrega, el control de guías, la elaboración de guías manuales lo cual era un proceso no autorizado, siendo estas labores no pertenecientes ni de engranaje de la planta.

Continúa su relato señalando que es dentro de este marco que el demandante incurrió en múltiples irregularidades tales como la recepción de toda la materia prima, material de empaque, cartones, cajas, films, rollos, cintas, de las plantas productivas de las sociedades Lácteos Kumey SpA. y Lácteos del Sur S.A, los cuales ingresaba parcialmente al sistema, ganando espacio en diferencias de peso por producto, el cual acumulaba y almacenaba en una de las cámaras de la bodega sin rotular, diferencias no reportadas como novedad critica, ni tampoco ajustadas en el sistema SAP, rotulando estos ingresos de forma física en plantillas, y no digital, lo que permitía al equipo antes mencionado poder producir sin declarar. Manifiesta que el demandante estaba consciente del error y de que estaba infringiendo de manera directa su contrato en las funciones de controlar lo recibido vs lo pronosticado y grabarlo en informe, ingresar pedidos de producción en SAP, cargar peso de todos los materiales entrantes y productos para reportarlos en el sistema, pero aducía al Jefe de Control de Inventarios que llenaba listas manuales por la falta de tiempo, porque la balanza no siempre estaba calibrada pero no hacía nada por resolver la situación, dejando órdenes abiertas reiteradamente, también refería que lo hacía porque el producto



llegaba con problemas de calidad, los cuales tampoco tenían registros documentales de entradas y devolución por calidad, y refería que esta era la razón por la cual los almacenaba aparte en una bodega y trasladaba la responsabilidad al área de calidad, sin embargo a fin de mes estos aparecían como diferencias de inventario y pérdidas. Además, el actor en la violación de sus funciones contractuales, no reportaba las entregas de materias primas a planta, ni de material de empaque y los consumos, violando el ítem contractual sobre la responsabilidad de efectuar el control del producto en producción y trazabilidad de materiales, lo que en distintas ocasiones permitió al grupo a cargo generar cambios de producción, cambios de línea, cambio de formato, y dejar de manera reiterada ordenes de fabricación abiertas para poder cuadrar el inventario el último día del mes y no reportar las diferencias, irregularidad de carácter grave, donde el actor desde su cargo nunca tomó en cuenta las graves consecuencias, ya que esto conllevó a tener una producción irregular, que al final de inventario tenía extremos en meses de altas pérdidas que oscilaban entre 35 y 97 millones o meses de exageradas ganancias porque el cuadro de SAP por las ordenes de fabricación abiertas y los consumos dobles, le jugaban una mala cifra. Asimismo, al momento de entregar los conteos, controles y trazabilidades que eran parte de su función como control de stock de materia prima y producto terminado, con trazabilidad de inventario físico y en Sistema SAP, no lo hacía de manera sistemática, y entregaba un excel al área de control interno, el cual estaba elaborado en conjunto con el encargado de control gestión, donde reportaban justamente las novedades como consumos por pérdida, por cambio de proceso, por no tener material, por daños a la calidad del producto, siendo esta última una de las más relevantes irregularidades presentadas, donde el actor refería que los productos terminados que llegaban a su bodega, clasificados como “no conformes” estaban así por instrucción de calidad, y que su procedencia era por problemas organolépticos, por problemas de la planta de producción del sur, que tenía problemas de calidad, por rechazos, indicando que tenía la obligación de ingresarlos a la cámara, bodega y dejarlos clasificados como no conformes, e indicando que se ingresaban al sistema SAP y que quedaban bloqueados, lo cual es parcialmente cierto, ya que esta era una de las mayores irregularidades que él permitía emplear en su área y bajo su función, porque



el producto no conforme era rotulado en el proceso productivo por las personas de calidad y en apoyo del Jefe de Producción Juan Carvajal, este no era ingresado a SAP, solo llenaban una planilla manual de uso y manejo de Carvajal, Lamatta y Flores, jefe de producción, jefe de planta y jefe de calidad, y posterior colocado a disposición en cajas y con rótulos, entregado al actor en bodega, quien no solicitaba ningún documento para recibirlo ni se percataba de la realidad del producto y debido que no existía por parte del demandante ningún control en la bodega ni supervisión de este producto, pues lo colocaba en todas las bodegas de la planta y en todas las cámaras, tampoco realizaba la trazabilidad de fecha de recepción y fecha de salida, ni el destino final, y tampoco auditaba en el sistema el estado de este producto, por el contrario el producto terminaba siendo una merma o baja en el inventario, generando grandes pérdidas, por tanto omitía su labor de controlar las fechas de vencimiento de materia prima y producto terminado, controlar lo recibido contra lo pronosticado y grabarlo en informe, controlar las fechas de vencimiento de producto terminado y materia prima y atendido a que el producto no conforme quien nadie finalmente controlaba terminaba siendo cargado en camiones de distribución para ser entregado en distintos canales, siendo destruido en apariencia por parte del jefe de planta, pero no constaban en actas de destrucción, lo que al final se traducía en una pérdida nuevamente de inventarios.

Manifiesta que el actor, dentro de sus faltas graves y falta de probidad incurrió en conductas relacionadas con salidas de camiones no autorizados, aprobados y solicitados por él y su jefatura, aun cuando esto no reposaba en su contrato, el actor se involucró en la toma de decisiones en conceptos de transporte, carga de mercancía, distribución de mercancía en camiones y en las rutas que estos debían seguir, apoyo en la generación y aprobación de notas crédito, devoluciones, desviación de producto terminado, que era catalogado como “no conforme”, permitió la salida en camiones de este producto cargado y distribuido de manera irregular, en transportes y rutas no autorizadas, sin mediar la entrega de documentos que respaldaran estas operaciones, elaborar guías de despacho manuales para facilitar el tránsito de la mercancía, escaso o nulo control de la cuadratura de inventarios, el permitir y acompañar transferencias en SAP para un espejo de cierre correcto de inventarios. Sumado a lo anterior se pudo constatar no solo que



el actor alteraba los registros e ingresos en el sistema SAP, sino que además no cumplía con la obligación de revisar y cuadrar diariamente el producto físico que ingresa a la bodega y lo ingresado en el sistema SAP, permitiendo así, la salida de producto terminado de forma irregular desde las instalaciones donde se encontraba almacenado el producto. El actor creó un perfil falso que le permitía manejar con mayor detalle la información del producto y cumplir así esta función, sin embargo, el actor no lo hacía. Por el contrario, usando en SAP un perfil de usuario denominado “*manager*” y con el apoyo de TI y del señor González y el señor Lamatta, accedía a permisos no autorizados, generaba transferencias de productos de una Bodega a otra, que, en coordinación con otras personas, hacían posible la salida de producto terminado de manera irregular de las instalaciones de su parte, causándole una gran afectación económica a la empresa. El demandante generaba planillas de registro mensual - que eran confeccionadas fuera del sistema, específicamente en Excel- lo que le permitía controlar y asegurar una cuadratura al final de cada mes, evitando así que la empresa se percatara de las altas diferencias que a diario se generaban en cuanto a la producción entregada, la producción recibida y lo que luego era despachado hacia ICESTAR y hacia los clientes. Para no ser notado procedía a la emisión de una transferencia de stock entre almacenes, lo que luego se transformaba en una guía de despacho electrónica, e incluso manual en muchos casos, documento que permitía el retiro de mercadería de la bodega principal, con la participación y colaboración de terceros.

Expone que, además, en el mes de noviembre de 2019 la empresa dio inicio a una auditoría y seguimiento transaccional del sistema SAP, por parte del área de TI, la que contempló la consulta de usuarios, el control de inventarios en detalle, el control de rutas, etc., auditoría que vino a confirmar que el demandante al encontrarse “bloqueado” en roles y módulos transacciones que se vinculaban con su cargo, solicitaba al área de TI y al señor González los accesos, la contraseña y el usuario “*manager*”, con el cual coordinaba la salida irregular de producto terminado a distribución, revisándose, además, el seguimiento a la producción declarada, órdenes de pedido emitidas, rutas de despacho a clientes, productos entregados, órdenes de retiro, notas de devolución y notas crédito, encontrándose grandes transgresiones que involucraron al acto como responsable en



conjunto con el jefe de planta, jefe de producción de la planta Talagante, como persona operativa que realizaba esta labor.

Concluye señalando que por las razones expuestas el despido se encuentra ajustado a derecho, por lo que nada se adeuda por concepto de indemnizaciones y diferencias de feriado.

Tercero: Que con fecha 4 de diciembre de 2020 se llevó a cabo la audiencia preparatoria con la asistencia de ambas partes. Se efectuó el llamado a conciliación, el que no prosperó, fijándose los siguientes hechos pacíficos:

1.- Existencia de relación laboral, con fecha de inicio el 19 de enero de 2015, siendo su última remuneración para todos los efectos legales de \$941.738.

2.- Fue despedido 24 de julio 2020 invocando la demandada la falta de probidad debidamente comprobada e incumplimiento grave de las obligaciones.

3- Que la demandada cumplió con las formalidades del término del contrato.

Asimismo, se estableció la siguiente convención probatoria: que el actor suscribió finiquito ante notario con reserva de derechos que contempla las materias ventiladas en la presente causa.

Finalmente, se indicaron como hechos controvertidos:

1.- Función que el actor desempeñaba a la época de la fecha de los hechos de la carta y labores que le correspondía realizar en tal función.

2.- Efectividad de los hechos contenidos en la carta y si configuran las 2 causales invocadas.

3.- Si se adeuda al actor alguna diferencia por concepto de feriado y monto del mismo.

Cuarto: Que con fechas 14 de julio y 4 de agosto de 2021 se llevó a cabo la audiencia de juicio, oportunidad en que la demandante incorporó los siguientes elementos de convicción:

Documental.

1.- Contratos de Trabajo y sus anexos, celebrados entre las partes.

2.- Comprobantes de feriado legal del actor.

3.- Carta de despido del actor.

4.- Finiquito de contrato de trabajo de fecha 24 de julio de 2020 del



actor.

5.- Comprobante carta de aviso para terminación del contrato de trabajo de fecha 27 de julio de 2020 correspondiente al actor.

6.- Liquidación de sueldo correspondiente al mes de marzo de 2020.

7. Descriptor de cargo de fecha 24 de julio de 2019 emitido por Agrocomercial Codigua SPA.

Testimonial.

1° testigo Paulina Flores quien expresó: que conoce al demandante y la empresa, se desempeñaba como jefa de gestión de calidad; sabe que el actor fue despedido en el año 2020; algunas de las razones dicen relación con el manejo de producto no conforme ya que el demandante clasificaba como tal productos de buena calidad y que luego se etiquetaba de forma irregular, cuestión que no es cierta, nunca vio algo así; además, la determinación de si cumple con el estándar de calidad no es competencia del demandante, sino del equipo de calidad que enviaba un informe; además se le imputa almacenar productos no conformes con unos buenos y almacenarlos por grandes períodos de tiempo, señala que ello era efectivo pero se debía a que el espacio físico de la planta no era suficiente, quedaban productos en los pasillos y no era posible circular, por lo que no siempre era posible almacenar el producto; además quien determinaba que se hacía con el producto era decisión de la gerencia; la empresa estaba compuesta por el gerente industrial y de ahí vienen los jefes de áreas, y estando debajo de ellos el actor; para el procedimiento de los productos conforme y no conforme los productos salían del área de calidad para ver si el producto cumplía con los requisitos para ello, luego se identificaba con un sello rojo y un cartel; luego se llevaba un archivo excel, la gente de bodega realizaba un registro de despacho; cuando un producto no conforme era enviado por error se informaba.

Contrainterrogado por la demandada: señala que fueron compañeros de trabajo; actualmente trabajan en otra planta, son compañeros de trabajo; le prestó el computador al actor para ingresar; el área de calidad verificaba si el producto estaba conforme o no conforme; una caja de producto conforme tenían sello rojo y se les colocaba el motivo porque eran retenidos; a la testigo la despidieron también por manejo de producto no conforme en la planta de Talagante.



2° testigo el señor Juan Lamatta quien en síntesis señaló: que conoce al demandante y la demandada, debido que trabajó en la empresa con el actor; sabe que el actor fue despedido junto con otras 14 personas, incluido el testigo; ocurrió el 24 de julio de 2020; sabe que se le imputa manejo de SAP, lo que está amarrado a la clave y los privilegios, no hacían nada que no le permitía; también era encargado de cámara, imputándosele cosas que eran responsabilidad de gerencia de finanza, para destinar productos destinados, botarlos, no teniendo responsabilidad en ello; tampoco dependía de él la disposición de productos, si bien existía un lugar se llenaba tenía que disponerse; además se recibían devoluciones de clientes y productos retenidos de ellos; respecto a la desviación también era falso; respecto al despacho sin factura y sin guía quedó bajo dirección de finanza y la portería informaba todo; también le reclaman por ingresos camiones del sur porque ingresaba menos cantidad que decías las facturas, ello lo realizaba otra persona que estaba dispuesto por ella y ocasionalmente ellos, pero además las facturas tenían que cuadrar con el SAP siempre tenía que cuadrarse para pagarse al proveedor y si existían diferencias pequeñas el proveedor reclamaba; los inventarios siempre tuvieron dificultades, el inventario se hacía a mano, luego se traspasaba a excel y luego a SAP, existiendo muchos errores cuando se traspasaban; además, los inventarios en cierta etapa de año las cámaras estaban llenos y tenían que hacerse los inventarios a manos, reconociendo que siempre existieron errores de inventarios; señala que al principio el SAP arrojó problemas debido que los datos que se ingresan a SAP eran manuales.

Interrogado por el tribunal señaló: existe una querella en su contra por el delito de hurto; que ha declarado en al menos otros juicios por hechos similares.

Quinto: Que, por su parte, la demandada agregó los siguientes elementos probatorios:

Documental.

- 1.- Correos 29/30 abril 2020, asunto Ordenes de Fabricación Abierta, con llamado de atención por no cierre de órdenes de fabricación.
- 2.- Correo 24/29 febrero 2020, asunto Controles inventarios Febrero 2020.



3.- Correos solicitando transporte especial, confirmando que fue coordinado por Kevin y Juan Lamatta, transporte del cual se adelanta seguimiento:

1. De fecha febrero 3 de 2020.
2. De fecha febrero 11 de 2020.
3. De fecha febrero 12 de 2020.
4. De fecha febrero 21 de 2020.
5. De fecha Febrero 24 de 2020.
6. De fecha febrero 26 de 2020.
7. De Fecha Marzo 3 de 2020.
8. De fecha marzo 5 de 2020.
9. De fecha marzo 6 de 2020.
10. De fecha marzo 30 2020.

4.- Correos 17/23 marzo 2020, asunto órdenes de fabricación abiertas Planta Talagante.

5.- Correos 1 / 2 mayo 2020, asunto Salida Materia Prima.

6.- PPT sobre Procedimiento control de inventarios Planta Talagante.

7.- Copia de 6 Actas de Inspección del SAG de fecha 18 de julio de 2019.

8.- Correos 29 octubre / 11 noviembre 2019 asunto personal Plantas Acceso a SAP.

9.- Correos 14 noviembre 2019, asunto: entrada.

10.- Correos 4 octubre 2019, asunto: diferencia producción.

11.- Correos 7/14 noviembre 2020, asunto: merma.

12.- Correos 5 noviembre / 2 diciembre 2019, asunto: salidas.

13.- Correos 27 febrero / 16 marzo 2020, Asunto Productividad.

14.- Correos 9 / 23 junio 2020, asunto, Stock gouda y mantecoso Talagante.

15.- Correos 24/28 febrero 2020, asunto: Procedimiento Inventario Plantas 2020.

16.- Correos 18 noviembre 2019, Asunto: Diferencia de Film.

17.- Correos 26 julio / 7 Agosto 2019, Asunto: Devolución productos.

18.- Diagrama de Flujo Producto Retenido septiembre 2020.

19.- Diagrama de Flujo Producto Retenido en 2018-2019 a Junio 2020.



20.- Correo 23 agosto 2018, sobre Procedimiento consumo Insumos Talagante.

21.- Copia de factura empresa monitoreo 24x7 Limitada, consultoría seguridad, N°343.

22.- Informe de despunte 2019 y 2020.

23.- Informe sobre hallazgos de puntos críticos Planta Talagante.

24.- Informe Mermas 2019 a Junio 2020.

25.- Informe Productos destruidos sin evidencia marzo 2020.

26.- Correos 07 noviembre 2019, asunto: Mermas (Procedimiento).

27.- Instructivo Control de Recepción de Materias Primas-Interplantas de 01.09.2018.

28.- Informe de Inventarios Planta Talagante, correspondiente a los meses de: abril, junio, mayo, agosto, octubre, noviembre, diciembre de 2019, enero febrero, marzo, abril de 2020.

29.- Correo 14 julio 2020, Asunto: Rampla.

30.- Correo 3 abril 2020, Asunto: ver doc traspaso 999038553, sobre movimiento interno de producto.

31.- Formularios de registro de control de Rechazos Internos (69 páginas).

32.- Contrato de Trabajo y anexos de trabajo.

33.- Carta de término de contrato de fecha 24 de julio 2020.

34.- Comprobantes de feriado del actor.

Testimonial.

1° testigo Shirley Orios: señala que es gerente de recursos humanos para la demandada, desde enero de 2018; señala que la empresa forma parte del grupo Lactalis que comercializa productos lácteos, realizando ventas por distintos canales: sabe que la empresa tiene problemas económicos, teniendo pérdidas en el año 2018; una de las plantas más afectadas es la planta Talagante en la ruta 68, que tenía dentro de su predio el envase, distribución y transporte de quesos; en el año 2017 se creó una bodega virtual, número 47, en donde clasificaban los productos no vendidos, daños materiales, pérdidas de inventarios que no era conocimiento del grupo, detectándose en el año 2018; además, existió pérdida de materia prima, productos y camiones, que provocaron grandes pérdidas económicas, más de mil millones; por ello se inició una investigación y habían elementos



graves provocadas por personas que administraban las pérdidas; se reestructuró la planta y se realizaron cambios en la planta, moviendo a la bodega productiva a Kevin Toro para controlar los ingresos y salidas de materias primas, sin pérdidas; en agosto de 2019 luego de una revisión se registró una pérdida de 98 millones de pesos; en ese momento Kevin y Juan les indicó que era una pérdida que venía de atrás y que saltó en ese minuto porque no habían visto los inventarios en esa materia; a partir de ese momento se comenzaron a revisar nuevamente los inventarios arrojaron pérdidas de 4 a 5 millones al mes, pero se detectaron problemas tales como no se anotaban las materias primas cuando llegaban no se realizaba trazabilidad, entre otros, justificándose siempre por el trabajo de la planta; con posterioridad se realizó una nueva auditoría la que detectó un superávit de 187 millones que bajo a 53 millones; a partir de ese momento se comenzaron a realizar algunas auditorías; sabe que el demandante fue despedido en el mes de julio de 2020, fue por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato y falta de probidad, debido que en su calidad de encargado de bodega, tenía conocimiento del SAP, tenía acceso a distintos módulos, detectándose muchas notas de crédito e infracción al procedimiento de ingreso de materia productiva y de mercancía; se le exhibe el documento N° 23 incorporado pro la demandada, señala que fue un documento que se les presentó a todos, sabe que se hizo en el mes de julio de 2020, no sabe quién lo realizó; se le exhibe también el documento N° 24, informe de mermas 2019 y 2020, señala que es un documento que da cuenta de lo que se revisa cada mes, egreso y salida, indicando el total de las mermas; el líder operativo ocupa SAP, teniendo en la bodega de Talagante; quien debía cuadrar los inventarios era el demandante, no dando cumplimiento a su obligación; lo que no cumplió fue con ingresar el producto a la cámara en SAP, quedando en planillas manuales y Excel ni el protocolo de destrucción de productos; los productos no conforme debían guardarse en una cámara y en el 2019 y 2020 se almacenaban en todas las cámaras y los pasillos, lo que debía realizar el demandante; los productos no conformes se destruían se levantaba acta con fotografía y se debía dar de baja, sin que tampoco se hiciese, a veces se cumplía parcialmente, esto debía realizarlo el demandante y el jefe de planta; cuando llegó el gerente logístico en el año 2018 realizó un departamento de procedimientos reforzando la forma en que



como el producto se despachaba en camiones y guías de despacho, no cumpliendo con lo instruido las guía de despacho debían ser electrónicas pero las elaboraban en forma manual; respecto a la distribución de producto la hacía el jefe de planta, el demandante se encargaba de despacharlos; en la práctica se contactaban directamente con los choferes; le consta porque forma parte del comité de gerencia tomando en calidad de gerente de dicha información; ha ido a la planta.

Contrainterrogado por el demandante manifestó: tomó conocimiento del asunto porque lo informó el área de Brasil en el año 2018, en el 2019 y 2020 quienes presentaron los informes de inventario; respecto de la pérdida de 98 millones en el año 2019 se enteró en el mes de septiembre; el superávit de 180 millones fue en febrero de 2020 y tomó conocimiento a finales de abril, lo que se debió a que se pidió plazo para hacer las correcciones; participó en la elaboración de la carta de despido, la redactó junto con el abogado de la empresa; el jefe de la planta era Juan Lamatta; no participaba en la elaboración de los inventarios, participando el señor Lamatta y el demandante; el jefe de calidad es Paulina de Flores.

Interrogado por el tribunal: que el sistema SAP es un sistema que maneja la venta que ingresa toda la información de producción, logístico, inventario, de ventas; quien lo manejaba era distintos usuarios jefe de planta, jefe de bodega, líder de bodega, jefe de calidad, jefe de producción, control gestión; cada trabajador tiene claves distintas y no se pueden prestar las claves.

2° testigo, Patricio Nancuvilu: señala que es especialista en inventarios, que es un cargo de auditoría; trabaja para la demandada; conoce al demandante porque iba constantemente a auditar procesos y controlar inventarios; era líder de almacenes en la planta; cuando iba a la bodega controlaba los procesos porque las consultas de movimientos de mercadería tenía que consultarle y cuando se hacía control de inventario él hacía físicamente el suyo; en el año 2019 se detectaron varios problemas, en agosto se detectaron diferencias de inventarios de 98 millones, sin explicársele a que se debe; cuando se revisaron se percataron de desorden en la materia prima, desorden de movimiento de mercadería de despacho y en el proceso productivo; luego se estabilizó y en el 2020 se fue de nuevo y la diferencia fue mayor; la diferencia se debía a estos desórdenes de



movimiento de mercadería, había movimientos inexplicables o los procesos no se realizaban en el momento que se debía; quienes debían realizarlo es el demandante, jefe de producción y otras personas que intervienen en los procesos; el demandante conocía los procedimientos ya que se les enviaba periódicamente; el actor por ejemplo no llevaba hoja de conteo donde se va a notando código de producto, peso, fecha de vencimiento, sacaba la tarja; el demandante estaba capacitado, recibía la mercadería, la traslada la dejaba en bodega lo que no se hacía adecuadamente; la materia prima debía recibirla e ingresarla al sistema SAP, eso no se hacía bien o a tiempo, lo que hace que los productos venza sin ocuparse; debido al desorden; había sobrantes porque se despachaba, mercadería sin guía de despacho, se intentó corregir sin resultado; le consta porque veía que el actor hablaba con una persona para solucionar los temas de inventarios; el producto no conforme no está disponible de venta debe marcarse y luego los directores deciden que es lo que hace con ella, destruirlo, reprocesarlo o venderlo para animales; se encontraron productos que no debían destruirse informando únicamente que es un error, eso ocurrió aproximadamente 3 veces ya en el año 2019; el producto no conforme debería estar dentro de una cámara, no en la misma que el resto de los productos; estaban a cargo de ello el demandante y el jefe de planta.

Contrainterrogado por el demandante: quienes participaban en los inventarios en los quesos Juan Lamatta y el actor, los inventarios lo hacían dos personas; los inventarios implicaban la revisión de 1200 ubicaciones; el registro se hacía en forma manual; los inventarios se realizaban a fin de mes; el gerente de calidad de la planta era en ese minuto Paulina Flores; el jefe de Planta era Junan Lamatta; el jefe de producción era Juan Carvajal, todos ellos eran superiores; no sabe específicamente porque fue despedido el trabajador.

3° Edgar Izuriaga quien indicó: que trabaja desde octubre de 2018 en la demandada; conoció al demandante por la función que el testigo desempeñaba, estaba a cargo de la bodega de la Planta de Talagante, realizaba inventario de materia primera, coordinaba despachos, cuadraba inventarios, destruía los productos no conformes; despachaba los productos en mal estado; existieron irregularidades porque no coincidían, había fecha de vencimiento que no correspondía, productos que no debían enviarse; las



personas que estaba a cargo de controlar el stock era el demandante con otras personas que no recuerda el nombre; lo anterior ocurrió en el año 2019 principalmente; la liberación de calidad significa que calidad toma una contra muestra y verifica condiciones y determina si el producto está apta para el consumo, enviándose alerta de que el producto se puede comercializar; en una ocasión llegaron productos que no estaban liberados a mediados del año 2019, y hubo un stock que fue despachado sin ser liberado; quien debía verificar que estaba la liberación de la bodega la persona a cargo de la bodega; lo anterior le consta porque tuvieron reclamos de Icíen, de la verificación del lote; se habló con el encargado de inventarios de Alister, señalando que se les indicó que hubo una confusión de lotes; no se pueden distribuir los productos no conformes; también hubo problemas con la asignación de vehículos con Juan Lamatta y el demandante.

Contrainterrogado por el demandante indicó: que el jefe de Lamatta era Dominic Torres, quien era el Director Industrial; el del actor era Juan Carvajal, la jefa de calidad era doña Paulina Flores; esas personas jerárquicamente están por encima; coordinó fletes sin autorización, no recordando el nombre de los choferes y compañías de transporte; se enteró de lo ocurrido en marzo o abril de 2019; no sabe cuándo fue despedido el demandante.

4° testigo William Amato el que expresó: que es subgerente de operaciones logísticas; no conoce al demandante; pero sabe que era el encargado de bodega ubicada en Talagante; era el encargado de administrar las bodegas de la planta de Talagante; todo lo que ingresaba y salía de empaques, despacho de clientes desde la planta siendo el coordinador de los despachos enviando la información para la facturación; señala que el producto no conforme es un producto que no puede ser comercializado a clientes regulares, es para consumo animal o destrucción, siendo un producto que debe estar bien identificado para no generar confusión; les llegó de Talagante en ocasiones productos que no podían ser comercializados y por ende bloqueados, lo que era realizado por el demandante; le consta porque cuando llegaban a la bodega Luis González que era el encargado de inventario lo revisaba, también de Paulina Flores; producto no liberado es producto que a pesar de no estar producido todavía no se puede disponer para la venta; dicho producto es contable y debe estar



separado hasta que se cuente con la autorización del área de calidad para ser vendido o producido; respecto a las guías de traslado existieron con regularidad diferencia entre lo recibido y lo reportado, como también guías manuales, que estaban prohibidas, teniendo que ser guías electrónicas; las auditorías en los inventarios arrojaron diferencias; en todos los centros de distribución siempre hay encargados de inventario que en Talagante era el actor.

Otros medios de prueba.

1.- Inventario mes de Marzo de 2020 en Excel.

2. Inventario mes de Abril de 2020 en Excel.

Sexto: Que los hechos pacíficos fijados por el tribunal, la convención probatoria al que arribaron las partes y la prueba incorporado en estos antecedentes, analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica, permiten concluir:

1.- La existencia de la relación laboral entre las partes desde el 19 de enero de 2015, aserto pacífico entre las partes.

2.- Que con fecha 1 de abril de 2019 se suscribió anexo de término de la relación laboral, oportunidad en que se acordó que el actor comenzaría a desarrollar labores de líder operativo de producción, cargo que contiene las siguientes obligaciones: ingreso de pedidos de producción y materiales a SAP, cargue de peso, control de productos en producción trazabilidad de materiales, control de stock de MP y PT con trazabilidad inventario físico y en sistema, realización de inventarios, control de lo recibido versus lo pronosticado, control de fechas de vencimientos en MP y PT, grabación de la producción y órdenes PT, realización de indicadores de producción y todas las funciones asignadas por su jefe inmediato en el proceso productivo. Lo anterior aparece del anexo suscrito en la fecha señalada por ambas partes.

3.- Que la remuneración del actor para efectos de lo previsto en el artículo 172 del Código Laboral asciende a \$941.738, circunstancia en la que no existe controversia.

4.- Que el actor fue despedido por la empresa demandada con fecha 24 de julio de 2020, imputándole al actor haber incurrido en las causales previstas en la letra a) del N° 1 y 7° del artículo 160 del Código del Trabajo, cumpliéndose con las formalidades legales, cuestiones en que también se encuentran contestes las partes.



5.- Que las partes suscribieron finiquito de término de la relación laboral, oportunidad en que se le reconoció el equivalente a 5 días por concepto de feriado proporcional, pagándosele por dicha prestación la cantidad de \$135.812, lo que se colige del finiquito de término de la relación laboral.

Séptimo: Que en primer término corresponde pronunciarse sobre la acción de despido injustificado promovida, fundándose el término de la relación laboral, según reza la carta de despido, en las siguientes presupuestos fácticos: "Con fecha 01 de abril de 2019, las partes suscribimos un anexo de contrato de trabajo, por medio del que usted se obligó a desempeñar la labor de Líder operativo de producción. En la cláusula primera de dicho anexo, se acordó que, entre otras, serían obligaciones del contrato de trabajo en atención a su cargo, las siguientes responsabilidades:

1. Ingresar pedidos de producción y materiales en SAP.
2. Control de producto en producción y trazabilidad de materiales.
3. Control de stock de MP y PT con trazabilidad inventario físico y en sistema.
4. Control de fechas de vencimiento en PT y MP.

La empresa, luego de observar pérdidas millonarias de volumen de producto terminado en la Planta de Talagante en los inventarios que periódicamente se realizan, inició una investigación por medio de la que pudo constatar que, de manera constante y reiterada en el tiempo, usted ha participado en la desviación de producto terminado en perfecto estado de calidad, que era clasificado como de "no conformidad" y retenido en bodega, y producto conforme no reportado en la producción, para ser posteriormente envasados y etiquetados para su carga y distribución a través de camiones y rutas no autorizadas por la empresa, sin facturación, guías de despacho ni órdenes de compra previas, ya que esta producción y venta se realizaba de forma paralela y al margen de la actividad normal de la Empresa.

En este mismo sentido, hemos descubierto que, en virtud de su cargo, ordenó en varias ocasiones la emisión de guías de despacho por un volumen mayor a lo consignado en la factura y orden de compra asociada.

Los hechos descritos ocasionaron, además, el almacenamiento en la bodega de la planta de producto catalogado como de "no conformidad" conjuntamente con producto terminado y materias primas a utilizar, lo que



contraviene todas las medidas de calidad y seguridad alimenticia que debió cumplir en el ejercicio de su cargo. Esto, porque este producto no era destruido conforme las normas de calidad indican, sino que eran almacenados por periodos largos para ser distribuidos irregularmente conforme la situación lo permitiera.

Adicionalmente, se ha verificado la alteración de los registros de ingresos en el sistema SAP habilitado por la Empresa, por movimientos entre distintas bodegas para intentar justificar las diferencias de inventarios que se constataron, lo que constituye de su parte una conducta irregular desde todo punto de vista.

Igualmente, se evidenció que usted no ingresaba en el sistema SAP la totalidad de la materia prima proveniente del sur, lo que facilitó la existencia de diferencias de peso entre lo grabado en el sistema y la realidad física que era utilizada para la fabricación y producción extra no declarada”.

Cabe precisar que la primera causal invocada es la falta de rectitud en el obrar, un actuar de mala fe por parte del trabajador; por su parte, para que se configure la segunda causal esgrimida debe tratarse de una infracción de tal entidad que suponga un quiebre de la relación laboral, correspondiendo al tribunal calificar la gravedad de la misma.

Octavo: Que lo primero que cabe precisar es que el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo establece la carga de acreditar en juicio la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos 1° y 4° del artículo 162 del Código del Trabajo, incorporando la obligación de expresar en la comunicación de despido los hechos en que se funda el término de los servicios y, en la especie, que justifican el cese de ellos por la causal prevista en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, de lo que se colige que la carta de despido debe expresar los hechos que el empleador estimó como fundamento fáctico constitutivo de la causal de despido o de la norma infringida, lo que además constituye una garantía al debido proceso, a fin que el trabajador pueda asumir una defensa frente a los hechos que se le imputan o justifican el despido y, por una parte, una defensa del empleador para justificar la legitimidad de su decisión.

Sin perjuicio de lo expuesto, la norma ya indicada exige que la comunicación que se realice al trabajador establezca hechos en que se fundamenta el término de la relación laboral, más no una explicación



acuciosa o detallada de estos, circunscribiéndose la controversia del término de los servicios a aquellas circunstancias contenidas en la carta y no otras que puedan incorporarse con posterioridad, lo que conlleva hacer presente que todas aquellas circunstancias no contenidas en la misiva a las que se hace alusión en el escrito de contestación de la demanda no pueden ser considerada.

Noveno: Que, a juicio del tribunal, la prueba incorporada en estos antecedentes resulta insuficiente para acreditar los hechos atribuidos en la carta de despido. En efecto los correos electrónicos corresponden a diversas comunicaciones entre personal de la empresa en el que si bien se mencionan algunas denuncias, malamente pueden dar cuenta de la efectividad de los mismos, no siendo ratificadas por quienes las envió. Cabe precisar que la mayoría de estos correos que contienen tablas de mercas o denuncias de irregularidades se encuentran cortados en uno de los costados, por lo que tampoco pueden ser considerado como íntegros y van dirigidas al señor Lamatta en su calidad de jefe de planta no apreciándose alguna corroboración o ratificación por parte del actor. Así, malamente tales correos pueden dar cuenta de los hechos denunciados en ella y de la participación del demandante en ellos. Por otra parte, se hace referencia en la carta de despido a una investigación y una auditoría respecto de las cuales no existe constancia formal de las mismas. Existen una serie de declaraciones escritas efectuados por terceros ajenos a la causa que no han sido corroborados por quienes la emitieron, no siendo esta la vía para incorporar un testimonio al proceso. Asimismo, se agregaron a los antecedentes un documento denominado levantamiento y hallazgo, el que se encuentra sin fecha y firma, por lo que no es posible determinar quién lo elaboró como la época del instrumento.

Tampoco permiten arribar a una conclusión diversa los diagramas acompañados, los procedimientos, actas de rechazado de control interno y los instructivos y las actas del SAG lo que no dan cuenta de los hechos imputados en la carta de despido y si lo hiciesen no queda tampoco claro la responsabilidad del trabajador en los mismos.

En otro orden de ideas, la mala utilización del sistema SAP no se encuentra determinado en los autos, sin perjuicio que son los testigos de la



demandada que varios dentro de la planta tenían acceso al mismo, por lo que no es posible dilucidar la participación en el mismo del demandante.

Finalmente, los testigos de las demandadas no son presenciales, ninguno de ellos trabajaba en la planta Talagante, lo que permite estimar que tomaron conocimiento de los hechos expuestos en su declaración por terceros, sin perjuicio que dos –cuestión que también fue descrita en el escrito de contestación de la demanda- manifiestan que en los hechos tuvieron participación otras personas, no siendo posible establecer con certeza los hechos en que el actor participó y que se encuentran contenidos en la misiva, no quedando claro de las probanzas acompañadas como el actor haya participado en la confabulación que se acusa, situación que se agrava aun más desde que la carta de despido ni siquiera precisa un período dentro del cual se habrían producido los hechos imputados.

Décimo: Que lo expuesto sólo permite concluir que el despido es injustificado, por lo que la demandada deberá pagar la indemnización sustitutiva de aviso previo por \$941.738, una indemnización por años de servicios correspondiente a \$5.650.428 –correspondiente a 5 años de servicios y fracción superior a 6 meses-, incrementada conforme lo expresa la letra c) del artículo 168 del Código Laboral, esto es, \$4.520.342.

Undécimo: Que, finalmente, en lo tocante a la diferencia adeudada por concepto de vacaciones, debe precisarse que la misma se justifica en un mal cálculo de la prestación desde que sólo se consideraron en su pago los días hábiles y en la existencia de diferencias en la base de cálculo. Deberá desestimarse la petición en aquella parte que dice relación que se consideró sólo los días hábiles desde que no existe constancia de tal circunstancia, sin perjuicio que el actor tampoco estableció la cantidad de días que correspondía pagar, debiendo precisarse, además, que los comprobantes de feriado acompañados por la empresa resulta ilegibles. En definitiva, no es posible dilucidar si los 5 días pagados en el finiquito corresponden a días hábiles o corridos, correspondiendo al trabajador acreditar la existencia de diferencias en el cómputo de días que se consideró para el pago de dicha prestación, debiendo la empresa acreditar el pago una vez establecido diferencias. Sin perjuicio de lo expuesto, atendida la remuneración acordada entre las partes como hecho pacífico, aparece que efectivamente existe una diferencia insoluta. Así, correspondiendo el pago de la suma de \$156.956,



pagándose únicamente \$135.812, la empresa adeuda por este concepto la cantidad de \$21.144.

Duodécimo: Que el resto de la prueba rendida en autos, analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica, en nada alteran o modifican lo razonado en los considerandos precedentes.

Décimo tercero: Que no se condena en costas a la demandada por estimar que tuvo motivos plausibles para litigar y no ser totalmente vencida.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos, 1 y siguientes, 7 y siguientes, 63 y siguientes, 73, 160, 162, 168, 173, 425 y siguientes, 453, 454 del Código del Trabajo; 1698 del Código Civil, **se declara:**

I.- Que se acoge la demanda promovida por el señor Kevin Toro Olguín en contra la empresa Agrocomercial Codigua Spa., declarándose el despido indebido, debiendo la demandada pagar al demandante las siguientes prestaciones:

- a) \$941.738, por indemnización sustitutiva de aviso previo;
- b) \$5.650.428, por indemnización por años de servicios;
- c) \$4.520.342, a título de incremento previsto en la letra c) del artículo 168 del Código Laboral;
- d) \$21.144, por feriado adeudado.

II.- Que las sumas señaladas en las letras a), b) y c) del numeral precedente se reajustarán y devengarán intereses conforme lo dispone el artículo 173 del Código del Trabajo. Por su parte, la signada en el literal d) se reajustará y devengará intereses conforme lo señala el artículo 63 del mismo cuerpo legal.

III.- Que no se condena en costas a la sociedad demandada por estimar que tuvo motivos plausibles para litigar y no ser totalmente vencida.

IV.- Ejecutoriada que sea esta sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional.

RIT O-5335-2020.

RUC 20-4-0290060-2

Dictada por don Mauricio Guajardo Espinoza, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.





A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>