

SENTENCIA

RIT: M-1306-2020

RUC: 20-4-0267796-2

Santiago, veintidós de septiembre de dos mil veinte.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO

La parte demandante es BLANCA ROSA CHANDÍA CALDERÓN, con domicilio en Miraflores N°130, piso 16, comuna de Santiago, y la demandada ISAPRE CRUZ BLANCA S.A., con domicilio en Cerro Colorado N°5240 piso 7 torre II comuna de Las Condes.

En la audiencia anterior, dejamos como no controvertido:

Que la demandante inició su prestación de servicios el 19 de agosto de 2019 como asesora de salud, con una remuneración de \$1.277.913 y que fue despedida el 17 de febrero 2020.

Sin embargo, como ya ha quedado claro, no se ha rendido la carta despido por la parte demandada y eso ofrece un inconveniente legal con el que concuerda con la parte demandante; legal y procesal al mismo tiempo, que es que el artículo 454, en el N°1, dice que en los juicios sobre despido corresponderá al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 172, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido.

Entonces, esa ausencia de carta impide dar cumplimiento a esa disposición, no existen hechos en los cuales pueda recaer la prueba, porque los hechos que se han dado cuenta en estas audiencias, por ejemplo, las declaraciones de los testigos que han señalado que hubo inconcurrencia de la parte demandante, no hay manera de contrarrestarlo con la comunicación de despido que es lo que exige la norma.

Naturalmente que el despido sigue siendo válido, eso también lo dice artículo 162 y por eso el contrato está terminado, pero no puede superar la parte demandada sin la carta la justificación del despido. Sobre el particular, cabe dejar también señalado que lo que se haya resuelto en la sentencia monitoria inicial está superado por esta etapa procesal, porque está reclamada, de manera que ya no tiene ninguna validez ni esta sentencia, se refiere, modifica o complementa la anterior. Es un juicio nuevo que se realiza que terminó en una nueva sentencia.

Por tal motivo me parece que el despido está efectivamente injustificado y por lo tanto, procede la indemnización sustitutiva de aviso previo que se está demandando.

Enseguida, en cuanto a la remuneración adeudada, según la licencia médica que acompaña la misma parte demandante, ella estuvo con licencia hasta el día 06 de febrero, por lo tanto prestó servicios entre el 07 y el 17, lo que son 10 días de remuneración, lo que suma, según la remuneración que se ha dado por establecida, la cantidad de \$425.970.

La parte demandada junto con lo relativo al feriado dijo que se había pagado y al efecto lo único que se acompañó es un comprobante de una transferencia, una impresión que no tiene fecha y que es por un monto que no guarda relación ni con eso ni con el feriado. También se esbozó que se había adelantado en las liquidaciones, pero las liquidaciones que se acompañaron tampoco muestran adelanto alguno de ningún tipo en sus glosas, de modo tal que ambos conceptos también serán acogidos porque no está acreditado el pago de



BPJBRPEZEJ

los mismos.

Y en cuanto a la semana corrida, si bien no se da mayor antecedente en la demanda, la demandada también dijo que lo había pagado, lo que tampoco está demostrado, circunstancia que importa reconocer la existencia de la obligación, de modo tal que también será acogida la demanda en ese concepto.

De esta forma, de acuerdo con lo antes razonado, se rechaza la excepción de pago o alegación de pago respecto a las cantidades señaladas y por lo tanto, se accede a la demanda y se condena a la demandada a pagar:

1. Indemnización sustitutiva de aviso previo por \$1.277.912;
2. Remuneraciones de febrero por \$425.970;
3. Feriado proporcional por \$340.777;
4. Semana corrida 01 de octubre de 2019 por \$21.579.

Las cantidades anteriores más los reajustes e intereses que prevén los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo

Y también por haber sido completamente vencida la demandada, será condena en costas en la suma de \$300.000 por estimarse que no ha habido motivo plausible para litigar, las prestaciones que se han solicitado en la demanda.

RIT: M-1306-2020

RUC: 20-4-0267796-2

Dictada en audiencia por don DANIEL JURICIC CERDA, Juez Titular del 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago



BPJBRPEZEJ

A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>