

Santiago, diecisiete de agosto de dos mil veintidós.

**VISTO:**

En autos RIT O-1308-2021, seguidos ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de esta ciudad, caratulados “Montoya con Banco Santander Chile”, por sentencia de uno de enero pasado (notificada el día siete de ese mes), en lo relevante, se acogió la acción principal de reincorporación de trabajador aforado, declarando que el despido del actor es ilegal, por encontrarse sujeto a fuero laboral, ordenando al banco, además el pago íntegro de sus remuneraciones y demás prestaciones desde la separación hasta el reintegro efectivo, más feriado legal que indica, sin costas.

En contra de este fallo la demandada dedujo recurso de nulidad, fundado en la causal de la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo.

Declarado admisible el arbitrio, se escuchó a los abogados que, en su oportunidad, concurrieron a la vista de la causa.

**CONSIDERANDO:**

1°.- Que explica que la sentencia debe anularse, en atención a que los hechos acreditados en el juicio fueron incorrectamente calificaciones, pues aun teniendo la juzgadora una serie de documentos a la vista y la declaración de los testigos, concluyó que Banco Santander incurrió en un despido ilegal del trabajador por estar protegido por fuero al ser representante de los trabajadores en el comité paritario, no obstante que jamás se comunicó a su parte dicho fuero. En efecto, de la lectura del fundamento 7° del fallo se puede apreciar -afirma- que la jueza calificó que el fuero debe producir todos sus efectos respecto al empleador, sin que sea requisito la comunicación sobre su existencia. Tal calificación es errada, y ante la falta de comunicación, torna el aludido fuero en inoponible, tal como lo sostiene una sentencia que cita.

Por lo expuesto, concluye que la correcta calificación jurídica de los hechos era considerar que el fuero del actor es inoponible al Banco y por lo mismo, los efectos de esa protección no pueden radicarse en su parte.

Todo lo anterior influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, ya que debido a que, basándose en hechos probados en juicio, la sentenciadora arribó e hizo nacer consecuencias jurídicas totalmente antojadizas y



erróneas, no obstante que cabía rechazar la demanda principal de reincorporación.

2°.- Que por expresa precisión legal la causal esgrimida exige mantener inmutables “las conclusiones fácticas del tribunal inferior”, restricción que deben observar tanto el recurrente en sus planteamientos como el propio tribunal de nulidad a la hora de juzgar la procedencia de alterar la calificación jurídica asignada a los hechos que se tuvieron por probados. Por ende, el análisis subsecuente ha de realizarse en torno a los hechos fijados por el juez en su fallo.

3°.- Que para el examen propuesto, conviene recordar que son hechos de la causa, de relevancia jurídica, los que siguen:

a) El actor prestó servicios para el Banco como analista de riesgo senior desde el 4 de agosto de 2014 al 19 de enero de 2021, y a la fecha de su despido por necesidades de la empresa, gozaba de fuero por pertenecer al Comité Paritario en los términos del artículo 243 del Código del Trabajo;

b) La carta de despido fue remitida por la empresa a un domicilio diverso al registrado en el contrato de trabajo;

c) La demandada está obligada a constituir un Comité Paritario conformado por tres representantes de la empresa y tres representantes de los trabajadores, tal como se consigna en el artículo 100 del Reglamento de Orden, Higiene y Seguridad;

d) El informe de exposición de la fiscalizadora de la Dirección del Trabajo a propósito de la fiscalización activada respecto del demandante y el fuero que alega tener y la separación ilegal sin contar con autorización judicial previa, consigna:

i.- la respuesta de la empresa sobre la materia señala que *“están consiguiendo el acta de reunión de formación de Comité Paritario, ya que se encuentran trabajando de manera remota y no les ha sido posible obtener el documento, solicitando más tiempo para entregar la respuesta”*, agregando en relación al actor *“no tenemos registro alguno de que haya estado con fuero por pertenecer al comité paritario, como tampoco algún acta registrada en el sitio web de la Dirección del Trabajo por el motivo”*.

ii.- En acta de asistencia a la reunión de 2 de enero de 2020 desde las 16:30 horas hasta las 17:30 horas, registra como autora de la minuta a Marta



Aldana, y el lugar en que se realizó la reunión de comité paritario (calle Bandera 140 piso 16). El acta consigna los representantes de los trabajadores (Ítalo Muñoz, Alejandro Montoya y Marta Aldana) y de la empresa (Andrés Leniz, Germán Morong, y Eduardo Gallardo), así como también de Elsa Briones, Jefa de Departamento PRP. Dicho documento fue suscrito por todos los mencionados con excepción de Alexandro Montoya que no asiste por encontrarse de vacaciones.

iii.- el acta de elección de representantes de los trabajadores del comité paritario por el periodo 2019 a 2021, detalla que el 26 de junio de 2019 se instaló la mesa escrutadora para elegir a los representantes de trabajadores ante el Comité Paritario, cerrando las mesas receptoras de votos el 29 de junio de 2019 resultando elegido con 39 votos en la tercera posición el actor.

iv.- un correo electrónico de 17 de febrero de 2020 que Montoya Lara dirige al Centro de Contacto Virtual, cuyo correo es sistemaRRHH@santander.cl, y en la sección pregunta se lee: *“Soy integrante del Comité Paritario Central, el día jueves 3 de octubre realizamos por sorteo al integrante que por ley tendrá fuero, saliendo favorecido. Éste trámite quedará estipulado formalmente o sólo lo indicado en el acta. Gracias.”*

v.- la respuesta dada por el banco detalla la normativa legal vigente que refiere en negrillas, que en relación a quien detenta el fuero laboral, lo que deberán comunicar por escrito al empleador al día laboral siguiente de su designación. Que de esta forma al trabajador aforado le resulta aplicable lo dispuesto en artículo 174 del Código del Trabajo, y señala *“en resumen, basta que esté en el acta y el empleador informado, situación que si corresponde.”*

vi.- las entrevistas de la fiscalizadora “vía e mail” con los integrantes del Comité Paritario para determinar quien obtuvo el fuero en la elección de octubre de 2019, en que cuatro trabajadores respondieron que fue Alexandro Montoya y otros dos dicen no saber.

v.- la fiscalizadora concluyó que no pudo constatar infracción con los documentos tenidos a la vista, toda vez que ninguna de las partes cuenta con el acta de constitución del comité paritario de ingreso en la Dirección del Trabajo para acreditar el fuero como miembro del Comité Paritario del actor.



e) El Comité Paritario se constituyó, el señor Montoya Lara fue elegido como uno de los tres representantes de los trabajadores, quien además gozaba de fuero por habérselo atribuido los demás integrantes del Comité;

f) La fecha de constitución del Comité fue posterior al 29 de junio de 2019.

**4°.-** Que, en lo relevante, la sentenciadora para acoger la demanda, sostuvo que conforme a los hechos asentados, el trabajador contaba con fuero vigente y requería para su desvinculación la correspondiente autorización judicial, conforme se exige por el artículo 174 del estatuto laboral; trámite omitido por la empresa al momento de despedirlo aplicando la causal del artículo 161.

**5°.-** Que así las cosas, para desestimar el arbitrio en cuestión, no solo debe considerarse que este se construye respecto de un hecho que no se encuentra afincado en el proceso, tratando de este modo desvirtuar las conclusiones fácticas (hechos) asentadas por el sentenciador, prescindiendo de las mismos e incorporando otro nuevo, sino que también su articulación resulta errónea, en tanto omite indicar en forma clara y precisa cuál es la incorrecta aplicación del derecho que ha efectuado el tribunal del grado en torno a determinados hechos y cuál es la correcta que se propone, con la precisa consignación de los hechos asentados pero con diversa calificación jurídica, con el preciso señalamiento de las normas legales aplicables a ese sustrato fáctico.

**6°.-** Que, en efecto, no puede desatenderse que el motivo de nulidad que se enarbola en la especie es uno que versa sobre la aplicación del derecho, razón por la que corresponde que quien se vale de él, explice un real cuestionamiento a la calificación y subsunción de los hechos -conclusiones fácticas- asentados en el juicio a los presupuestos de la norma, es decir, que controvierta la validez de la calificación jurídica sobre la base de la ponderación de los antecedentes del caso, con el objeto de determinar si los hechos afincados comportan como vulneraciones, sin embargo nada de ello ocurrió, sino que por el contrario, la totalidad del discurso del denunciante discurre sobre el desconocimiento de la empresa respecto del fuero que comprobadamente ostenta el actor, antecedente aquel que no se encuentra asentado en el fallo, a pesar que el recurrente lo da por cierto, sin que en



caso alguno se fundamente el arbitrio en alguna norma sustantiva que conforme a la correcta calificación jurídica de los hechos resulte amagada.

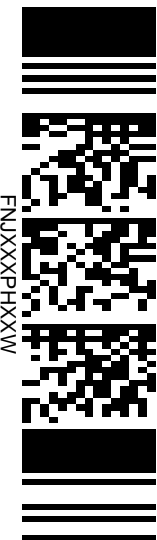
Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **se rechaza sin costas**, el recurso de nulidad deducido por la demandada en contra de la sentencia de uno de enero de dos mil veintidós, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en autos RIT O-1308-2021.

Regístrese y comuníquese.

Redactó la ministra Lilian Leyton Varela.

No firma la ministra (s) señora Paola Díaz, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo, por haber cesado su suplencia en esta Corte.

N° 210-2022.-



Pronunciado por la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Fernando Ignacio Carreño O., Lilian A. Leyton V. Santiago, diecisiete de agosto de dos mil veintidós.

En Santiago, a diecisiete de agosto de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

