

C.A. de Santiago

Santiago, diecisiete de agosto de dos mil veintidós.

VISTOS:

En los autos RIT I-68-2021 del Primer Juzgado del Trabajo de Santiago en procedimiento de aplicación general, sobre reclamación de resolución que rechazó la solicitud de reconsideración de multa la parte reclamante, dedujo recurso de nulidad, en contra de la sentencia definitiva de 28 de octubre de 2021, que rechazó, la reclamación interpuesta por Rendic Hermanos S.A., en contra de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente, declarando que cada parte soportará sus costas.

La parte reclamante hizo valer -como única causal- la del artículo 477, segunda hipótesis, del Código del Trabajo, infracción de ley, denunciando como transgredido el artículo 511, en relación con los artículos 7° y 9° todos del Código del Trabajo.

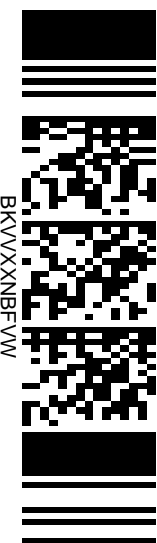
Pide esta Corte conociendo el recurso, lo acoja en todas sus partes, por haberse dictado la sentencia con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo y, acto seguido y sin nueva vista, dicte la correspondiente sentencia de reemplazo en los términos solicitados en esta presentación, acogiendo la demanda de reclamación de multa, dejando sin efecto la multa en todas sus partes y con costas, o bien rebajando considerablemente la sanción impuesta.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los apoderados de ambas partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la causal invocada es la que establece el artículo 477, segunda hipótesis, del Código del Trabajo, por infracción de ley que influyó en lo dispositivo del fallo, la que recae en infracción del artículo 511, en relación con los artículos 7° y 9°, del mismo cuerpo legal.

Argumenta -previa exposición de los antecedentes del proceso- que la sentencia aplica erróneamente las reglas sobre la corrección de la infracción y el carácter bilateral y consensual del contrato de trabajo, debiendo haber interpretado que la empresa corrigió la conducta y que precisamente por tratarse de una relación bilateral consensual, respecto a la primera infracción, esta habría quedado desacreditada con el anexo de modificación de la jornada de trabajo suscrito por las partes, y respecto a la segunda infracción, no se le puede exigir al empleador un imposible como es el hecho que la trabajadora firme un documento que fue puesto a su disposición y se pregunta ¿cómo podría su representada cumplir con corregir la infracción si no depende de su exclusiva voluntad?.



A continuación, transcribe los considerandos décimo y undécimo de la sentencia impugnada y señala que de los hechos asentados por la sentenciadora, en su parecer, el vicio consiste en la interpretación errada del texto de la ley del artículo 511 en relación con los artículos 7 y 9, todos del Código del Trabajo, que transcribe.

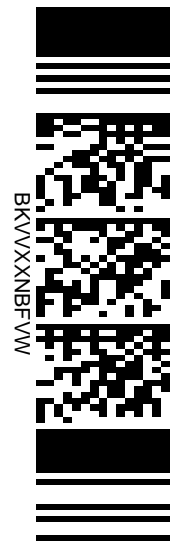
Sostiene que según los artículos indicados, aparece que el contrato de trabajo, de conformidad con nuestra legislación y teniendo presente la definición que de dicha convención nos entrega el artículo 7° del Código del Trabajo, es posible catalogarlo como un contrato consensual, bilateral, oneroso conmutativo, dirigido, personal y de tracto sucesivo.

Explica en cuanto al carácter consensual del contrato de trabajo, que si bien existen salvaguardas para la protección de la parte más débil de la relación laboral, es necesario advertir que el elemento de la esencia es por regla general el consentimiento de ambas partes en las modificaciones de algún elemento del contrato, el que puede manifestarse de diversas formas (comúnmente como un anexo o al dorso del contrato).

Añade que la infracción que se atribuye a la reclamante dice relación con un incumplimiento del contrato individual al “alterar unilateral y discrecionalmente la (distribución) jornada de trabajo” de una trabajadora. Sin embargo, mediante anexo de contrato suscrito por ambas partes en el mes de marzo de 2020, se acordó que se produciría una modificación de la jornada con motivo de las restricciones sanitarias y de seguridad producto de la contingencia sanitaria nivel país considerando que la Empresa presta un servicio de abastecimiento indispensable para la población de Santiago y que se deben tomar resguardos para prevenir el contagio del virus.

Afirma que en este sentido, primero no es efectivo que exista una modificación unilateral, porque consta el consentimiento mediante el anexo de marzo de 2020, documento que fue suscrito personalmente por la trabajadora, que pese a no hacerse valer ante la Administración en la solicitud de reconsideración administrativa, sí se hizo valer ante el tribunal laboral, circunstancia que fue desechada por la sentenciadora argumentando que si no se hizo valer en sede administrativa no resulta útil en esta etapa, cuestión de la cual discrepamos.

Explica que también dicha modificación de jornada no resulta en una modificación discrecional de la distribución de la jornada porque se encuentra plenamente fundada en el cumplimiento de una ley, el artículo 184 del Código del Trabajo, que obliga a su representada a tomar todas las medidas para proteger eficazmente la vida y la salud de los trabajadores en el contexto actual de pandemia del coronavirus,



teniendo presente que la actividad de abastecimiento es esencial para la población.

Menciona, respecto a la segunda infracción, que en razón de las regulación bilateral y consensual del contrato de trabajo, a la luz del requerimiento de corrección de la infracción constatada, la reclamante ha dado cumplimiento corrigiendo la infracción, pero el perfeccionamiento del acto no depende de su exclusiva voluntad, motivo por el cual no puede sostenerse que sea antojadizo o injustificado alegar dicha razón, si el contrato de trabajo es bilateral en su esencia.

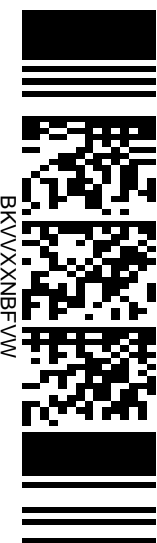
Precisa que la causal invocada de nulidad por incorrecta interpretación y aplicación de la ley, se presenta en aquellos casos en que se asigna a la ley llamada a resolver el asunto un espíritu o ratio distinto al objeto perseguido por la norma.

Indica que su parte, habiendo reconocido los hechos, se le asignó incorrectamente una consecuencia jurídica (corrección de la infracción) distinta a la pretendida, la cual pugna con el carácter bilateral y consensual del contrato de trabajo, obligando a su representada a un imposible, no siendo entonces consecuente la determinación jurídica de que no se habría corregido la infracción, tanto en lo que respecta a la existencia del anexo de modificación de la jornada (suscrito por la trabajadora) como respecto al anexo de asignación de pérdida de caja (no suscrito por la trabajadora pero puesto a su disposición).

Añade que es este desconocimiento de las normas indicadas lo que ocasiona el grave error de derecho en la sentencia, pues de haber aplicado dichas disposiciones al caso la decisión habría sido la de acoger el reclamo de resolución de multa, dejando sin efecto la resolución de multa de manera íntegra o bien, al menos declarando que procedía una rebaja de la sanción.

Concluye que la influencia sustancial del vicio de nulidad antes demandado es clara, ya que de haber aplicado la sentenciadora las normas infringidas, y sobre todo habiendo tenido presente que en un caso existe anexo firmado y en el otro consta que se puso a disposición de la trabajadora dicho anexo, se habría resuelto la litis de forma diametralmente distinta. En efecto, de haberse aplicado las normas estimadas infringidas la sentenciadora habría acogido íntegramente la demanda de reclamación de resolución de multa, dejándola sin efecto en todas sus partes o bien, al menos declarando que procedía una rebaja de la sanción.

SEGUNDO: Que, la causal del artículo 477, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar por una correcta aplicación del derecho a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y



sentido de las normas, en función de los hechos tenidos por probados. Parte además de la base que los hechos ya se encuentran correctamente asentados en la sentencia, de este modo la revisión que el recurso insta a efectuar ha de realizarse con estricta sujeción a tal marco fáctico, sin que éste pueda ser adicionado por otros hechos no asentados en el fallo, ni prescindir de estos últimos.

TERCERO: Que el artículo 511 del Código del Trabajo en lo pertinente sostiene:

“Facúltase al Director del Trabajo, en los casos en que el afectado no hubiere recurrido de conformidad al artículo 503 y no hubiere solicitado la sustitución del artículo 506 ter de este Código, para reconsiderar las multas administrativas impuestas por funcionarios de su dependencia en la forma siguiente:

1. Dejando sin efecto la multa, cuando aparezca de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho al aplicar la sanción.

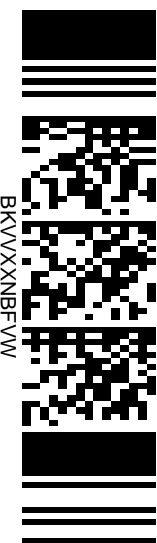
2. Rebajando la multa, cuando se acredite fehacientemente haber dado íntegro cumplimiento, a las disposiciones legales, convencionales o arbitrales cuya infracción motivó la sanción.

Si dentro de los quince días hábiles siguientes de notificada la multa, el empleador corrigiere la infracción, el monto de la multa se rebajará, a lo menos, en un cincuenta por ciento. Tratándose de la micro y pequeña empresa, la multa se rebajará, a lo menos, en un ochenta por ciento”.

Como se observa nos encontramos ante una facultad que puede ser ejercida por la Dirección del Trabajo en los casos que la norma indica, así por lo demás lo ha asentado el considerando sexto de la sentencia recurrida.

CUARTO: Que en el considerando octavo la sentencia deja establecido un hecho inamovible por medio de esta causal como fue que entre la reconsideración a la Dirección del Trabajo y la reclamación ante el tribunal se ha variado argumentos, es así como consigna:

“Que, según se aprecia de la solicitud de recurso administrativo, se esgrimió por la reclamante en sede administrativa la existencia de un error de hecho, pero los fundamentos varían en esta reclamación. En efecto, ante la Inspectora respectiva se alegó la indefensión de su representada por los términos en los cuales fue redactada la multa, sin detallar más información y entregar datos concretos. En reclamación judicial, ha incorporado un fundamento nuevo, cual es la existencia de un anexo de contrato de trabajo que modifica el sistema de turnos en razón de la pandemia por Covid 19, sin embargo, nada de aquello fue demostrado en sede administrativa ni menos se acompañó dicho instrumento, según consta de la propia solicitud de reconsideración



administrativa pues la documentación aportada respecto a este punto dice relación con los registros de asistencia y liquidaciones de sueldo”.

QUINTO: Que en igual sentido, esto es resolviendo conforme a derecho, la sentencia en su considerando decimo señala dos cuestiones esenciales para desestimar este recurso.

Uno que....”el error de hecho que se ha alegado, dista a aquel que se esgrimió en sede administrativa, haciéndose valer un anexo de contrato de trabajo, que no se tuvo a la vista en su oportunidad, por lo que mal puede entenderse que se ha incurrido en error de hecho por parte de la fiscalizadora y al momento de resolverse la reconsideración, pues ello debe resolverse con los antecedentes hechos valer por el reclamante”. Y otro que : “ respecto a la segunda de las multas habiéndose reconocido por la empresa la falta de estipulación en el contrato de trabajo, no puede estimarse que el simple envío posterior a una fiscalización de un anexo de contrato a la trabajadora, pueda ser considerado como un cumplimiento íntegro de la infracción constatada, pues precisamente ello requería del acuerdo de voluntades de los contratantes sin que sea bastante alegar para eximirse de dicha contravención a las normas laborales la falta de devolución del documento firmado, trasladándole la responsabilidad a la otra parte, lo que resulta antojadizo y no justificado”

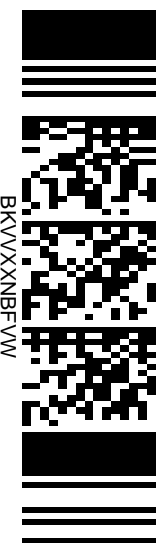
SEXTO: Que así las cosas, cuando la sentencia en su considerando undécimo expresa que con los antecedentes ya analizados desestimaré la reclamación, no incurre en una infracción de ley, puesto que cualquiera que sea la naturaleza del Contrato de Trabajo, se ha apegado a los hechos y en especial a los antecedentes que tuvo a la vista la autoridad administrativa al momento de resolver, de modo que la sentencia aplica correctamente el inciso segundo del artículo 511 del Código del Trabajo.

Con lo expuesto y disposiciones legales citadas y lo dispuesto en los artículos 479, 481, 482 y 501, del Código del Trabajo, se resuelve

Que se **rechaza** el recurso de nulidad deducido por la reclamante, contra la sentencia de veintiocho de octubre de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-68-2021, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Se previene que la Fiscal Judicial Sra. Troncoso concurre a la decisión de desestimar el recurso teniendo además presente los siguientes argumentos:

1° Que la causal de nulidad de infracción de ley implica la confrontación de la sentencia con la ley llamada a regular el caso, lo que supone fidelidad a los hechos probados en el fallo, pues lo que se ha de examinar es si las conclusiones fácticas encuadran en el supuesto legal



respectivo. En definitiva, para poder examinar el juzgamiento jurídico del caso resulta menester que los hechos a partir de los que se estructura la impugnación se encuentren fijados en la sentencia- los que son inamovibles- pues solo de cumplirse tal exigencia se podrá generar el debate sobre la infracción de ley que se denuncia.

2° Que el recurso en estudio sustenta las vulneraciones de ley que denuncia, respecto de la primera infracción cursada, en la circunstancia de que la empresa acordó, en marzo del 2020, mediante la suscripción de un anexo con la trabajadora, modificar la jornada y su distribución.

Sin embargo, de la lectura del fallo es posible constatar que tal circunstancia no se encuentra entre los supuestos fácticos afincados en la causa.

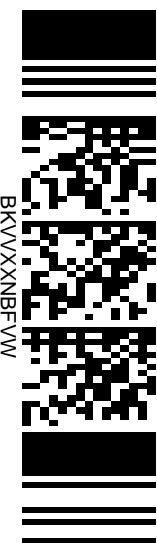
3.- Que lo anterior permite colegir que las transgresiones denunciadas por el recurrente descansan sobre presupuestos de hecho que difieren ostensiblemente de aquellos fijados por la juez del grado, inamovibles para este Tribunal. De ello se sigue que ni siquiera es posible entrar a analizar si se han producido las infracciones de ley acusadas, desde que para efectuar tal examen sería necesario modificar los hechos establecidos en el fallo y sustituirlos por otros enteramente distintos, que son aquellos planteados por quién recurre en su arbitrio. Ello resulta del todo improcedente atendida la causal alegada, razón que por sí sola es suficiente para desestimar el recurso de nulidad intentado, en lo que toca a la multa N° 8515/20/21-1.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Ministro Sr Hernán Crisosto Greisse y de la prevención, su autora.

Laboral-Cobranza N° 3710-2021.

Pronunciada por la **Duodécima** Sala, presidida por el Ministro señor Hernán Crisosto Greisse, quien no firma por encontrarse haciendo uso de licencia médica, e integrada además, por el Ministro (S) señor Sergio Córdova Alarcón y la Fiscal Judicial señora Macarena Troncoso López.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. y Fiscal Judicial Macarena Troncoso L. Santiago, diecisiete de agosto de dos mil veintidós.

En Santiago, a diecisiete de agosto de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

