

Coyhaique, veintidós de agosto de dos mil veintidós.

**VISTO Y CONSIDERANDO:**

1° Que, el día nueve de agosto del año en curso, ante la Sala Única del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, integrada por los Jueces, don PATRICIO ALBERTO ZÚÑIGA VALENZUELA, quien la presidió, doña MÓNICA GISELA COLOMA PULGAR, y don PABLO ANDRÉS FREIRE GAVILÁN, se realizó la audiencia de juicio oral en contra del acusado PATRICIO ANDRÉS SAEZ CRAVERO, C.I. 15.176.319-7, soltero, cocinero, cuarto medio completo, nacido en Talcahuano, el 14 de junio de 1982, con domicilio en calle Las Huichas, casa N°4, comuna de Puerto Aysén, representado por el Defensor Particular, don JUAN CARLOS JARA AGUILÓN, Paseo Portales N°533, oficina C, comuna Concepción

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la Fiscal Adjunto, doña STEFANIA LEIVA CABEZAS, con domicilio en calle Arturo Prat N°710, comuna de Puerto Aysén.

2° Que, la acusación del Ministerio Público fue del siguiente tenor:

**Hechos:** *“El día 3 de agosto del 2021, alrededor de las 03:00 horas, al interior del domicilio ubicado en pasaje Eduardo Miranda N°26 de Puerto Chacabuco, comuna de Aysén, el imputado PATRICIO ANDRÉS SÁEZ CRAVERO comenzó una discusión con Marisa Isabel Soto Aguilar y Patricio Santana Lleufu, momentos en los cuales el imputado pateó un bidón, lanzando el combustible contenido en dicha especie (sic) hacia la combustión lenta que se encontraba en el inmueble, la que estaba con su puerta abierta y con fuego encendido, con la finalidad de prender fuego e incendiar el inmueble antes descrito. Fue así como el combustible arrojado entró en ignición con el fuego de la combustión a leña que se encontraba en el lugar, iniciándose un incendio que destruyó el inmueble completamente.*

*La propiedad de la casa siniestrada corresponde a Hortensia Miranda Hernández, quien la entregó en arriendo a Patricio Santana Lleufu”.*

**CALIFICACIÓN JURÍDICA:** Delito de INCENDIO, previsto y sancionado en el artículo 475 número 1 del Código penal, ilícito que se encuentra en grado de ejecución de consumado.

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:43



XFPEXXJMEXZ

**PARTICIPACIÓN:** Autor, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal.

**ATENUANTES Y AGRAVANTES:** No concurren.

**PENAS SOLICITADAS:** PRESIDIO PERPETUO; más accesorias legales de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 27 y siguientes del Código penal; y pago de las costas de la causa.

3° Que, el MINISTERIO PÚBLICO, en su alegato de clausura, ratificó los hechos contenidos de su acusación y prometió acreditarlos con la prueba de cargo. Agregó que el incendio se describe como un fuego incontrolable y en el juicio probará que en el día, hora y lugar ya señalados, el acusado incendió el inmueble en que se encontraba. Se tendrán que tener presentes las declaraciones de los vecinos del sector, que darán cuenta que el fuego se inició en un contexto de conflicto. Hay una causa previa en contra del acusado, en la que consta que él quería cometer estos hechos. Por todo lo anterior, solicita veredicto condenatorio.

Al término del juicio, estimó cumplida su promesa, con la prueba testimonial, pericial y documental rendida, la que relacionó y explicó pormenorizadamente. El incendio fue provocado de manera intencional, destruyendo la propiedad privada y poniendo en peligro a las personas que estaban en ella y a toda la comunidad del salto.

En su réplica, indicó que se acreditó científicamente que el origen tuvo lugar con el contacto del combustible con la llama. La ausencia del combustible en las ropas, encuentra una explicación lógica y científica en la misma pericia, en orden a que por la volatilidad, las muestras desaparecen en una hora, y de la prueba se desprende que fueron tomadas varias horas después de la existencia de los hechos.

4° Que, la DEFENSA, al inicio del juicio oral, sostuvo que no cuestionará que hubo un incendio, lo que será acreditado con la prueba de cargo. Agregó que se presentarán antecedentes sobre hechos amenazas que su representado habría realizado antes de los hechos, siendo deber del Ministerio Público acreditar que se concretaron. Las tres personas que estuvieron en el inmueble, serán las únicas que podrán acreditar la dinámica descrita en la acusación. Los testigos presenciales deberán ser escuchados en el juicio, y no los de oídas. Los

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:43



XFPEXXJMEXZ

peritos sólo podrán dar razón de qué ocurrió un incendio, cómo se originó, pero no que su representado lo provocó. Por todo lo anterior, al término del juicio se deberá dictar sentencia absolutoria.

En la clausura, planteó que el juicio no se trataba de determinar si su representado es una buena o mala persona. Se acreditó que su ex pareja Romina retiró su denuncia de amenazas de incendio y agresión a su pareja, las que nunca se concretaron. Se intentó establecer que Patricio Sáez Cravero es una persona violenta, pero extrañamente después del incendio lo encuentran cerca del lugar, siendo más lógico que hubiese huido lejos. Los únicos testigos de los hechos fueron Patricio Santana, Marisa Soto y el acusado. El Ministerio Público indicó que tales testigos cambiaron sus testimonios, pero Patricio Santana no refirió haber sido amenazado por el acusado. De hecho, en las fotos de los whatsapp que se enviaron, no había amenazas. Por tanto se debe entender que las versiones que se prestan en estrados, son verdaderas. El capitán Castillo dio una larga declaración de cómo ocurrieron los hechos y se produjo el incendio. Pero hay una foto en que la estufa “Bosca” estaba cerrada. Ante una pregunta del Magistrado Freire, señaló que el acelerante debía estar en contacto con el fuego para encenderse. Además, hay que descartar la teoría de Sáez Cravero, pues es imposible que hubiese tomado el bidón con las manos. Los funcionarios de Carabineros que llegaron al lugar indicaron que Patricio Santana, el mismo día de los hechos, no declaró. Patricio Santana en estrados señala que no sabe cómo se produce el fuego, todo lo que sabe, es por Marisa Soto. Marisa Soto indicó que el fuego se produjo de manera accidental. Pero recordemos que la puerta de la “Bosca” estaba cerrada. Con esto, la pretensión del Ministerio Público cae por el principio de congruencia, pues dice que el fuego se provocó con el ingreso del acelerante a la estufa, pero esta se encontraba con la puerta y tiraje cerrados. Finalmente, el experto de Santiago, señaló que las manos y las prendas del acusado, no tenían restos de combustible, lo que atribuye a que habían desaparecido por la volatilidad o que nunca existieron. Y hay que tener presente que al acusado se le tomaron muestras muy cerca de la ocurrencia de los hechos. El incendio no se pudo provocar con el contacto del combustible con las llamas de la estufa “Bosca”, pues se encontraba cerrada. En cuanto a las discusiones, la única testigo que declaró, fue Marisa, quien señaló

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:43



XFPEXXJMEXZ

que sólo existió una entre Patricio Santana y Sofía. Por todo lo anterior, solicitó la absolución respecto de su representado.

En su réplica indicó que el perito químico señaló que las muestras de la mano, permanecen en el tiempo, y tampoco se encontraron restos. Y reiteró que la estufa estaba con la puerta y cerradas, lo que hacía imposible que el combustible haya llegado hasta las llamas, siendo categórico que el acelerante sólo se podía encender al contacto con el fuego.

5° Que, el ACUSADO, ejerció su derecho a guardar silencio.

#### **I. PRUEBA RENDIDA:**

6° Que, para acreditar su acusación, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba:

##### **I. TESTIMONIAL:**

A. MARÍA ANGÉLICA BAHAMONDE HEISE, C.I. 8.506.210-7, profesora jubilada, 62 años.

B. CLAUDIO HUMBERTO BARRERA CANDIA, C.I.13.139.936-7, suboficial de Carabineros, 45 años.

C. ENZON BRAULIO CAMPOS LINCURA, C.I.17.246.871-3, Cabo 2° de Carabineros, 33.

D. SERGIO HERNÁN FREDES ORTEGA, C.I. 11.386.237-8, suboficial de Carabineros, 52 años.

E. EDUARDO ALEX MAURET BARRIA, C.I. 8.617.591-6, 2° Comandante de Bomberos de Chile, 47 años.

F. RODRIGO MANUEL CONTRERAS NAMONCURA, C.I.11.807.621-4, Suboficial Mayor de Carabineros, 51 años.

G. XIMENA DEL CARMEN VARGAS COLIBORO, C.I.14.237.119-7, labores de casa, 48 años.

H. HORTENSIA BEATRÍZ MIRANDA HERNÁNDEZ, C.I. 8930.167-K, labores de casa, 61 años.

I. MARISA ISABEL SOTO AGUILAR 18.471.271-7, garzona 31 años.

J. PATRICIO EDUARDO SANTANA LLEUFU, C.I. 18.819.094-3, temporero de la leña, 27 años.

K. YONATHAN EDUARDO CERNA MESSINA, C.I. 16.130.854-4, Sargento 2°, 37 años.

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:43



L. ROMINA CONSTANZA ENERICA VILLARROEL ARANCIBIA, C.I.17.594.746-9, obrera, 32 años.

LL. MARCELA VANESSA GUINAO RUIZ, C.I.17.290.755-K, trabajadora portuaria, 32 años.

M. DANIEL ESTEBAN SALAZAR CEA, C.I. 16.239.567-K, Sargento 2°, 36 años.

N. YANIRA ALEJANDRA TORRES CARO, C.I. 17.695.767-0, Cabo 1° Carabineros, 32 años.

## II. PERICIAL:

A. CARLOS SAMUEL CASTILLO VEGA 16.839.201-K, Capitán de Carabineros, 34 año, quien expuso el Informe de Diligencias Periciales N°8, Informe Pericial de Reconstitución de Escena N°153-2021 e Informe Pericial del Sitio del Suceso N°118-2021.

B. FREDY EDUARDO ESPINOZA PINO, C.I. 15.219.380-7, Sargento 2°, 38 años, quien expuso el Informe Pericial Planimétrico N°153-01-2021.

C. JOSÉ LUIS VILLABLANCA CORTÉS, C.I. 16.299.827-7, Sargento 2°, 36 años, quien expuso el Informe Pericial Planimétrico N°118-1-202.

D. RAÚL IVÁN CÁCERES SERRANO, C.I.8.774.656-9, químico, 62 años, quien expuso el Informe Pericial de Química Forense N°6968-2021.

## III. DOCUMENTAL:

A. Dato de Atención de Urgencia N°11346701 de fecha 03/08/2021 respecto del imputado SAEZ CRAVERO, emitido por el médico de turno del hospital local de Aysén doña María Richards Escalona

B. Carta dirigida al Gobernador de la Provincia de Aysén, por la Junta de Vecinos "El Salto", de fecha 25 de noviembre de 2020.

## IV. OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

A. Set fotográfico compuesto de tres fotografías adjuntas al parte policial número 50 de fecha 03/08/2021 del retén de Puerto Chacabuco.

B. Set fotográfico compuesto de 17 fotografías adjunto al informe diligencias periciales número 8 elaborado por LABOCAR Coyhaique.

C. Set fotográfico compuesto de 3 fotografías, evacuado por la Junta de vecinos El Salto.

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:43



XFPEXXJMEXZ

D. Set fotográfico compuesto de 34 fotografías adjunto al informe reconstitución de escena número 153 elaborado por LABOCAR Coyhaique.

E. Once fotografías respecto de comunicaciones por red social whatsapp de testigo Patricio Santana Lleufu e imputado

F. Cuatro fotografías respecto al incendio acompañadas por testigo Eduardo Mauret Barría.

G. Audio contenido en CD NUE N°2827598 causa RUC 1900656975-K.

7° Que, la DEFENSA presentó la siguiente PRUEBA TESTIMONIAL:

A. ANA BELÉN SOTO AGUILAR, C.I. 19.818.084-k, labores de casa, 24 años.

B. OSVALDO ANANÍAS CHÁVEZ VELÁSQUEZ, C.I. 13.311.670-2, maestro en construcción, 45 años.

## **II. VALORACIÓN DE LA PRUEBA Y FUNDAMENTOS DE LA ABSOLUCIÓN:**

8° Que, como ya se adelantó al momento de dar a conocer la decisión de absolución, la prueba testimonial, pericial, material y fotográfica rendida en el juicio, resultó insuficiente para acreditar, más allá de toda duda razonable, los hechos descritos en la acusación fiscal, resultando los pocos presupuestos que fueron establecidos, como que hubo un incendio en el día, hora y lugar señalados, sus consecuencias, y las personas que estaban en el lugar, incluido el acusado, insuficientes para configurar el delito materia de la acusación, por la cual se le acusó en calidad de autor ejecutor.

9° Que, la circunstancia de haber ocurrido el día 3 de agosto de 2021, alrededor de las 03,00 horas, un incendio en el inmueble ubicado en Eduardo Miranda N°26 de Puerto Chacabuco, comuna de Aysén, no fue discutida en el juicio y resultó acreditada con la mención que hicieron todos los testigos y peritos presentados en el juicio.

En efecto, citaremos en este punto a los dos funcionarios de Carabineros que acudieron al lugar en el momento en que estaba ocurriendo el siniestro, pues resultaron útiles para asentar la fecha, hora y lugar de ocurrencia del evento. Fue así como el suboficial CLAUDIO HUMBERTO BARRERA CANDIA quien relató que el día 3 de agosto de 2021, estaba de jefe de patrullaje nocturno en la localidad de Chacabuco, cuando alrededor de las 03,20 horas, la central de



comunicaciones los envió al sector El Salto, por un procedimiento de incendio en un domicilio particular. Estaba acompañado del Cabo 2° Campos. Al llegar había un domicilio envuelto en llamas. Verificaron que no hubiese personas atrapadas en su interior, y ayudaron a los vecinos, que estaban afectados, a pagar, hasta que llegó personal de bomberos. Cuando bomberos logró controlar el siniestro, la casa quedó completamente calcinada. Ellos comenzaron a buscar al propietario o morador del mismo, lo encontraron sentado en la cuneta, cerca de la casa, con su dorso desnudo y una lesión evidente en su rostro, quien se llama Patricio Santana Lleufu. El Cabo 2° ENZON BRAULIO CAMPOS LINCURA, que acompañaba al testigo anterior, declaró las mismas circunstancias, de día, hora y lugar y estado del inmueble, precisando que al llegar había un incendio declarado, la casa ya se había quemado por completo. Adicionalmente, se consideró al testigo Comandante de Bomberos, EDUARDO ALEX MAURET BARRIA, pues también acudió al lugar de los hechos en el momento del siniestro y pudo dar cuenta de su magnitud e hipótesis de origen, quien refirió que el día 3 de agosto del año pasado, alrededor de las tres de la mañana, escuchó el llamado de la radio de su institución, fue al Cuartel y de ahí al sector El Salto. Al llegar al lugar, en calidad de comandante del cuerpo a cargo de la emergencia, verificó que ya había una unidad realizando trabajos de extinción. Luego ordenaron el cierre perimetral para al día siguiente realizar el peritaje propio de la institución, para establecer causa y origen del incendio. Instruyó a dos inspectores que están bajo su cargo para realizar los peritajes y luego ellos le dieron cuenta. En el sitio en particular, realizaron una fijación fotográfica y descartaron que fuera un incendio por calentamiento de conductores eléctricos y recalentamiento de un conducto de humo. La casa estaba totalmente destruida, por lo que empezaron a realizar una inspección visual y un rastreo en búsqueda de rastros de hidrocarburos con un equipo detector de gases combustibles, el que arrojó positivo en tres puntos distintos, encontró trazas de gas combustible. Acto seguido, se le exhibió OTROS MEDIOS DE PRUEBA F, consistente en 4 imágenes, apreciando los puntos en que el equipo detector de gases dio positivo a presencia de gases hidrocarburos. Después de realizar las diligencias investigativas, se determinó que la causa es indeterminada y se limitaron a informar la presencia de gases combustibles en un lugar de la habitación.

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:43



XFPEXXJMEXZ

Esbozó como hipótesis el volcamiento de combustible. No tienen conclusión respecto a cómo se volcó el combustible, pues no tuvieron entrevistas. Finalmente, se contó con el testimonio de HORTENSIA BEATRÍZ MIRANDA HERNÁNDEZ, quien declaró que es la dueña de la casa. La arrendó el 5 de agosto de 2021 (sic) a Patricio Santana Lleufu, pues era compañero de trabajo de su hija. Ella se enteró de los hechos a las tres de la mañana, cuando la llamó una señora de Puerto Chacabuco, diciéndole que había un incendio en el salto, se levantó con su esposo, fueron para allá, iban a medio camino y su hermana le dijo que se había quemado la casa. Al llegar no había nada, se había quemado todo. No ha visto a Patricio santana desde los hechos. La casa tenía seis dormitorios, cocina, living comedor, tenía todo, calcula que la pérdida asciende a 20 a 25 millones de pesos.

Con los testimonios anteriores, a saber, de los dos funcionarios de Carabineros que acudieron al lugar de los hechos y vieron que la casa se estaba incendiando, quedando completamente destruida, del comandante de Bomberos, que también acudió al inmueble en el momento en que se estaba desarrollando el siniestro, con el objeto de combatir el fuego, y al día siguiente, para desarrollar diligencias dirigidas a determinar el origen del incendio, constatando que la casa estaba completamente destruida, señalando que la causa fue indeterminada, que detectaron la presencia de gases combustibles en los lugares que mostraron las fotografías que se le exhibieron, dando como hipótesis del origen del incendio el volcamiento de combustible; y finalmente, con la declaración de la propietaria del inmueble, quien confirmó la completa destrucción de su propiedad y la identidad de la persona que la arrendaba a la época de los hechos, este Tribunal tuvo por acreditado, más allá de toda duda razonable, que *“El día 3 de agosto del 2021, alrededor de las 03:00 horas, se inició un incendio en el inmueble ubicado en pasaje Eduardo Miranda N°26 de Puerto Chacabuco, comuna de Aysén, el cual pertenecía a Hortensia Miranda Hernández y estaba arrendado por Patricio Santana Santana Lleufu y resultó destruido completamente”*, desde que los asertos se complementaron armónicamente y fueron precisos, categóricos y creíbles al dar cuenta de tales circunstancias, sin que se hubiese controvertido la existencia del siniestro, su magnitud ni la destrucción total del inmueble.





**10°** Que, por el contrario, en lo que dice relación con las circunstancias que rodearon el inicio del incendio y la acción concreta que lo generó, descritas en la acusación fiscal, que habrían sido atribuidas al acusado, la prueba de cargo resultó insuficiente, desde que los testigos que estuvieron en el lugar de los hechos, MARISA ISABEL SOTO AGUILAR y PATRICIO EDUARDO SANTANA LLEUFU, dieron versiones distintas durante el proceso investigativo y contradictorias entre sí, respecto a la forma cómo se originó el incendio, además de presentarse una pericia por parte del Ministerio Público, que entre otras circunstancias, estableció que en el lugar de los hechos se encontró la estufa de combustión con su puerta y tiraje cerrados, en circunstancias que en la acusación fiscal se indicó que estaba abierta, siendo tal antecedente fundamental para la factibilidad de los hechos propuesta por el ente acusador, pues se indicó que el acusado pateó el bidón con combustible hacia la estufa de combustión que se encontraba con su puerta abierta.

**11°** Que, la primera testigo que declaró en el juicio fue MARÍA ANGÉLICA BAHAMONDE HEISE, quien vivía al lado del inmueble siniestrado, y señaló que vivió en el pasaje El Salto por 20 años. Tuvo una vida muy tranquila, con buenos vecinos, hasta que llegaron los arrendatarios al lado de su casa y cambió la tranquilidad del sector. Recuerda que el día de los hechos, llegó como a las ocho de la tarde de Puerto Aysén, donde tiene su trabajo, y había mucha música, ruido de tambor. Decidieron llamar a Carabineros, los que fueron dos veces en la tarde. No se podía dormir. Alrededor de las dos de la mañana comenzó un alegato, bajaban la música y se escuchaba a dos hombres al menos y una dama. Alegaron, bajaron la música, y como a las dos, dos y media de la mañana, se produjo un silencio total. Luego se escuchó como una estampida de personas que salieron corriendo hacia la calle. Escuchó un ruido muy suave, como viento. Ella miró y estaba la casa ardiendo por los cuatro costados. Llamó a sus vecinos, a carabineros y los bomberos. Se nota que el incendio fue intencional, pues ardía por los cuatro costados. Los árboles de su casa, las hojitas estaban empezando a arder. Los vecinos la ayudaron echándole agua a su casa. Afortunadamente no había viento. Su casa debe quedar a 20 o menos metros de la de su vecino. Escuchó que discutían fuerte, estaban enojados, y con el transcurso de los minutos fue aumentando, y entremedio había una voz femenina. Carabineros



llegó de inmediato, como diez minutos después que salió de la casa. Bomberos también llegó rápido, a los 10 o 15 minutos, pero ya no había nada qué hacer, pues ardió muy rápido. Los alegatos empezaron como a las dos de la mañana y el silencio fue como a las dos y media.

El testimonio anterior, permitió tener una primera aproximación respecto a las circunstancias que precedieron el incendio del incendio, pues la deponente vivía al lado del inmueble y escuchó que antes de ver la casa ardiendo, escuchó una discusión en la que intervinieron al menos dos hombres y una mujer.

**12°** Que, a continuación, fueron presentados los testimonios de los funcionarios de Carabineros que acudieron al lugar de los hechos cuando el siniestro estaba en pleno apogeo, los que resultaron relevantes, pues ellos dieron cuenta de los primeros dichos de los testigos presenciales del evento, los que, por la espontaneidad con que fueron recibidos, se estimaron un acercamiento creíble a lo que ocurrió aquella noche en el interior del inmueble.

En efecto, el suboficial CLAUDIO HUMBERTO BARRERA CANDIA, a lo ya consignado de su declaración, agregó que cuando encontraron a Patricio Santana Lleufu –el morador del inmueble- sentado en la cuneta, cerca de la casa, con su dorso desnudo y una lesión evidente en su rostro, estaba acompañado por tres mujeres más, la señorita Marisa Soto Aguilar, Carolina Iturra Ramírez y Sofía Mancilla. Ellas estaban en la cuneta, consolando a esa persona. Al verlos les dijo que no los había llamado, pacos culiados, no tengo nada qué ver con ustedes. Le preguntaron si estaba lesionado, la respuesta fue del mismo tenor, por lo que él decidió hacer la denuncia. En ese momento, Marisa le dijo que durante la noche la invitaron a una fiesta, a la casa de él, le indicó a Patricio Santana Lleufu, donde estuvo con su amiga Carola y Sofía, estuvieron bebiendo bebidas alcohólicas y escuchando música. Al lugar llegó otro ciudadano que no conocía como el guatón, a quien nunca había visto en su vida. Él averiguó después que se llamaba Patricio Sáez Cravero. Ella agregó que alrededor de las doce y tantos, Carolina y Sofía se fueron de la casa, y quedan en la fiesta el señor Sáez Cabrera, Marisa Soto, más el dueño de casa, Patricio Santana. Les relató bastante consternada, que en un momento el señor Sáez Cravero empezó a molestarla, no le dijo en qué consistía, pero le dio a entender que se sentía incómoda. Y Patricio Santana Lleufu salió en su defensa, producto



de lo cual el imputado Sáez Cravero le dio un golpe de puño en el rostro, lo que hizo que se caiga el dueño de casa, y le dio un empujón a ella. Luego el señor Sáez Cravero –en la habitación había una combustión prendida y unos bidones de acelerante, no tiene claro de qué tipo, pero ella le decía que al parecer era parafina- la empujó, la lanzó al piso, tomó el bidón y le roció combustible y le dijo que le iba a prender fuego. Producto de esta trifulca, al parecer este señor, le pasó a pegar con el pie o algo al bidón, el acelerante cae sobre la combustión lenta que estaba ahí, lo que ocasionó el incendio. Cuando Sáez Cravero ve que la casa se empieza a incendiar se fue de la casa, y ella como pudo sacó a Santana que estaba a dorso desnudo, y lo logró sacar hasta la vereda, que es el lugar donde posteriormente lo encontraron. Con ese relato él pidió apoyo del cuadrante más cercano y fue a la casa de Carolina. Ella le preguntó dónde estaba Sáez Cravero, ella le dijo que en su casa. Fueron y lo detuvieron frente al domicilio. Carola entró, habló con él y salieron. Lo llevaron a constatar lesiones. Luego él volvió a entrevistar a Carolina, quien le dijo que estuvo esa noche en el domicilio, bebiendo alcohol y escuchando música, pero se fue de la casa con su amiga Sofía Mancilla, alrededor de las 00,20 horas, que quedaba alrededor de 100 metros. Se ponen a conversar, y alrededor de las 03,20 llegó el auto de Sáez Cravero, tocando la bocina muy fuerte, ella se asoma al exterior, quien atendida su evidente ebriedad, abre la puerta y se cae al piso, ella lo tomó, lo puso de pie, y el imputado le dijo: hermana, quedó la cagada en la casa del loco, dame un copete. En ese momento Carolina lo hace pasar a su casa. Carolina Iturra le relató que Marisa llegó a la casa con sus calzas empapadas en acelerante, ella le facilitó ropa y tenía la de su amiga sobre el estanque del baño y le hizo entrega en forma voluntaria de esa ropa –una calza- la que él procedió a fijar y levantar, la que al tocarla estaba humedecida y fuerte olor similar a parafina. Acto seguido, se le exhibe OTROS MEDIOS DE PRUEBA A, en la que reconoció 1. Prendas de vestir que estaba sobre el estanque del wc. 2. Pasillo que da al baño de la casa de Carolina Iturra. 3. Casa de Carolina Iturra Ramírez. Agregó que después trasladó a Marisa y Carolina hasta el retén, para tomarles una declaración en papel, y ellas mismas convencieron a Santana Lleufu para que las acompañara. Marisa estaba muy consternada, tenía mucho miedo, le decía que sintió temor por su vida, tenía mucho miedo que concretado el tema



del acelerante y el fuego. El señor Santana estuvo esperando para tomarle la declaración, ahí se paró, echó otros garabatos y se fue. También le tomó declaración a Carolina. Al llegar al lugar Marisa, Carolina y Sofía relataron que habían estado en una fiesta. Sofía y Carolina no le relataron un problema entre ellas y el dueño del inmueble, sólo le dijeron que a las 00,20 horas se retiraron del lugar. Marisa dijo que el sujeto que lo apodan el guatón tomó un bidón y le roció combustible sobre sus vestimentas. El único relato de cómo se originó el incendio fue el de Marisa, quien señaló que después de rociarla, el guatón, pateó un bidón de combustible, el que encendió una “Bosca” que se encontraba abierta. Cuando la señora Marisa fue rociada con combustible, ella perdió el equilibrio pues el señor Sáez Cravero la empuja, y cuando está en el piso la roció. No le dijo que estuviera cerca de la estufa de combustión. Por lo que recuerda, Marisa le dijo que Sáez Cravero pateó el bidón, no que lo pasó a patear.

Por su parte, el Cabo 2° ENZON BRAULIO CAMPOS LINCURA, indicó que cuando estaban buscando al dueño del domicilio, los llamó Marisa Soto Aguilar y les dijo que fue testigo presencial de los hechos, estaba en compañía de Patricio Santana Lleufu y Carolina Iturra Ramírez, quienes estaban a metros del siniestro. Ella les dijo que en la noche se encontraba ingiriendo bebidas alcohólicas en la casa de Patricio Santana Lleufu, arrendatario de esa casa, en compañía de Patricio Sáez Cravero. Alrededor de las 03,20 horas Sáez Cravero empezó a molestarla, Patricio Santana salió en su ayuda, y Sáez Cravero empezó a golpear con puños en el rostro al primero. Luego de esto empujó a Marisa, pateando unos bidones de combustible, para luego ella caer al suelo debido al golpe de Sáez Cravero a los bidones, momento en el cual Patricio tomó unos de los bidones y empezó a rociar su vestimenta con combustible, debido a esto, uno de los bidones cayó a la combustión, la que se encontraba encendida, luego de lo cual el interior se empezó a incendiar, Sáez Cravero huye del lugar y ella saca a su amigo Santana Lleufu para que no se quemara con el domicilio. Marisa estaba asustada producto de lo que la había acontecido, estaba llorando, pues vio que su vida corría peligro, pues Sáez Cravero la había rociado con combustible, ella pensaba que en ese momento se iba a quemar por completo junto con la vivienda. Luego se entrevistaron con Carolina Iturra Ramírez, quien



señaló que Patricio Sáez Cravero estaba en su domicilio. Pidieron cooperación a otra patrulla, fueron al domicilio, a verificar si estaba en el lugar Sáez Cravero, quien salió del domicilio, procediendo a su detención, pues las dos víctimas y testigos declararon en contra de él. Después fueron nuevamente al domicilio de Carolina Iturra, donde Marisa les dijo que ella se había cambiado de ropa, en la casa de Carolina se sacó una calza negra, pues estaba empapada con combustible. Carolina le pasó una calza seca. Ellos recibieron esa prenda, pues Marisa la entregó como evidencia. Él vio directamente la prenda, la que estaba en el baño del domicilio de Carolina. Esa prenda la levantó con cadena de custodia, para que sea remitida a personal de Labocar y sea periciada. Estaba empapada, con fuerte olor a combustible. Precisó que Marisa les dijo que el incendio se provocó por Patricio Sáez, quien pateó unos bidones de combustible. Dio a entender que había más de un bidón. Luego ella fue rociada con combustible, -que al parecer, por el fuerte olor, era parafina- Le dijo que había una estufa que ocupaba ese combustible. Dice que tomó un bidón y le empezó a tirar en la ropa. Tomó uno de los que pateó, pues uno cayó cerca de la combustión y el otro lo abrió, y le roció las calzas con combustible. Carolina Iturra Ramírez también refirió que Sáez Cravero le habría manifestado que realizó el incendio. Aclaró que lo de fuerte olor a parafina, es una apreciación suya, pues cuando recibieron las calzas estaba empapada de combustible, al parecer con parafina, no puede decir si exactamente era eso.

De lo testimonios anteriores, fue posible concluir que, al momento de los hechos, Carabineros contó con la declaración de una testigo presencial, Marisa Isabel Soto Aguilar, quien de manera espontánea, relató el contexto previo al momento en que se generó el incendio, que consistió en un encuentro de cinco personas, el morador del inmueble, Patricio Santana, ella, dos amigas: Sofía y Carolina, y el acusado Patricio Sáez, a quien conocía por el apodo “guatón”, en el cual se consumió alcohol y escuchó música, que alrededor de la media noche se fueron de ese lugar Sofía y Carolina, quedando ella, Patricio Santana y el acusado, y que a las 03,20 horas, este último la empezó a molestar, Patricio Santana salió en su defensa, el acusado golpeó a Patricio Santana con el puño en la cara –lo que explica que fuera encontrado sentando en la cuneta, con el dorso desnudo y con una lesión evidente en el rostro- luego de lo cual se dirigió



hacia ella, la empujó, esta cayó al piso, luego de lo cual tomó un bidón con combustible, la roció y le dijo que la iba a quemar, luego de lo cual pateó un bidón o pasó a patear un bidón —en este punto los testigos dieron cuenta de ambas expresiones- cayendo combustible en la estufa a combustión que estaba cerca, originándose el incendio, luego de lo cual el acusado salió del inmueble y ella ayudó a Patricio santana salir del lugar.

Esta versión inicial, contó con el apoyo de la declaración que los funcionarios tomaron, esa misma noche, a Carolina Iturra, señalando el primero de los testigos, que Carolina relató que Marisa llegó a la casa con sus calzas empapadas en acelerante, por lo que ella le facilitó ropa, y le entregó la que dejó Marisa, la que estaba sobre el estanque del baño, que consistía en una calza, la que reconoció al serle exhibidas las tres fotografías de OTROS MEDIOS DE PRUEBA A, indicando que al momento de levantarla estaba humedecida y con fuerte olor similar a parafina.

Esta versión fue apoyada con el testimonio del suboficial Mayor de Carabineros, RODRIGO MANUEL CONTRERAS NAMONCURA, dio cuenta de la declaración de Carolina Iturra, el día 4 de agosto de 2021, quien le señaló que el 2 de agosto fue a una convivencia en el domicilio del Pato Santana, en Pasaje Eduardo Miranda N°96, donde estaba Sofía y Marisa compartiendo. Como a la una recibió un whatsapp del guatón, de nombre Patricio Sáez, quien le preguntó qué estaba haciendo, le dijo que estaba en un carrete en esa casa, le preguntó si podía ir. Ella le consultó a Patricio Santana, lo invitó y llegó a la casa. En ese tiempo compartieron en el domicilio tomaron tragos, bebieron, y alrededor de las 02,30 horas Patricio Santana tuvo un problema con Sofía, quien se pasó para la punta, parece que le quiso dar un beso, Sofía lo golpeó, lo que provocó que él cayera, hubo un enfrentamiento, por lo que Sofía y Carolina se retiraron del lugar. A las 03,10 horas, sintió un bocinazo afuera de su casa, salió mirar, estaba Patricio Sáez, se bajó del vehículo, cayó, no sabe si se tropezó o si estaba en estado de ebriedad, entró y le dijo que quedó “la cagá”. Sale a mirar Sofía, en dirección a la casa donde estaban compartiendo, y se dio cuenta que se estaba incendiando. Carolina deja a Patricio Sáez en la casa, se va al lugar, percatándose que la casa donde estuvo compartiendo se estaba quemando por completo. Se comunicó con Marisa y el Pato, y Marisa le dice que estaban



compartiendo de lo más bien, y como la combustión estaba abierta había tomado combustible y comenzado a encender la casa. Pato Santana no dijo nada, luego vi a Marisa con sus pantalones húmedos, combustible, además escuchó cuando Marisa le dijo a Carabineros que el guatón, Patricio Sáez le había arrojado el combustible. Lo único que le dijo Patricio Sáez a Carolina cuando llegó la casa, fue: “quedó la cagá, quedó la cagá”.

De esta forma, la versión inicial que recabaron los funcionarios de Carabineros, tanto de Marisa Soto como de Carolina Iturra, da cuenta de una acción en la que intervino el acusado Patricio Andrés Sáez Cravero, pero diferente a la consignada en la acusación fiscal, pues la dinámica principal y más grave habría estado centrada en una supuesta agresión del acusado en contra de Marisa Isabel Soto Aguilar, que consistió en rociarla con combustible y amenazarla con quemarla, la cual el Ministerio Público no consideró en la acusación, pues indicó que hubo una “una discusión”, luego de lo cual, el acusado habría pateado o pasado a patear un bidón de combustible, originándose el incendio, no resultando claro, de los dichos de los testigos de oídas, si fue una acción accidental o intencional, pues es muy distinto patear un bidón con combustible con el propósito que el líquido ingrese en el interior de la estufa y se genere un incendio, que pasar a patearlo en el marco de una acción más grave, como lo era rociar a la testigo con combustible y decirle que la iba a quemar, lo cual no fue objeto de la acusación fiscal.

**13°** Que, ahora bien, como los funcionarios de Carabineros, se refirieron principalmente a lo que escucharon la misma noche de los hechos de la testigo Marisa Soto y adicionalmente de Carolina Iturra, resultaba trascendental contar con el testimonio de MARISA ISABEL SOTO AGUILAR, para saber de primera fuente cuál fue su versión de lo sucedido.

En este contexto, la testigo anterior compareció al juicio oral, y previamente juramentada, declaró que ella se juntó con Patricio y Sofía temprano, como a las tres de la tarde y fueron a beber a un local. Como a las siete u ocho fueron a la casa del Pato. Como a las doce, la Sofi le dijo a Carola que fuera a la casa. Después de eso, la Carola con el Pato invitaron al guatón. Tipo dos la Sofi se puso a pelear con el Pato, la Sofi le pegó con una tetera al Pato, ellas trataron de separar, dejaron la cagada, tiraron todo, el Pato tenía



unos bidones con bencina al lado de la combustión, con un saco de leña, andaban forcejeando, peleando, Pato cayó, en eso se dio vuelta un bidón con bencina. Ella prestó dos declaraciones en esta causa. En la primera declaración, cuando fue el día del accidente, les dijo que había sido el guatón, a quien no conocía, pues ella estaba copeteada, se asustó, pues después que se fueron, quedó ella, el guatón y el Pato, el Pato quedó alegando, porque le habían robado su copete, y después se quedó dormido. Ahí se quedó ella con el guatón, ella fue al baño y se inició el incendio, por un choco que reventó y saltó la chispa. En esa primera declaración le dijo a Carabineros que había sido el guatón, pues no lo conocía, que él había tirado el petróleo y todo el asunto, lo dijo ella, pues pensó que si no se adelantaba ella, lo iba a hacer él y le echaría la culpa. Dijo que él había sido el culpable del incendio, que le había pateado un bidón con bencina, pero lo dijo porque se asustó, pues era un incendio, ella al loco no lo conocía. A Carabineros le dijo que el guatón había pateado el bidón y que había hecho un incendio. 332 C.P.P. *“Para luego el guatón comenzar a insultarla, empujarla y proceder a patear unos bidones con combustible que estaban en el lugar, por lo que la víctima pierde el equilibrio y cae al suelo, instante en que el guatón procede a tomar uno de los bidones, con el cual procede a rociarme con combustible en mis vestimentas, con la finalidad de prenderme fuego. Debido a esto, el combustible saltó a la combustión, comenzando un incendio que quemó por completo el domicilio del amigo apodado el Pato”*. Eso debe haberle dicho a Carabineros ese día. Ese día estaba con hartó alcohol. Ella estaba asustada, por lo que había pasado. No recuerda qué más le dijo a Carabineros. 332 *“Sí vio en peligro su vida debido a que el sujeto apodado el guatón le echó directamente combustible con la finalidad de quemarla viva”*. No recuerda haber declarado eso.

A la Defensa le respondió que después que pasaron los días, Carabineros la siguió llamando, le dijo que si no declaraba se iba ir detenida, por lo que fue a Carabineros a la SIP a prestar otra declaración, pues supo que el joven había quedado preso, a decirles que había declarado eso porque estaba curada, ella pensaba que si les declaraba, la otra declaración la iban a dejar así y el guatón iba quedar libre. Les dijo que no se acordaba, que le parecía injusto que el hombre haya quedado detenido, si las cosas no sucedieron así. Ella recién ahora





se viene a enterar que sigue preso. Nadie le pidió que hiciera esta segunda declaración. La hizo por cuenta de ella. El día del incendio había estado bebiendo con Pato Santana, el dueño de la casa, con ella y Sofía. Se fueron a la casa. Hubo una discusión en la noche entre Pato Santana y Sofía. Ella le pegó. Fue por el trago, porque se pasan de copete. Sofía le pegó en la cara, lo tenía hasta en el piso dándole, le pegó hasta con una tetera. El guatón hasta le dio como cuarenta lucas a Pato Santana por el copete que se llevaron las cabras. La pelea entre Patricio Santana y Sofía fue después que llegó el guatón. No hubo una pelea entre Patricio Sáez y Patricio Santana ni una discusión entre Patricio Sáez y las mujeres. Entre que llegó Patricio Sáez y ocurrió el incendio, sólo tomo el bidón cuando el incendio estaba recién comenzando, pues había dos bidones, uno que se cayó en el piso, cuando la Sofi estaba peleando con el Pato, y se desparramó. Y el segundo, estaba al lado del saco de leña y combustión, y ese fue el que el Pato quiso agarrarlo para correrlo, pero ni siquiera lo agarró. Patricio Santana estaba lleno, después que le pegaron se puso a tomar pisco al seco. Después se quedó dormido en el sillón, alegando solo. Patricio Santana no vio el inicio del incendio. Al inicio del incendio Patricio Sáez estaba a los pies de la cama, tomándose sus copetes, se ponía a bailar y se volvía a sentar. La combustión estaba para el otro lado. Cuando se inició el incendio, ella salió por la primera puerta, una puerta que había para salir a la calle. Ella vio que el guatón estaba tratando de apagar el incendio y pedía agua. Patricio Sáez sacó a Patricio Santana, primero lo dejó en la entrada de la casa. Recuerda que después se cambió de ropa en la casa de Carola, pues cuando los cabros estaban peleando, se resbaló con la bencina que había, que se había dado vuelta con la pelea. Fue el rato en que estaban separando a los chicos. Ella se resbaló y cayó, de rodillas. Ese combustible no se lo roció ninguna persona. Ella no vio a Patricio Sáez con nada relacionado con fuego, fue porque la combustión se había quedado con la puerta abierta. Patricio Santana como estaba curado era el que tiraba los leños al lote dentro de la estufa y dejaba la puerta abierta.

**14°** Que, como se puede apreciar, el testimonio que entregó MARISA ISABEL SOTO AGUILAR en la audiencia de juicio oral, resultó contrario a la pretensión del Ministerio Público, por dos circunstancias relevantes. La primera, pues se desdijo de su versión inicial, que conocimos a través de los testimonios



de oídas de los funcionarios de Carabineros CLAUDIO HUMBERTO BARRERA CANDIA y ENZON BRAULIO CAMPOS LINCURA, entregando una que habría sido su amiga Sofía quien peleó con el dueño de casa Patricio Santana, la que le habría pegado con una tetera, y que cuando trataron de separarlos, tiraron todo, y que en un momento Patricio cayó y se dio vuelta uno de los bidones con bencina que había, lo que explica que haya quedado su ropa con combustible, y que luego se quedó ella con el guatón –el acusado- ella fue al baño y se inició el incendio, por un choco que reventó y saltó la chispa.

Además justificó que inicialmente entregó otra versión, por haber bebido alcohol, no conocer al acusado, estar asustada y pensar que él podía echarle la culpa a ella.

Ahora bien, más allá que durante la etapa de investigación y en la audiencia de juicio oral esta testigo se desdijo de su imputación inicial, que era muy grave, entregando otra que se aleja completamente de la efectuada por el Ministerio Público, y que atribuye el inicio del incendio a un evento accidental, lo que de por sí constituye un antecedente que merma la contundencia de la versión original, pues en el juicio no se pudo profundizar en la dinámica de hechos que eventualmente era más cercana a la tesis del Ministerio Público, lo cierto es que durante su declaración surgió otro antecedente que introdujo serias dudas respecto a la dinámica de hechos propuesta por el acusador.

En efecto, al ser contrastada con una declaración que prestó en la etapa de investigación, y que nos imaginamos es aquella a la cual la Fiscalía atribuye mayor credibilidad, pudimos apreciar que en dicha oportunidad señaló que: *“...para luego el guatón comenzar a insultarla, empujarla y proceder a patear unos bidones con combustible que estaban en el lugar, por lo que la víctima pierde el equilibrio y cae al suelo, instante en que el guatón procede a tomar uno de los bidones, con el cual procede a rociarme con combustible en mis vestimentas, con la finalidad de prenderme fuego. Debido a esto, el combustible saltó a la combustión, comenzando un incendio que quemó por completo el domicilio del amigo apodado el Pato...”*.

Es decir, la versión que entregó esta testigo en aquella oportunidad, dista mucho de lo que señalaron los funcionarios de Carabineros, en orden a que el acusado habría pateado o pasado a patear el bidón con combustible, pues indica



que después de rociarla con combustible, con la finalidad de prenderle fuego, saltó ese líquido a la combustión y comenzó el incendio, omitiendo completamente el acto de golpear el bidón con el pie, que se señaló en la acusación fiscal, atribuyendo el inicio del fuego a una acción accesorio y accidental a la brutal agresión que refirió que estaba sufriendo en ese momento, y que el Ministerio Público, inexplicablemente, omitió en su acusación, como lo fue el acto de rociarla con combustible con la finalidad de prenderla, que incluso podría configurar un homicidio tentado.

En este contexto, la versión inicial, que se acercaba relativamente a la descripción señalada en la acusación, en lo que respecta al acto de patear el bidón por parte del acusado, sin perjuicio que incluso en aquella posición, la dinámica de hechos no era clara, pues se hablaba de patear o pasar a patear el bidón, resultó completamente desvirtuada con la constancia de haber declarado algo diverso en aquella etapa, información que fue incorporada al juicio por el propio Ministerio Público, para asentar lo que realmente había dicho la testigo en la etapa de investigación.

Con ello, la única conclusión a la que puede arribar el Tribunal, en relación a esta testigo, es que tanto en la etapa de investigación como en la audiencia de juicio oral, no confirmó la hipótesis fáctica propuesta por el Ministerio Público en la acusación fiscal, pues hay constancia que en aquella oportunidad, atribuyó el inicio del fuego a que mientras el acusado la rociaba con combustible para prenderle fuego saltó parte de ese líquido a la combustión, iniciándose el incendio, lo que a pesar de ser una descripción sumamente grave de un ataque directo a la integridad física de una persona, no coincide con la dinámica descrita en la acusación fiscal y constituye una incógnita por qué el Ministerio Público no centró su investigación en dicha acción, como también, porque en la audiencia de juicio oral, se desdijo de dicha versión y entregó otra diametralmente distinta, en que el origen del fuego fue que saltaron unas chispas del fuego de la combustión hasta el combustible, sin que el acusado haya tenido responsabilidad alguna.

Y finalmente, porque la única versión que se acerca a la que propuso el Ministerio Público, sin perjuicio que también se centra en el acto de haberla rociado el acusado con combustible para quemarla, luego de lo cual patea o



pasa a patear el bidón, al ser entregada por testigos de oídas, ser desvirtuada por las posteriores declaraciones, y en todo caso, no ser clara respecto a si la acción que generó el fuego fue dolosa o intencional, resultó un antecedente sumamente feble para sostener la acusación fiscal, más aún, si como se dirá a continuación, existieron otros antecedentes que también introdujeron dudas razonables respecto a la efectividad de la teoría del caso del Ministerio Público.

**15°** Que, el otro testigo presencial de los hechos, fue el arrendatario del inmueble que se incendió, PATRICIO EDUARDO SANTANA LLEUFU, quien declaró que el día de los hechos estaba con una amiga en el punto com, después se fueron a su casa, a tomar, compartir. No recuerda el día. La casa quedaba en el salto. Después de eso la Mary o la otra chica, invitó a unos amigos. Después de eso, no se acuerda mucho, le dijo “don Andrés”, el imputado, que se calmara. No es verdad que lo sacaron cuando la casa se estaba quemando. Antes declaró dos veces. La primera vez declaró lo mismo. La segunda contó la verdad, pues anteriormente quería ayudar al otro cabro, pues fue un accidente. La otra él estaba curado y él lo sacó cuando la casa se estaba quemando. Recuerda que había un Fiscal, le dijo que las cosas no habían sucedido como había dicho antes. Le dijo que la casa se estaba quemando y que él salió por su cuenta. Respecto al inicio del incendio, le dijo al Fiscal que el cabro, Andrés, parece que estaba molestando a la María, él le estaba parando la mano para que no se propasara con ella. Después parece que hubo una discusión, María le contó que Andrés le pegó una patada al bidón que tenía al lado de la combustión. No se acuerda de la discusión, la María le dijo que el cabro, don Andrés, se estaba propasando con ella. Ahí discutieron ellos y parece que fue cuando le pegó una patada al bidón y la casa empezó a arder, y salieron todos. El bidón estaba cerca de la combustión, unos 6 cm. La combustión estaba en buenas condiciones, estaba nueva. 332 C.P.P. *“con la patada saltó combustible por todos lados, quedando la Mari y yo con petróleo. Como la estufa estaba con la puerta abierta, se inició el incendio, saliendo cada uno por las suyas”*. La combustión estaba un poco abierta. Él la dejó un poquito abierta, pues se estaba apagando el fuego, para que prendiera. No sabe si el resto de los participantes vieron que la puerta estaba abierta. 332 C.P.P. *“El guatón sabía que la estufa estaba abierta y que el bidón estaba cerca y lo lógico*



*es saber que si se pateaba el bidón que estaba sin tapa, se iba a iniciar el fuego".* Sí se acuerda de esa parte de la declaración. En esta segunda declaración decidió decir la verdad, pues para él fue un accidente. Fue solo a declarar. No recuerda haberle indicado al fiscal que haya hecho otra cosa. Fue a declarar porque lo estaban llamando, sino iba a declarar lo iban a detener. Primero lo llamó la abogado de don Andrés, ahí fue a declarar a la policía en Puerto Aysén, la segunda fue en Coyhaique, lo acompañó don Andrés, y la tercera fue solo en Puerto Aysén. No recuerda haber realizado otra diligencia. No se acuerda cuándo prestó la primera declaración. Fue en Aysén, en Carabineros. La mamá de Andrés lo acompañó, para que vaya a declarar. Fue voluntariamente, ese día. Lo llamó don Andrés, su mamá y un amigo de él. Cuando fue a prestar la declaración, fue con la mamá de Andrés, el único hombre que estaba detenido, el que pateó la combustión. El abogado defensor se contactó por teléfono con él. No le dijeron que debía declarar en Fiscalía. Sólo le dijeron que fuera a declarar. No recuerda cuáles fueron las instrucciones que se le dieron para la declaración. 332 C.P.P. *"El abogado de Sáez me ha dicho que venga a declarar para que termine luego esto"*. Se acuerda de eso. 332 C.P.P. *"No he sido amenazado por Sáez, tampoco su abogado le ha dicho qué declarar"*. También se acuerda de eso. Ni el abogado ni Sáez le dijeron lo que tenía que declarar en la fiscalía. Ese día estaba compartiendo en su casa con la María, la conoce sólo así, con el caballero y otra chica más. Esa noche tuvo una discusión leve con otra mujer, no se acuerda si esa mujer lo golpeó. Su estado etílico era "mareado". No se acuerda que se haya caído, capaz que se haya caído. Vio cuando se inició el fuego. Se acuerda cómo se inició el fuego no por lo que vio, sino por lo que le dijo María. Personalmente, no sabe cómo se inició el fuego, pues no es bombero. María le dijo que Patricio había pateado el bidón, que se había pasado con ella, que por eso fue la discusión con el guatón, y ahí empezó el incendio. Él vio una parte de cómo se inició el fuego.

Adicionalmente, respecto a lo que declaró el testigo anterior en la etapa de investigación, el Sargento 2° YONATHAN EDUARDO CERNA MESSINA, señaló que en los primeros días de enero de 2022 fue citado a la Fiscalía a presenciar una declaración de Patricio Santana. Se le mostraron otras declaraciones. Él dijo que iba a decir la verdad, tal cual como pasó el día del incendio. Que había



tenido unas conversaciones por whatsapp con su amigo el guatón Sáez y por teléfono con el abogado de Sáez. Dijo que quería decir la verdad, que el 3 de agosto de 2021, en horas de la noche, estaba con un grupo de amigas, en su domicilio de “El salto”. Que alrededor de la una de la madrugada, una de ellas tomó contacto con Patricio Sáez Cravero, quien fue al domicilio. Siguieron bebiendo. Escucharon música a alto volumen. Él se encontraba en el sillón. En un momento una amiga fue al baño, su amigo guatón le dijo que se estaba pasado a mierda, que la estaba joteando. Él le dijo que si quería “jotear” a la niña, que la tratara bien. La amiga sale del baño, Sáez se enoja y pateo el bidón que estaba cercano a la combustión lenta encendida, que estaba con la puerta abierta, con lo cual se roció la combustión con el líquido que llevaba adentro, que era petróleo, lo que él sabía pues lo trajo de su trabajo, se inició un incendio y quedó él y la amiga con petróleo. En ese momento cada uno salió por las suyas del domicilio. El testigo Santana Lleufu dijo que Sáez Cravero obviamente sabía que el bidón tenía petróleo, y que al ser pateado y estar al lado de la combustión lenta, se iba a originar un incendio. Agregó que durante el proceso investigativo recibió llamadas de su amigo Sáez Cravero para que declarara en favor de él, por lo cual fue a una notaría de Coyhaique y prestó una declaración jurada. También habló con el abogado de Sáez en dos ocasiones, quien le decía que fuera a declarar a la Fiscalía. Dijo que Sáez llegó en buenas condiciones, pero estuvieron bebiendo alcohol y escuchando música a alto volumen. No recuerda si dijo la palabra ebrio. Dijo que siempre que el imputado bebía alcohol se ponía agresivo. Tenía esas mañas. Ese mismo día el abogado Defensor le preguntó si accedía a que obtuvieran fotografías de las conversaciones por whatsapp, recuerda haberlas visto, eran 7 o 10 pantallazos de conversaciones whatsapp, en que le decía, oye mano, declara en mi favor, anda a declarar. En uno de los perfiles decía el guatón. Acto seguido, se exhibe OTROS MEDIOS DE PRUEBA E, en las que se aprecian 11 imágenes con mensajes de conversaciones de whatsapp:

1. *“Guatón. 31 de diciembre de 2021. -Toy preso. -Que wuea te pasoo ahora. -Ven. Toy. Koyaique. Por lo tuyo. Ven aberme. Porfa. Toy. Mal”.*
2. *“Guatón. -Yaa porque siempre me exai la culpa a mii. Yaa cuandoo llege a coya te voy aver. -Ayúdame mano. -Que keri que agaa. -Teni k ir a declarar*



*mano. Yo te demostré. Mi amistad. Mi hijo. Está puro yorando. -Yaa osea me voy por ti preso”.*

3. *“-Yo tampoco ge sido marokon. -Ayúdame. Porfa. -Yaa sii ando en aysen. Para qe te alumbrai tanto po. Llegando a coya. Contacto Juan Abogado”.*

4. *“-Yama a mi abogao. -Voy para. Ya lo voy a llamar. -Ya. Porfa. Ayúdame. -Ya able ahora aver que pasa me dijeron que me van a llamr. Pero pobre que vaya al fiscal y me quede yo por tu libertad por hay si qe me vay a conocer cuando salgaa mano”.*

5. *“Guatón. Contacto. Juan. Abogado. Ayúdame”.*

6. *“-Yo. Te demostre. Mi amistad. De verdad. No tienes orden. Pregunte. Solo. -Ya po lo voy aser”.*

7. *“teni. Or efeiedad. Y es PAL 28. Teni. Audiencia, Porfa. Anda. Amigo. - Solo tedijo sii me agarran por tii hay me vay a conocer cuando salga por ayuda no te voy a pedir solo toy esperando el llamado n mas”.*

8. *“En ti. Nomás. Soy mi amigo. Lo sabi”.*

9. *“-Poo te dije no andii wueandoo. -No. Wn. M.kontrolaron. En el cwntro. El fiscal dijo. Si declararai. M voy.Si. Confio. En ti. Nomás.Soy mi amigo”.*

10. *“-Voy a esperar el llamado n mas. A. El martes. A las tres. Teni. Audiencia. Mano. No m. deji. Preso. Porfavor. -Porque xuxa te dejaste agarrar. Poo te dije no andii wueandoo”.*

11. *“-No. Anda. Ahora. Paso. A la 9. Imefia. Inedia. -Voy a esperar el llamado n mas. -El martes”.*

Indicó que los pantallazos se obtuvieron del teléfono de Patricio Santana. De lo que leyó la Fiscal, no apreció alguna amenaza, ni que le dijera lo que tenía que ir a declarar a la Fiscalía. Patricio dijo que estaba él, la amiga y el señor Sáez al momento de iniciarse el incendio. Dijo que la estufa de la combustión estaba abierta. Que Sáez pateó el bidón, hacia la combustión, se originó el incendio y saltó petróleo a él y a una niña.

Finalmente, el suboficial SERGIO HERNÁN FREDES ORTEGA declaró que el día 14 de octubre de 2021, se le solicitó constituirse en la Fiscalía, pues se había presentado la víctima, Patricio Santana Lleufu, a prestar declaración voluntaria. Lo trasladaron a la unidad, donde declaró que el día 2 de agosto ellos estuvieron compartiendo cervezas, con Mary y Sofía, en el puntocom, hasta



aproximadamente las 20,00 horas. Luego se fueron a la casa a ingerir bebidas alcohólicas, A las 22,00 horas una de las mujeres llamó a Carolina y la invitó a la fiesta. Llegó a los minutos y empezaron a compartir. Iba todo bien hasta la una, cuando Carolina llamó por teléfono a Patricio Sáez Cravero, para invitarlo, y sólo le pide cigarrillos. Al rato llegó Cravero y compartieron. Señala casi lo mismo que el imputado, que se produjo una discusión con Sofía, por lo que ella y Carolina se retiraron del lugar. Siguieron compartiendo, él se quedó dormido, cuando de repente sintió que Cravero lo sacó de la casa a raíz del incendio. Le preguntó si tuvo alguna amenaza o discusión con Cravero para prestar esa declaración, dijo que no, que no había sido amenazado ni se le ofreció dinero para prestar la declaración. Pero le llamó la atención que cuando Santana llegó a declarar a la Fiscalía, lo estaba esperando la mamá de Cravero, y señaló en su declaración que había contactado a las diez de la mañana al señor Santana por teléfono y que le había dicho que debía estar en la fiscalía, y que por ese motivo iba estar su madre para ver si declaraba o no. Lo que fue así, pues cuando llegó al lugar, él se encontró con esa señora, él preguntó quién era esa señora, y dijo es la mamá de Patricio, el guatón, le preguntó que hacía acá, y él le dijo que Patricio lo llamó a las diez de la mañana y le pidió que fuera a declarar, y para atestiguar que él declaraba en la Fiscalía, iba a estar su madre. Él le tomó al declaración solo, no en compañía de su madre. Santana concurrió a la fiscalía y solicitó una declaración voluntaria en calidad de víctima. Ambas declaraciones fueron más o menos relativamente coincidentes. El señor Santana manifestó que tuvo una discusión con una de las invitadas de la fiesta. No dijo cuál fue el tenor de la discusión. No le tomó declaración a Sofía, Carolina o Marisa. Santana fue a declarar en compañía de la madre de Sáez Cravero. Santana Lleufu no indicó que declaró por presión de la madre de Sáez Cravero o de Sáez Cravero. Él presume que se retractó de su declaración. A lo mejor lo que él quería declarar no era lo que había pasado, y al ver la presencia de la madre y que el acusado lo llamó para que fuera declarar a la Fiscalía, no fue voluntariamente. Su madre iba a ser testigo de lo que él declarara. No le señaló que fue amenazado por Sáez Cravero o su madre.

**16°** Que, al analizar las tres declaraciones anteriores, es posible concluir que si bien PATRICIO EDUARDO SANTANA LLEUFU entregó en la etapa de





investigación, ante la Fiscalía, una versión de lo ocurrido que coincide con la descripción fáctica señalada en la acusación, en orden a que el acusado habría pateado un bidón con combustible que estaba cercano a la estufa de combustión lenta, sabiendo que se encontraba con su puerta abierta, lo cierto es en esa misma etapa declaró ante Carabineros una versión diferente que exculpaba al acusado, en tanto que en la audiencia de juicio oral, fue bastante errático en sus dichos y tuvo que ser contrastado con su declaración prestada ante la Fiscalía en varias oportunidades, dando a entender que Marisa –o María- le había contado que el acusado le pegó una patada al bidón que estaba al lado de la combustión, lo que ya sabemos, no fue relatado de esa manera por la testigo MARISA ISABEL SOTO AGUILAR, quien en la etapa de investigación habría declarado que el combustible entró en contacto con el fuego al saltar el líquido cuando el acusado la estaba rociando a ella, o bien, le habría señalado a Carabineros, la misma noche, que en tales circunstancias el acusado pateó o pasó a patear el bidón de combustible.

De esta manera, al dar a entender el testigo que fue Marisa quien le contó que el acusado había pateado el bidón, pero esta última deponente haber señalado algo distinto, la primera aproximación que tuvo el Tribunal al testimonio de este testigo, entregó como conclusión que sus dichos no eran del todo veraces y confiables.

Luego, al conocer el testimonio que prestó ante la Fiscalía, al tenor de los dichos del funcionario de Carabineros que presencié dicha diligencia, pudimos verificar que PATRICIO EDUARDO SANTANA LLEUFU entregó una versión en la que él habría observado al acusado patear el bidón que estaba cerca de la estufa de combustión lenta, sabiendo que se encontraba con su puerta abierta, pero omitiendo absolutamente la dinámica planteada por MARISA ISABEL SOTO AGUILAR en orden a que el acusado previamente la había rociado con combustible y le habría dicho que la iba a quemar. Cabe señalar, que esta última testigo, declaró que al momento de los hechos Patricio Santana “estaba lleno”, pues después que le pegaron se puso a tomar pisco al seco. Luego se quedó dormido en el sillón, alegando solo. La testigo señaló, expresamente: *“Patricio Santana no vio el inicio del incendio”*.



De esta manera, la versión de PATRICIO EDUARDO SANTANA LLEUFU estuvo en clara contradicción con la que entregó MARISA ISABEL SOTO AGUILAR, deponente última que colaboró a Carabineros en el mismo lugar de los hechos, inmediatamente después de ocurrido el incendio, a diferencia de Santana Lleufu, quien no quiso hablar y sólo les propinó improperios.

A la postre, el único testigo que entregó una versión afín con la tesis del Ministerio Público, no quiso colaborar al inicio de la investigación, al tenor de lo relatado por los funcionarios de Carabineros que concurrieron al sitio del suceso, CLAUDIO HUMBERTO BARRERA CANDIA y ENZON BRAULIO CAMPOS LINCURA, cambió su versión durante la etapa de investigación, fue sumamente errático al declarar en la audiencia de juicio oral, señalando primero que Marisa le había contado cómo se inició el incendio y luego que él lo había presenciado, en circunstancias que MARISA ISABEL SOTO AGUILAR declaró expresamente en la audiencia de juicio oral que él no presenció el momento en que se inició el incendio.

Adicionalmente, la versión que es afín a la pretensión del Ministerio Público, que entregó originalmente en la Fiscalía, omitió que el acusado había rociado con combustible a Marisa Soto, acción que aquella testigo refirió desde el inicio de la investigación y que está respaldada por antecedentes objetivos, lo que sumado al hecho que esta última deponente negó que Patricio Santana haya observado el origen del incendio, deja sus dichos en una posición muy desmejorada para asentar la hipótesis fáctica del Ministerio Público, pues el testigo resultó errático, poco colaborativo, contradictorio y no dio razón justificada de sus dichos.

Cabe señalar, adicionalmente, que la versión que PATRICIO EDUARDO SANTANA LLEUFU ante Carabineros, el día 14 de octubre de 2021, en que indicó que después que Sofía y Carolina se retiraron del lugar, ellos siguieron compartiendo, luego él se quedó dormido y de repente sintió que Sáez Cravero lo sacó de la casa a raíz del incendio, tiene cierta consistencia con el relato de MARISA ISABEL SOTO AGUILAR en orden a que no presenció el momento en que se inició el incendio porque se quedó dormido en el sillón, lo que constituye otro antecedente que pone en entredicho la versión inculpativa prestada en la Fiscalía.



En el contexto anterior, las once imágenes que le fueron exhibidas al Sargento 2° YONATHAN EDUARDO CERNA MESSINA, que dan cuenta de una supuesta conversación que tuvo Patricio Santana con el acusado, en que este último le habría solicitado que declarara en su favor, carecen de relevancia, pues más allá que de la lectura de dichos “pantallazos” no es posible concluir que el acusado lo haya llamado para solicitarle que entregue una declaración mendaz, lo cierto es que todos los testimonios que entregó Patricio Eduardo Santana Lleufu fueron febles, confusos, y contradictorios, tratándose de un testigo poco creíble y que desde el inicio de la investigación fue reacio a colaborar con el esclarecimiento de los hechos.

**17°** Que, adicionalmente, se contó con el Informe de Diligencias Periciales N°8 e Informe Pericial de Sitio del Suceso N°118-2021, elaborados por el perito Capitán de Carabineros, CARLOS SAMUEL CASTILLO VEGA.

En este contexto, expuso que el 3 de junio de 2021 concurrió a Puerto Chacabuco, el acusado Patricio Sáez Cravero estaba en el calabozo de imputados, se le entrevistó y tomó muestra de posibles residuos de hidrocarburos, desde las manos, a través de una gaza, la cual fue rotulada como M1; además se levantó una muestra control rotulada como MC para verificar que la gaza no estaba contaminada con líquido antes de levantar la muestra. El guardia del calabozo señaló que tenía unas zapatillas del imputado, las que expelían olor a combustible, por lo cual se obtuvo la muestra rotulada como M2; también se levantó una muestra desde el pantalón del acusado, del cual salía leve olor, rotulada como M3, lo que fue realizado en el Retén Puerto Chacabuco. Luego se trasladaron a pasaje Eduardo Miranda, casa N°26 y vieron que un inmueble particular estaba completamente consumido por el fuego. Lo primero que hicieron fue una inspección ocular y verificar marcas de fuego y grados de daño, para establecer la dinámica de cómo se propagó el fuego en el lugar. El inmueble estaba dispuesto de norte a sur. La zona frontal y media estaba completamente destruida. Sólo estaban los pilares de fundación de la construcción. En la parte posterior había algunas estructuras que estaban en pie aún, con marcas en la cara norte, lo que indicaba que el fuego avanzó de norte a sur. Además se estableció que en la zona media había una estufa de combustión lenta que estaba volteada, cerrada su puerta hacia la recámara interior y el



regulador de oxígeno también estaba con el paso cerrado. En esa misma zona, las vigas que estaban en el suelo estaban totalmente destruidas, con carbonización general más profundizada en la cara norte que en la cara sur, estableciéndose que en dicho lugar había una fuente calórica mayor que en las otras, y al determinar que había mayor carbonización en la estructura norte, se pudo verificar que el fuego avanzó de norte a sur. Se estableció que la zona donde se encontró la estufa, atendido el grado de daños que mantenían las vigas de fundación del piso, fue la zona de origen del fuego. Además se encontró un contenedor plástico color gris, completamente derretido por el fuego, que por su base circular tenía características de ser un bidón contenedor una sustancia, levantándose una muestra rotulada como M4. Además en esa zona de origen del fuego, se levantaron muestras de restos carbonizados, rotuladas como M5 y M6. Se le exhibieron las 17 fotografías contenidas en OTROS MEDIOS DE PRUEBA B, en las que reconoció: 1. Acusado y muestra M1. 2. Acta de toma de muestra voluntaria. 3. Acusado en Retén Puerto Chacabuco. 4. Zapatillas del acusado de las cuales se obtuvo muestras. 5. Lo mismo, se ve muestra M2. 6. Pantalón del acusado. 7. Lo mismo, se ve muestra M3. , 9 y 10. Inmueble destruido por el fuego. Se ven escaleras de concreto. Sólo se aprecian las vigas del piso, ingreso y parte de zona frontal y medio. 11. Zona media del inmueble. 12. Varias botellas de cerveza cerca del área de origen del fuego, de la combustión lenta. 13. Parte de la combustión lenta y segmentos de cañones. 14 y 15. Zona de origen y se observa elemento plástico completamente fundido, del cual se obtuvo muestra M4. 16. Dos muestras de restos carbonizados, rotulados como M5 y M6. 17. Acercamiento. La primera parte del informe se realizó en Puerto Chacabuco desde las 07,50 hasta las 09,00 horas. Llegaron al inmueble a las 09,15 horas. Se tomaron muestras para determinar la posible presencia de restos de acelerante en la zona de origen del fuego. Donde estaba la estufa de combustión lenta, en la parte media, donde había ausencia de vigas, sería la zona de origen del fuego, pues hay una mayor carga calórica en el lugar, una mayor presencia de fuego, lo que se puede deber a la presencia de algún líquido acelerante, que genera una llama más fuerte y concentrada en el lugar, por eso se determinaron esos puntos, 5 y 6, para ver si había líquidos o derivados de hidrocarburos. Esas fuentes calóricas estaban como a dos metros de la estufa de combustión.

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:43



XFPEXXJMEXZ

Conclusiones: Se tomaron muestras al imputado y en el sitio del suceso se determinó como zona de origen del fuego la zona media de la construcción, donde había una estufa de combustión lenta con su puerta cerrada y su regulador de acceso de oxígeno cerrado, y la distribución del fuego, fue desde dicha zona, de norte hacia el sur, más las muestras que se obtuvieron.

A la Defensa le respondió que parte del líquido del combustible tuvo que tomar contacto directo con la estufa de combustión lenta, ya sea caído o vertido. Si se hubiese vertido el líquido en un lugar cercano no se hubiese prendido. Necesita una fuente de calor directa, no irradiación, una llama directa. Si es cercana y no hay una fuente calórica directa, no va a prender, ya que debe ser por contacto directo. Debe haber caído una cantidad no determinada de líquido acelerante sobre la estufa de combustión lenta. Con unas gotas, hubiera producido una llama menor. Para que se produzca un incendio, se necesita que una mayor cantidad de líquido combustible, no podría decir la cantidad exacta, pero podría ser 50 o 100 cc. La ropa que perició fue un pantalón y zapatillas que Carabineros le dijo que pertenecían al acusado. La combustión lenta tenía la puerta y tiraje cerrado. El incendio fue en la madrugada, 3 o 4 de la mañana, él fue aproximadamente a las 09,15 de la mañana. En el levantamiento se pudo ver la estufa y tiraje cerrado que estaban botadas. No se tomaron muestras de la estufa, pues los líquidos inflamables son altamente volátiles, y se pierden completamente, por lo que no iban a estar las muestras. Debiera haberse consignado que no se levantó. Él determinó el área de origen, la fuente de calor, el desplazamiento del fuego y cómo se propagó el fuego en el inmueble.

Finalmente, aclaró al Tribunal que el líquido acelerante debe tomar contacto con el fuego, con una llama directa. La fuente directa es fuego. La fuente de calor es el fuego. No hay una diferencia entre el piso donde se obtuvieron las muestras y la estufa, lo más apropiado es que se hubiese sido levantar una muestra desde la fuente directa, pero lo más probable es que hubiese salido negativo. En la zona de origen debe levantarse muestras, el que también estaba incendiado. Tiene un curso de incendios forestales en Portugal, dos de Conaf, y otro en la Academia Nacional de Bomberos.

Relacionado con lo anterior, el Sargento 2° JOSÉ LUIS VILLABLANCA CORTÉS, incorporó el Informe pericial planimétrico número 118-1-202,

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:43



señalando que el día 3 de junio de 2021 a las 07,50 se constituyó en Retén de Puerto Chacabuco. A las 09,00 horas se constituyeron en el sitio del suceso, el que era un inmueble habitacional completamente consumido por el fuego.

Acto seguido, le fue exhibido el ANEXO 1, en el que reconoció y describió la vista en planta del inmueble, ingreso desde la vía pública, de oriente a poniente. En el frontis había una escalera que estaba en el costado norte, la que fue consumida en su totalidad por el fuego. En la parte de atrás había una dependencia que no se incendió completamente. La ubicación de la estufa a leña y de la estructura plástica, tras remoción de los escombros, y muestras M5 y M6, son restos carbonizados, que fueron determinados como el área de origen. El acceso al inmueble era por el norte.

**18°** Que, de esta forma, las pericias anteriores, pero principalmente la expuesta por el Capitán de Carabineros, CARLOS SAMUEL CASTILLO VEGA, permitieron establecer, principalmente, que la zona donde se encontró la estufa, atendido el grado de daños que mantenían las vigas de fundación del piso, fue la zona de origen del fuego; que en la zona media había una estufa de combustión lenta que estaba volteada, la cual tenía su puerta y regulador de oxígeno cerrados, la que reconoció al serle exhibida la fotografía 13 de OTROS MEDIOS DE PRUEBA B. y que el líquido acelerante debía tomar contacto con el fuego, con una llama directa, para provocar la ignición.

De esta forma, sin perjuicio que las declaraciones de MARISA ISABEL SOTO AGUILAR y PATRICIO EDUARDO SANTANA LLEUFU, resultaron insuficientes para acreditar que el origen del incendio haya sido la acción descrita en la acusación, consistente en que el acusado *“pateó un bidón, lanzando el combustible contenido en dicha especie (sic) hacia la combustión lenta que se encontraba en el inmueble, la que estaba con su puerta abierta y con fuego encendido, con la finalidad de prender fuego e incendiar el inmueble antes descrito”*, las pericias anteriores, que forman parte de la prueba del Ministerio Público, también debilitaron su teoría del caso, al introducir la posibilidad que la estufa de combustión lenta haya estado con su puerta cerrada al momento de iniciarse el incendio y afirmar que el líquido acelerante debía tener contacto con el fuego para producirse la ignición, se desvirtuó toda la cadena de hechos imputada al acusado, pues de ser así, no resultaba posible



que el incendio se produjera pateando el bidón con combustible, pues al estar cerrada la puerta y necesitarse que el líquido entre en contacto directo con el fuego para iniciar la ignición, surgieron por tanto otras posibilidades para el origen del incendio –pues dicho evento no está en discusión– que dejan la propuesta del Ministerio Público en una mera hipótesis no corroborada con prueba suficiente.

**19°** Que, sin perjuicio que el acusado PATRICIO ANDRÉS SAEZ CRAVERO, ejerció su derecho a guardar silencio en la audiencia de juicio oral, pudimos conocer lo que declaró en la etapa de investigación, a través del testimonio del suboficial SERGIO HERNÁN FREDES ORTEGA, quien señaló que el 4 de agosto de 2021, alrededor de las 16,00 horas, fue citado al a Fiscalía, como testigo en la toma de una declaración, del imputado Patricio Sáez Cravero, quien relató que el día 2 de agosto de 2021, estaba en su domicilio particular, cuando alrededor de la una de la mañana recibió un llamado de Carolina, quien lo invitaba a compartir al sector de “el salto” con unos amigos. Una vez que llegó al lugar, se encontraba su amigo Patricio Santana Lleufu, la señorita Mary, Sofia y Carolina. Empezaron a tomar tragos, compartir, bailar, reírse, pasaron las horas, y Patricio Santana tuvo una discusión con Sofía, a raíz de lo cual Sofía y carolina se retiraron del lugar, quedando él, Mary y Patricio Santana. Estuvieron tomando cerveza, pisco, fumando cigarrillos. Después Santana se sentó en un sillón y se quedó dormido. Sofía fue al baño, se demoró un poco. Él vio al lado de la combustión un bidón que tenía parafina o petróleo, la estufa estaba con la puerta abierta, lo que originó que el bidón se inflamara y reventara, propagándose por el comedor donde estaba, él tomó una alfombra, trató de apagar el incendio, y decirle a Patricio que se levantara del sillón, a raíz de su embriaguez no logró apagar el fuego, trató de sacar a Patricio, pero no pudo, dejándolo solo en la puerta, después salió al exterior, a pedir ayuda, fue donde Carolina a decirle que llamara a Carabineros, la señorita Mary que estaba en el baño, no vio por dónde salió. Luego Carabineros lo tomó detenido y llevó a la unidad policial. Dijo que él tomó el bidón del mango, para apagarlo, pero éste se derritió y la parafina o petróleo incendió la casa. Él en ningún momento tuvo problemas con Patricio o Sofía, sino que Patricio tuvo problemas con la otra señorita, él trató de salvar a las demás personas. No se trabó a golpes con



Patricio Santana, todo se originó normalmente. El imputado dijo que no sufrió lesiones, ninguna quemadura, pese a tomar el mango que se estaba quemando.

**20°** Que, a partir del testimonio prestado por el acusado en la etapa de investigación, se presentó el Informe Pericial de Reconstitución de Escena N°153-2021, que expuso el perito Capitán de Carabineros, CARLOS SAMUEL CASTILLO VEGA, quien señaló que el día 13 de septiembre de 2021, a las 15,00 horas, realizó una diligencia de reconstitución de escena, a la que sólo concurrió el acusado, quien señaló que concurrió al inmueble, donde compartió con cuatro personas, tres mujeres, Carola, Sofi y Mari, y un hombre llamado Patricio. Se retiraron Sofi y Carola por un problema que mantuvieron con Patricio, quedando en el lugar el imputado, Patricio y Mari. Quienes se encontraban bebiendo bebidas alcohólicas en una dependencia del inmueble. Señalando que cuando llegó al inmueble vio cercano a la combustión lenta, un contenedor que le señalaron tenía un tipo de combustible y que le dijo constantemente a Patricio que lo retirara del lugar, no haciendo caso el dueño del inmueble a sus advertencias. Transcurridas las horas, vio que parte de la estructura del contenedor comenzó a arder, la puerta de la combustión estaba abierta, y que él, para evitar el incendio, la tomó, tratando de dirigirla a un lavadero que había en el lugar, para extinguirlo, no logrando su cometido, soltando el elemento, el cual se esparció en el lugar y generó el incendio, procediendo a sacar del inmueble a su amigo Patricio, quien estaba recostado en el sillón, en estado de ebriedad, y al mujer Mari habría salido por sus propios medios. De acuerdo a esto el imputado se trasladó a calle Lago Riesco N°325 D, que era la casa de una de las amigas que se había retirado del inmueble, y solicitó ayuda para llamar a bomberos, él se quedó en dicho inmueble, hasta donde llegó después Carabineros y lo detuvo. Lo que busca una reconstitución de escena es verificar declaraciones, si son concordantes con lo encontrado en el sitio del suceso y concordante con otros participantes. Al tener una sola versión, no pudieron corroborar la declaración con otros participantes, pero sí unas discordancias con lo señalado y una diferencia en la ubicación del bidón, que dijo tomar y llevar a un lavadero, pues había una distancia muy considerable entre ese lugar y aquél donde se encontró el bidón. No se pudo determinar qué tipo de combustible había en el bidón, pero hay tres tipos de combustible de uso doméstico, el diésel,





la parafina y la bencina. La bencina constantemente genera vapor, por eso es altamente inflamable, tiene una temperatura de inflamabilidad, de -43 grados, es decir, con esa temperatura genera gases para su inflamación. No así el diésel y parafina que necesitan calor para generar vapor. Lo que genera inflamación o ignición del combustible, no es el líquido, es el gas que libera el líquido. La parafina requiere 40 grados para generar vapor que produzca la ignición del fuego. El diésel más de 50 grados. Por tal motivo, resulta imposible que una persona tome un bidón que está ardiendo y no resulte lesionada, pues por la acumulación de gases, el bidón hubiese explotado y el acusado se hubiese quemado completamente. Si hubiese sido diesel o parafina y estuviesen cercanas a la combustión lenta, esta última habría tenido que irradiar tal temperatura que el contenido total del bidón alcanzara 50 o 40 grados, para que libere gases y produzca la ignición, pues al aplicar llama directa a ese contenido, al diésel o parafina, no va a encender, tiene que alcanzar la temperatura total para que libere gases, por lo que resulta poco factible, que con la radiación de la estufa de combustión lenta, en el caso que haya sido diésel o parafina, alcance la temperatura para liberar el gases que produzca la ignición del elemento, y en el caso de haberla alcanzado, hubiera generado el mismo efecto, es decir, hubiera explotado.

El informe de reconstitución de escena, se compone por una fijación fotográfica de todo lo que declaró el acusado, va con las mismas palabras que señala, y un perito planimétrico que fija los movimientos y cosas de mayor importancia, como la ubicación de la estufa, el traslado de elementos, etc.

Acto seguido, le fueron exhibidas las 34 fotografías contenidas en OTROS MEDIOS DE PRUEBA D, en las que reconoció: 1. Fotografía general del sitio del suceso, el 13 de septiembre de 2021. 2. Ubicación del inmueble. 3. Acusado en el lugar. 4 y 5. Acusado diciendo donde estaba la puerta de acceso al inmueble. 6 y 7. Acusado indicando la dependencia donde estaban compartiendo. 8. Lugar en que el acusado dijo que estaba el contenedor y la estufa de combustión lenta. 9. Zona superior que empezó a incendiarse en el contenedor. 10. Cómo estaba posicionado el acusado en el lugar. 11 y 12. Lo mismo. Dice que estaban bailando y bebiendo alcohol. 13. Cuando empezó a incendiarse el bidón con combustible, lo toma. 14 y 15. Traslado del bidón a la zona frontal. 16. Mientras



trasladaba el bidón, lo suelta y el líquido combustible se derrama sobre la superficie del suelo y provoca el fuego. 17. Bidón volteado. 18. Trató de apagarlo con el pie para evitar la propagación del fuego. 19. Cuando no pudo apagarlo, su compañero Patricio estaba en un sillón y a Mari la perdió de vista, quedando sólo el acusado con Patricio dentro del inmueble. 20. Acusado trata de sacar a Patricio del inmueble. 21. Lo mismo, ayuda a salir del lugar. 22. Lo trata de sacar del lugar. 23. Patricio no quería salir, él sale y luego sale Patricio. 24. El incendio empieza a propagarse y se vuelve incontrolable, él se traslada a calle Lago Riesco a pedir ayuda, que estaba a 200 m del lugar de los hechos. 25. Portón por donde sale. 26. Desplazamiento del imputado. 27. Eduardo Miranda con Lago Riesco y el imputado caminando. 28. Desplazamiento del acusado hasta Lago Riesco N°325. 29. Desplazamiento. 30. Llegada del acusado a calle Lago Riesco N°325, donde avisa que se había producido un incendio accidental, para que llamen a Carabineros. 31 y 32. Ingreso al inmueble. 33. Acusado en el inmueble, llegada de Carabineros y detención. 34. No se aprecia bien.

Según lo relatado por el acusado, el origen del fuego es que se prendió el bidón que estaba cercano a la combustión lenta, a 10 o 15 cm, producto de la irradiación se prendió el contenedor. Según su opinión, y considerando los tres combustibles más comunes, bencina, diésel y parafina, que presentan tres puntos de inflamación distinta, no es probable que se haya iniciado de esa forma, por irradiación resulta imposible, y si se hubiese trasladado el bidón, habría explotado. Según su visión experta cree que parte del contenido del bidón alcanzó la estufa de combustión lenta, tomando parte del líquido contacto directo con la estufa y generó la ignición del fuego, por lo que cree que parte del contenido del bidón fue vertido sobre la estufa de combustión lenta, generó la inflamación y posteriormente la propagación del fuego.

Complementando la pericia anterior, el Sargento 2° FREDY EDUARDO ESPINOZA PINO, expuso el Informe pericial planimétrico número 153-01-2021, señalando que el día 13 de septiembre de 2021 se constituyó en el sitio del suceso, en pasaje Eduardo Miranda N°26. Tenía tres anexos. Una del domicilio anterior y el de Pasaje Lago Riesco N°325. El segundo, con la versión del acusado. Acto seguido, le fue exhibido el ANEXO 1, en que reconoció el plano general con ubicación de pasaje Eduardo Miranda N°26 hasta Lago Riesco

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:43



XFPEXXJMEXZ

N°325. ANEXO 2, en que indicó la ubicación de la estufa, bidón, Maritza Soto Aguilar, Patricio Estrada Lleuco, según versión del acusado. ANEXO 3, en que dio cuenta del momento en que Maritza se retira del inmueble y Patricio Estrada dormía en el sofá y él se percató que el bidón estaba incendiado. Todo según el acusado. Y ANEXO 4, en que está consignado el traslado del acusado desde el inmueble a pasaje Lago Riesco N°325, según el acusado. El Bidón estaba a 60 cm de la combustión.

**21°** Que, sin perjuicio que la versión propuesta por el acusado fue puesta en entredicho por las pericias anteriores, al concluir el perito CARLOS SAMUEL CASTILLO VEGA y graficarse en el informe planimétrico, que en la diligencia de reconstitución de escena pudieron verificar unas discordancias entre lo señalado por el acusado y lo encontrado en el sitio del suceso, en relación a la ubicación del bidón, que dijo tomar y llevar a un lavadero, pues había una distancia muy considerable entre ese lugar y aquél donde se encontró el bidón, además de señalar que no era probable que el incendio se haya iniciado de la manera propuesta por el acusado, pues por irradiación resulta imposible, y si se hubiese trasladado el bidón, habría explotado –lo que debemos relacionar con la PRUEBA DOCUMENTAL A. consistente en el Dato de Atención de Urgencia N°11346701, de fecha 3 de agosto de 2021, del acusado, atención: 04,41 horas, que consignó que no tenía lesiones- señalando que según su visión experta, cree que parte del contenido del bidón alcanzó la estufa de combustión lenta, tomando parte del líquido contacto directo con la estufa, lo que generó la ignición del fuego, lo cierto es que la menor probabilidad de verificación de la versión del acusado, no es suficiente para descartarla completamente, y en todo caso, tampoco hace más probable la tesis del Ministerio Público, pues recordemos que ésta requería, entre otras circunstancias, que se acreditase que la puerta del estufa de combustión estuviese abierta, y este mismo perito introdujo la duda razonable respecto a dicha circunstancia, al encontrar la puerta cerrada cuando concurrió al sitio del suceso.

Y si lo anterior no fuera suficiente para desvirtuar la tesis del Ministerio Público, el mismo perito –que recordemos es parte de la prueba de cargo- postuló como origen del incendio que parte del contenido del bidón había sido vertido sobre la estufa de combustión lenta, generando la inflamación y



posteriormente la propagación del fuego, lo que constituye una dinámica también diferente a la formulada en la acusación fiscal.

**22°** Que, también fue presentado el Informe Pericial de Química Forense N°6968-2021, elaborado por el perito químico RAÚL IVÁN CÁCERES SERRANO, quien expuso que se le solicitó establecer la presencia de residuos líquidos inflamables derivados del petróleo en las muestras M1: mano del acusado; M2 y M4: gasa. M3: tela; M5 y M6: residuos carbonizados. MC: está asociada a M1, concluyendo que en todas las muestras no se detectó la presencia de residuos líquidos inflamables, debido a la volatividad del líquido o por su inexistencia. Explicó que los gases provenientes del combustible pueden evaporarse a la hora de ser puestas en la tela y por lo tanto no se detectan residuos inflamables.

Si vinculamos esta pericia con los informes de Diligencias Periciales N°8 e Informe Pericial de Sitio del Suceso N°118-2021, elaborados por el perito Capitán de Carabineros, CARLOS SAMUEL CASTILLO VEGA, podemos concluir que la muestra M1, se obtuvo de las manos del acusado, el mismo día de la detención, alrededor de las 07,15 horas. MC se levantó para verificar que la gaza no estuviese contaminada. M2 se levantó de las zapatillas del acusado. M3 de los pantalones del acusado. M4 se levantó en el sitio del suceso, desde un bidón. M5 y M6 se levantaron en la zona donde estaba la estufa de combustión lenta.

De esta forma, a partir de las conclusiones expuestas por el perito, sólo es posible desprender que en tales muestras no se encontraron vestigios relacionados con el acelerante que eventualmente provocó el origen del incendio, lo que en el caso del acusado, evidentemente constituye un antecedente que lo favorece, pues una de las hipótesis planteadas por el perito es que se deba a su inexistencia. La otra posibilidad, que se haya evaporado, es un albur que no puede ser utilizado para derribar su presunción de inocencia, pues constituye una falacia argumentativa atribuir un efecto vinculante a una pericia que en estricto rigor, no determinó la presencia de la sustancia que el Ministerio Público esperaba encontrar en las manos, ropa y zapatillas del acusado. En el caso del sitio del suceso, la razón puede deberse a que el incendio consumió la muestra, pero respecto al acusado, la sola posibilidad que



se deba a su inexistencia, ya es suficiente para eliminar su efecto incriminatorio, y por el contrario, para apoyar su inocencia.

**23°** Que, el Ministerio Público presentó como prueba de contexto, a la testigo XIMENA DEL CARMEN VARGAS COLIBORO, quien refirió vivir en el sector donde se encontraba la casa que se incendió y pertenecer a la junta de vecinos, señalando que al sector han llegado personas a arrendar que han originado problemas en el vecindario, especialmente en la casa que se quemó, que pertenecía a Hortensia Miranda y arrendaba Patricio Navarro, la que generó muchos problemas con los vecinos y toda la comunidad, pues se hacían fiestas muy seguido. Como junta de vecinos hicieron denuncias formales y llamaron muchas veces a Carabineros. Acto seguido, le fue exhibido un set de tres fotografías, consignado en OTROS MEDIOS DE PRUEBA C, en las que reconoció la casa que se quemó y otras del sector.

Del mismo modo, incorporó la PRUEBA DOCUMENTAL B. consistente en una Carta dirigida al gobernador de la provincia de Aysén, por junta de vecinos el salto de fecha 25 de noviembre de 2020.

Las pruebas anteriores resultaron insuficientes para asentar la teoría del caso del Ministerio Público, pues independiente que Patricio Eduardo Santana Lleufu periódicamente hiciese fiestas en su domicilio, que perturbaren la tranquilidad del sector, lo cierto es que dicha circunstancia no permite extraer ninguna conclusión en favor del establecimiento de los hechos o la participación del acusado, ya que el incendio que ocurrió el día 3 de agosto de 2021, podría haber ocurrido en el contexto de una fiesta, reunión o de cualquier otra actividad social.

**24°** Que, adicionalmente, el Ministerio Público presentó prueba encaminada a acreditar que el acusado anteriormente ya había amenazado a una ex pareja con incendiar su casa.

Para tal efecto, presentó a la testigo ROMINA CONSTANZA ENERICA VILLARROEL ARANCIBIA, quien declaró que el acusado es su ex pareja y padre de sus cuatro hijos. Fueron pareja por cerca de doce años. Tuvieron una relación regular. La relación terminó porque tuvieron diferencias de opinión y el amor se había terminado, por lo que cada uno tomó su camino. Tuvieron discusiones normales como cualquier pareja. Recuerda haber hecho una denuncia en su



contra, pues se llevaban más o menos, discutían. A la época de la denuncia ya no eran pareja. Lo denunció porque había diferencia de opiniones y no se llevaban tan bien. No recuerda cuándo hizo la denuncia. 332 C.P.P: 18 de junio de 2019 *“Me amenazó de palabras señalándome lo siguiente: con que si volvía a ver fotografías de sus hijos con su pareja le quemaría la casa y a su actual pareja la quebraría”*. En razón de esa denuncia fue citada a la Fiscalía. No recordó lo que le dijo al Fiscal respecto a la actitud de Patricio. 332 C.P.P. 13 de enero de 2022 *“Entre las cosas que me dice, me amenaza que va a quemar la casa. Respecto al comportamiento de Patricio, a veces era un poco más agresivo, considerando problemáticas de pareja”*. Recuerda que escuchó un audio de una discusión que tuvo con él, y se insultaron. Se reproduce el audio contenido en OTROS MEDIOS DE PRUEBA G. en el que se escucha: *“...si quieres que te ayude, tienes que hacer las cosas bien. No podías poner fotos porque si vos seguís poniendo fotos de mi hijo con ese conchadesumadre, yo voy a ir para allá y te voy a sacar la conchadesumadre en cualquier momento, te voy a pegar a ti y mandar a unos weones que te quemen la casa, no me llevís la contra loca, porque yo soy terrible de malo, una foto más con mi hija, el loco va a cobrar, lo voy a buscar y sacar la conchadesumadre y te lo voy a dejar todo quebrado, te estoy amenazando, una vez más que yo vea una foto que salga el loco, que salga con tuis cagás de hijas no me interesa, pero con tus hijas no, vale, no me busquís el odio, no metay a mis hijas, no me llamaron para mi cumpleaños ni ninguna wea y ponís fotos con el weón, querís que le agarre odio al weón, que no se meta con mis hijas”*. En el audio la amenazó, en lo que le escuchó. Que iba a quemar la casa. Pero nunca se llevó a cabo. Reconoció las voces de ese audio, pertenecen a Patricio Sáez y a ella. En virtud de tales amenazas hizo una denuncia por violencia intrafamiliar. No fue condenado. Pues después retiró la denuncia, pues se arreglaron. La retiró voluntariamente. Patricio Sáez jamás le quemó su casa. Nunca sucedió el hecho. Tampoco le ha pegado a su pareja o parejas. Esto solamente quedó en amenaza.

Adicionalmente, se presentó a la testigo MARCELA VANESSA GUINAO RUIZ, quien declaró que conoce a Romina hace tres o cuatro años, pues trabajaba en la Municipalidad. Romina recibió una amenaza de su ex pareja, no se acuerda de la grabación. Estaban compartiendo un mate o almuerzo, cuando



recibió una llamada de Andrés, que si subía una foto con su pareja, le dijo a Romina que le iba a pegar a la pareja y quemar la casa. Ella grabó la llamada. Ella estaba demasiado asustada, pues estaba subiendo el tono de la grabación. Después ella hizo una denuncia de la amenaza, en Puerto Chacabuco. La denuncia quedó ahí. Desde esa fecha no le han quemado su casa ni golpearon a la pareja.

También se contó con la declaración del Sargento 2° DANIEL ESTEBAN SALAZAR CEA, quien señaló que el año 2019, recibió una instrucción particular, por un delito de amenazas a Romina Villarroel. Le tomó declaración una amiga de la víctima, recibió de la víctima un audio y unas imágenes de whatsapp y la percibió angustiada.

Finalmente, se presentó a la Cabo 1° YANIRA ALEJANDRA TORRES CARO, quien declaró que fue testigo de la declaración de Romina Villarroel Arancibia, el 13 de enero de 2022, en la que se le consultó por una denuncia por violencia intrafamiliar, por amenazas, en que entregó un audio, en el que se escuchaba que Patricio la amenazaba con que iba a quemar la casa, la que no se llevó a cabo, pues tuvieron una conversación y terminaron el conflicto. Ella señalaba que él era agresivo con ella, por eso tenían violencia intrafamiliar. Ella también estuvo como testigo en la declaración de Marcela Guinao, amiga de Romina.

Después de analizar los testimonios y audio anteriores, el Tribunal concluyó que no constituyeron un aporte importante al establecimiento de los hechos, pues básicamente dan cuenta, de un episodio de amenazas en contexto de violencia intrafamiliar que habría denunciado una ex pareja del acusado, en su contra, que en lo que nos interesa, anunciaba que le quemaría su casa si no dejaba de subir a las redes sociales fotografías de su hija con una pareja de la denunciante.

En efecto, más allá que el tenor de la denuncia verse sobre amenazas de cometer un delito de similares características al objeto de este juicio, lo cierto es que esa denuncia no terminó con una sentencia, de manera tal que el acusado está amparado por la presunción de inocencia respecto de dicha imputación, y en todo caso, resulta muy difícil sostener el argumento de la peligrosidad de una persona en base a una situación tan particular y descontextualizada de los



hechos materia de la acusación. Finalmente, aun cuando se hubiese acreditado cierta predisposición del acusado a cometer hechos similares a los que trata este juicio –lo que por cierto no se verificó en este caso- la deficiencia de la prueba de cargo para acreditar la forma cómo se inició el incendio, y sobre todo, la obligación del Ministerio Público de acreditar todos los presupuestos fácticos contenidos en la acusación, y la participación culpable y penada por la ley del acusado, con prueba objetiva y de calidad, en caso alguno podría haber sido subsidiado o subsanado con esta última prueba de contexto.

**25°** Que, la Defensa, en apoyo de su teoría del caso, presentó a la testigo ANA BELÉN SOTO AGUILAR, quien declaró que es hermana de Marisa Soto Aguilar, quien le contó que el año pasado estuvo en un incendio. Dijo que fue a la casa de Pato, el dueño de la casa. Ahí empezó un incendio porque sacó una brasa de la combustión. Se había derramado combustible. Los chicos se fueron. El dueño de casa se quedó dormido. El guatón sacó a Pato porque se quedó dormido. Ella no le dijo que alguien inició el fuego. Ella no estuvo en el incendio.

Y a OSVALDO ANANÍAS CHÁVEZ VELÁSQUEZ, quien señaló que Patricio Sáez y su abogado lo contactaron para venir a declarar. Nadie le indicó lo que tenía que declarar. Sabe que ocurrió un incendio en el salto, entre Aysén y Puerto Chacabuco. Cree que en agosto. Conoce a Patricio Santana, pues vende leña. Con el tiempo supo que patricio Sáez estaba preso por un incendio. Luego se encontró con Pato Santana, quien le dijo que no pudo ir a trabajar, pues tuvo un accidente con Andrés Sáez, que habían estado tomando, había ocurrido un accidente y se había quemado su casa. Estaba borracho, tuvo una discusión con una chica, luego siguió tomando, llegó Andrés, él estaba sentado, borracho, Pato estaba bailando, se quedó dormido y reaccionó cuando estaba botado afuera. Andaba todo cochino. Patricio Santana se quedó dormido. A Patricio Santana le dicen el cabro chico. Él le dijo que el incendio fue un accidente, que él no se dio cuenta, pues se quedó dormido, le pegaron un combo fuerte. Él no estuvo en el incendio.

Este Tribunal estimó que los asertos anteriores fueron febles y poco rigurosos para los efectos de poder extraer alguna conclusión en favor del acusado. Más allá que entregaron una versión afín a su teoría del caso, en la que el origen del incendio se debió a un accidente, lo cierto es que se trató de





testigos de oídas que entregaron antecedentes demasiado genéricos para los efectos de poder otorgarles un efecto probatorio.

### III. CONCLUSIONES FINALES:

**26°** Que, después de analizar la totalidad de la prueba rendida en la audiencia de juicio oral, y valorarla de conformidad al artículo 297 del Código Procesal Penal, el Tribunal únicamente alcanzó al convicción, más allá de toda duda razonable, que *“El día 3 de agosto del 2021, alrededor de las 03:00 horas, se inició un incendio en el inmueble ubicado en pasaje Eduardo Miranda N°26 de Puerto Chacabuco, comuna de Aysén, en cuyo interior se encontraban Patricio Eduardo Santana Lleufu, Marisa Isabel Soto Aguilar y el acusado PATRICIO ANDRÉS SAEZ CRAVERO, el cual pertenecía a Hortensia Miranda Hernández y estaba arrendado por Patricio Santana Santana Lleufu y resultó destruido completamente”*, desde que los medios de prueba rendidos se complementaron armónicamente y fueron precisos, categóricos y contestes en tales circunstancias.

Por el contrario, en lo que respecta a la acción imputada al acusado, consistente en que *“Inició una discusión con Marisa Isabel Soto Aguilar y Patricio Santana Lleufu, momentos en los cuales el pateó un bidón, lanzando el combustible contenido en dicha especie hacia la combustión lenta que se encontraba en el inmueble, la que estaba con su puerta abierta y con fuego encendido, con la finalidad de prender fuego e incendiar el inmueble antes descrito. Fue así como el combustible arrojado entró en ignición con el fuego de la combustión a leña que se encontraba en el lugar, iniciándose un incendio que destruyó el inmueble completamente”*, la prueba rendida no tuvo la claridad, consistencia, complementación ni plausibilidad suficiente, para formar la convicción suficiente en estos jueces, pues los dos testigos presenciales de los hechos, que acompañaban al acusado en el momento que se inició el incendio, tal cual como se razonó extensamente en la sentencia, entregaron más de una versión en la etapa de investigación y audiencia de juicio oral, que les restó seriedad y consistencia a sus aportes, que en el caso de Marisa Isabel Soto Aguilar, quedó en evidencia que no señaló tajantemente que el acusado haya pateado el bidón con combustible, ni que lo haya hecho con la intención de provocar el incendio, incluso en aquella que quedó consignada por escrito, omitió



que haya pateado el bidón, y atribuyó el inicio del incendio a que saltó combustible a la estufa de combustión mientras la rociaba con ese mismo líquido. Adicionalmente, el Ministerio Público omitió en sus cargos el grave hecho denunciado por dicha testigo de haber sido rociada con combustible por el acusado, no quedando claro si lo hizo porque no le creyó a la testigo, o por otra razón, pero lo cierto es que al omitir esa conducta en la acusación, le restó relevancia al aporte de dicha deponente.

En el mismo orden de ideas, el testigo Patricio Eduardo Santana Lleufu si bien entregó en la Fiscalía una declaración compatible con la dinámica de hechos propuesta por el Ministerio Público, lo cierto es que este testigo, inmediatamente ocurridos los hechos, se negó a declarar, fue hostil con Carabineros y días después entregó una versión favorable al acusado, en que los hechos se habrían iniciado por un accidente. No obstante lo anterior, en la Fiscalía cambió su versión y entregó una declaración incriminatoria, en la cual él supuestamente había presenciado el origen del incendio, en circunstancias que antes había señalado que estaba durmiendo en ese momento, y que la testigo Marisa Isabel Soto Aguilar también declaró en el juicio oral que él no presenció el inicio del incendio al estar durmiendo en el sillón.

De esta forma, si ya resultaba una tarea difícil acreditar que el acusado pateó el bidón con combustible con la intención de que su líquido entrara en la estufa de combustión lenta, la que tenía su puerta abierta, con la intención de provocar el incendio, lo cierto es que con los asertos de los testigos presenciales, ni siquiera resultó establecido que el acusado pateara dicho elemento.

Y a todo lo anterior, debemos agregar que una pericia presentada por el propio Ministerio Público, introdujo la posibilidad cierta que la estufa de combustión haya estado con su puerta cerrada al momento de los hechos, pues así fue encontrada horas después, y aseveró que la única forma que se produjera la ignición, era que el líquido acelerante entrara en contacto directo con el fuego, proponiendo como forma de ocurrencia de los hechos, que parte del contenido del bidón fue vertido sobre la estufa de combustión lenta, lo que generó la inflamación y posteriormente la propagación del fuego, lo cual se aleja de la propuesta fáctica contenida en la acusación fiscal.

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:43



XFPEXXJMEXZ

En este escenario, la circunstancia de haber entregado el acusado una versión de lo ocurrido que no fue corroborada con otros antecedentes –pero tampoco desvirtuada categóricamente- resultó un antecedente secundario para el propósito y obligación del Ministerio Público de acreditar su acusación, como asimismo, los testigos, audios y documentos incorporados para contextualizar la ocurrencia de los hechos, pues todo lo anterior, en caso alguno permitió subsanar las graves deficiencias y contradicciones que tenía la prueba de cargo del Ministerio Público, pues recordemos que las dudas razonables fueron aportadas por la misma prueba del ente acusador, no pudiendo tomarse aquella parte de los antecedentes aportados que estaban en sintonía con la dinámica de la acusación –que por cierto fueron los menos- obviando todas aquellas que aportillaban su eficacia probatoria, pues cada medio es un todo que debe ser analizado desde una perspectiva lógica, filtro a través del cual no resultaron suficientes para asentar los hechos materia de la acusación.

De esta manera, no habiendo alcanzado el Tribunal la convicción, más allá de toda duda razonable, que el acusado PATRICIO ANDRÉS SÁEZ CRAVERO haya realizado al acción que se indicó en la acusación que provocó el incendio ocurrido el día 3 de agosto del 2021, alrededor de las 03:00 horas, al interior del domicilio ubicado en pasaje Eduardo Miranda N°26 de Puerto Chacabuco, comuna de Aysén, será absuelto de la acusación fiscal deducida en su contra.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 4, 45, 48, 295, 297, 315, 323, 333, 340, 341, 342, 344, 345, 346 y 347 del Código Procesal Penal, se declara que:

I.- Se **ABSUELVE** al acusado **PATRICIO ANDRÉS SAEZ CRAVERO**, ya individualizado, de la acusación deducida en su contra, que le imputó responsabilidad, en calidad de **AUTOR**, en un delito de **INCENDIO**, previsto y sancionado en el artículo 475 número 1 del Código penal, en grado de consumado, que habría acaecido en la madrugada del día 3 de agosto de 2021, en la comuna de Puerto Aysén.

II.- Se condena en costas al Ministerio Público.

Ejecutoriada esta sentencia, remítase copia autorizada al Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Puerto Aysén.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:44



XFPEXXJMEXZ

Redacción de don Pablo Andrés Freire Gavilán.

**RIT 48 – 2022**

**RUC 2100702499-9**

**SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA ÚNICA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE COYHAIQUE, INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES, DON PATRICIO ALBERTO ZÚÑIGA VALENZUELA, DOÑA MÓNICA GISELA COLOMA PULGAR, Y DON PABLO ANDRÉS FREIRE GAVILÁN**

Pablo Andres Freire Gavilan  
Juez oral en lo penal  
Fecha: 22/08/2022 16:33:44



XFPEXXJMEXZ