

PROCEDIMIENTO: Aplicación General

MATERIA: Cobro de prestaciones

DEMANDANTE: Raúl León Quiñones

DEMANDADA: Universidad de Antofagasta Asistencia Técnica S.A

RUC: 19-4-0163824-8

RIT: O-121-2019

_____/

Antofagasta, veintiocho de febrero del año dos mil veintidós.

VISTO:

PRIMERO: Que, ante este Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, se inició esta causa R.I.T. O-121-2019, R.U.C. 19-4-0163824-8, seguida por cobro de prestaciones, solicitado en procedimiento de aplicación general, mediante demanda entablada por don **RAUL LEON QUIÑONES**, C.I. 7.228.309-0, domiciliado en calle 14 de febrero 2516 de Antofagasta dirigida en contra de **UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA ASISTENCIA TÉCNICA S.A.**, sociedad del giro de capacitación, RUT 96.661.140-5, representada legalmente por don Elizabeth Barrios, RUT 9.060.047-8, ambos con domicilio en Avenida Angamos N° 601 de Antofagasta.

SEGUNDO: Que, el actor funda su demanda en que trabajó para la demandada como representante técnico y comercial a contar del día 12 de agosto de 2003; que su remuneración ascendía la suma de \$3.041.589. Que puso término a su contrato con fecha 6 Diciembre de 2017, invocando la causal del artículo 159 N° 2 del código del Trabajo. Que, es del caso que la demandada no efectuó el pago de las cotizaciones del seguro de cesantía en la Administradora de Fondos de Cesantía, entre el mes de agosto 2003 y diciembre de 2007 inclusive, lo que produjo una merma en la capitalización de su fondo personal del seguro de cesantía, lo que además redujo las prestaciones que pudo haber obtenido al término de la relación laboral



con la demandada. Por lo que comparece al tribunal y demanda los beneficios no percibidos por el seguro de cesantía que asciende a la suma de \$19.345.660, ello fundado en lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.728 y además de solicitar se aplique a la empresa lo dispuesto en el artículo 59, inciso primero del mismo cuerpo legal.

TERCERO: Que, contestando la demandada señalando que la actual Gerencia general de la Universidad de Antofagasta Asistencia Técnica, desconocía la existencia de los cobros reclamados, por lo que una vez notificados de la demanda se efectuó un análisis del caso y se estableció que por motivos que se desconocen al demandante no se le habían pagado las cotizaciones del seguro de cesantía desde el inicio de la relación laboral y hasta diciembre de 2007; que se encomendó a la AFC diera cuenta de los montos adeudados, con sus respectivos intereses y reajustes, lo que resultó un total a pagar de \$24.515.064. Que, con dichos resultados se ordenó el pago de la suma total adeudada, con lo que se da pleno cumplimiento a lo demandado en autos, por lo que no procede la aplicación de la sanción contemplada en el artículo 59 inciso primero de la ley 19.728.

CUARTO: Que, con fecha quince de marzo del año dos mil diecinueve, se efectuó la audiencia preparatoria, al no haber prosperado el llamado a conciliación, se recibió la causa a prueba y se fijó como hechos a probar los siguientes **1°** Efectividad que el actor se vio impedido de percibir el seguro de cesantía ante el no pago de cotizaciones por parte de su empleador. **2°** En su caso, monto del seguro no percibido.

QUINTO: Que, con fecha veintidós de julio, tres de septiembre del año dos mil diecinueve, nueve de julio diecinueve de noviembre del año dos mil veinte, veinte de diciembre del año dos mil veintiuno, once de febrero de dos mil veintidós se efectuó la audiencia de juicio, en



la que las partes incorporaron su prueba, al efecto la demandante incorporó los siguientes medios de prueba, **a) oficios:** 1.- AFC CHILE S.A., **b) prueba pericial:** peritaje contable efectuado por doña Mónica Jacqueline Muñoz Chávez.

Que, en su oportunidad, la demandada incorporó los siguientes medios de prueba, **a) documental:** 1.- Últimas doce liquidaciones de remuneraciones del trabajador. 2.- Cartola histórica de AFC emitida a solicitud del trabajador. 3.- Contrato de Trabajo de fecha 12 de agosto de 2013 y anexos específicos de fecha 23 de agosto 2016 y 14 de septiembre de 2007. 4.- Acta de renuncia voluntaria de fecha 26 de diciembre de 2017. 5.- Comprobante de pago de cotizaciones previsionales de Fondo de Pensiones, Seguir de Cesantía, APVI, APVC y Afiliado voluntario relativas a los periodos de agostos 2003 a diciembre de 2017. **b) testimonial:** 1. Paola Andrea Seycela Castillo Peña, 2. Solange Lizet Ramos Manquez, registro de tales declaraciones se mantienen en audio. **e) Oficios:** AFC CHILE S.A.,

SEXTO: Que, con los medios de prueba incorporados en la audiencia se ha podido establecer que, 1) que el actor prestó servicios para la demandada desde el 12 de agosto de 2003 y hasta el 26 de diciembre de 2017. 2) que la demandada no pagó oportunamente las cotizaciones del seguro de cesantía correspondiente al periodo agosto de 2003 y diciembre de 2007. 3) que las referidas cotizaciones fueron pagadas el 11 de marzo de 2019.

SEPTIMO: Que, con fecha 14 de mayo de 2001 se publicó la ley que crea un seguro de desempleo, al que están sujetos los trabajadores dependientes que inicien o reinicien actividades laborales con posterioridad a la entrada en vigencia de la referida ley, lo que se produjo en octubre de 2002.

OCTAVO: Que, el actor fue contratado con fecha 12 de agosto de 2003, en consecuencia, la afiliación del actor



al seguro de cesantía fue automática, por lo que la demandada se encontraba obligada a efectuar los descuentos y pagar al actor las cotizaciones de su cargo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 19.728, desde el momento de la contratación, lo que no aconteció sino hasta marzo de 2019, con posterioridad a la notificación de la demanda.

NOVENO: Que, la referida ley contempla un beneficio en caso de cesantía, al que pueden optar quienes acrediten los siguientes requisitos a) que el contrato se encuentre terminado por alguna de las causales señaladas en los artículo 159, 160, 161 y 163 bis, o por aplicación del inciso primero del artículo 171, todos del Código del Trabajo. b) que el trabajador con contrato indefinido registre en la cuenta individual por cesantía un mínimo de 12 cotizaciones mensuales continuas o discontinuas, desde su afiliación al seguro o desde la fecha en que se devengó el último giro a que hubiere tenido derecho conforme a esta ley. c) en el caso de los trabajadores con contrato a plazo fijo o por obra, trabajo o servicio determinado, deberá registrar en la cuenta individual por cesantía un mínimo de 6 cotizaciones mensuales continuas o discontinuas, desde su afiliación al seguro o desde la fecha en que se devengó el último giro a que hubiera tenido derecho conforme a esta ley y d) encontrase cesante al momento de la solicitud de la prestación.

DECIMO: Que, en el caso del demandante, por haber terminado su contrato de trabajo de conformidad con la causal del artículo 159 N° 2, esto es renuncia, el beneficio consistía en el retiro de los fondos acumulados en la Cuenta Individual por cesantía, en la forma dispuesta en el artículo 15.

UNDECIMO: Que, en caso, que el empleador no hubiere pagado las cotizaciones del trabajador, la ley 19.728, en su artículo 17 confiere el derecho irrenunciable para el



trabajador de exigir de su empleador el pago de todas las prestaciones que tal incumplimiento le impidió percibir.

DUODECIMO: Que, en la especie y con la información proveniente de la Administradora del seguro de cesantía de fecha 10 de septiembre de 2019, es posible establecer que el actor percibió el beneficio del seguro de cesantía, habiendo efectuado 10 giros entre 12 de enero de 2018 y el 05 de noviembre de 2018, resultando un total de 10 giros por un total de \$6.662.674.

DECIMO TERCERO: Que, según lo establecen los artículos 14 y 15 de la ley del seguro de cesantía, el trabajador puede optar a tantos giros como el saldo de su cuenta individual lo permita, de ahí que lo controvertido en definitiva se centra en determinar, el monto del beneficio a que hubiera tenido derecho el demandante si su empleador hubiera cumplido con el pago de las cotizaciones desde el inicio de la relación laboral y hasta diciembre de 2007, para lo cual en definitiva se ordenó un peritaje contable como prueba nueva.

DECIMO CUARTO: Que, el referido peritaje concluyó que el monto que se dejó de pagar en el periodo 2003-2007 ascendía a \$2.778.525, calculado al 31 de diciembre de 2007; sin perjuicio, la demandada pagó las cotizaciones adeudadas, cuyo monto con intereses ascendió a la suma de \$25.188.601.- y que tal como lo establece el inciso 9° de la ley 19.728.- "Los reajustes e intereses a que se refiere este artículo, se abonarán en la Cuenta Individual por Cesantía del afiliado, o al Fondo Solidario, según corresponda", por lo que se generó una ganancia para el trabajador que ascendió a la suma \$14.906.499, que dio derecho a un segundo retiro efectuado con fecha 23 de febrero de 2021.

DECIMO QUINTO: Que, el peritaje también concluye que en definitiva la demandada dio cumplimiento a la obligación previsional adeudada, por un valor superior al demandado, generando beneficios adicionales al trabajador



por la suma de \$14.906.499.- existiendo fondos actuales para retiro ascendentes \$8.352.746.-

DECIMO SEXTO: Que, con lo anterior se puede concluir que si bien, la empleadora no enteró oportunamente las cotizaciones del seguro de cesantía adeudadas, una vez notificada la demanda, procedió a su pago, por un monto superior al demandado, que fue abonado a la cuenta individual por cesantía en el mes de marzo de 2019, que por lo demás el actor no se ha visto impedido de obtener los beneficios que el seguro de cesantía aporta al trabajador, puestos que existen giros efectuados en febrero del año 2021 y aún existen fondos en su cuenta, que pueden ser girados en tanto se configuren los requisitos para ello y a los que tendrá derecho en caso de jubilación como lo establece el artículo 19 del mismo cuerpo legal, por lo que no existen los supuestos para acceder a la demanda intentada, debiendo rechazarse la misma.

DECIMO SEPTIMO: En cuanto a los demás antecedentes allegados a los autos. Que toda la prueba rendida e incorporada en este juicio por las partes ha sido analizada y valorada de conformidad a las reglas de la sana crítica, no alterando aquella no mencionada en nada lo resuelto en el presente fallo pues la misma ha devenido en sobreabundante en relación a hechos que se han tenido como suficientemente establecidos en este juicio. En ese sentido, las declaraciones de los testigos, solo redundan en la fecha en que se habría efectuado el pago de la deuda y a la forma en que se toma conocimiento de la misma.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 5 a 11, 21, 22, 34, 35, 41, 42, 44, 54 a 58, 67, 73, 153, 154, 159, 160 N° 1 y N° 7, 161, 162, 163, 168, 172, 173, 174, 178, 201, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438 y 440 a 462, del Código del Trabajo;

Se declara:



I.- Que, **se rechaza** la demanda intentada por don **RAUL LEON QUIÑONES**, seguida en contra de **UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA ASISTENCIA TECNICA S.A.**, representada por Elizabeth Barrios todos ya individualizados.

II.- Que, no se condena en costas al actor.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

R.U.C. 19-4-0163824-8

R.I.T. O-121-2019

Dictada por doña YOHANA MARIA CHAVEZ CASTILLO, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta.

En Antofagasta, a veintiocho de febrero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente y se remitieron los correos electrónicos a las partes.



