

R. U. C. Nº 2.100.595.771-8
R. I. T. Nº 227-2022
C/ VÍCTOR DARÍO PALOMINOS TEJOS

Santiago, veintidós de agosto de dos mil veintidós.

VISTOS:

Que el día diecisiete de este mes y año, ante esta sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida vía zoom por don Hugo Espinoza Castillo, en calidad de Juez presidente; don Hernán García Mendoza, como tercer Juez integrante y don Freddy Muñoz Aguilera, en el rol de Juez redactor, se llevó a efecto el Juicio Oral **Rol Único de Causa Nº 2.100.595.771-8, Rol Interno del Tribunal Nº 227-2022**, seguido en contra de **VÍCTOR DARÍO PALOMINOS TEJOS**, cédula de identidad Nº 7.785.423-1, nacido en Santiago con fecha 12 de julio de 1953, 69 años de edad, soltero, comerciante, domiciliado en calle Territorio Antártico Nº 6237, Villa Arturo Prat de la comuna de Lo Prado, representado por la defensora penal pública doña Claudia Rebolledo Bovone, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal don Patricio Pérez Rojas.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el Ministerio Público al deducir **acusación**, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos:

“El día 26 de Junio de 2021, a las 07:55 horas aproximadamente, y en circunstancias que el acusado conducía en manifiesto estado de ebriedad y sin contar con licencia de conducir el vehículo Nissan, placa patente única UE-87765 en la intersección de Avenida Departamental con Avenida Club Hípico, comuna de Pedro Aguirre Cerda, fue fiscalizado por personal de Carabineros de Chile, quienes se percataron que conducía sin haber obtenido Licencia de Conducir y en manifiesto estado de ebriedad, lo cual constó al personal policial por su fuerte hálito alcohólico, rostro congestionado, incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar; en virtud de lo cual se le realiza el examen Alcotest el que dio como resultado 1,36 g/l de alcohol en la sangre; posteriormente su examen de Alcholemia, dio como resultado 1,72 g/l de alcohol en la sangre”.

A juicio del persecutor, los hechos descritos precedentemente configuran un delito consumado de conducción de vehículo motorizado en estado

de ebriedad sin haber obtenido licencia de conducir, previsto y sancionado en el artículo 110, en relación con el artículo 196 en consonancia con el artículo 209 todos de la Ley 18.290, atribuyéndole al acusado participación en calidad de autor del mismo, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal. El acusador sostuvo que se configuraba la agravante del artículo 12 N° 16 del Código precitado, por lo que solicitó la aplicación de la pena de tres años de presidio menor en su grado medio, multa de diez unidades tributarias mensuales, inhabilidad para obtener licencia de conducir por el lapso de cinco años, la accesoria del artículo 30 del Código punitivo y el pago de las costas de la causa.

SEGUNDO: En su ***alegato de apertura*** el Ministerio Público ratificó el contenido de su acusación, ofreciendo acreditar los fundamentos de hecho de la misma con los medios de prueba ofrecidos en el auto de apertura. En su ***alegato de clausura***, aseguró que se logró acreditar, más allá de toda duda razonable, tanto el delito como la participación del acusado, detallando como ocurrieron los hechos y la manera como éstos se acreditaron con la prueba rendida.

La Defensa del acusado tanto en su alegato de inicio como en el de término, solicitó la absolución de su representado en virtud de los argumentos que vertió en la audiencia. En subsidio, solicitó la aplicación de “una pena justa”.

TERCERO: Que para tener por configurado el ilícito que nos ocupa, resulta indispensable acreditar que un tercero manejaba un vehículo motorizado; que dicho tercero se encontraba en estado de ebriedad y que ejecutaba la mentada conducción sin haber obtenido permiso, licencia o autorización para tal efecto.

CUARTO: Todos y cada uno de los presupuestos destacados en el motivo anterior, a juicio del Tribunal, resultaron plenamente acreditados, única y exclusivamente, en base a la prueba rendida por el Ministerio Público.

En efecto, el persecutor se hizo cargo de hacer comparecer a los ***testigos policiales Mario Felipe Ramírez González y Luis Guillermo Campos Díaz*** quienes señalaron, en síntesis, que mientras desempeñaban funciones de control vehicular en razón de fiscalización de pase de movilidad en época de pandemia, procedieron a controlar el vehículo placa patente única UE-8776 que era conducido por Avenida Departamental en dirección al poniente, oportunidad en que se percataron que (no obstante la mascarilla que utilizaba el conductor) éste expedía fuerte hálito alcohólico y, además, presentaba incoherencia al hablar. Señalaron que, en razón de lo anterior, le solicitaron que bajara del vehículo referido, advirtiéndole que, fuera de lo anterior, presentaba inestabilidad al caminar.

Agregaron que consultado a la Central de Carabineros, se informaron que el controlado registraba una orden de detención pendiente y que no contaba con licencia de conducir ni con la documentación vigente del móvil, por lo que procedieron a su detención, previa prueba respiratoria que corroboró el hecho de encontrarse ebrio. El policía Ramírez González, además, reconoció el vehículo que ocupaba el inculcado, al momento de serle exhibidas las **fotografías del N° 2 de los otros medios de prueba del auto de apertura**.

Por otra parte, en base a los dichos de los mismos funcionarios policiales, en cuanto a que procedieron al control respecto de un vehículo motorizado que se encontraba en movimiento y por las fotografías exhibidas en la audiencia, se pudo tener por comprobado que, efectivamente, se trataba de un vehículo motorizado, cuestión que resultó corroborada en base a la **prueba documental consistente en certificado de inscripción y anotaciones vigentes** del cual se desprende que dicho objeto se encuentra inscrito como tal –como vehículo motorizado- en el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Por otro lado, se acreditó que **el inculcado, se encontraba en estado de ebriedad**. En cuanto a este punto, es útil señalar que los policías aprehensores resultaron contestes en cuanto a que lo sorprendieron conduciendo el vehículo que se ha mencionado y que el encartado presentaba hálito alcohólico, incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar, cuestión que resultó reforzada por el hecho de que en el **Dato de Atención de Urgencia N° 25551387** de fecha 26 de junio del año 2021 del CESFAM N° 1 Dr. Ramón Corbalán, se dejó consignado que el enjuiciado presentaba “Aliento Etilico”. Finalmente, el estado de ebriedad del sentenciado resultó completamente corroborado en base al **informe de alcoholemia N° 13-SCL-OH-12477-21** de fecha 06 de julio de 2021, del cual se obtuvo como resultado que el acusado presentaba **1,72 g/l (UNO COMA SETENTA Y DOS GRAMOS POR LITRO)**”.

Por último, el hecho de que el inculcado no contaba con licencia de conducir a la fecha de los hechos, resultó comprobado en base a la **prueba documental** consistente en el instrumento titulado **“RESPUESTA N° 1149” del Registro Nacional de Conductores del Servicio de Registro Civil e Identificación**, documento del que emana que **el sentenciado “no registra licencia de conducir al 02 de julio de 2021”**.

QUINTO: Con el mérito de las pruebas referidas, apreciadas con libertad, conforme a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción que **el**

día 26 de Junio de 2021, en horas de la mañana, Víctor Darío Palominos Tejos fue controlado por personal de Carabineros al momento que conducía el vehículo motorizado placa patente única UE-8776-6 por Avenida Departamental en dirección al poniente, constatando que se encontraba en estado de ebriedad, lo que constó por su hálito alcohólico, incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar, arrojando como resultado 1,72 g/l de alcohol en la sangre, conducta que ejecutó sin haber obtenido licencia de conducir.

SEXTO: Que los hechos anteriormente reseñados configuran el delito **CONSUMADO** de **CONDUCCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO EN ESTADO DE EBRIEDAD SIN HABER OBTENIDO LICENCIA DE CONDUCIR**, previsto y sancionado en los artículos 110 y 196 en relación con el artículo 209 todos de la Ley 18.290, toda vez que se han justificado los presupuestos para así determinarlo, esto es, que funcionarios de Carabineros al fiscalizar a un tercero que se encontraba conduciendo un vehículo motorizado, advirtieron que éste se desempeñaba en estado de ebriedad y sin haber obtenido permiso que lo habilitara para la referida conducción.

SEPTIMO: Que la *participación del inculpatado*, en calidad de autor directo en el ilícito que se tuvo por establecido, se determinó en base a la sindicación directa que realizaron los funcionarios policiales aprehensores que comparecieron al presente juicio quienes, en audiencia, lo mencionaron con sus nombres y apellidos como la persona que fue sorprendida en las circunstancias que se han descrito, esto es, conduciendo el vehículo placa patente única UE-8776, acción que ejecutaba encontrándose en estado de ebriedad y sin licencia de conducir. Además, el policía Ramírez González procedió a reconocerlo en la presente audiencia, sin vacilación alguna como el protagonista que se ha mencionado.

En resumen, se pudo establecer que el acusado realizó la conducta que corresponde a la ejecución directa de los hechos que nos ocupan, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, teniéndose así por acreditada su participación en calidad de autor en el delito que se tuvo por establecido.

ALEGACIONES DE LA DEFENSA:

OCTAVO: Que la Defensa solicitó la absolución de su representado, lo que fue rechazado por el Tribunal. En efecto, la defensora postuló que el encartado si bien se encontraba en estado de ebriedad al momento de ser controlado por funcionarios de Carabineros, lo cierto es que en esos instantes, no

se encontraba conduciendo, sino que se encontraba con el vehículo detenido. Que la razón de haber rechazado la tesis de la Defensa obedece a que los dos funcionarios policiales resultaron contestes en cuanto a que el vehículo se encontraba en pleno desplazamiento y desde que no se ha acreditado algún vicio o defecto en la deposición de los policías que diera pie a sospechar siquiera que han faltado a la verdad o que lo depuesto por ellos se debió a algún tipo de animadversión contra el enjuiciado, no queda sino más que aceptar lo informado por los aprehensores policiales como lo verdaderamente ocurrido. Además, tal como lo reconoció la propia defensora, la versión del encartado no contó con ningún tipo de corroboración, por lo que el negar que fue sorprendido conduciendo un vehículo motorizado, nace y se agota en sus solos dichos.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD

PENAL:

NOVENO: Que **se acoge** lo solicitado por el ente persecutor en cuanto a considerar concurrente la agravante establecida en el **artículo 12 N° 16 del Código Penal**, esto es, **haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie**, puesto que aquello queda, clara y manifiestamente, evidenciado con su **extracto de filiación y con la copia certificada de la sentencia y certificado de ejecutoria de la misma**, documentos de los cuales fluye que Palominos Tejos fue **condenado** por el 15° Juzgado de Garantía de Santiago como **autor** del delito **consumado** de **conducción en estado de ebriedad** con fecha 29 de agosto de 2018, ilícito **perpetrado el día 21 de agosto de 2017**, antecedentes que no fueron objeto de alegación ni observación alguna por la Defensa. Además, de estos mismos antecedentes emana que el acusado incurrió en la comisión de nuevo delito dentro del espacio temporal previsto en el artículo 104 del Código Penal, considerando que los primeros hechos acaecieron, como ya se dijo, el día 21 de agosto de 2017 y éstos con fecha 26 de junio de 2021.

Que se rechaza lo solicitado por la Defensa, en cuanto a reconocer la concurrencia de la morigerante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto haber, haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, toda vez que si bien el acusado renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en la oportunidad prevista en el inciso 3° del artículo 326 del Código Procesal Penal, reconociendo que en la oportunidad se encontraba en estado de ebriedad, negó tajantemente que haya sido sorprendido conduciendo un vehículo motorizado, esto es, negó lo medular de la imputación

formulada en su contra, intentando confundir al Tribunal, sosteniendo una alteración de las circunstancias esenciales de los hechos. Es más, se estima que si el imputado hubiera hecho uso de su derecho a guardar silencio, estos sentenciadores habrían arribado, igualmente, a la misma decisión de condena, por lo que esta sola circunstancia deja de manifiesto que sus dichos no tuvieron injerencia alguna en el esclarecimiento de los hechos por los que se le condena.

DETERMINACIÓN DE PENA:

SANCIÓN CORPORAL:

DECIMO: Que el acusado ha resultado responsable, en calidad de autor, de un delito consumado de conducción de vehículo motorizado en estado de ebriedad sin haber obtenido licencia de conducir, sancionado con la pena de presidio menor en su grado medio. Ahora, teniendo en consideración que sólo concurre una circunstancia que agrava su compromiso delictual, sin que concurra morigerante alguna, estos sentenciadores se encuentran vedados de aplicar la pena en su mínimo, optándose por el quantum que se explicitará en la parte resolutive de esta sentencia, por aparecer más acorde a los hechos y a sus circunstancias.

SANCIÓN PECUNIARIA:

UNDECIMO: En virtud de los mismos argumentos referidos en el motivo inmediatamente anterior, no podrá aplicarse la sanción en su mínimo, rechazándose la petición de la Defensa en cuanto a imponer una inferior al mínimo legal, por no haberse aparejado antecedente alguno que dé cuenta de una situación de “caso calificado” en los términos dispuestos por el legislador, como para proceder de la manera solicitada.

Sin perjuicio de lo anterior, se le concederá facilidades para su pago, bajo los términos y condiciones que se especificarán en lo resolutive de este fallo.

LEY 18.216:

DUODECIMO: Que teniendo en consideración que el acusado no goza de irreprochable conducta anterior y que la Defensa no acompañó antecedente alguno del cual se pueda inferir que el sentenciado puede ser disuadido de cometer nuevos ilícitos, como tampoco se aparejaron antecedentes que digan relación con que la concesión de pena sustitutiva pareciera eficaz para este caso específico con el fin de lograr su efectiva reinserción social, se estima que no se cumplen los requisitos para optar a otra forma de cumplimiento que no sea la de pena real y efectiva. Por lo que acaba de señalarse, aparece completamente irrelevante el informe de factibilidad técnica acompañado por la Defensa.

INHABILIDAD PARA OBTENER LICENCIA DE CONDUCIR:

DECIMO TERCERO: Que, por haberse estimado que el encartado es reincidente en delito de la misma especie y atento a lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 196 de la Ley 18.290 en consonancia con lo preceptuado en el artículo 104 del Código Penal, ha de entenderse que los hechos conocidos y resueltos por esta sede constituyen una segunda ocasión, por lo que se optará por el tiempo de inhabilidad que se detallará en la parte resolutive de esta sentencia.

COSTAS:

DECIMO CUARTO: Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa, considerándose para ello la presunción legal de pobreza que le favorece por el hecho de haber enfrentado el juicio representado por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 30, 50, 67, 69, 70 y 104 del Código Penal; artículos 107, 108, 109, 110, 111, 196, 208 y 209 de la Ley 18.290 y artículos 1, 8, 45, 46, 47, 295, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 348 y 468 del Código Procesal Penal y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA:**

I.- QUE SE CONDENA a **VÍCTOR DARÍO PALOMINOS TEJOS** ya individualizado, a la pena de **OCHOCIENTOS UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO**, al pago de una **MULTA** ascendente a **SEIS UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena y a la **INHABILIDAD PARA OBTENER LICENCIA DE CONDUCIR VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA POR EL TÉRMINO DE CINCO AÑOS**, por corresponderle participación en calidad de **AUTOR** del delito **CONSUMADO** de **CONDUCCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO EN ESTADO DE EBriedad SIN HABER OBTENIDO LICENCIA DE CONDUCIR**, ilícito perpetrado el día 26 de junio de 2021, en la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

II.- Que por no reunirse las condiciones para tales efectos, no se muta la pena privativa de libertad por alguna de las sustitutivas contempladas en la Ley 18.216, por lo que el sentenciado deberá cumplir la sanción de manera real y efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que ha estado sometido a la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno, desde el día 26 de junio de 2021, periodo que deberá computarse en los términos expuestos en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

III.- Se concede autorización al sentenciado para que proceda al pago de la multa impuesta, en seis cuotas mensuales, iguales y sucesivas, debiendo enterar la primera hasta el día 30 del mes siguiente a aquel en que este fallo quede ejecutoriado.

El no pago de una sola de las parcialidades, hará exigible el total de la multa adeudada.

Si el sentenciado no pagare la multa impuesta, se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal, en su oportunidad y en lo que resulte pertinente.

IV.- Se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Devuélvase, en su oportunidad, al Ministerio Público y Defensa los antecedentes incorporados durante la audiencia.

Ejecutoriado este fallo, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto, debiéndose remitir los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Sentencia redactada por el Magistrado don Freddy Muñoz Aguilera.

R. U. C. Nº 2.100.595.771-8.

R. I. T. Nº 227-2022.

SENTENCIA DICTADA POR SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS TITULARES DON HUGO ESPINOZA CASTILLO, EN CALIDAD DE JUEZ PRESIDENTE; DON HERNÁN GARCÍA MENDOZA, COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE Y DON FREDDY MUÑOZ AGUILERA, EN EL ROL DE JUEZ REDACTOR. *Se deja constancia que no firma el Magistrado Sr. García Mendoza, no obstante haber concurrido al acuerdo, por encontrarse haciendo uso de feriado legal.*