

CONTRA: LUIS ALBERTO FARÍAS GÓMEZ

DELITO: HOMICIDIO FRUSTRADO A CARABINERO EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES Y OTROS

ROL ÚNICO: N° 2000496960-0

ROL INTERNO: N° 103-2020

Curicó, nueve de junio de dos mil veintiuno.

VISTO:

Que, los días 2, 3 y 4 del presente mes y año se llevó a efecto la audiencia de juicio oral, seguido en contra de **LUIS ALBERTO FARIAS GOMEZ**, cédula nacional de identidad N° 15.442.868-2, nacido en Puente Alto el 11 de noviembre de 1982 de 37 años, casado, talabartero, apodado Luigui, domiciliado en pasaje Daniel Vargas N° 161, Villa Esperanza Teno.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público de Curicó, domiciliado en calle Chacabuco N° 329 de dicha ciudad, representado por el fiscal Juan Pablo Araya Muñoz,

Intervinieron como Querellantes particulares en representación de la víctima Jimmy Inzunza Parada, el abogado Rodrigo Reyes Ramos, con domicilio ya registrado en carpeta judicial.

La Defensa del acusado estuvo a cargo de los defensores privados Gonzalo Bastías Latorre y Omer Hidalgo Carreño, cuyos domicilios se encuentran registrados en carpeta judicial.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que los hechos materia de la acusación fiscal, según auto de apertura de juicio oral consistieron en que El día 17 de mayo del 2020, alrededor de las 00:20 horas, en circunstancias que carabineros de Chile realizaba sus labores habituales de patrullajes, sorprenden al acusado **LUIS ALBERTO FARIAS GOMEZ**, en la vía pública, quien iba junto a dos personas, en la vía pública, esto es avenida Estadio con Daniel Vargas de la Comuna de Teno, efectuando gritos, e incumpliendo el estado de excepción constitucional, que por decreto presidencial impide la circulación de personas entre las 22:00 a 05:00 horas de cada día. Al ser controlado el imputado, éste se opuso a la acción policial, iniciándose un forcejeo con el Cabo 1ro. **Jimmy Inzunza Parada**, donde al intervenir otras personas, éstas logran separarlo y allí el acusado extrae de sus vestimentas un arma blanca tipo cuchillo 11 cms. de hoja y 11 cms. de empuñadura, con la cual, sabiendo que el carabinero estaba con chaleco antibalas, le propina una puñalada al funcionario al costado izquierdo de su cintura, resultando el funcionario policial con Herida subcutánea y muscular superficial en flanco izquierdo con pequeño foco de enfisema subcutáneo y un hematoma de 1,8 cm. de diámetro, y al quedar el funcionario herido, retrocede y allí el acusado manifiesta, "tengo que saber matarte paco concha de tu madre", y nuevamente se dirige con el arma blanca en sus manos contra la zona superior del cuerpo del funcionario policial con intención homicida, ante lo cual el funcionario policial debió hacer uso de su arma de servicio en defensa propia disparándole en una pierna, ante lo cual el acusado, manifiesta verbalmente "te tiraste paco culiao hijo de la perra", abalanzándose nuevamente con el cuchillo a matar al funcionario policial, a raíz de lo cual éste debió efectuar otro disparo a la altura del abdomen del imputado, quedando este lesionado en el lugar y siendo detenido minutos después por personal de carabineros que llegó de apoyo. El acusado además no contaba con autorización alguna para circular por la

vía pública a esa hora, ni dio una explicación razonable que justificara el porte y uso del arma blanca.

Señala que los hechos descritos, tipifican los delitos de **Homicidio frustrado en contra de carabineros en ejercicio de sus funciones**, del artículo 416 del Código de Justicia Militar, el de **porte ilegal de arma blanca** del artículo 288 bis inciso 2º del Código Penal e **infracción al artículo 318 del Código Penal**, en grado de **consumados**. Señala que al acusado le cabe responsabilidad a título de **autor** de los delitos antes descritos, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 Nº 1 del Código Penal. Agrega que concurre la agravante del Artículo 12 Nº 15 del Código Penal por haber sido condenado anteriormente a delitos de mayor gravedad y solicita por la comisión del delito de **Homicidio frustrado en contra de carabineros en ejercicio de sus funciones**, una pena de **10 AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN GRADO MEDIO**, con las accesorias legales que correspondan, por el delito de **porte ilegal de arma blanca**, una pena de **300 DIAS DE PRESIDIO MENOR EN GRADO MINIMO**, con las accesorias legales que correspondan y por la infracción del Artículo **artículo 318 del Código Penal**, una pena de **61 DIAS DE PRESIDIO MENOR EN GRADO MINIMO**, con las accesorias legales que correspondan. Además, a las costas de la causa, comiso del arma blanca, y determinación de huella genética si el tribunal lo estimare.

En sus **alegatos de apertura**, la fiscalía manifestó que con la prueba que se rendirá va a acreditar, más allá de toda duda razonable, todos los elementos fácticos. Reitera hechos de la acusación. Manifestó la intención homicida través de palabras. Mantenía además el arma blanca sin autorización e incumplía la restricción de circulación. Van a declarar diversos funcionarios dando cuenta de los hechos. EL delito está frustrado pues había una dirección destinada a comisión de un homicidio. Agresión con arma blanca dirigida a sus partes vitales y el dolo está en la expresión verbal más los actos materiales, los elementos centrales, arma distancia entre ellos, el número de atentados y la zona y lo que señaló verbalmente. Al finalizar el juicio el tribunal va a poder dar por establecidos los hechos en la forma expresada en la acusación fiscal.

En sus **alegatos de clausura** señaló que estima que cree que se han probado todos los hechos de la acusación, el ánimo se debe inferir de los hechos externos y a la luz de la prueba lo que permite concluir que los actos tenían por intención atentar en contra de la vida del funcionario en ejercicio de sus funciones. La testigo dijo si no sacaba su arma lo iba a matar. Sin lugar a duda estaban en ejercicio de sus funciones, sabemos que el personal está habilitado para efectuar controles, los hechos suceden posterior a la media noche, vieron tres personas en la vía pública estaba en actitud agresiva incluso Parraguez dice que cuando se encontraron con Farías venía ofuscado por una pelea con un familiar y se opuso a la acción policial, ante o cual estaban obligados a actuar, forcejeo y estando de pie pero semi agachado de manera sorpresiva le asesta una puñalada con un arma blanca, siente dolor y al mirar la zona ve salir el cuchillo. Ante ello el funcionario retrocede y el acusado con la misma arma le vuelve a lanzar otro puntazo de la misma forma y nuevamente vuelve a retroceder pudiendo haber cedido pero lo vuelve a atacar y empuña y se dirigía a la zona superior del cuerpo pero no sólo ello sino que además expresamente le manifiesta tengo que saber matarte frase que no deja ninguna duda de la intención y ante ello y al ver en riesgo su vida le

da un disparo en la pierna a corta distancia acá debió desistir el imputado pero ahí le dice "te tiraste paco culiao" que de acuerdo a lo que se pudo determinar en juicio significa dar muerte a una persona y de ahí va hacia su corazón y ahí debe efectuar un nuevo disparo a raíz de acción persistente la víctima resultó con heridas que dan cuenta el dato de atención de urgencias, esto causó un sangramiento en el carabinero quien se aleja del lugar y el otro funcionario resguardaba al imputado se ve en el video que trataba de ponerse de pie y seguía siendo agredido, esta lesión estuvo muy cerca de llegar al vaso, cree que estos cúmulos de elementos dan cuenta de cinco elementos la naturaleza de la lesión es idónea y compatible con un homicidio frustrado por naturaleza y características del arma utilizada en la ejecución del hecho, tiene punta es grande, es idónea para producir la muerte, persistencia en el ataque, había intención es insistente reiteró su acción pese a la actuación racional que trató de impedir el carabinero las puñaladas e interior ataques está dirigidos todas a los órganos vitales y la muerte no se produce porque carabineros hizo uso de su arma y lo realizó ante la inminencia de ver expuesta su vida por el ataque sufrido. La prueba tiene coherencia y es absolutamente creíble la testigo Débora Contreras es compatible con Jimmy Inzunza y Castro y con lo que señaló ante personal la testigo Daniela Carreño Tapia, quien grabó los hechos. La misma evidencia habla por sí sola, arma blanca la chaqueta operativa beatle y polera, da cuenta que estaba con su uniforme y sufrió lesión con arma blanca en el lugar que señaló. Usó el arma blanca sin justificación lo que también constituye el delito de porte ilegal de arma blanca. Todo ello da cuenta el delito de homicidio frustrado y porte ilegal de arma blanca por lo que solicita que sea condenado.

Durante la **réplica**, señaló que el acusado no declaró el tribunal debe inferir intención de la prueba rendida y los elementos señalan que actuó con dolo directo, la prueba habla por sí sola. El momento del examen de los testigos es durante el juicio oral cada uno lo declara de acuerdo a su perspectiva, acá cada uno declaró de manera espontánea y verosímil. La defensa no ha demostrado contracciones. La prueba debe ser apreciada en su conjunto. La prueba es libre y ellos no la presentan por sobre abundante. La primera lesión le pudo haber causado la muerte las otras vienen en reafirmar que el homicidio fue frustrado.

En la oportunidad del **artículo 343 del Código Procesal Penal**, señala que acompaña el extracto de filiación y antecedentes el que cuenta con antecedentes anteriores. Agravante concurre solo respecto del delito de porte. Concurso ideal por lo que pide un quantum de 15 años de presidio mayor en su grado medio.

SEGUNDO: Que la parte querellante se adhirió a la acusación fiscal presentando acusación en los mismos términos que la fiscalía. Sin embargo estima que los hechos configuran los siguientes delitos: **1.- Homicidio a Carabinero en acto de servicio**, previsto y sancionado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar, atribuyéndole participación en calidad de **autor** y en grado de **frustrado**; **2.- Atentado contra la autoridad**, previsto en el artículo 261 N°2 y sancionado en el artículo 262 inciso 2º del Código Penal atribuyéndole participación en calidad de autor y en grado de consumado; y **3.- Porte ilegal de Arma Blanca**, previsto y sancionado en el artículo 288 bis inciso segundo del Código Penal atribuyéndole participación en calidad de autor y en grado de consumado.

Estima que concurre la agravante del Artículo 12 N° 15 del Código Penal por haber sido condenado anteriormente a delitos de mayor gravedad, solicita que se impongan las siguientes penas: **1.-** Por el delito de **Homicidio Frustrado a Carabinero en acto de servicio** la pena de **15 años de presidio mayor en su grado medio** más las accesorias del artículo 28 del Código Penal; **2.-** Por el delito de **Atentado contra la autoridad** la pena de **3 años de reclusión menor en su grado medio** más las accesorias legales del artículo 30 del Código Penal; **3.-** Por el delito de **Porte Ilegal de Arma Blanca** la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo.

En sus **alegatos de apertura**, el querellante manifestó que el persiguió y se volvió abalanzarse sobre él, el funcionario debió usar su arma para poder repeler el ataque. Se presentó acusación particular se solicitó una pena diferente, atento a las circunstancias agravantes que operan, ya que el acusado mantiene condenas anteriores de mayor gravedad, incluye el delito de atentado a la autoridad pues ese delito también se configura. Se va a demostrar la culpabilidad y se solicita condena por ellos.

En sus **alegatos de clausura** señaló que estima que las circunstancias son claras y no puede quedar impune, los hechos ocurrieron en forma de la acusación, es un hecho que recibió un ataque de arma blanca a centímetros de convertirse en mortal, el arma la tomó para defenderse efectuó disparos en legítima defensa en concordancia de lo que le autoriza los reglamentos y las leyes y además acorde con lo que estaba pasando. Todos concluyeron que si don Jimmy no hacía uso de arma de fuego el funcionario pudo haber muerto. Todo fue avalado por todos los testigos y documentales que se acompañaron en audiencia. Asimismo, el video es claro en relación a los disparos y los hechos. No hay tesis de la defensa sus versiones son contradictorias, no concordantes y además eran parientes y uno de ellos acompañaba a la defensa infringiendo el toque de queda, señalan tres disparos y por la espalda, se debe restar credibilidad a sus declaraciones. Estima pertinente que además se lo condene a atentado contra la autoridad a mano armada, el porte ilegal de arma blanca, los hechos están acreditados existió agresión a carabineros si no tiene pudor de atacar, sentencia tendrá un efecto ejemplificador, no se puede atentar en contra de cara ni no tener consecuencia alguna.

Durante la **réplica** expuso que hacen mención a detalles que no modifican el tipo penal, los detalles van a variar por la espontaneidad de las declaraciones ninguno puede apreciar igualmente los detalles el tipo penal se mantiene. En relación a que se conocían la defensa hace ver que había algo personal, sin embargo, lo conoce porque ha sido detenido, pero en forma personal no. Se señala que no sería un ataque mortal, pero en la adrenalina del momento no se puede representar el acusado que va a atacarlo al vaso porque no es mortal, incluso acertándole al vaso pudo causarle la muerte.

En la oportunidad del **artículo 343 del Código Procesal Penal**, al haber tenido condenas pide considerar el 12 N° 15 a la hora de aplicar la pena pide 541 días por el porte y 15 años por el homicidio más accesorias.

TERCERO: Que, la defensa en sus **alegatos de apertura** manifestó que solicita absolucón no se podrán acreditar los hechos fácticos de la querella, no se contará con los elementos necesarios para condenarlo, no podrá ser acreditado en la forma de la acusación. El se encontraba afuera de su casa no estaba

cometiendo delito ni cometiendo flagrancia, ellos señalan conocerlos y él también se produce un altercado que termina con dos disparos de carabineros que estuvieron a punto de darle muerte o dejarlo incapacitado sin embargo la víctima solo resulta con lesiones leves. Existe incongruencia entre hechos y calificación jurídica, su representado es devuelto a su hogar es decir esto es ilógico si es que intentó matar o dar muerte a un carabinero. Al estar en libertad, se le despacha orden de detención en un correo en que se sindicó como maltrato de obra a carabineros y no a homicidio frustrado y en esa oportunidad ya se tenía el parte policial, las diligencias posteriores sólo lo son por maltrato. En relación al homicidio frustrado esta parte optará por absolución. En relación al porte ilegal de arma blanca se acredita que no se pudieron encontrar huellas de su representado, también se lo sindicó por el delito del 318 del Código Penal, en relación a ello, la Corte Suprema ha señalado que es un hecho atípico, ningún antecedente da cuenta como puso en peligro la salud pública estando afuera de su casa.

En sus **alegatos de clausura** estima que la fiscalía y querellante no logró superar el estándar de la duda razonable, la fiscalía divide esta imputación en dos hechos facticos uno en que resulta lesionado el carabinero y continua su ataque y dos intentos con carácter homicida, por lo que ello debió ser acreditado. En el primer hecho se escuchó declaración que los hechos ocurrieron en Daniel Vargas que ocurre a metros del domicilio no estaba cometiendo delito solo vulneración de un administrativo, ellos le dicen que lo personaron pero le dicen que no y deciden adoptar el procedimiento las diligencias las apto los funcionarios la parcialidad se pierde pues son compañeros de la víctima y existieron contradicciones ninguna fue conteste nadie vio lo mismo, existen contradicciones que no permiten derribar la duda razonable, José Castro sindicó que había recibido tres ataques al abdomen, cintura, mismo lugar y ahí disparó ante un tercer ataque hizo uso arma por tercera oportunidad y va dirigido al cuello cambia Jimmy porque dice que al pecho en el segundo ataque, respecto a la declaración ante carabineros ve que extrae de sus vestimentas pero no es así. Sargento Castro habla de Luigui y después dice que no lo conoce, el cabo Jimmy también lo dice, tampoco hablan de un tercer sujeto que no es mencionado por Jimmy ni Débora, también esta última dice ver la sangre y después dice que es la madre la que la ve, declaración ante carabineros no dice relación con lo que dijo durante el juicio, su versión no es concluyente ni determinante, después dice que la visión no era buena porque habían unos arbustos y ve el segundo momento, además, ella no dice lo que ve, sino lo que siente, tampoco menciona a Vicente Parraguez Arce. La declaración de la víctima el segundo hecho no se ve en el video solo existe su declaración de lo que ocurrió y con ello no es suficiente para condenarlo, tampoco se menciona a Vicente Parraguez Arce, la víctima si conocía a su representado no solamente lo ubicaban por el apodo y lo vieron como el Luigui, ellos se contradicen y señalan no conocerlo, en su acusación señala tres ataques y no cuatro como lo señala la víctima por lo que su relato no reúne condiciones necesarias porque carece de objetividad obvia al ser la víctima, señala que dirige el arma blanca parte superior pero nunca lo hace no hay dolo homicida, dolo directo, el video es confuso con poca luminosidad, no se tuvo la persona que o grabó, lo mismo de los informes periciales, sólo se trajo Dixon Díaz, no aporta antecedentes de la dinámica de los hechos. A lo más sería lesiones menos graves. No se cumplen los requisitos del artículo 416 Código de Justicia Militar, además el médico legista dice que se puede

vivir sin el vaso, pide absolución por el porte de arma blanca pues no hay prueba pericial que compruebe que la portaba y en delito 318 infracción de norma sanitaria no se acreditó tampoco pues el examen de covid fue negativo, por lo que no pudo haber infringido el artículo 318.

Durante la **réplica** expuso que en relación a la no declaración del imputado eso es un derecho que le asiste, la carga de la prueba es del ministerio público y ellos deben probar los hechos no el acusado pues a él le favorece la presunción de inocencia, no hay parcialidad en los testigos ellos son carabineros, el acusado pudo darle un ataque certero en el suelo, pero pudiendo hacerlo no lo hizo.

En la oportunidad del **artículo 343 del Código Procesal Penal**, pide mínimo pena por la extensión del mal causado. Pide no se considerar la declaración de la víctima porque da una versión subjetiva de las lesiones y secuelas. Pide rechazo de la agravante y aplique el mínimo. El delito de arma blanca que se excluya del mínimo.

CUARTO: Que habiéndosele dado a conocer los derechos al acusado, éste hizo uso del de guardar silencio.

QUINTO: Que las partes intervinientes no celebraron convenciones probatorias, según da cuenta el auto de apertura de juicio oral.

SEXTO: Que este tribunal, analizando libremente las pruebas allegadas al juicio por el Ministerio Público y la querellante, conforme a las reglas de la lógica, máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, según lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, dará por establecido, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

El día 17 de mayo del 2020, alrededor de las 00:20 horas, en circunstancias que carabineros de Chile realizaba sus labores habituales de patrullaje, sorprenden circulando en la vía pública, esto es, en avenida Estadio con Daniel Vargas de la Comuna de Teno, a tres personas, entre ellas a LUIS ALBERTO FARIAS GOMEZ, quienes estaban incumpliendo el estado de excepción constitucional, que por decreto presidencial impedía la circulación entre las 22:00 a 05:00 horas de cada día. Al ser controlado Farías Gómez, éste se opuso a la acción policial, iniciándose un forcejeo con el Cabo 1 Jimmy Inzunza Parada, momentos en que Farías Gómez extrae un cuchillo con el cual le propina una puñalada al funcionario Inzunza Parada al costado izquierdo de su cintura, resultando con Herida subcutánea y muscular superficial en flanco izquierdo con pequeño foco de enfisema subcutáneo y un hematoma de 1,8 centímetros de diámetro. Al quedar el funcionario herido, éste retrocede y allí el acusado manifiesta, "tengo que saber matarte paco concha de tu madre", y nuevamente se dirige con el arma blanca en sus manos contra la zona superior del cuerpo del funcionario policial, ante lo cual el cabo 1º Inzunza Parada, debió hacer uso de su arma de servicio disparándole en una pierna, por lo que Farías Gómez le manifiesta verbalmente "te tiraste paco culiao hijo de la perra", abalanzándose nuevamente con el cuchillo a raíz de lo cual éste debió efectuar otro disparo a la altura del abdomen del imputado, quedando este lesionado en el lugar.

SEPTIMO: Que, en efecto, los hechos reseñados en el considerando anterior, ha quedado plenamente comprobado con la siguiente prueba:

I.- Testimonial, consistente en las declaraciones de:

a) José Castro Rosas, Sargento Segundo de Carabineros de Chile, quien señaló que hace 15 años que pertenece a la institución, el 16 de mayo de 2020 estaba de segundo patrullaje en la población acompañado de cabo primero Jimmy Inzunza Parada estaban cubriendo el cuadrante 1 y 2 de la comuna de Teno, ellos andaban en un Z, esto es, un carro policial, estaban efectuando un patrullaje preventivo por Avenida Estadio y al llegar calle Daniel Vargas había tres sujetos en la vía pública realizando gritos y desordenes y también había toque de queda y estaban cometiendo infracción al toque de queda, se bajan con su compañero pues deciden fiscalizarlos e intentaron realizarles un control de identidad, ellos dijeron que no se iban a identificar, que no tenían documentos, inmediatamente unos de estos sujetos el de más avanzada edad de los hombres se abalanza hacia su compañero con claras intenciones de agredirlo y él agarró de las manos a la mujer que mantenía un fierro en las manos y que lo intentó agredir, solicitó cooperación por radio a la central pasarían varios minutos que estuvieron aguantando hasta que salió una mujer y un niño pequeño que eran familiares de las personas que estaban tratando de detener, se le abalanzan la mujer y el niño y un niño agarra una piedra de gran tamaño con claras intenciones de tirársela y la mujer la soltó, la que a su vez, también mantenía una piedra y fue a ayudar a su compañero para que no le tiraran las piedras la mujer les lanza una piedra a él y a su compañero, su compañero trató de alejarse y este sujeto saca un cuchillo con el cual lo lesionó a la altura de la cintura, un poco más arriba, en el costado izquierdo e intenta nuevamente agredirlo, su colega retrocede, saca la pistola y le efectúa un disparo a la pierna en ese momento nuevamente o intenta agredir con el cuchillo a la altura del cuello con clara intención de matarlo esto pasó a un metro o metro y medio y le efectúa el segundo disparo y ahí cae y su compañero camina al carro y él corrió donde vio que las personas se acercaban al tipo que le había disparado a su colega, se ganó entre medio y aguantó hasta que llegó la cooperación y su colega fue auxiliado por un civil. Lo llevaron inmediatamente al hospital de Teno, se bajó otro colega de ese mismo auto y se quedó con él, el doctor lo derivó al hospital de Curicó donde lo atendieron. Cuando vio lesionada a esta persona que no era su compañero solicitó Samu y se lo llevaron cuando llegaron. Eran tres personas dos hombres y una mujer, el que ejecutó la acción fue Luis Farías Gómez, ellos andaban de uniforme zapatos, pantalón y chaqueta, cinturón y pistola, esposas y bastón, además, chaleco antibalas, el que se usa en todo servicio por seguridad. Este, cubre la parte frontal del tórax y parte posterior, a los costados tiene unos velcros que sujetan, en la parte de adelante los costales están expuestos porque no cubre el chaleco antibalas. La lesión fue donde van estos velcros, ahí donde quedó descubierto fue la agresión al costado izquierdo. No vio cuando extrajo el arma blanca pero si cuando la sacó del cuerpo de su colega y lo intentó agredir nuevamente en la zona media. Se alejó su colega y tomó distancia, iba una agresión a la misma zona y ahí le disparó su colega. Luego intenta agredirlo en la misma zona y retrocede un metro o metro y medio y le dispara a la pierna y ahí el sujeto tenía tomado el cuchillo levantado a la altura del cuello e intentó nuevamente arremeter contra él a la zona de la cabeza, y ahí su colega trata de alejarse y le efectúa el disparo nuevamente. Se alejó, un paso hacia atrás, si lo lesiona en el cuello le habría ocasionado la muerte. El escuchaba gritos y amenazas, pero tenía a frente al costado a la mujer y ella gritaba en todo

momento, pero sabía que estaba gritando. Después que lo agredió la primera vez pudo haber arrancado, pero no hizo eso, se echó para atrás por instinto y luego lo vuelve arremeter. Eran dos y había cinco personas que lo estaban atacando luego de la segunda disparo también pudo haberse ido pero siguió nuevamente, es una población el lugar. Por las cuatro esquinas hay casas. El se preocupó de su colega llamó al fiscal y dispuso que todas las diligencias las hiciera la SIP se les tomó declaración a ellos. El cuchillo era con punta no recuerda cuanto medía, era de gran tamaño pero no podría decir las medidas exactas. El fiscal le dio instrucciones que el sitio del suceso los trabajara Labocar, ellos fijaron e hicieron todas las diligencias. Un joven alto de 18 años era Vicente Parraguez Arca de gran tamaño debe haber medido 1.80 metros de contextura gruesa y la mujer agresiva María Paz Machuca Farías. Ella tiró una piedra a su colega y otra a él antes ella agarró varias piedras y el le agarró las manos y le movía las manos para que las botara y el sujeto grande estaba al lado y les decía que no le pegara que era una mujer. De ninguna manera había algún tipo de provocación ellos sólo estaban efectuando su trabajo, el solo estaba reteniéndolo esperando la cooperación hasta que llegó la mujer y el niño que se le abalanzaron y sólo intentaba que solo no se soltara el detenido, sólo faltaba esposarlo y que llegara la cooperación jamás hubo provocación mala palabra solo le decían cálmate, solo es un procedimiento de rigor. Luigui en todo momento intentó zafarse. El hecho ocurrió donde hay una calle Doctor Prado paralela a Vargas y avenida Estadio, ellos lo fiscalizaron en Vargas con Estadio, él gritaba "ayúdenme ayudenme" así que cree que vivía por allí. Cuando salieron la mujer con el niño y que eran familiares, decía suelta a mi tío, dio a entender que vivían cerca, le dice que le facilite un documento que facilite su identidad, ellos decían "no les vamos a pasar nuestros carnés, váyanse" y diferentes tipos de groserías e inmediatamente y ahí les indica que no se identifican va a proceder a su detención y ahí se le abalanza inmediatamente. Una vez cree haberlo detenido en el momento de la fiscalización no lo conocía después que pasó todo esto se dieron cuenta que lo habían detenido, ellos 24/7 fiscalizan y detienen a muchas personas. Era una mujer de 1.69 o 1.65, de contextura gruesa y muy agresiva. Su colega lo tenía reducido del cuerpo y las manos y cuando llega la mujer y el niño se fueron soltando más. En el primer momento se fueron al piso y entre el forcejeo se fueron poniendo de pie. Fue larga la espera de la cooperación, estaba ellos en el piso y cuando se pusieron de pie cuando llegaron ellos estaban casi de pie. Cuando salen la mujer con el niño se van directo a su colega y en ese momento ya estaba de pie con el detenido sujetado, se abalanza la mujer con el niño él suelta y va a echarlos del lugar y en ese momento la mujer tira una piedra y después a él, el andaba sacando a la mujer cuando el sujeto grande trata de sacarle el sujeto a su colega, estaba su colega sujetando a Luis estaba la mujer y el niño y el otro sujeto tratando de sacárselo. Sólo vio cuando sacó el cuchillo del lado de su colega y cuando lo vuelve a tratar de agredir. Se realiza un 332 con una declaración del 17 de mayo de 2020 en que se lee "se aleja un poco y se abalanza con fuerza siendo en ese momento que extrae de sus vestimentas un arma blanca". Si hubiese visto el arma blanca la hubiese descrito. Pero solo ve cuando la saca del cuerpo del colega. Su colega al soltarlo al tiro lo ataca debe haber estado a medio metro. En ese momento estaba deteniendo a la mujer, el primer y segundo ataque fueron al tiro, él estaba al costado de él en el primer ataque. El segundo ataque fue inmediatamente al primero que lo lesiona a

la misma zona. Se realiza un 332 y se lee "pero este nuevamente se abalanzó con rapidez a la altura del cuello y para repeler este". Dice que en esta declaración no dice segundo ataque. Cuando se zafó su colega lo lesiona e intentó agredirlo en la misma zona se aleja extrae su arma y le dispara, el tercer ataque lo hace hacia la altura del cuello y ese es el segundo disparo. Estuvo en condiciones el acusado en todo momento gritaba groserías amenazas en toda la detención estaba gritando no puede precisar lo que decía porque estaba con una mujer que gritaba en la misma forma que él. Su colega estaba frente a frente y los dos disparos fueron frente a frente. Cayó el acusado con el cuchillo lado furgón su colega camina al vehículo y lo ve cómo mal se dirige a él y cuando va llegando ve que a cuando se le acercan los familiares y para que no se lo llevan o el arma va hacia él y al minuto o segundos llega cooperación. Primero agarró el fierro. Estaban al medio de la calle. El segundo disparo le parece que lo lesionó pero no sabe dónde.

b) Débora Contreras Mella, quien señaló que fecha exacta no recuerda pero ya nos encontrábamos con un toque de queda a las 10 de la noche ella estaba trabajando y ella escuchó ruidos gritos y carabineros hacía rondas en el sector y escuchó ruidos y gritos y su casa es casa esquina y había dos carabineros forcejeando con dos personas una mujer joven y un hombre, sentía los gritos de la niña que decía que era discapacitada y que no la podían forcejear y lo que vio era que carabineros estaba incitando a que se fueran del lugar por el toque de queda pero ellos forcejearon más porque se resistían un carabineros estaba con el señor y lo tira al suelo ve que el carabinero retrocede y le dispara en dos ocasiones pero antes de ello escuchó que el carabinero se quejó porque ahí retrocedió y sintió dos disparos, ellos le prestaron ayuda porque no llegaba nadie y vieron que carabinero por el costado de su casa estaba sangrando y ellos fueron a ayudar prestaron unos paños, porque el herido estaba ahí desmayado casi. Deben haber sido 11.00 o 12.00 de la noche, por ahí, trata de recordar. El carabinero quedó sangrando, se carabinero primero lo vio en diagonal a su casa con el señor y después lo ve escapando a unos dos metros lo vio directamente cuando sacó el arma, pero se quejó antes. El carabinero forcejeaba con un varón, ese mismo sujeto era el que se resistía junto a la mujer. Ella sintió que hubo separación el carabinero estaba con el de pie y el señor lo tiró al suelo y después vio que hubo algo porque, ahí perdió visión y después vio el carabinero corriendo como escapando del señor sintió como que tomó distancia iba alejando de la casa. El carabinero se quejó dice Ahh y saca su arma. No alcanzó a ver si el otro sujeto tenía otro elemento. Vio sus brazos hacia el suelo, manos juntas hacia el suelo. El carabinero que ejecutó los disparos se fue alejando del lugar ahí su mama lo observo en el portón del lado y el señor que quedo en el suelo se quejaba mucho con los disparos y en eso vio al otro carabinero que estaba deteniendo a la otra niña, porque asume que tenía algún parentesco, sentía que decían el tío, el tío y los carabineros estaban solos prácticamente con otros dos sujetos que estaban ahí. Por eso fueron a ayudar. Ella sintió que el sujeto lo quería atacar por la posición del señor el carabinero estaba en posición defensiva, siente que se defendía de algo más, se defendía de algún ataque era como que le iban a pegar un golpe en el estómago y ahí sacó el arma. Solicita realiza de acuerdo, al artículo 332 la acción de refrescar, la fecha de la declaración es el 17 de mayo del 2020, reconoce su firma. De ahí el carabinero comienza a retroceder llegando a un metro de la puerta de entrada de mi casa y en ese momento el hombre le da un corte al carabinero y escuchó que el

carabinero se queja y retrocede” después de que retrocede, ahí saca su arma, ahí vio el sujeto atacando al carabinero. Realiza nuevamente el ejercicio del artículo 332 se lee “alejándose de este sujeto quien lo sigue con el cuchillo apuntado al carabinero como a la altura del corazón con claras intenciones de volver a agredirlo” ha pasado más de un año por eso se ha olvidado, pero eso es lo que ella apreció, después vino lo de los disparos, entre un disparo y el otro hubo segundos solamente. Ella escuchó dos disparos. No recuerda que dijo en relación del uso del arma del carabinero, pero cree que lo hizo en defensa propia y cree que si el carabinero no hubiese hecho uso de su arma de servicio, el señor lo mata, al carabinero lo ve salir sangrado, el otro señor quedó tirado en el suelo quejándose por mucho rato, pero aún se podía defender por eso le dio miedo salir y se fue al segundo piso, a la calle no salió nadie pero desde los hogares vio que la gente empezó a mirar, pero en la calle no había gente. Los carabineros hacían rondas por control de identidad porque a esa hora no tenía que haber personas en la calle, sabe que era carabinero porque ese día andaba con su uniforme. Ella salió a unos cinco después con su papá el señor sangraba en el piso y estaba solo el otro carabinero solo. Ella observó solo las manchas de sangre. En el lugar hay una especie de plazoleta en su casa y ahí estaban los hombres con los carabineros. Los hechos de su casa estaban a unos quince metros. De su casa hay una ventana que da en diagonal a la calle vio en varias ocasiones a estas personas con cara los vio de varias distancias se alejaban y se acercaban. Unas ramas le dificultaban la visión. Le reja le obstaculizó la visión pero también fue a otra ventana. Ella entendió a reducir a la persona lo redujo a piso porque él se negaba y se negaba. Vio a una señora y un niño que andaba, estaba la niña del carabinero. Era otra mujer con el otro carabinero estas personas vinieron a prestar ayuda llegaron del pasaje anterior de su casa. El señor quería agredir al carabinero vio un carabinero alejándose para defenderse. Escucha garabatos de parte del señor del carabinero solo escuchó quejidos estaban a un metro y algo y ahí tomó distancia dio un paso atrás y dispara, vio los brazos hacia el suelo piensa que quiso disparar con dirección a las piernas. Entre uno y otro disparo fue muy poco rato. Ella vio el cuchillo no era tan grande. Ella asume que lo sacó de sus piernas o de alguna parte de su cuerpo pero no sabe. Cuando o agrede lo apunta con el cuchillo vio que fue hacia el tronco. Ella recuerda solo la parte de pecho. El carabinero va caminando hacia el lado de su casa hacia el vehículo de carabinero, después vio sangre del carabinero en el portón de su casa, pero eso lo vio la madre, el carabinero iba con la mano en la cintura y compungido, pero eso lo vio su mamá.

c) Vicente Parraguez Arce, quien señaló que ese día en la noche estaba con María Paz se efectuaba su cumpleaños después se fueron a su casa y ahí llegaron y estaba ocurriendo un problema con un familiar, con un caballero que es el tío de la María Paz, había tenido problemas con otros familiares una discusión. Ese día se encontraron con el tío en la Villa Esperanza de Teno. Habían llamado a la María Paz por eso fueron a la casa de ella, ellos iban en la vía pública con la María Paz, salieron a buscar a los familiares con que había tenido un problema, a tío le dolía la mano, le habían pegado en la mano, estaba inquieto y con rabia, en eso ven que viene los carabineros y se bajaron tratando de subirlos al carro a todos ellos toman a la María Paz y el tío se puso a defender a su sobrina el trató de calmar la situación y en ese momento la María Paz agarró piedras él trataba de calmar la situación después pasó a mayores y estaban más lejos y él más acá y

escuchó los disparos y se fue para la plazoleta y hay un video en que aparece en la plazoleta solo. Eran como la 1.30 o 2.00 de la noche estaban infringiendo el toque de queda. Cuando los carabineros llegan no les solicitaron el carné, la reacción del tío le empezaron a decir que ellos vivían aquí mismo y porque los iban a llevar, ellos los quisieron agarrar para echarlos arriba a todos y ahí empezaron los empujones porque te la vas a llevar el no agredió a carabineros lo agarraban a él y él trataba de soltarse él trataba de calmar la situación, ellos andaban en carro policial y de uniforme. El no agredió a ningún carabinero, andaban dos. Cuando se aleja llegaron más patrullas policiales y escuchó los disparos cuando antes en que llegaron las más patrullas cuando él trataron de calmar la situación con la María Paz el tío estaba más allá y en ese momento arrancó hacia allá y vio al hombre caer y al carabinero también, al tío de a María Paz y al tío de la María Paz se acercó al carabinero que botaba mucha sangre, le dijo que se alejara y le dijo que lo iba a ayudar y el dijo "me apuñaló me apuñaló" le dijo al otro acompañante que llamara a una ambulancia le salía la sangre cerca de donde va la apéndice se la apretó y le salía sangre, cuando lo tomaron les dijo que el no tenía nada que ver que él ayudaba al carabinero el tío de la María Paz quedó en el suelo esperando a la ambulancia yo creo, después supo que se llamaba Jimmy porque preguntó por él lo subieron arriba de un mismo carro policial y lo llevaron al hospital lo tomaron detenido y no pudo ver más. Cuando el carabinero estaba con un cortaviento pantalón de tela con su uniforme y le decía "me apuñaló me apuñaló", el carabinero estaba en el suelo, después lo llamaron los carabineros y les contó lo que acaba de contar. Carabineros tuvo una actitud agresiva contra ellos tres. Carabineros se bajan y les dijeron arriba, pero porque si vivimos aquí mismo, no arriba no más, los quisieron como tomar, "no suéltame" y ahí empezó todo. Ahí empezó como un forcejeo. Empujones, él les decía calmemosnos. Ayudó cuando el carabinero estaba en el suelo. El antes les decía calmémonos vamosnos a la comisaría. Vio al tío más allá y al carabinero a lado del carro. Al momento de los disparos se trató de cubrir estaba a metros, estaba a unos 20 o 25 metros. Se solicita el ejercicio del artículo 332, declaración del 3 de septiembre de 2020, se lee "en ese momento ve que uno de los carabineros cae al suelo ante lo cual vuelve a alejarse del lugar y se ubica donde se encontraba y sorpresivamente escucha disparos". En el momento que corrió a la patrulla cae al suelo, cae lentamente como que él mismo se fue cayendo se apoyó y fue cayendo de a poquito y ahí fue a ayudarlo. El sólo vio forcejeo, no hubo combos. En un instante fue corriendo porque le dijo que avisara a la mamá y la mamá, también llegó ahí estaba a una cuadra de la casa. Llegaron a calmar la situación pero ya cuando al tío le habían puesto los disparos no recuerda cuando llegaron. Buscó a la mamá de María Paz.

d) Jimmy Insulza Parada, funcionario de carabineros de Chile, quien señaló que realiza patrullaje preventivo en carabineros de Chile, desde hace 15 años, el día 16 de mayo de 2020, entraron a servicio 20 horas de segundo patrullaje en compañía de él iba de conductor ya acompañante hicieron, patrulle preventivo por todas las poblaciones del sector de Teno a las 00.05 horas del 17 de mayo estaba transitando vía principio en dirección sur a norte con intersección de calle de la población Esperanza observaron al poniente por el centro calzada transitaban tres sujetos dos hombres y una mujer fueron y se posesionaron costado de los descenden y proceden a realizar control de identidad preventivo y

salvo conducto porque había restricción momentos en los cuales uno de ellos el más bajo los increpó diciendo "qué te voy a pasar el carne a ustedes pacos culiaos, váyanse" de ahí a mujer también los increpó y pidieron cooperación a la cantidad mientras seguían con la fiscalización trató de recudir a uno de los sujetos al más agresiva para poder realizar la detención lo tomó trato de reducirlo cayeron al suelo trató de esposarlo y en ese entonces su sargento estaba con otros sujetos una niña y un sujeto alto la mujer comenzó a lanzar piedras habrán, pasó unos cinco minutos trata de esposarlo se negaba totalmente llega otra persona al parecer la tía hermana con un niño chico y se abalanzan contra él para zafarle al sujeto que trataba de reducir cuando estaba con él se hincó de frente a él y como lo tenía tomado del dorso siente fuertemente el lado izquierdo, al lado de costilla un golpe fuerte que le dolió y el sujeto mantenía una cuchilla cocinera que salió de su costado izquierdo y al momento de ver eso trata de alejarlo de él con la misma intención vuelve y le propina otro golpe a la misma altura y al ver esto lo trata de sacar hacia atrás se aleja y este tipo te tiraste paco culiao, tengo que saber matarse se le tira nuevamente con tercera vez se alejó como un metro tenía tiempo para evitar la agresión se tira en su contra con la cuchilla hacia el pecho lo vio encima y procedió a sacar su arma de servicio cargó el armamento pasó bala y le lanzó un disparo a la altura de las piernas para poder inmovilizarlo venía super cerca el estaba con peligro de vida no era opción de zafarse del carabinero, luego del tercer intento que venía con la cuchilla no depuso la actitud continuo con el cuarto intento disparándole de los muslos hacia arriba estaba muy cerca y efectúo del segundo disparo, el estaba apuñalado botando mucha sangre, se sentía raro del cuerpo le dolía el pecho no podía respirar trató de alejarse y se dirigió al vehículo policial como pudo pero no fue posible subirse se quedó a costado del vehículo entre agachado en unos 5 minutos llegó la cooperación y un sargento de carretera lo subió al vehículo policial fue entendido por una doctora y le dijo que al parecer la herida era de carácter grave lo derivaron al hospital de Curicó al parecer es complicado tiene problema de vaso, le hicieron un scanner y al día siguiente le dieron el alta en horas de la mañana. Fueron como 5 minutos que estuvieron forcejeando. Entre que saca el arma de su cuerpo deben pasar unos segundos del disparo, él se quejó al tiro porque fue fuerte no fue un simple golpe, ahí se alejó, saca la cuchilla y nuevamente venía hacia el y alcanza a empujarlo un poco. Ahí le dijo "te voy a saber matarte paco concha de tu madre" ahí no le dio porque se movió y trató de se tiró sobre él y ahí sacó su arma de servicio. Estaba agachado y el acusado también ahí llega la gente estaba de cabeza el sujeto y ahí siente el golpe a la altura de la costilla, saca la cuchilla y se echa para atrás hace el mismo gesto pasa por delante de él se vuelve a echar hacia atrás te voy a matar paco concha de tu madre y encima de él viene y saca su arma y se va hacia atrás para inmovilizar cerca de las piernas estaba cerca de él viene el cuarto intento viene con el arma levantada y da el segundo disparo a la altura del abdomen o las piernas. Te tirarse paco culiao, es decir en jerga de la calle, te voy a matar. lesión costado izquierdo parte alta del abdomen, le quedó una cicatriz. Se ve una cicatriz de unos dos centímetros aproximadamente. Dice que venia justo al cuello al echó a su cabeza atinó solo a defender su vida. La tercera vez o cuarta vez tuvo que hacerlo venía con el arma arriba. Estuvo conectad a maquinas a ventilador, estuvo con licencia médica se hizo un scanner una ecotomografía para ver la evolución en ese tiempo era más gordita y se la salvo le señalaron que llegó cerca del vaso. Estuvo

un mes con licencia médica y lo pusieron de oficina no estaba habilitado para salir en vía pública porque no estaba en condiciones, trabajó por 6 meses, no podía hacer fuerza por el corte ni siquiera cargar a su hijo de dos años a esa fecha. Hasta el día de hoy todo este sector siente calambres hacia adentro y no puede hacer fuerza como lo hacía anteriormente. No recuerda haber recibido ayuda en algún momento, lo único que tendió fue a taparse la herida y no se podía estirar, estaba totalmente agachado vio a una lola que andaba con él que tiraba piedras, lo atacó Luis Alberto Farías Gómez. La agresividad fue inmediata no cooperó en nada mientras hacían el control, no quiso aportar antecedentes ni nada. Cuando salen a servicio están autorizados para usar distintos armas él está autorizado para usar pistola con munición de 9 mm que es un proyectil que sale rápidamente y a punta del proyectil cuando topa hueso o zona blanda pasa porque sale con mucha fricción no inmoviliza de inmediato como la .38 la que inmoviliza de inmediato por ende por ese motivo después del primer disparo no se detuvo y continuó con la agresión, cuando lo apuñaló tenía el tiempo para dejarlo él siguió con la intención de matarlo, no tiene otra forma de explicarlo, por eso hizo uso del segundo disparo para poder repeler e inmovilizarlo efectivamente, estuvo un mes y un día inmovilizado. Avenida Estadio con Daniel Vargas ahí fue la fiscalización y luego que fueron a ocurrir los hechos fueron hasta la esquina de Doctor Prado ellos iban en la calle caminando y gritando además del delito que no podían transitar en vía pública porque había estado de excepción y toque de queda. El más bajo o insulta y la mujer también ese tercer sujeto trataba de defender a una niña y cuando él estaba con el sujeto en el suelo él también trató de zafarlo y sacárselo y después se fue hacia el lado, era largo robusto, interviene cuando él estaba tratando de reducirlo, al sujeto lo tenía en el piso, él de pie y agachado tratando de reducirlo. La primera persona que lo agrede es el más bajo sólo lo ubicaban por el apodo, andaban sin mascarilla lo ubicaban por el apodo el Luigui, no sabía donde vivían hacía poco había salido de la cárcel. Después llegaron familiares de la gente cuando él estaba tratando de reducirlo, salió una señora de unos 35 años con un niño chico a prestare auxilio a la persona que le reducía para evitar la reducción el acompañante estaba tratando de quitarle las piedras a la mujer que mantenía peñascos en sus manos. No recuerda la ropa del acusado, sólo recuerda que se sacó la polera cuando estaban en el suelo. Él no observó ningún arma. El forcejeo duró 1 minuto y medio o dos minutos no recuerda. Antes de que él lo soltara sintió el golpe. Sale le intenta propinar el segundo y él lo empuja. Estaban agachados a la misma altura ante el primer ataque. Al segundo va a la misma dirección del primero estaban misma dirección y el tercero se pone de pie. Solicita el ejercicio del artículo 332, declaración del 18 de mayo de 2020 "zafar del Luigui a tal punto que se coloca de pie se fue al costado abalanzándose sobre mí sacando un cuchillo desde sus vestimentas y lo apuñaló al costado izquierdo". De pie es estar con los dos pies en el suelo, se estaba poniendo de pie. Estaban a unos treinta centímetros y pasó todo muy rápido. El chaleco es anti balas no tiene protección en los costados hay un velcro con que se abrocha, protege solo en el frente. Estaban muy cerca, no sabe donde pudo haber dirigido el ataque. Él pudo haber arrancado después del primer golpe, pues ya estaba herido. A otro sujeto no lo vio después. Él sintió un dolor fuerte y gritó. Por lo que él deduce lo más probable es que la haya sacado de un calcetín, es la única forma en que pudo hacer el ataque. El tercer ataque lo vio encima del pecho hacia arriba. No puede precisar lugar

exacto. El sólo trató defender su vida él sólo escucha “te voy a saber matar” fue ante toda la situación. Y ahí extrae el arma y le dispara y ahí ante un cuarto ataque le hace un segundo disparo. Solicita el ejercicio del artículo 332, se lee “ante tal situación extraje mi arma de servicio, tipo pistola marca Taurus y efectué un disparo hacia las piernas del sujeto pero éste no depuso su acción y me gritó te tirarse paco culiao hijo de la perra, atacándome una tercera vez con el arma blanca viéndome en la obligación de ejecutar el segundo disparo a la altura del abdomen”. Eso es lo que sucedió ese día y no recuerda más que podría plantearle, no sabe si era tercero o cuarto. Estaba frente a frente del acusado. No alcanzó a hacer puntería solo se defendió haciendo uso del primer disparo para que depusiera su acción o actitud para que no siguiera con lo mismo para cuasar un mal mayor, pero aun con el primer disparo no se detuvo y al no hacerlo hizo el segundo. No pudo ver en qué parte le dio el segundo disparo oscuridad, luminaria poca solo vio en riesgo su vida e hizo uso de su arma de servicio sino no estaría acá sentado.

e) Mauricio Fuentes Quezada, Cabo Primero de Carabineros de Chile, quien señaló que trabaja en la SIP de Teno por instrucción particular se le pidió tomar declaración a Fresia Farías Gómez, a María Paz Machuca Farías y a Vicente Parraguez Arce. Fresia Farias dice que el 16 de mayo a las 20.00 horas estaba en su domicilio en compañía de María Paz y el amigo de la hija don Vicente llega su hermano el cual le dice que llega con un perrito en los brazos y le dice que por su cansancio y embarazo se va a acostar comienza a descansar mientras estaba durmiendo escucha a su hijo menor de 11 años mamá algo sucedió y ella se asoma a la ventana del dormitorio que da a la calle y el amigo le dice que estaban agrediendo a su hermano Luis Farías y le dice que al hijo que busque la llave para abrir la reja y ella sale observando que en dirección al norte de la calle de su domicilio ve a su hermano sin polera tirado en el suelo y encima de él un carabinero y Luis le solicita ayuda y le dice mira cómo le está pegando a la María Paz y toma al carabinero tratando de sacarlo y gritándole que soltara a su hermano Luis se pone de pies y huye en dirección al norte, ella dice que el carabinero sigue al hermano y escucha dos disparos y su hijo le dice que tiene un dolor en su pierna y ve que tiene un impacto balístico el menor llegan varios carabineros al lugar y ve que se llevan a su hija María Paz y al amigo Vicente desconociendo hasta donde lo trasladaron se va al hospital con su hijo. María Paz Machuca Farías, dice que a las 21.30 aproximadamente efectivamente estaba con Vicente y van al negocio el Ruper que está a una cuadra de su domicilio como no los atendieron fueron a otro negocio y se encuentra con su tío caminando por Villa La Paz para buscar otro negocio dice ahí que llega una patrulla y se bajan dos carabineros y uno de ellos la toma del pelo se bajan en forma agresiva y su tío trata de ayudarlo con la finalidad que los suelten empieza un forcejeo entre Luis y el carabinero y lo tira al suelo y queda sin polera en el piso tendido en eso ve que su mamá venía corriendo con su hermano de 11 años y trata de sacar al carabinero con la finalidad de sacarlo y ve que el carabinero lo sigue escuchando tres disparos después llegan varios carabineros y uno lo toma detenido y se los llevan del lugar. Ni María Paz ni la señora Fresia hablan de alguna agresión de parte de su tío a carabineros omiten esa parte. Vicente Parraguez Arce no es familiar y hace presente que efectivamente finalizando el 16 e iniciando el 17 a las 00.00 aproximadamente van en compañía de María Paz en dirección al domicilio y

sale del interior de dicho domicilio el tío ofuscado y manifestado que unos sujetos lo habían agredido, Luis sigue su camino y ve que llega una patrulla se bajan dos y uno de ellos empieza a forcejear con Luis Farias Gómez y para no involucrarse se aleja de lugar y observa a distancia que paramédicos atendían al tío de María Paz y posteriormente llegó a la unidad y le dicen que estaba detenido por el toque de queda, el inmueble es Daniel Gómez N° 161 era domicilio de María Paz y de ahí sale el tío. El 3 de septiembre del 2020 prestan declaración.

f) Sebastián Quilodrán Rojas, sargento primero de carabineros de Chile, quien señaló que el 17 de mayo de 2020 les informan que a requerimiento del fiscal de turno se constituyeran en el sitio del suceso, por agresión a un carabinero de la Tercera Comisaría de Teno fueron en la madrugada establecieron que habían tres detenidos individualizados como Luis Alberto Farias Gómez, Vicente Parraguez Arce y María Paz Machuca Farías, se les solicitó fijar el sitio del suceso porque también estaba citada la Labocar obtuvieron cuatro registros y en detalle ubicaron dos testigos, Débora Contreras Mella y Daniela Carreño Tapia, se entrevistaron con Débora a quién se le tomó declaración quien manifestó que tiene su domicilio en calle doctor Pardo en la esquina de Avenida Estadio y en circunstancias siendo las 00.45 oyó gritos al exterior sale a mirar por la ventana living y ve dos carabineros uno intentando detener a un hombre y el segundo a una mujer ella gritaba en contra del personal y solicitaba que no se detuviera al otro carabinero forcejean y al lugar llegan más personas entre ellos una mujer y un niño y el carabinero logra reducirlo y lanzarlo al piso mientras el otro carabinero continuaba con el forcejeo posteriormente que las personas comienzan a agredirlo y el sujeto que estaba siendo reducido en el piso se zafa y se levanta el carabinero, retrocede y este sujeto lo agrede con un arma blanca el carabinero continua retrocediendo y el sujeto iba con el cuchillo y le lanzaba más golpes para poder agredirlo con el cuchillo llegan muy cercano a la puerta de entrada de su domicilio y en una oportunidad que había agredido al carabinero ve que lanza un golpe en la zona alta como en el corazón y ve que el carabinero extrae su arma de servicio y le dispara en dos oportunidades, el sujeto cae al piso y el carabinero se aleja del lugar, llega el otro compañero y ese carabinero se queda resguardando a la persona herida por los disparos del carabinero y el otro carabinero se va hacia el furgón policial, ella manifiesta y hace presente que el carabinero dispara en defensa propia y que si el carabinero no disparaba iba a volver a ser apuñalado ella sale con su padre con una polera con la finalidad de ayudar a la persona herida por carabineros. Entrevistan a la señora Daniela Carreño Tapia, quien grabó unas imágenes de lo ocurrido en el lugar vive en Daniel Vargas 108, a metros de lugar siendo alrededor de las 00.30 horas su hija Esperanza dice que estaban siendo heridos dos carabineros por la parte trasera del domicilio mira por la avenida trasera hacia Estadio con doctor Prado y ve un carabinero forcejeando con dos hombres y otro con una mujer ve el forcejeo ve a una mujer con el niño que se abalanzan en contra de los carabineros una de las personas se levanta del piso y a la persona que tenía reducido en el piso se levanta y lo agrede no sabe con que pero observa que el carabinero retrocede continua con la grabación del hecho y ve que el carabinero retrocede y el sujeto de una polera color claro lo sigue e intenta agredir en el video se escucha "carabinero saque la pistola" y luego de eso se le desaparecen del foco de la cámara del celular y oye dos disparos y ve que el carabinero herido se acerca al furgón policial y se percatara que estaba

efectivamente herido por la forma en que se desplazaba y se tomaba el costado izquierdo. Señala siendo las 10 mañana la madre llega a su domicilio y la amenaza de muerte a ella y a su familia, luego hace entrega del video y lo remiten a la fiscalía. Luego hicieron un análisis del video en el que logran establecer una cierta dinámica de cómo ocurrieron los hechos la distancia eran 50 metros estaba oscuro pero se observa una dinámica constante en el hecho que ocurrió el fiscal señala que tenían una orden de detención en contra de Farias Gómez la que fue emanada verbalmente el día 17 por el juez de Garantía dicen que estaba aún hospitalizad y el 18 de mayo concurrieron con la finalidad de materializar la orden y el médico de turno señala que estaba con observación de Covid, el día miércoles 20 de mayo de 2020 van nuevamente con finalidad de materializar la orden teniendo resultado negativo del PCR y procede a su detención y se llevó a el cabo control de detención en el mismo lugar ellos asistieron e hicieron gestiones para hacerlo ahí, estaba la defensa en el lugar se inicia la audiencia de control de detención y en esa audiencia alude que el funcionario Jimmy se había auto inferido una lesión con la finalidad de justificar disparos que había hechos, Luis Alberto Farías Gómez queda en prisión preventiva. Se le exhiben 4 fotografías, las que explica, reconoce e incorpora como **evidencia material de la fiscalía. Foto N° 1** corresponde tomada doctor Prado hacia Avenida Estadio, lugar donde ocurrieron los hechos. La señorita Débora vive en el domicilio de la esquina costado derecho, costado norte de la Avenida Estadio, lugar donde se efectuaron disparos y quedó el arma lado del furgón. Al centro de la calzada se produce la agresión desde la casa al lugar 8 metros y de la reja unos cinco metros. **Foto N° 2** se ven unas manchas de sangre que corresponden a Luis Farías Gómez y en el lugar se encontró el cuchillo empleado está al lado de la funda se ve el cinturón de Farias Gómez y la polera que Débora empleó para ayudarlo y otros elementos se ve parte del furgón blanco estacionado afuera de la casa de la testigo Débora, **Foto N° 3** cuchillo 22 cm largo 11 hoja y 11 empuñadura encontrado en el sitio del suceso. **Foto N° 4** tomada del domicilio de la persona que grabó el video ella autorizó ingreso y señalar en el lugar donde ocurrieron los hechos, casa detrás del árbol es la casa de la testigo Débora. La otra testigo ve que el carabinero es agredido y luego de levantarse lo agrede y ve que retrocede y el sujeto lo sigue y carabinero vuelve a retroceder y Farias lo sigue nuevamente y se le acerca mucho al carabinero y ella ahí pierde el foco de la grabación. Levantan la grabación y la ponen en un CD en ella se observa cabo Inzunza en el piso con dos personas tratando de reducirlo una de ellas uno trata de evitar la detención hay más personas mujeres y un niño que agreden a carabineros y tratando de evitar detención se ve que se levanta Farías se zafa y al momento de levantarse cuando están semi parados se ve un golpe, ante esta agresión Inzunza retrocede mientras va Farias y le lanza un nuevo corte, el cabo vuelve a retroceder se le abalanza nuevamente muy insistente el cabo vuelve a retroceder se le abalanza nuevamente Farías Gómez y se pierde el foco de la cámara. Se le exhibe el CD en que consta la grabación realizada por la testigo Daniela Carreño el que reconoce, explica y se incorpora como **evidencia material de la fiscalía**. El video dura cuatro minutos. Se ven tres personas está el Cabo Inzunza con Farias Gómez y Parraguez la mujer hizo una acción de lanzar una piedra en contra del cabo Inzunza e ingresa al foco el Sargento Castro sale del foco y se ve al menor se venía a las personas que se abalanzan en contra del cabo intentando quietarle a Farías Gómez, logra zafarse Farías Gómez se levanta

Parraguez y Farias es el de polera blanca. La casa de Débora es la que se ve al fondo. Entre el segundo 39 y 48 se ve que Farias Gómez se abalanza lo agrede y luego lo sigue cabo retrocede lo sigue Farias le lanza unos golpes y luego se oye el disparo. Todo esto lo ve Débora. En el segundo 44 en estas imágenes estaban fuera de foco casi frente al furgón. Luego pasa el cabo Inzunza hacia el furgón policial. La testigo Daniela Carreño la testigo dice le tuvo que disparar que estaba agrediendo al Paco. Se escucha que el menor dice te vamos a cagar tenemos abogado particular. Se ve a María Paz. Se oye el Paco está herido lo que dice la testigo y se ve al cabo Inzunza herido y quejumbroso. En el minuto 1.59 el cabo esta en cuclillas y se ve a María Paz que se acerca con la finalidad de volver a agredirlo por haberle disparado a su tío. Se escucha "pobre paco me da pena porque esa gente es tan rasca", se va agachado y con evidente dolor en su cuerpo. Se toma el costado izquierdo de su cuerpo estado semi flectado y agachado y la mujer sigue al lado se observa al Sargento Castro se acerca al lugar dónde quedó Farías Gómez para verificar su estado, resguardar el sitio del suceso y que no se acercaran las otras personas, la testigo dice que el paco que está al lado del furgón "está mal está defendiéndose lo están agrediendo cinco personas contra dos pacos. La testigo dice que ve que lo agrede pero no observa con qué lo agrede. Ella supuso por lo que se escucha en el video que fue agredido con un disparo. Los hechos sucedieron a las 00.05 horas. Estábamos entrando al invierno. En el momento que se estaba en el año 2020 se debía proceder a la detención por la infracción al artículo 318. Se podía someter a un control para identificarlo y posterior detención. Existe el control preventivo. Está ajustada a derecho el uso del arma de servicio pues fue agredido con arma blanca al proceder a la detención en un porcentaje no muy alto se oponen y las que lo hacen una vez detenido dejan que fluya el procedimiento pero en este caso mantiene actitud agresiva todo el tiempo, nunca depone su accionar en contra del funcionario luego de zafarse se aprecia que tuvo momentos para huir y no continuar pero él no lo hizo y en vez de ello se abalanzó en contra del funcionario continuando en contra de él con actitud homicida quizás si no le hubiesen sido disparado muere, Farias siempre lo siguió debió usar el arma, ni tuvo otra opción, debió usar el arma para salvar su vida, cree que hubiese hecho o mismo ya estaba herido no había otra opción que utilizar el arma de fuego. Es probable que un solo disparo no detenga la acción porque el arma 9 mm está hecha para pasar partes blandas, hiere, pero no deja inmovilizado, es decir, se puede continuar con su agresión. Daniela dijo que le hicieron amenazas de muerte por el video ella hizo una denuncia por esas amenazas. El no estuvo den el lugar de los hechos. Llegó a las 01.20 horas. Débora Contreras Mella, no le habla de tres personas solo de dos. Vive a unos 15 metros en diagonal. La persona reducida se suelta cuando llegan más personas al zafarse retrocede el carabinero y ahí llegan cerca de su casa, ella señala que la agresión se concreta e incluso escucha al carabinero quejarse. Carreño Tapia graba ella ve que lo agreden pero no sabe con qué, cuando van entrando al pasaje ya no ve. Se logran ver en el video cuatro agresiones. Fue justo intersección de Avenida Estadio con Doctor Prado al zafarse de la reducción Farías Gómez y al retroceder tres o cuatro pasos se va acercando cada vez más al pasaje es muy cerca. Orden de detención verbal fue expedida a las 21,18 horas del 17 de mayo de 2020 y se materializó el 20 de mayo en Curicó. Era por maltrato de obra a carabineros, él no vuelve a su casa, desde producido los hechos hasta su

detención se mantiene en el hospital. Estuvo riesgo inminente de muerte. Vio acciones de muerte en todo momento en el vídeo el jamás depone su actuar de continuar agrediendo en su mano. El foco se pierde cuando se escuchan los disparos.

g) Ricardo Iraira Iraira, funcionario de carabineros de Chile, quien señaló que el 17 de mayo de 2020 recepciona un llamado tercera comisaria de Teno que por orden del fiscal debía concurrir a ese sector territorial para practicar diligencias por maltrato de obra a carabineros y lesiones. Le tomó declaración a la víctima y a su acompañante. El imputado es Luis Alberto Farías Gómez alias Luigui y la víctima es el cabo Inzunza Parada quien narra que el 17 de mayo de 2020 se encontraba de servicio acompañado de José Castro, al realizar un patrullaje por Avenida Estadio al llegar a la intersección de la calle Daniel Vargas por la vía pública van transitando tres personas y a esa hora ya había toque de queda, ellos descienden para controlarlos, dice que dos son personas de sexo masculino, Luis Farías Gómez y Vicente Parraguez Arce y María Paz Machuca Farías, al efectuar el control de identidad se oponen a ello y comienza en ese momento una especie de poner resistencia en forma inmediata el cabo Jimmy comienza a forcejear con Farías Gómez en circunstancias que el sargento 2 Castro forcejeaba con la mujer y la otra persona, el cabo cae al piso y comienza un forcejeo para reducirlo y ponerle las esposas y el sargento Castro sostenía a la mujer y a otra persona para que depusieran su accionar ya que tomaban piedras para oponerse a la detención de eso sale de un domicilio adyacente una mujer y un menor y la mujer lanzaba piedras al cabo y el sargento se interpone, en eso logra zafarse un poco el imputado y cuando estaban casi levantándose el siente un corte a la altura de la cintura un poco más arriba costado izquierdo por el dolor pierde equilibrio y comienza a sentirse mareado se da cuenta del arma blanca en las manos y el cabo retrocede dando pasos hacia atrás, el sujeto se levanta del suelo y le dice te "te tengo que saber matar paco concha de tu madre" y le lanza un corte más en la parte superior, todo a esto a cortos metros de distancia y cómo ve en peligro su integridad proporciona un disparo a la altura de las piernas, se aleja el cabo y dice que deponga su acción y en no más de 3 o 4 segundos le dice "te tiraste paco culiao" y le lanza otro corte a la misma altura y le vuelve a disparar, en eso cae al piso cercano a un furgón que estaba en el lugar, el sargento había llamado por cooperación y pasados unos minutos llegan funcionarios de otros lugares y proceden a controlar la situación. En el caso del Sargento Castro dice que ve cuando van caminando va a hacer control y Jimmy más cerca del imputado al momento de fiscalizarlo se van al piso y él contuvo a las otras dos personas que querían ayudar al imputado se da cuenta que estaba lesionado al costado izquierdo y escucha que efectúa dos disparos y uno que le impacta zona de piernas y otro a la altura de las caderas. Posteriormente el domingo 17 alrededor 21.18 horas solicitan al fiscal una orden de detención verbal y encomienda que sea diligenciada por la SIP de Teno y el 18 se concurre al hospital de Curicó para cumplir la orden pero no se pudo porque estaba con PCR en espera de su resultado y la diligencia no se pudo llevar a cabo el 19 la orden se materializó escrita y tuvo resultados del PCR el 20 y se materializó la orden ese mismo día facilitando carabineros los medios para llevar a efecto el control de detención y participaron como testigos y facilitadores de la diligencia y los abogados defensores indicaron que el Jimmy había efectuado disparos en contra de él y

posterior a los disparos él mismo se había auto inferido la herida. El imputado quedó en prisión preventiva y con custodia policial. Las declaraciones del señor Castro y la de Inzulza fueron tomadas el domingo 17. Ambos declararon el mismo día. Te tiraste significa que va a realizar un acto homicida que carabineros había firmado su muerte ante él. Cabo Inzunza declaró en las dependencias de la tercera comisaría de Teno. Una vez que hace la lesión hay instantes de segundos en que puede huir pero él vuelve atacarlo. Hay testigos y videos que dan cuenta de ello. El cabo Jimmy cuando estaba en el piso estaba Vicente estaba cercano a él. El primer ataque es cuando se siente lesionado, cuando saca el cuchillo cuando se paran le dice "te voy a matar paco concha tu madre" y ahí lanza el segundo cuchillazo y hace uso del arma y después en la otra frase lanza un tercer cuchillazo. El sólo lanzó la acción pero no alcanzó su objetivo porque carabineros usó arma de fuego. Sargento Castro El señala que contiene a dos personas que querían ir a intervenir en el forcejeo para inmovilizarlo. El no ve que el acusado saca e arma solo se da cuenta que estaba lesionado, después que la saca del cuerpo de Jimmy ve que el lesionado tenía un arma blanca en sus manos.

II.- Pericial, consistente en las declaraciones de:

a) Saul Tirado Mercado, médico legista, quien señaló que Jimmy Inzunza Parada mencionó en la anamnesis que el día 17 de mayo del año 2020 aproximadamente a las 00.05 horas cumplía funciones en Teno y a fiscalizar a tres personas que incumplían el toque de queda uno de ellos lo apuñalo y agredió con una cuchilla cocinera grande sin motivo alguno, antecedentes médicos de atención del hospital de Curicó derivado de Teno por arma blanca diagnostico una herida en la pared abdominal de la fecha de los hechos impresiona herida que compromete subcutáneo y musculo sin compromiso ..radiografía de 5 de mayo hematoma en el flanco izquierdo producto de lesión por arma blanca intra abdominal sin compromiso cavidad abdominal cara lateral izquierda examen abdomen blando movimientos conservados se hace diagnostico herida abdominal hipocondrio izquierdo. Concluye mecanismo corto punzante arma blanca mediana gravedad incapacidad por 21 días sin secuelas. Tac de abdomen y ecotomografía lesión por arma blanca. Se basa anamnesis y antecedentes médicos aportados y examen externo que guarda relación con lo señalado la cicatriz en el hipocondrio izquierdo bajo pared abdominal, en esa zona está el vaso, órgano solido el ángulo del intestino grueso y más abajo hacia adentro riñón lado izquierdo. Vaso órgano vital pero más vital el cerebro y corazón podemos vivir sin el vaso. Cerebro corazón y tórax, parte superior depende con la fuerza si es directamente en el cuerpo si hay estructura que dependa tórax abdomen y cuerpo partes anatómicas susceptibles a que cualquier traumatismo en cualquier tipo de arma puede producir una lesión que afecte la vida de una persona dependiendo que órgano afecte. Hay tres características de lesiones leve de 1 a 14 días, mediana de 16 días hasta 30 días y grave mayor de 31 días. De acuerdo a examen y producto lesión de vasos superficiales sobre el musculo y bajo condiciones normales el tiempo de curación corresponde a 21 días. Lesión superficial subcutáneo no tenía las características de producir la muerte de alguien. Que haya sido penetrante a cavidad abdominal. No hubo penetración en la cavidad abdominal. Sólo vio una cicatriz. No se pudo determinar profundidad. Hipocondrio izquierdo y anatómicamente en esa parte está el vaso y más abajo codo superior del riñón. Al lesionar el musculo, formó un

hematoma. Seudo hematoma es producto de hematoma que se produjo por lesión superficial a nivel del musculo establecido por tac de abdomen.

b) Dixon Rivas Chavez, Teniente de Carabineros de Chile y perito criminalístico, quien señaló que realizó un informe señalando el día 17 de mayo 2020 siendo 3.00 AM con su equipo se constituyeron en el sitio del suceso de tipo abierto fracción de vía pública Daniel Vargas esquina Avenida Estadio al llegar había un área previamente aislada cintas plásticas, dichas cintas era para impedir el acceso a terceras personas, una vez efectuado el recorrido por Daniel Vargas frente al N° 8, envoltorios plásticos, telas con manchas que al ser analizados corresponden a elementos utilizados por terceras personas para realizar acciones de auxilio, al avanzar y continuar con inspección ocular ahí mismo sobre calzada diversas manchas pardo rojizas por contacto y goteo desplazamiento, tomaron muestra, cercana a esa mancha se observa segunda área una zona 80 x 70 diversas manchas mecanismo producción contacto pasivo goteo y desplazamiento, se tomaron muestras también, calzada calle Daniel Vargas, un cinturón cuero color café mantenía diversas manchas pardo rojizas procedieron al levantamiento también, presencia cerca de un cuchillo mango madera sin marca y visibles tenues manchas en su hija metálica y se toma levantamiento de esas manchas, M3 se levantó y adjuntó como E2, cercano al cuchillo se observa estuche de cuero color beige parecía ser el portador del cuchillo E3, el cuchillo de acuerdo a su ubicación es posible sugerir que fue utilizado para lesionar en un contexto de lucha o defensa, dos vainas percutidas CVC Luger B 1 B 2 a rastreo zona posterior de un vehículo furgón proyectil encamisado P1, se constituyeron en la Tercera Comisaría de Teno para entrevistarse con el suboficial Mayor quien hace entrega de un formulario único de cadena de custodia pantalón tipo jeans y un par de zapatillas los portaba el imputado Luis Farías Gómez E 4 E 5 también hace entrega de prendas de vestir de Cabo Inzunza, chaqueta operativa de carabineros, beatle institucional una polera térmica color verde rotulada como E 6,7,8, tercio medio costado izquierdo manchas y un corte lineal, suboficial mayor hace entrega arma de fuego tipo pistola marca Taurus propiedad fiscal de cara chile AF 1 de C1 a C13. Se le exhiben diversas especies y prendas de vestir las que reconoce explica y se incorporan como **evidencia material de la fiscalía**. Un cuchillo rotulado E 2 con envoltorio de papel para mantener o resguardar elementos biológicos. Mantenía tenues manchas color pardo rojizas. Un cinturón rotulado como E1. Un estuche de cuero color beige rotulado como E3, conforme al diámetro del estuche pudo ser el objeto que portaba el arma blanca el día del hecho. Quedaron respaldos fotográficos y planimétricos. Se le exhibe un beatle institucional la polera térmica y chaqueta operativa de carabineros, beatle institucional dorso superior y medio corte línea costado izquierdo beatle lo usaba el cabo Inzunza Parada, grado cabo primero chaqueta operativa también mantiene medio inferior coincidentes al beatle, segunda prenda de verter nivel tercio inferior medio manchas pardo-rojizas coincidentes al s otras prendas. Los cortes que aparecen corresponden a los cortes de tela de cada una de las prendas de vestir, solo el corte en línea corresponde a otro elemento. Se le exhiben 45 imágenes las que explica, reconoce y se incorporan como **evidencia material de la fiscalía**. **Foto N° 1** vista general sitio del suceso calle Daniel Vargas con Avenida Estadio. **Foto N° 2** vista genera zona aislada anteriormente señalada. Se ve el furgón que estaba en el lugar. **Foto N° 3** zona aislada calle Daniel Vergas frente al N° 3 dos trozos de plásticos y dos

conos. Definían un área donde estaban ubicadas las evidencias. Cinta institucional y tres conos viales. **Foto N° 4** vista particular plásticos y conos. **Foto N° 5** vista participar de los elementos de primeros auxilios. **Foto N° 6** vista particular envoltorios plásticos utilizados en intervención médica. Manchas pardo-rojizas envoltorios para intervención médica. **Foto N° 7** vista particular de levantamiento de inspección de trozos de tela. **Foto N° 8** ... **Foto N° 9** vista particular inspección envoltorios anteriores. **Foto N° 10** levantamiento de trozo de tela intervención médica o primeros auxilios por parte de 3 personas. **Foto N° 11** otro trozo de tela mismas maniobras con manchas pardo-rojizas. **Foto N° 12** señalización de las evidencias. **Foto N° 13** vista particular manchas pardo-rojizas encontradas en la calzada Daniel Vargas, machas y cuchillo con cartuchera. **Foto N° 14** muestra M 1. **Foto N° 15** vista general del área de la muestra rotulada M2. **Foto N° 16** vista particular muestra M2. **Foto N° 17** vista particular ubicado vista E1. **Foto N° 18** cinturón cuero color café diversas manchas pardo-rojizas vista particular muestra cinturón E1. **Foto N° 19** otra imagen vista particular del cinturón. **Foto N° 20** vista general de ubicación del cuchillo rotulado como E2. **Foto N° 21** vista detalle evidencia rotulada como E 2. **Foto N° 22** nuestra de posible material biológico advertida en material metálico del cuchillo rotulado como M3. **Foto N° 23** levantamiento cuchillo rotulado E2. **Foto N° 24** ubicación particular del estuche de cuero color beige ubicado en el sitio del suceso. **Foto N° 25** levantamiento estuche color beige rotulado como E3. **Foto N° 26** planificación ubicación general vainas ubicadas en el sitio suceso V1 y V2. **Foto N° 27** vaina V1. **Foto N° 28** levantamiento vaina V1. **Foto N° 29** ubicación general vaina rotulada como V2. **Foto N° 30** vista particular vaina rotulada como V2. **Foto N° 31** levantamiento vaina rotulada V2. **Foto N° 32** vista general y planificación de perfil balístico V1. **Foto N° 33** vista partículas proyectil balístico P1. **Foto N° 34** vista particular proyectil rotulado como P1. **Foto N° 35** vista detalle particular del proyectil rotulado como P1. **Foto N° 36** vista detalle levantamiento rotulada como P1 **Foto N° 37** vista particular de las evidencias entregadas por el suboficial mayor. **Foto N° 38** un pantalón y un par de zapatillas que portaba el imputado que se investiga. **Foto N° 39** inspección evidencia rotulada como E4 E5. **Foto N° 40** evidencias entregadas por suboficial mayor son las prendas del cabo Inzunza Parada. **Foto N° 41** chaqueta institucional operativa rotulada como E6. **Foto N° 42** vista particular inspección del beatle institucional de Carabineros de Chile. **Foto N° 43** vista particular de la inspección evidencia. **Foto N° 44** vista particular del arma entregada por suboficial mayor AF1. **Foto N° 45** vista detalle arma de fuego del arma que portaba cabo Inzunza Parada. Hubo muestras que se tomaron con papel filtro. Se levantan evidencias del imputado E4 y E5 un jeans y un par de zapatillas. Se le exhibe la prenda de vestir tipo jeans rotulada E4, de acuerdo con la inspección primitiva mantenía diversas manchas pardo-rojizas. Exhibe también un par de zapatillas entregadas por el suboficial mayor en la comisaría de Teno las que también mantenían manchas pardo-rojizas en su superficie, elementos de se incorporan como **evidencia material de la fiscalía**. En base a las evidencias se pudo obtener que el pantalón analizado por el bioquímico las manchas en cada una correspondían a sangre humana y de igual forma se aplicaron polvos reactivos al arma blanca para rastros dactilares sin resultado positivo. En el caso de las armas blancas y por superficie porosa la madera es muy difícil de encontrar rastros óptimos para análisis. Levantas vainas V1 y V2 estaban cercanas a las manchas,

eso quedó plasmado en el informe planimétrico. Cortes lineales hacia el costado izquierdo, no recuerda largo exacto, no es soporte idóneo y no se pueden levantar puntos característicos propios para determinar huellas. Proyectil balístico deformado, lado furgón ubicación de vainas contrario proyectil balístico es en forma contrario se ubica en parte delantera de la vaina. Rebota y gira solo se puede determinar en base a una eventual ubicación.

III.- Evidencia material, consistente en:

a) un disco, contenedor de grabaciones de video efectuado con teléfonos celulares, en relación a los hechos, cuyo contenido fue explicado por el funcionario Quilodrán Rojas.

b) un cuchillo con mango de madera de 22 centímetro totales.

c) un estuche de cuchillo de cuero color beige.

e) una chaqueta operativa de carabineros de Chile.

f) un beatle institucional de carabineros de Chile.

g) una polera térmica institucional de carabineros de Chile.

h) un pantalón tipo jeans que vestía el acusado.

i) un par de zapatillas color negro, que calzaba el acusado.

j) Set de 4 imágenes del sitio del suceso las que fueron reconocidas y explicadas por el funcionario Quilodrán Rojas.

k) Set de 45 imágenes fotográficas, que forman parte del informe pericial del sitio del suceso efectuado por Labocar y explicadas y reconocidas por el funcionario Rivas Chávez.

IV.- Documental, consistente en:

a) Copia de acta de atención de urgencias de Hospital de Curicó, correspondiente a la víctima **Jimmy Alonso Insunza Parada**, de fecha 17/05/2020, con su documento adjunto de atenciones de enfermería, y copia de dos actas de atención de urgencia del acusado en el Hospital de Curicó del mismo día indicado.

b) Copia de tomografía computada de abdomen y pelvis, realizado al afectado **Jimmy Alonso Insunza Parada**, realizado por la radióloga Andrea Vergara Finger.

c) Constancia en Outlook de orden judicial efectuada por el fiscal de la causa, con fecha 17/05/2020.

OCTAVO: Que, por su parte la defensa, con la finalidad de acreditar sus pretensiones, acompañó la siguiente prueba:

I.- Testimonial, consistente en las declaraciones de:

a) Fresia Farías Gómez, quien señaló que es hermana del acusado, está acá fue testigo su hermano vive con ella y el 17 su hermano Salió llegó a comer y trajo un perrito. El 16 de mayo el 17 estaba de cumpleaños a su hija, su hermano se llama Luis Alberto Farías Gómez su hermano comió se fue acostar comió con Martín y su hija estaba con un amigo salieron y siguió durmiendo llegó el niño que estaba con la María y le decía tía tía a las 9.45 empezó la pelea faltaba como a las 10.00 el primer video cuando carabineros está peleando con su hermana y su hija, salieron ella no sabe lo que pasó, este niño Vicente gritaba tía tía, porque no me pasa la mochila y ve que el carabinero tiene a su hermano en suelo, esto ocurrió en la esquina intentó de sacarle a carabineros de encima ella nunca le dijo garabatos, ella estaba embarazada su hijo se desesperó, estaba de guata y el carabinero encima y tenía la pierna encima de él y su hija seguía discutiendo con

el otro carabinero, le dice que lo dejara porque estaba cumpliendo una condena le suplicó, sacó a su hermano y su hermano arranca a la vueltecita del pasaje y estaba el furgón blanco a su hermano le dicen Farías y el carabinero le pega el primer balazo y el segundo se lo tira y su hermano cae a piso y el carabinero le dijo te acercai te voy a matar, ella llegó caminando con su hijo, Vicente sacó al carabinero de encima su hermano tuvo todo el momento, vestía zapatillas puma un cinturón café de ella y jenas andaba sin polera para arriba, sin ropa. El carabinero andaba buscando hace tiempo a su hermano, ella solo vio a dos carabineros, después llegaron varias patrullas. Carabineros pega balazos y sale caminado y cuando llega a lado del furgón se tira a la puerta. Ella quedó en shock y su hermano le gritaba Chechi Chechi mira lo que me hicieron. A su hermano no lo llevaron en el mismo momento y al otro día se lo van a dejar a su casa. Se le estaba desangrando en el sillón. La que gritaba era su hija. Lo único que tiene es su hermano. Cuando sacó a carabineros de encima su hermano caminó hacia el otro pasaje para atrás. Su hermano tenía balazos en las dos piernas cuando iba corriendo le pegó iba de espaldas ella estaba en la esquina. El otro mas bajito quedo con el arma y se tiró encima de la puerta del furgón se fue caminando para allá. La señora de la casa del frente del furgón blanco le prestaron una toalla. Ella llevó a su hijo al hospital por lo de la pierna. Se demoraron como tres horas en llevar a su hermano, llegó su hermano en la mañana y lo dejaron en el sillón, eso debe haber sido como a las 7.00 AM como a las 9.00 llegó el hijo de su papá le destapa para hacerle curaciones y del lado le empezó a salir sangre y llama a la ambulancia de Teno que lo trae a Curicó estuvo mucho tiempo y nunca lo tomaron detenido. Cuando estuvo en su casa estaba contento llevaba un perrito de regalo, estaba cumpliendo una condena por Curicó y antes había estado preso. Que ella sepa no había tenido un problema con un pariente. Ella no ha mantenido contacto con ninguna vecina ni con nadie, su abuelita tampoco. Ella escuchó tres disparos seguidos. El casquillo le llegó a su hijo. Uno en la pierna derecha.

b) María Paz Machuca Farías, quien señaló que carabineros le disparó a su tío el 16 de mayo, habían salido a comprar con Vicente y su tío estaba en la esquina, lo llama caminaban por el pasaje llega carabineros agresivamente y le pega una cachetada a su tío, carabineros llegó agresivamente y le dijo "Farías te vai preso", resulta que hace fuerza para que no siguieran deteniendo a su tío y carabineros se le tiró encima a pegarle a Vicente se defiende y le empieza a pegar a carabineros y su tío se devuelve para ayudarla y ella le dice a Vicente que fuera a buscar a su mamá, su mamá estaba en su casa que queda como a una cuadra de ahí, en ese momento a su tío le sacan la polera y tenían a su tío en el suelo y llega a su mami y tira a carabineros para arriba y Luis sale arrancando para allá, para un pasaje y su tío sale corriendo sin polera y carabineros llega y le dispara y su tío le grita a su mamá y carabineros le dispara a su hermano en la pierna que tiene 11 años, le dice ella "mastaste a mi tío" y a su mamá le dice carabineros "si te acercai voy a matarte a la guagua" y carabineros le disparó a su tío y cae en el pasaje del otro lado, ellos eran tres, llegan dos carabineros, ellos salieron a comprar su tío estaba en la esquina parado iban caminando tranquilos y ahí llega carabineros y ella le decía que no se lo llevaran los dos carabineros se le tiran encima y Vicente se le tira al otro carabinero a pegarle, ella empieza a gritar después de los disparos. Su tío Luis quedó en el suelo tirado, carabineros le dispara en las piernas por la espalda y el otro iba a pegarle a su hermano. La

vecina de la esquina le presta ayuda. El 17 de mayo llegó en la noche o en el día le bajan la cama, la ambulancia lo lleva a la casa, cree fue temprano de repente se desangraba y su mami lo lleva al hospital, en la noche del día domingo 17 lo llevan a Curicó y no sabe cuánto tiempo estuvo en Curicó. Su hermano chico tomó piedras, pero ella no tomó. Declaró ante carabineros, se le exhibe su declaración en que consta su firma en una declaración del día 3 de septiembre del año 2020 y señala que no fue así lo que le dijo a carabineros. Estaba con don Vicente fueron a comprar al Ruper y su tío estaba en la esquina y al llegar a la casa le preguntó a su mamá donde estaba su tío y lo vio y le dijo que no le había encontrado cervezas, su tío no había tenido problemas con nadie. Si Vicente dijo eso era mentira porque no. Funcionarios de carabineros le pegó cuando ella hace fuerza para que suéltense a su tío le empiezan a pegar combos y le tiran el pelo y Vicente se le tira encima a los carabineros. Ella tenía lesiones y constató lesiones en el servicio médico e hizo una denuncia. Hizo fuerza con carabineros solamente. Ella escuchó tres disparos. Le pegaron a las piernas de su tío, le dispararon por atrás. Su tío cayó al piso. En las piernas en la cola en el estómago y después le llegó un disparo a su hermano que tiene 11 años. 9.30 de la noche.

II.- Documental, consistente en:

a) Copia Dato de Atención de Urgencia del imputado Luis Farías Gómez, de fecha 17 de mayo de 2020, del Hospital de Curicó, N°648782.

b) Copia Dato de Atención de Urgencia N°648783, de fecha 17 de mayo de 2020, de don Jimmy Alfonso Insunza Parada, lesiones leves.

c) Copia Dato de Atención de Urgencia de doña María Paz Machuca Farías, de fecha 17 de mayo de 2020, N°206796, del Hospital de Teno.

d) Copia Dato de Atención de Urgencia del menor Martín Enrique Armijo Farías, de fecha 17 de mayo de 2020, N°206795, del Hospital de Teno, y copia de evaluación de paciente en observación emitido por el Hospital de Teno, de fecha 17 de mayo de 2020.

e) Copia carnet de discapacidad del menor Martín Enrique Armijo Farías, emitido con fecha 27 de junio de 2017 y certificado médico de don Ángel Parra Funmayor, Hospital San Juan de Dios de Curicó, de fecha 25 de marzo de 2019.

f) Contrato de trabajo de Luis Farías Gómez de fecha 16 de diciembre de 2019.

CALIFICACION JURIDICA DE LOS HECHOS Y PARTICIPACION.

NOVENO: Que, los hechos consignados en el fundamento sexto, analizados libremente conforme a la facultad conferida en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, no cabe sino concluir que son constitutivos de los siguientes delitos:

1.- HOMICIDIO SIMPLE, EN CONTRA DE CARABINEROS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES, en grado de frustrado, en perjuicio de Jimmy Insunza Parada, que previene y sanciona el artículo 416 del Código de Justicia Militar, en relación al artículo 7° del Código Penal, toda vez que ha quedado demostrado que el acusado, Luis Alberto Farías Gómez, apuñaló con el evidente propósito de acabar con la vida del funcionario de carabineros de Chile don Jimmy Insunza Parada, quien se encontraba en ejercicio de sus funciones, con un arma blanca que portaba, la que dirigió en su contra y le produjo una lesión en la pared abdominal, consistente en herida subcutánea y muscular superficial en flanco

izquierdo con pequeño foco de enfisema subcutáneo y un hematoma de 1,8 centímetros de diámetros, no logrando causar la muerte al señalado funcionario policial, ya que, Jimmy Inzunza Parada, hizo uso oportuno de su arma de servicio, de manera que, el delito lo es en grado de frustrado, pues el acusado puso, de su parte, todo lo necesario para darle muerte y ello no acontece por causas independientes de su voluntad.

2.- PORTE ILEGAL DE ARMA BLANCA que previene y sanciona el artículo 288 bis inciso 2º del Código Penal, pues el acusado portaba en la vía pública un arma cortante, sin justificar razonablemente su porte, arma con la que, además, causó lesiones a un funcionario de carabineros de Chile, quien se encontraba en ejercicio de sus funciones.

EN RELACION AL DELITO HOMICIDIO DE CARABINEROS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.

DECIMO: Que, parte de los hechos descritos en la motivación sexta de esta sentencia, y acreditados con los elementos de convicción señalados en el motivo séptimo, configuran el delito de homicidio en grado de frustrado en contra de funcionario de carabineros de Chile, en ejercicio de sus funciones, esto es del Cabo Primero Jimmy Alonso Inzunza Parada previsto y sancionado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar, en relación con el artículo 7 del Código Penal; toda vez que ha quedado demostrado que el acusado, Luis Farías Gómez, con el evidente propósito de acabar con la vida del Cabo Primero Inzunza Parada, al momento de ser controlado por éste, se opuso a la acción policial, iniciándose un forcejeo entre ellos, momentos en que Farías Gómez extrae un cuchillo con el cual le propina una puñalada al funcionario Inzunza Parada al costado izquierdo de su cintura y al quedar el carabinero herido, el acusado le manifiesta, "tengo que saber matarte paco concha de tu madre", y nuevamente se dirige con el arma blanca en sus manos contra la zona superior del cuerpo del funcionario policial, ante lo cual el cabo 1º Inzunza Parada, debió hacer uso de su arma de servicio disparándole en una pierna, por lo que Farías Gómez le manifiesta verbalmente "te tiraste paco culiao hijo de la perra", abalanzándose nuevamente con el cuchillo a raíz de lo cual éste debió efectuar otro disparo a la altura del abdomen del imputado, quedando este lesionado en el lugar, por lo que, el imputado arremetió con el arma varias veces al funcionario policial que se encontraba en ejercicio de sus funciones, ya que estaba realizando un control de identidad a personas que incumplían el toque de queda, quien no logra acabar con su vida, ya que, el funcionario hizo uso de su arma de servicio para repeler los embistes del acusado, los que fueron dirigidos en su contra con el claro propósito de acabar con su vida, de manera que, el delito lo es en grado de frustrado, pues el acusado puso, de su parte, todo lo necesario para darle muerte y ello no acontece por causas independientes de su voluntad.

Por lo tanto, para que se configure el tipo penal en comento, es necesario que se trate de un homicidio, en carácter de frustrado, en contra un funcionario de carabineros que se encontrare en el ejercicio de sus funciones. Elementos que se cumplen, pues ha resultado acreditado que el día 17 de mayo en horas de la madrugada el Sargento Castro en compañía del Cabo Primero Inzunza, estaban de segundo patrullaje en la población, cubriendo el cuadrante 1 y 2 de la comuna de Teno, vestían su uniforme de servicio - parte del cual se acompañó como evidencia material de la fiscalía - y se trasladaban en un carro policial, coloquialmente llamado Z, además, estaban efectuando un patrullaje preventivo por Avenida

Estadio y al llegar calle Daniel Vargas se encontraron los sujetos que estaban en la vía pública, incumpliendo con ello, el toque de queda, por lo cual fueron fiscalizados.

DUODECIMO: Que, la participación del acusado Farías Gómez, en los hechos materia de la acusación, en relación al delito de homicidio en contra de carabineros en ejercicio de sus funciones, se encuentra acreditada con los dichos de **José Castro Rosas**, Sargento Segundo de Carabineros de Chile, acompañaba el día 16 de mayo de 2020 en los patrullajes en la población, quien señaló que había pasado la media noche de ese día y estaban efectuando un patrullaje preventivo por Avenida Estadio y al llegar calle Daniel Vargas, donde se encontraron con tres sujetos en la vía pública, agrega que había toque de queda y estaban cometiendo infracción, por lo que, se bajan del carro con su compañero para fiscalizarlos e intentaron realizarles un control de identidad, ante lo cual dijeron que no se iban a identificar, que no tenían documentos, inmediatamente unos de estos sujetos el de más avanzada edad de los hombres se abalanza hacia su compañero con claras intenciones de agredirlo y él agarró de las manos a la mujer mientras su compañero estaba junto al otro sujeto tratando de reducirlo para detenerlo y su compañero trata de alejarse y este sujeto saca un cuchillo con el cual lo lesionó a la altura de la cintura, un poco más arriba, en el costado izquierdo e intenta nuevamente agredirlo, su colega retrocede, saca la pistola y le efectúa un disparo a la pierna en ese momento nuevamente o intenta agredir con el cuchillo a la altura del cuello con clara intención de matarlo esto pasó a un metro o metro y medio y le efectúa el segundo disparo y ahí cae y su compañero camina al carro.

Además, se cuenta con las declaraciones entregadas por la víctima el Cabo Primero de carabineros de Chile, **Jimmy Insulza Parada**, quien señaló que el día 16 de mayo de 2020, hicieron un patrulle preventivo por todas las poblaciones del sector de Teno y a las 00.05 horas del 17 de mayo en la población Esperanza observaron al poniente, por el centro calzada, que transitaban tres sujetos, dos hombres y una mujer, fueron hasta ellos y proceden a realizarles un control de identidad preventivo y a pedirles salvo conducto, porque había restricción, momentos en los cuales, uno de ellos, el más bajo, los increpó diciendo "qué te voy a pasar el carne a ustedes pacos culiaos, váyanse" de ahí a mujer también los increpó y pidieron cooperación a la unidad, mientras seguían con la fiscalización trató de recudir a uno de los sujetos, al más agresivo, para poder realizar la detención lo tomó, trató de reducirlo y cayeron al suelo, trató de esposarlo, se negaba totalmente, llega otra persona, al parecer la tía hermana, con un niño chico y se abalanza contra él para zafarle al sujeto que trataba de reducir, cuando estaba con él se hincó de frente y como lo tenía tomado del dorso siente al lado izquierdo cerca de la costilla, un golpe fuerte que le dolió y el sujeto mantenía una cuchilla cocinera que salió de su costado izquierdo y al momento de ver eso trata de alejarlo de él con la misma intención vuelve y le propina otro golpe a la misma altura y al ver esto lo trata de sacar hacia atrás, se aleja y este tipo le dice "te tiraste paco culiao, te tengo que saber matarte" y se le tira nuevamente por tercera vez se alejó como un metro tenía tiempo para evitar la agresión, se tira en su contra con la cuchilla hacia el pecho lo vio encima y procedió a sacar su arma de servicio cargó el armamento pasó bala y le lanzó un disparo a la altura de las piernas para poder inmovilizarlo venía súper cerca el estaba con peligro de vida,

estaba muy cerca y efectúo del segundo disparo, el estaba apuñalado botando mucha sangre, se sentía raro del cuerpo, le dolía el pecho no podía respirar trató de alejarse y se dirigió al vehículo policial como pudo pero no fue posible subirse se quedó a costado del vehículo entre agachado en unos cinco minutos llegó la cooperación.

Los dichos de ambos funcionarios señalados, esto es Inzunza y Castro fueron ratificados en audiencia a través de la versión entregada por el funcionario **Ricardo Iraira Iraira**, quien les tomó declaración durante la investigación por estos hechos.

Corroborando los dichos de los funcionarios policiales que estaban en el lugar, se cuenta con lo declarado por la testigo presencial **Débora Contreras Mella**, quien señaló que un día que había toque de queda escuchó ruidos y gritos y había dos carabineros forcejeando con dos personas una mujer joven y un hombre, carabineros estaba incitando a que se fueran del lugar por el toque de queda pero ellos forcejearon más porque se resistían, un carabineros estaba con el señor y lo tira al suelo ve que el carabinero retrocede y le dispara en dos ocasiones pero antes de ello escuchó que el carabinero se quejó porque ahí retrocedió y sintió dos disparos, ellos le prestaron ayuda porque no llegaba nadie. Ella sintió que hubo separación el carabinero estaba con el de pie y el señor lo tiró al suelo y después vio que hubo algo porque, ahí perdió visión y después vio el carabinero corriendo como escapando del señor sintió como que tomó distancia iba alejando de la casa. El carabinero se quejó dice Ahh y saca su arma. Al realizar un apoyo de memoria con la testigo se lee que la fecha de la declaración es el 17 de mayo del 2020, ella reconoce su firma. "De ahí el carabinero comienza a retroceder llegando a un metro de la puerta de entrada de mi casa y en ese momento el hombre le da un corte al carabinero y escuchó que el carabinero se queja y retrocede" "alejándose de este sujeto quien lo sigue con el cuchillo apuntado al carabinero como a la altura del corazón con claras intenciones de volver a agredirlo". Después, vino lo de los disparos, entre un disparo y el otro hubo segundos solamente. Ella escuchó dos disparos.

En el mismo tenor se cuenta con la versión del testigo **Vicente Parraguez Arce**, quien señaló que ese día en la noche estaba con María Paz, se encontraron con el tío en la Villa Esperanza de Teno, ellos iban en la vía pública con la María Paz, salieron a buscar a los familiares con que había tenido un problema el tío, quien estaba inquieto y con rabia, en eso ven que viene los carabineros y se bajaron tratando de subirlos al carro a todos ellos, toman a la María Paz y el tío se puso a defender a su sobrina el trató de calmar la situación y en ese momento la María Paz agarró piedras él trataba de calmar la situación después pasó a mayores y estaban más lejos y él más acá y escuchó los disparos y se fue para la plazoleta. Eran como la 1.30 o 2.00 de la noche estaban infringiendo el toque de queda. Cuando los carabineros llegan los quisieron agarrar para echarlos arriba a todos y ahí empezaron los empujones, el tío estaba más allá y en ese momento arrancó hacia allá y vio al hombre caer y al carabinero también, el carabinero botaba mucha sangre, le dijo que lo iba a ayudar y el dijo "me apuñaló me apuñaló". Se solicita el ejercicio del artículo 332, declaración del 3 de septiembre de 2020, se lee "en ese momento ve que uno de los carabineros cae al suelo ante lo cual vuelve a alejarse del lugar y se ubica donde se encontraba y sorpresivamente escucha disparos". En el momento que corrió a la patrulla cae al suelo.

Así también se cuenta con la investigación efectuada por el funcionario **Sebastián Quilodrán Rojas**, sargento primero de carabineros de Chile, quien señaló que el 17 de mayo de 2020 les informan que a requerimiento del fiscal de turno se constituyeran en el sitio del suceso, por agresión a un carabinero de la Tercera Comisaría de Teno fueron en la madrugada establecieron que habían tres detenidos individualizados como Luis Alberto Farias Gómez, Vicente Parraguez Arce y María Paz Machuca Farías, se les solicitó fijar el sitio del suceso porque también estaba citada la Labocar obtuvieron cuatro registros y en detalle ubicaron dos testigos, Débora Contreras Mella y Daniela Carreño Tapia. Asimismo entrevistan a la señora Daniela Carreño Tapia, quien grabó unas imágenes de lo ocurrido en el lugar vive en Daniel Vargas 108, a metros de lugar siendo alrededor de las 00.30 horas su hija Esperanza dice que estaban siendo heridos dos carabineros por la parte trasera del domicilio mira por la avenida trasera hacia Estadio con doctor Prado y ve un carabinero forcejando con dos hombres y otro con una mujer ve el forcejeo ve a una mujer con el niño que se abalanzan en contra de los carabineros una de las personas se levanta del piso y a la persona que tenía reducido en el piso se levanta y lo agrede no sabe con qué pero observa que el carabinero retrocede, continua con la grabación del hecho y ve que el carabinero retrocede y el sujeto de una polera color claro lo sigue e intenta agredir, oye dos disparos y ve que el carabinero herido se acerca al furgón policial y se percatara que estaba efectivamente herido por la forma en que se desplazaba y se tomaba el costado izquierdo.

A todo estos antecedentes debe agregarse la evidencia material de la fiscalía consistente en la exhibición del video que da cuenta de la agresión sufrida por la víctima y que fuera reconocido y explicado por el funcionario policial don Sebastián Quilodrán Rojas, en el cual se aprecia claramente la dinámica de los hechos, donde se ve el forcejeo, las acciones que ejecutan cada uno de los partícipes, esto es, lanzar piedras, gritarle a los funcionarios, se escuchan los disparos, se aprecia el estado en que se traslada el funcionario hacia el furgón, acciones que fueron descritas por el mismo testigo en audiencia así como por la testigo que grabó el video, quien si bien no declaró en juicio, se conoció su versión, a través del testimonio del carabinero Quilodrán Rojas quien reprodujo sus dichos, pues éste le tomó la declaración, video, que nos deja de manifiesto que los hechos ocurrieron tal y cómo se dieron por establecidos por este tribunal, pues, las imágenes y sonidos coinciden plenamente con lo señalado tanto por los testigos presenciales, esto es la víctima el Cabo Primero Inzunza Parada, así como las versiones entregadas por el funcionario Castro y la testigo civil doña Débora Contreras. También se cuenta con las fotografías consistentes en las cuatro imágenes que también reconoció el funcionario Quilodrán, que corresponden al lugar donde ocurrieron los hechos, lugar donde se efectuaron disparos y quedó el arma lado del furgón. Al centro de la calzada se produce la agresión desde la casa al lugar 8 metros y de la reja unos cinco metros, las manchas de sangre que corresponden a Luis Farías Gómez y en el lugar se encontró el cuchillo empleado está al lado de la funda se ve el cinturón de Farias Gómez y la polera que Débora empleó para ayudarlo y otros elementos se ve parte del furgón blanco estacionado afuera de la casa de la testigo Débora, al cuchillo de 22 cm largo 11 hoja y 11 empuñadura encontrado en el sitio del suceso y la última foto fue tomada del domicilio de la persona que grabó el video.

A mayor abundamiento y con la misma finalidad de dar por acreditados participación y hechos, se cuenta con la evidencia material consistente en 45 imágenes las que explica, reconoce el Teniente de Carabineros de Chile y perito criminalístico, **Dixon Rivas Chavez**, quien señaló que realizó un informe de los hechos, constituyéndose el día 17 de mayo 2020 siendo 3.00 AM con su equipo se constituyeron en el sitio del suceso donde realizaron inspección y levantaron todas las evidencias que dan cuenta las fotografías señaladas.

DECIMOTERCERO: Que, en el delito de homicidio simple, el tipo objetivo está integrado por la descripción de la conducta prohibida que consiste en la actividad dirigida a matar a otro, es decir, requiere para su consumación de un resultado, esto es la muerte de la víctima, lo que en el caso que nos ocupa no se produjo; por lo que el delito está en grado de frustrado, ya que la muerte de Inzunza Parada, no se produjo, no obstante que el actor puso de su parte todo lo necesario para que el delito de consumase, tal y como se ha señalado, al calificar el delito como homicidio en grado de frustrado.

Que, hay que tener presente, que el tipo del homicidio consiste en "matar a otro", es decir, debe existir dolo de matar. La "intención" o propósito preciso de causar la muerte y fue lo que en este caso aconteció, el acusado tuvo la clara intención de causarle la muerte a la víctima y ello ha quedado demostrado a través de la forma y medios en que lo atacó, primero, quedó acreditado que Farías Gómez, se opuso a la acción policial, iniciándose un forcejeo con el Cabo Primero Jimmy Inzunza Parada y estando los dos en ello, Farías Gómez extrae un cuchillo con el cual le propina una puñalada al funcionario Inzunza Parada al costado izquierdo de su cintura, al quedar el funcionario herido, éste retrocede, momentos en que el imputado le vuelve a lanzar otro corte en la misma zona, ante lo cual el cabo 1° Inzunza Parada, debió hacer uso de su arma de servicio disparándole en una pierna, sin embargo, incluso luego de recibir el disparo el acusado no depone su actuar, sino que se abalanza nuevamente con el cuchillo hacia el funcionario policial, el que iba dirigido directamente a la zona del tórax, a raíz de lo cual éste debió efectuar otro disparo a la altura del abdomen del imputado, todo lo que iba acompañado con expresiones tales como "tengo que saber matarte paco concha tu madre" y ante el disparo del funcionario le señaló también "te tiraste paco culiao, hijo de la perra", acciones que claramente nos demuestran y comprueban el dolo directo de matar.

Muerte que como se ha señalado no se produjo en atención a causas independientes de la voluntad del hechor cuales fueron en este caso el oportuno accionar del funcionario, quien tuvo que hacer uso de su arma de servicio para evitar seguir siendo agredido por el acusado. Tal y como lo señalara en audiencia tanto la testigo presencial Débora Contreras Mella, quien manifestó que vio al carabinero alejándose de este sujeto, quien lo seguía con el cuchillo apuntado como a la altura del corazón, con claras intenciones de volver a agredirlo, agregando que el uso del arma de fuego por parte del funcionario fue en defensa propia y cree que si el carabinero no hubiese hecho uso de su arma de servicio, el señor lo mata, así, también lo dijo el Sargento José Castro Rosas, que acompañaba a Inzunza, señalando que después que lo agredió con el cuchillo intentó agredirlo en la misma zona por lo que le dispara a la pierna, ahí el sujeto tenía tomado el cuchillo levantado a la altura del cuello e intentó nuevamente arremeter contra él a la zona de la cabeza y es cuando su colega trata de alejarse y le efectúa el disparo

nuevamente, expresando claramente que si lo lesiona en el cuello le habría ocasionado la muerte, por su parte el propio funcionario Inzunza Parada señaló sujeto que trataba de reducir cuando estaba con él se hincó de frente a él y como lo tenía tomado del dorso siente fuertemente el lado izquierdo, al lado de la costilla un golpe fuerte que le dolió y el sujeto mantenía una cuchilla cocinera que salió de su costado izquierdo y al momento de ver eso trata de alejarlo de él, pero éste con la misma intención vuelve y le propina otro golpe a la misma altura y al ver esto lo trata de sacar hacia atrás se aleja y este tipo le dice "te tiraste paco culiao, tengo que saber matar" y se le tira nuevamente con tercera vez se alejó como un metro tenía tiempo para evitar la agresión se tira en su contra con la cuchilla hacia el pecho lo vio encima y procedió a sacar su arma de servicio cargó el armamento pasó bala y le lanzó un disparo a la altura de las piernas para poder inmovilizarlo venía súper cerca y él estaba con peligro de vida. También se escucha del video exhibido y explicado por el funcionario Quilodrán Rojas quien señaló que el cabo Inzunza estuvo en riesgo inminente de muerte, tal y cual se ve en las acciones que ejecuta el acusado en todo momento en el vídeo, son acciones de muerte, las que jamás depone y que continua con su actuar, agrediendo en todo momento, incluso después de escuchar los disparos, por lo tanto, queda claro de todos estos testimonios y evidencias que de no mediar la intervención del Cabo Primero Inzunza Parada y efectuar los dos disparos que realizó, se habría causado la muerte de aquel, por lo tanto, el grado de comisión del delito quedó en grado de frustrado. Pero está claro, que por la manera de actuar, el resultado que buscaba el acusado era causarle la muerte a la víctima, ya que de acuerdo a las máximas de la experiencia, la lógica y los conocimientos científicamente afianzados, el elemento que utilizó para efectuar su ataque, se trataba de un arma blanca, un cuchillo tipo cocinero de 22 centímetros de largo, con 11 centímetros de hoja, con filo, la que dirigió en contra del cuerpo del carabinero, primero, le acertó un golpe, luego de haber recibido un balazo de en sus piernas por parte del cabo Primero, lo vuelve a agredir en la misma zona, no dándole alcance, pues el cabo primero se echó para atrás, luego una tercera vez, vuelve a dirigir su acción con el cuchillo dirigido a la zona del tórax, partes del cuerpo vitales y además con un arma que son conocidamente apta para causar la muerte de un ser humano. Por lo mismo, estas sentenciadoras estiman que el dolo con que actuó el imputado fue dolo directo de matar y no de herir o lesionar al funcionario policial, por lo que las lesiones con que resultó escapan del dolo del autor de las mismas, ya que éste sólo quiso causarle la muerte, la que, no se produjo, por causas independientes de su voluntad como ya se ha razonado.

DECIMOCUARTO: Que, por tales razones y apreciando libremente la prueba, pero sin contradecir las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, las sentenciadoras estiman que la acción desplegada por el acusado causó las lesiones que dieron cuenta, la copia de acta de atención de urgencias de Hospital de Curicó, correspondiente a Jimmy Alonso Insunza Parada, de fecha 17/05/2020, con su documento adjunto de atenciones de enfermería, y copia de dos actas de atención de urgencia del acusado en el Hospital de Curicó del mismo día indicado, la copia de la tomografía computada de abdomen y pelvis, realizado a Insunza Parada, realizado por la radióloga Andrea Vergara Finger, así como por lo manifestado por el médico legista **Saul Tirado Mercado**, quien señaló que Jimmy Inzunza Parada mencionó

en la anamnesis que el día 17 de mayo del año 2020 aproximadamente a las 00.05 horas cumplía funciones en Teno y a fiscalizar a tres personas que incumplían el toque de queda uno de ellos lo apuñaló y agredió con una cuchilla cocinera grande sin motivo alguno, quien junto a demás antecedentes del hospital de Curicó hace un diagnóstico de herida abdominal hipocondrio izquierdo, al que concluye fue realizada con un mecanismo corto punzante arma blanca mediana gravedad incapacidad por 21 días sin secuelas. Asimismo se cuenta con el dato de atención de urgencias N° 648783 de 17 de mayo de 2020 del hospital de Curicó de don Jimmy Alfonso Insunza Parada que da cuenta de una herida en la pared abdominal, como asimismo de acuerdo al diagnóstico complementario que consta en la copia del dato de Atención de Urgencia N°648783, de fecha 17 de mayo de 2020, de don Jimmy Alfonso Insunza Parada, del hospital de Teno y acompañado por la defensa, se señala que presenta una herida por arma blanca en el hipocondrio izquierdo.

Por lo tanto, los elementos de juicio, señalados anteriormente, son suficientes para dar por acreditada la participación culpable que en calidad de autor le cupo al acusado **LUIS ALBERTO FARIAS GOMEZ**, en los hechos probados, y que configuran el delito de homicidio, en grado de frustrado, en contra de carabineros de Chile, esto es, el cabo primero Jimmy Insunza Parada, en ejercicio de sus funciones, por haber por haber intervenido en ellos de una manera inmediata y directa, tal y como se señala en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

EN RELACION AL DELITO DE PORTE DE ARMA BLANCA

DECIMOQUINTO: Que, por otra parte y como ya se ha dicho, parte de los hechos referidos en el motivo sexto de esta sentencia, configuran respecto del acusado, el delito de porte ilegal de arma blanca previsto y sancionado en el artículo 288 bis del código penal, ya que se estableció en audiencia que el acusado portaba un arma cortante, de 11 centímetros de hoja y 11 centímetros de empuñadura, mientras se encontraba en un espacio público correspondiente a las intersecciones de la Avenida Estadio con calle Daniel Vargas, de la población Esperanza de la comuna de Teno, un área urbana y sin que pudiera justificar razonablemente su porte. Es más, dicha arma fue la que utilizó para herir a la víctima, arma con la cual casi le causó la muerte a ésta, sin que por lo demás, haya dado alguna explicación o una justificación razonable del porte de dicha arma blanca, pues al momento de los hechos él se encontraba en un lugar público, en una calle de la ciudad de Teno, y no estaba desempeñando ninguna acción que requiriera el uso de dicha especie, por lo que no tiene justificación razonable alguna para portarla.

Tanto el hecho como la participación del acusado, ha quedado plenamente establecida con los dichos del funcionarios policial Jimmy Insunza Parada, quien manifestó que en los momentos en que estaba forcejeando con el acusado sintió un golpe y luego vio que extrajo de su cuerpo el cuchillo, el que luego vio que lo trató de volver a atacar con el arma blanca que mantenía en sus manos, en otras oportunidades, apuntándolo a la parte alta de su cuerpo. Lo que, además, se acreditó con las evidencias incorporadas, consistente en el cuchillo así como también las fotografías que se exhibieron. Asimismo, las evidencias acompañadas por la fiscalía, consistente en las ropas que vestía el Cabo Primero Insunza el día de los hechos, esto es, una chaqueta operativa de carabineros de Chile, un beatle y una polera térmica institucionales de carabineros de Chile, dan cuenta que éste

fue agredido con un arma cortante, por el corte que mantienen dichas prendas, las que coinciden con el lugar de las lesiones que mantenía Inzunza Parada. Además, del uso del arma blanca también dieron cuenta los funcionarios policiales Quilodrán y Castro, así como también Débora Contreras y Vicente Parraguez. Se cuenta, también, del testimonio del médico legista que señaló que la lesión fue causada con un instrumento cortante. Igualmente, de acuerdo al diagnóstico complementario que consta en la copia del dato de Atención de Urgencia N°648783, de fecha 17 de mayo de 2020, de don Jimmy Alfonso Insunza Parada, del hospital de Teno y acompañado por la defensa, se señala que presenta una herida por arma blanca en el hipocondrio izquierdo.

DECIMOSEXTO: Que los elementos de juicio a que se ha hecho referencia en las motivaciones precedentes, acorde con las probanzas referidas en la fundamentación, quinta, analizadas libremente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, son suficientes para dar por acreditada la participación culpable que en calidad de autor le cupo al acusado **LUIS ALBERTO FARIAS GOMEZ**, en los hechos reseñados en parte de la fundamentación sexta de esta sentencia y que dicen relación con el delito de porte de arma blanca, por haber intervenido en ellos de una manera inmediata y directa de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DECIMOSEPTIMO: Que, por todas las razones expuestas en los considerando anteriores, no se dará lugar a lo solicitado por la defensa en orden a absolver al acusado por falta de prueba, la que además, a su juicio, no supera los estándares necesarios para arribar a una condena, pues, el tribunal estima, tal y como ya se ha señalado, que la prueba ha resultado suficiente para llegar a la convicción, más allá de toda duda razonable, de la comisión de los hechos que se dieron por establecidos en el considerando sexto y de la participación del acusado en ellos.

Por lo demás, este tribunal estima que la versión de los hechos que exponen los testigos de la defensa, esto es de María Paz Machuca Farías y de Fresia Farías Gómez, las que además, también corroboró en audiencia el funcionario policial don Mauricio Fuentes Quezada, quien les tomó declaración en relación a estos hechos, no resultan creíbles, pues, no se vieron corroboradas por ningún otro medio de prueba, es más, resultaron abiertamente contradictorias con los demás testimonios y evidencias del juicio, primero, ellas señalan que los hechos ocurrieron antes de las 22.00 horas, la señora Fresia Farías dice que fueron a las 9.45 horas de la noche, que faltaba para las 10.00 horas y María Paz Machuca dice que fueron a las 9.30 de la noche, siendo que resultó acreditado que estos acontecieron después de las 00.00 horas, es más el propio testigo Vicente Parraguez, quien acompañaba a María Paz Machuca señala que cuando ocurrieron los hechos eran como la 1.30 o 2.00 de la noche, que, estaban infringiendo el toque de queda, por lo tanto, tanto la hermana del acusado, como la sobrina, claramente a través de sus testimonios quieren ayudar a salvar la responsabilidad del imputado, señalan una hora de ocurrencia de los acontecimientos, que está dentro del horario permitido de circulación de personas, sin embargo, ello fue desvirtuado con todos los demás medios probatorios, por lo que, quedó en evidencia que ellas no decían la verdad en relación a este punto, segundo, ellas niegan que estado emocional del imputado

fuera de enojo o rabia el día y hora de ocurrencia de los hechos, como sí lo declaró y reconoció Vicente Parraguez, quien durante la investigación señaló al funcionario policial Fuentes Quezada que el tío de su amiga María Paz estaba ofuscado y con rabia, porque le habían pegado, lo que reiteró ante el tribunal, donde hizo referencia a que el tío de su amiga María Paz había tenido un problema con unos familiares, que le habían pegado en la mano y que le dolía, quien estaba inquieto y con rabia, lo que tiene sincronía con lo que ocurrió una vez que los funcionarios policiales se encuentran con ellos, tercero, ellas señalan que el funcionario policial disparó en tres oportunidades y que incluso disparó en contra del menor de edad que acompañaba a una de ellas, sin embargo, toda la prueba rendida, incluso la pericial y evidencia material dan cuenta de dos disparos, por lo tanto, sus versiones no están acorde con lo que realmente sucedió ese día y no pueden ser valoradas, por lo que, según lo argumentado y concluido, se desestimaré la alegación de la defensa, en cuanto a absolver a su defendido o a recalificar los hechos.

Por otra parte, no se comparte lo señalado por la defensa en orden a que la prueba de testigos ha sido contradictoria entre sí y que además son testigos parciales pues ellos son funcionarios de carabineros, ya que si bien es cierto que existen detalles de las declaraciones que no coinciden entre sí, ellos son precisamente eso, detalles que en nada alteran el fondo de sus versiones, las que en definitiva concuerdan todas en que el funcionario fue atacado con un arma blanca por el acusado, ataque que de no haber mediado intervención del funcionario través del accionar de su arma de servicio, habría acabado con su vida, tal y cómo ya se ha razonado. Además, claro está que cada persona, aunque se encuentre en el mismo lugar presencia y ve las cosas de manera diversa, pues cada ser humano tiene distintas habilidades, que hacen que algunos se fijen en detalles que otro no, pero lo importante acá fue que, en lo medular, todos los testigos estuvieron contestes en los hechos, es más, no sólo habían funcionarios policiales sino que también civiles, como Débora Contreras o Daniela Carreño, cuyo testimonio se conoció a través del testigo Quilodrán Rojas, de quien además se acompañó un video que avala sus dichos y los de los demás testigos de esta causa, por lo tanto, los dichos de todos han coincidido también con otros medios probatorios lo que hacen, que sean más veraces.

Por otra parte, en relación a la valoración de la declaración de la víctima lo primero que debe precisarse es que, este tribunal reconoce el especial carácter de la misma respecto de la demás prueba que pudiere aportarse en el juicio, sin embargo, no se ha acreditado en audiencia ningún elemento que permita a este tribunal establecer que su testimonio está contaminado por motivos de enemistad, afán de venganza u otro estímulo que nos permita concluir que su versión de los hechos es falso o inventado con el afán de perjudicar al acusado, a quien sólo conocía por su apodo y porque, según lo manifestado por otros funcionarios había sido anteriormente detenido.

Fue así que en el presente caso se estimó que el relato de los hechos entregado por la víctima Jimmy Inzunza Parada y en el que participó Farías Gómez, se ajustaba a la realidad de lo acontecido y demostrado a través de otros medios probatorios, toda vez que pudo describirlos en un orden lógico, aportando detalles que abonaron a su credibilidad, como por ejemplo, el estado en que se encontraba, lo que sintió al momento de la agresión, sin que alterara su relato el hecho que Farías Gómez fuera hacia él tres o cuatro veces, pues lo relevante es

que lo atacó en varias ocasiones. Además, su exposición fue clara y precisa, lo que también guardó correspondencia con las características del hecho y al tiempo que el mismo duró. Asimismo, la declaración de la víctima no fue el único elemento de convicción. La misma fue corroborada por la declaración del funcionario policial que lo acompañaba ese día, es decir del Sargento Castro, en aquella parte que del delito pudo presenciar. Además de tal corroboración al relato, está lo presenciado por la testigo Débora Contreras, así como están las evidencias o rastros que del delito dieron cuenta los funcionarios investigadores y el perito, así como del video que se exhibió y lo señalado por el perito médico legista, quien atento al examen clínico del afectado concluye lo mismo que relato la víctima en relación a la lesión que le causó el imputado. Igualmente de la impresión de verosimilitud que los dichos del afectado dieron a estas juezas que percibieron directamente su declaración, la misma ante el examen de la defensa no evidenció ninguna omisión o contradicción que pudiese alterarla, haciendo además persistente su relato. Por último, también descartamos la existencia de motivaciones subjetivas que pudieren enturbiar el testimonio del afectado. No se acreditó la existencia de otros móviles para que el afectado estuviere dispuesto a perjurar y con ello perjudicar al acusado. Es así como el testimonio de la víctima, corroborado por otros antecedentes del juicio, sirvió para enervar la presunción de inocencia que amparó al acusado hasta la convicción de condena.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL.

DECIMOCTAVO: Que, este tribunal estima que respecto del delito de porte de arma, perjudica al acusado la circunstancia agravante de responsabilidad criminal contenida en el artículo 12 N° 15 del Código Penal, por cuanto de acuerdo al extracto de filiación y antecedentes acompañado durante la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, el acusado fue condenado anteriormente por delitos que la ley señala igual o mayor pena, esto es, el delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación, en grado de consumado, condenado en causa UC N° 1500883906-6 del tribunal de Garantía de Curicó, con fecha 10 de febrero del año 2016 a una pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y condenado en causa RUC N° 1700175926-4, del Tribunal de Garantía de Curicó, por el delito de hurto simple en grado de consumado a una pena de 301 días de presidio menor en su grado mínimo, con fecha 7 de diciembre de 2017.

EN RELACION A LA ABSOLUCION POR INFRACCION ARTICULO 318 DEL CODIGO PENAL Y DE ATENTADO EN CONTRA DE LA AUTORIDAD

DECIMONOVENO: Que en opinión de este tribunal la prueba rendida durante la audiencia no ha resultado suficiente para dar por acreditado, más allá de toda duda razonable, tanto los hechos como la participación del imputado Farías Gómez, en calidad de autor de los delitos de la **infracción al artículo 318 del Código Penal** así como de la acusación particular que lo suponía autor del delito de **atentado contra la autoridad**, previsto en el artículo 261 N°2 y sancionado en el artículo 262 inciso 2° del Código Penal, supuestamente acaecidos el día 17 de mayo de 2020.

En relación a la **infracción al artículo 318 del Código Penal**, este tribunal es de opinión que si bien es cierto que el imputado Luis Alberto Farías Gómez, fue sorprendido y detenido por los funcionarios de carabineros en la vía

pública, en horas de toque de queda, sin portar el permiso requerido, así como tampoco un salvo de conducto que le permitiera desplazarse ese día y a esa hora, por cuanto, es de conocimiento público que el 17 de mayo de 2020, estaba vigente el estado de excepción constitucional, que por Decreto Presidencial impide la circulación de personas entre las 22:00 a 05:00 horas de cada día, se ha estima que la conducta del acusado no a la contemplada en el artículo 318, pues éste es un delito de peligro concreto, lo que se desprende de su redacción, que sanciona al “que pusiere en peligro la salud pública” infringiendo reglas que indica, como asimismo se desprende de la historia de la ley, desde que la norma anterior sancionaba derechamente la infracción “de las reglas higiénicas o de salubridad”, modificándose su redacción a los términos de en la ley 17.155, alejándose de esa figura de peligro abstracto al establecer como elemento del tipo el poner en peligro la salud pública. A mayor abundamiento y tal y como lo señala el fallo de la CA de Antofagasta, rol 313-20 (07.07.2020) la reforma legal contenida en la ley 21.240, en nada modifica la figura penal en estudio, salvo en relación a la pena y en cuanto a que algunas figuras más graves que crea, antes contenidas en ella, pues se estableció un delito agravado o una nueva figura penal más grave, como son quien infrinja dichas normas contagiado o con riesgo concreto de contagio, o quien convoque a encuentros masivos, por lo que el contenido del artículo 318 inciso primero sigue siendo el mismo. Por lo tanto, no es lógico sostener que la sola creación de la figura típica del artículo 318 bis vuelva el delito del artículo 318 de ser un delito de peligro concreto a peligro abstracto, cuando no se ha modificado ninguna parte de la norma en cuestión. Por lo que, no basta la sola infracción de las reglas higiénicas o de salubridad, debidamente publicadas por la autoridad, en tiempo de catástrofe, epidemia o contagio, sino que se debe exigir que efectivamente esa desobediencia ponga en peligro la salud pública. Siendo así, el pretender sólo sancionar a quien no cumpla con las reglas higiénicas o de salubridad, que en el caso concreto no es más, que haber sido sorprendido y detenido en la vía pública, en horario de toque de queda y sin portar permiso o salvoconducto que lo habilitara para mantenerse en el lugar, ciertamente, ello, por sí solo, no da lugar a cumplir con la exigencia de “poner en riesgo la salud pública”, más aún, si el controlado no está contagiado, ni tampoco se verificó por la autoridad aquella posible circunstancia, lo que llevaría -como ha ocurrido en reiteradas oportunidades- a la detención de todo aquel que vive en situación de calle, sancionando con ello la pobreza tal como se hacía antaño, al condenar por el delito de vagancia o mendicidad. A mayor abundamiento, cabe señalar que el imputado al ser llevado hasta el hospital por las lesiones que resultaron de los balazos recibidos fue sometido a un examen de PCR el que resultó negativo, según declararon los funcionarios que practicaron las diligencias de la detención, por lo tanto, mal podrá haber puesto en peligro la salud pública, como lo requiere la norma

Es así como también ha desestimado la concurrencia de la existencia del delito de **atentado contra la autoridad**, por cuanto, entiende que al calificar los hechos como constitutivos del tipo penal del artículo 416 del Código de Justicia Militar ya se está considerando con ello la calidad de autoridad de la víctima, es más, al estar considerado dicho delito en el Código de Justicia Militar, se entiende que existe una especial consideración al respecto, es decir al atributo de funcionario policial en ejercicio de sus funciones, por lo que, establecer que los

hechos constituyen el ilícito de atentado en contra de la autoridad, se estaría considerando dos veces las mismas circunstancias para sancionarlo, con lo que se estaría vulnerando el principio non bis in ídem que ampara al acusado, además, ello importaría darle una doble consideración a un mismo dolo, que estimamos inserto en el injusto, lo que nos llevaría a vulnerar la prohibición del principio de doble valoración, que recoge nuestro ordenamiento jurídico.

VIGESIMO: Que de lo razonado en el considerando anterior se constata por este Tribunal que se carece, como elemento formador de su convicción, de la prueba suficiente acerca de la comisión de los delitos de **infracción al artículo 318 del Código Penal** así como de la acusación particular que lo suponía autor del delito de **atentado contra la autoridad**, previsto en el artículo 261 N°2 y sancionado en el artículo 262 inciso 2° del Código Penal, así como de la participación que en calidad de autor le habría cabido al acusado **LUIS ALBERTO FARIAS GOMEZ**, por lo que se le absolverá respecto de dicho ilícito,

VIGESIMOPRIMERO: Que, nadie podrá ser condenado por delito o cuasidelito, sino cuando el Tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido un hecho punible y que en éste hubiere cabido participación culpable al acusado, situación en la que precisamente se encuentran estas sentenciadoras, al no haberse acreditado en su concepto, por parte del ente acusador - tanto fiscalía como querellante - de los hechos, así como de la participación del acusado en ellos, responsabilidad que no pesa, de manera alguna, en este Tribunal, a quien sólo le cabe formarse no una simple convicción, sino una que esté más allá de toda duda razonable, de la existencia del hecho punible y de la participación, para poder establecer o dictar una sentencia condenatoria, determinando responsabilidad respecto de aquellos hechos.

VIGESIMOSEGUNDO: Que, atento a lo razonado en los considerandos anteriores, no se comparte el criterio, tanto de la fiscalía como de la querellante, en cuanto a que los hechos son constitutivos, además, de los delitos de **infracción al artículo 318 del Código Penal** así como de la acusación particular que lo suponía autor del delito de **atentado contra la autoridad**, previsto en el artículo 261 N°2 y sancionado en el artículo 262 inciso 2° del Código Penal, como lo solicitaron en el auto de apertura, por las razones anteriormente expuestas, por lo que, se ha decidido la absolución a este respecto.

ELEMENTOS DE PRUEBA NO CONSIDERADOS

VIGESIMOTERCERO: Que, atento a que no han servido para acreditar el hecho o la participación del acusado, así como tampoco para desvirtuar la responsabilidad de aquél en los hechos que se dieron acreditados o para configurar alguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal a favor o en contra del imputado, este tribunal no le dará valor a la prueba documental de la fiscalía consistente en una constancia en Outlook de orden judicial efectuada por el fiscal de la causa, con fecha 17/05/2020, así como tampoco valorará la prueba documental de la defensa, consiste en dato de Atención de Urgencia del imputado Luis Farías Gómez, de fecha 17 de mayo de 2020, del Hospital de Curicó, N°648782, dato de Atención de Urgencia de doña María Paz Machuca Farías, dato de Atención de Urgencia del menor Martín Enrique Armijo Farías y copia de evaluación de paciente en observación emitido por el Hospital de Teno, la copia

carnet de discapacidad del menor Martín Enrique Armijo Farías, certificado médico de don Ángel Parra Funmayor, Hospital San Juan de Dios de Curicó y contrato de trabajo de Luis Farías Gómez de fecha 16 de diciembre de 2019.

PENALIDAD

VIGESIMOCUARTO: Que, en este caso, nos encontramos ante un concurso ideal de delitos, en el que, de acuerdo a la ley, para la determinación de la pena está regido por el artículo 75 del Código Penal, que dispone que cuando un solo hecho constituya dos o más delitos, o cuando uno de ellos sea el medio necesario para cometer el otro, se impondrá la pena mayor asignada al delito más grave, por lo tanto, teniendo presente que la pena más grave, en este caso, es la pena del delito homicidio de carabineros de Chile en ejercicio de sus funciones, la que va de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado y en atención a que está en grado de frustrado, de acuerdo al artículo 51 del Código Penal, se debe rebajar en un grado la pena a aplicar, desde el mínimo, por lo que le corresponde la pena de presidio mayor en su grado medio, y si bien concurre una agravante de responsabilidad penal, ella lo es para el delito de porte de arma blanca, el que atento a la condición de concurso ideal, queda incorporado a la pena única y; en atención a la extensión del mal causado la pena será aplicada en su mínimo, dentro del grado asignado por la ley.

COSTAS

VIGESIMOQUINTO: Que, se eximirá al acusado del pago de las costas de la causa por cuanto deberá cumplir su pena privado de libertad, por lo que se presumirá pobre para estos efectos legales y titular del privilegio de pobreza, lo que se estima como suficiente fundamento para eximirlo de su obligación.

COMISO

VIGESIMOSEXTO: Que, de conformidad a lo que dispone el artículo 31 del código Penal, se decretará el comiso de las evidencias incorporadas por el ministerio público, consistente en un arma blanca, esto es, un cuchillo tipo cocinero, con cacha de madera de 22 centímetros totales de extensión, con 11 centímetros de hoja y 11 centímetros de cacha incorporada como evidencia material de la fiscalía, por ser el instrumento con que se cometió el delito.

Por estas consideraciones y, **VISTO**, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 12 N° 15, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 28, 50, 69, 75, 288 bis del Código Penal; artículo 416 del Código de Justicia Militar, 295, 297, 325, y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348, y 468 del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que se **ABSUELVE** a **LUIS ALBERTO FARÍAS GÓMEZ**, ya individualizado, de la acusación fiscal y particular que lo suponía autor de la **INFRACCIÓN AL ARTÍCULO 318 DEL CÓDIGO PENAL**, supuestamente cometido el día 17 de mayo de 2020 en la ciudad de Teno.

II.- Que se **ABSUELVE** a **LUIS ALBERTO FARÍAS GÓMEZ**, ya individualizado, de la acusación particular que lo suponía autor del delito de **ATENTADO CONTRA LA AUTORIDAD**, previsto en el artículo 261 N°2 y sancionado en el artículo 262 inciso 2° del Código Penal, supuestamente cometido el día 17 de mayo de 2020 en la ciudad de Teno.

III.- Que se **CONDENA**, a **LUIS ALBERTO FARÍAS GÓMEZ**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DIA** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y

oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de autor del delito de **HOMICIDIO FRUSTRADO EN CONTRA DE CARABINERO EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES**, en concurso ideal con el delito de **PORTE ILEGAL DE ARMA BLANCA** acaecidos el día 17 de mayo de 2020 en la ciudad de Teno.

IV.- Que se ordena el comiso del arma del arma blanca, consistente en un cuchillo tipo cocinero, con cache de madera de 22 centímetros totales de extensión, con 11 centímetros de hoja y 11 centímetros de cache incorporada como evidencia material de la fiscalía.

V.- Que, atendida la pena impuesta y por no reunir los requisitos para ello, no se concede beneficio alguno al condenado de la ley N° 18.216 así como ninguna pena sustitutiva de la ley 20.603. En consecuencia, deberá cumplir efectivamente la pena corporal impuesta, sirviéndole de abono, el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad a consecuencia de esta causa, esto es, trescientos ochenta y seis (**386**) días, contados desde el día 20 de mayo del año 2020 hasta el día de hoy, más lo que medien, entre esta última fecha y el día en que esta sentencia se encuentre ejecutoriada, según consta del auto de apertura de este juicio oral, en su considerando sexto.

VI.- Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 y en consideración a los antecedentes personales del condenado, así como a la naturaleza, modalidades y móviles determinantes del delito, se ordena la determinación de la huella genética del sentenciado, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la que deberá incluirse en el Registro de Condenados. Oficiése.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, los elementos de prueba incorporados en la audiencia.

Redacción de la Juez Amelia Avendaño González.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

R.I.T. N° 103-2020.

R.U.C. N° 2000496960-0

DECTADA POR LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CURICÓ, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADA MACARENA YÁÑEZ CERDA E INTEGRADA POR LAS JUEZAS PATRICIA MÖLLER ESCOBEDO Y AMELIA AVENDAÑO GONZÁLEZ.