



**PROCEDIMIENTO** : Aplicación General.  
**MATERIA** : Accidente del trabajo  
**DEMANDANTE** : Mario Alfonso Chamorro Lepe  
**DEMANDADO N° 1** : Transportes Cargo Pacífico Limitada  
**DEMANDADO N° 2** : Comercial CCU CHILE S.A.  
**RIT** : O-1573-2018  
**RUC** : 18-4-0092087-3

Santiago, doce de mayo de dos mil veinte.

**VISTOS, CONSIDERANDO Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO: Demanda.** Que, compareció **MARIO ALONSO CHAMORRO LEPE, Rut 12.3330.228-1**, chileno, soltero, empleado, domiciliado en Cerro Paredones 0767, Nosedal 1, Puente Alto, debidamente representado por los abogados Sebastián Andrés Avendaño Farfan y Daniela Francisca Cáceres Rodríguez, ambos domiciliado en Monjitas N° 527, oficina 1016, Santiago, quien interpone demanda laboral de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo en contra de su empleador **TRANSPORTES CARGO PACIFICO LIMITADA, Rut 78.462.150-2**, representada legalmente por don Antonio Alonso Mahuida, todos domiciliados en Panamericana 5 Sur, Km 85, Sector Rucaray, Comuna de Rancagua, como asimismo, de manera directa, solidaria, subsidiaria o de forma simplemente conjunta en su calidad de mandante y empresa principal, dueña de la obra, empresa o faena en contra de **COMERCIAL CCU S.A. Rut 99.554.560-8**, representada legalmente por Álvaro Feliz Ríos García, domiciliados para estos efectos en Avenida Vitacura N° 2670, Vitacura, sobre la base de los siguientes antecedentes:

**LOS HECHOS:**

**I.- ANTECEDENTES DE LA RELACIÓN LABORAL**

Sobre este tópico señala lo siguiente:

- 1) Con fecha 01 de septiembre de 2016 se escrituró contrato de trabajo entre



don **MARIO ALONSO CHAMORRO LEPE** y la demandada **TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA.**

- 2) Sus funciones correspondían a las de ASISTENTE DE DISTRIBUCIÓN, correspondiéndole como tal efectuar labores de carga y descarga de productos de COMERCIAL CCU que eran distribuidos por los camiones de TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA.
- 3) En cuanto a su lugar de prestación de servicios, señala que, conforme a la naturaleza de éstos, eran llevados a cabo en la vía pública. Así todas las mañanas el actor refiere que debía abordar un camión de reparto en la comuna de Melipilla y desde ahí comenzaban a efectuar la ruta de despachos. Por lo general las comunas que debían recorrer eran Melipilla, Talagante, Peñaflor, Isla de Maipo, El Monte y María Pinto.
- 4) En cuanto a la jornada laboral y conforme a su contrato de trabajo, éste se encontraba exceptuado de limitación horaria, conforme a lo señalado en el artículo 22 del Código del Trabajo. Sin perjuicio de aquello su jornada se extendía de lunes a sábado, iniciándose diariamente a las 8 am, hora en la que debía presentarse a esperar al camión en Melipilla, sin tener una hora de salida definida.
- 5) Respecto a su remuneración mensual, ésta ascendía aproximadamente a la suma de \$585.201.-.
- 6) Indica que en el presente caso los servicios prestados a TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA eran destinados exclusivamente a satisfacer los despachos y repartos de productos de COMERCIAL CCU, por lo que a diario abordaba el camión de reparto cargado con productos de CCU y procedía junto con su equipo a repartir dicha mercadería en distintos locales ubicados en los sectores antes mencionados.

## **II- ACCIDENTE LABORAL Y CIRCUNSTANCIAS**

1. Reitera que prestaba sus servicios para TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA y para COMERCIAL CCU, debiendo cada mañana abordar en el camino el





camión repartidor, para así luego efectuar el reparto de productos CCU entre distintos almacenes locales ubicados en las comunas de Melipilla, Talagante, Peñaflor, Isla de Maipo, El Monte y María Pinto; no pudiendo concluir su faena hasta haber efectuado todos los despachos ordenados.

2. Afirma que el día 13 de julio de 2017, como cada día, el actor don MARIO CHAMORRO abordó el camión y junto a sus compañeros comenzaron a efectuar el despacho de la mercadería. Ese día debieron acudir a entregar los productos a Melipilla, al sector correspondiente a la Ruta G-380, Km 17 Santa Teresa de Mallarauco.

3. Agregó que la calle por la cual transitaba el camión era de doble sentido. A eso de las 19:30 pm, al aproximarse al destino en cuestión, el chofer que conducía el camión (de poniente a oriente) le manifestó a los peonetas -incluido el actor don Mario Chamorro- que se estacionaría por el otro costado de la calzada (pista en la que los autos circulaban de oriente a poniente), para quedar más cerca de los locales a los cuales debían despachar mercadería y así evitarles tener que cruzar las peligrosas calles cargando tanta mercadería, principalmente en atención a que ya estaba obscureciendo, estaba completamente nublado y la ruta contaba con una serie de curvas, condiciones todas que hacían del camino un lugar inseguro.

4. Así entonces el chofer **estacionó el camión en la berma** en contra del sentido del tránsito vehicular, dando la instrucción a los peonetas de bajarse a descargar a mercadería para su posterior despacho.

5. Al bajarse don Mario del camión, se aprestó a bajar la mercadería que debía entregar, la cual estaba ubicada por el lado derecho del camión, es decir, por el sector del camión que daba directo a la pista de autos. Al percatarse del poco espacio para trabajar, nuestro mandante solicitó al chofer que cambiara de lugar el camión, pero éste se negó, manifestándole que se apurara en entregar el pedido, ya que todos estaban cansados y querían irse a su hogar.

6. Desafortunadamente, **éste se vio obligado a bajar la mercadería en esas**



**condiciones.** Fue así como éste al encontrarse de pie, **junto al camión**, repentinamente fue alcanzado por un vehículo que transitaba de ORIENTE A PONIENTE por la pista contigua al camión, impactando ferozmente su cuerpo.

7. Tras ello el cuerpo inconsciente del actor habría quedado tendido sobre la calzada. Para luego ser asistido por bomberos y más tarde trasladado de urgencia en una ambulancia hasta el Hospital del Trabajador.

### **III - MOTIVOS DEL ACCIDENTE**

Indica que para una mejor comprensión del por qué sufrió el accidente, las siguientes precisiones:

1. Que el accidente sufrido y que por poco le cuesta la vida, responde fundamentalmente a una falta de diligencia e incumplimiento al deber de cuidado por parte de sus empleadores, quienes no tomaron todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de sus trabajadores.
2. En este sentido, afirma durante todo el tiempo en que prestó sus servicios a las empresas y principalmente el día del accidente, se presentaron una serie de irregularidades.
3. Así, uno de los principales reproches, es la mala maniobra efectuada por el chofer del camión repartidor en el que viajaba el actor, por cuanto **estacionó el vehículo en contra del sentido del tránsito vehicular, en una ruta con curvas**, dejando un mínimo espacio disponible para que los peonetas pudiesen desarrollar su labor de descarga de productos, exponiéndolos a los vehículos que transitaban en sentido contrario.
4. Agregó que tal como lo explicó con anterioridad, segundos antes del accidente, el chofer del camión le manifestó a los peonetas -incluido el actor- que estacionaría al otro lado de la calzada. Todo ello debido a la peligrosidad de la ruta y en atención a que ya estaba obscureciendo, por lo cual podría ser peligroso para los hombres tener que cruzar la calle cargando la pesada mercadería, por cuanto además la tarde/noche estaba completamente nublada.





5. Agrega que sin lugar a dudas ésta fue una maniobra absolutamente imprudente por parte del chofer, además de una infracción a la Ley de Tránsito. Finalmente fue esta insegura maniobra la que expuso al actor a tener que desempeñar su labor en un espacio completamente reducido y expuesto a los vehículos que transitaban a gran velocidad por la calzada en sentido contrario.
6. Señala que la mercadería que debía descargar se encontraba **precisamente por el lado derecho del camión**, el cual quedaba de frente a la calzada por donde transitaban vehículos a gran velocidad. Lógicamente, si el conductor se hubiese estacionado de forma correcta, el actor hubiese contado con mejores condiciones para descargar la mercadería en cuestión, ya que el área de descarga no hubiese quedado expuesta hacia la calzada.
7. Indica que, pese a que solicitó al chofer del camión mover el vehículo unos metros, éste se negó, bajo la excusa de que se aproximaba la noche y todos los trabajadores querían volver a sus hogares, obligándolo con ello a efectuar sus labores en condiciones completamente inseguras.
8. Señala que, sin lugar a duda, la respuesta del chofer del camión responde a las malas condiciones de trabajo en las cuales los trabajadores debían prestar sus servicios a la empresa; habida vez que éstos no pueden concluir su jornada laboral hasta que haber cumplido con la entrega de todos los productos ordenados durante el día. Así, si la labor no se concluía, ésta podía incluso extenderse hasta las 10 de la noche, si era necesario.
9. Afirma que lo anterior no parece ser justo habida vez que los hombres, con el fin de dar cumplimiento a las altas exigencias, deben permanecer trabajando hasta altas horas, como ocurrió en el caso de marras, donde el grupo de hombres debió continuar trabajando hasta eso de las 19:30 horas en pleno mes de junio, donde sin lugar a dudas las condiciones de trabajo en la ruta no fueron del todo óptimas.
10. Asegura que el lugar prácticamente no contaba con luz solar. La tarde/noche estaba nublada, ya que eran aproximadamente las 7:30 pm, en pleno mes de junio



y además de ello el camión estacionó temerariamente contra el sentido del tránsito, exponiéndolo injustamente.

11 En cuanto a las características propias del camión en cuestión, asegura que éste era de color verde oscuro y que en su parte trasera contenía una división que permitía separar la mercadería cargada en dos áreas - derecha e izquierda del camión-.

#### IMAGEN REFERENCIAL



12. Agregó que en cuanto a las luces, estas eran completamente insuficientes, por cuanto la **parte trasera del camión no contaba con luces lo suficientemente potentes que hubiesen permitido advertir al resto de los conductores que éste se encontraba estacionado**; es más en medio de la noche, **si el camión no mantenía sus luces encendidas**, era casi imperceptible para el resto de los conductores y peatones. Sin dudas que aquello en nada contribuye a mejorar la visibilidad del resto de los choferes, quienes no tienen como advertir que en la mitad del camino se encontraran con un camión estacionado en contra del sentido del tránsito vehicular.
13. Aseguró que los peonetas contaban con un pequeño cono reflectante, el cual debían utilizar cada vez lo considerasen necesario. La instrucción siempre fue muy clara, dicho cono debía ser instalado en el piso, justo en la parte trasera del camión, cada vez que se descargara mercadería. Pues bien, el día del accidente nuestro mandante instaló dicho cono en el lugar indicado, pero lógicamente éste no logro ser efectivo a la hora de evitar un accidente, por



cuanto el vehículo **que lo impactó venía de frente al camión, por ende, jamás hubiese podido observar la presencia de dicho cono.**

14. Indica que ha tomado conocimiento de que tras el accidente, la empresa ha adoptado una serie de medidas. Así, por ejemplo, ahora cada camión cuenta con dos conos reflectantes - uno para la parte trasera y otro para la parte delantera del vehículo y además ahora los camiones cuentan con un mejor sistema de iluminación, que hace mayormente visible la parte trasera de carga y descarga. Así mismo (sic) se les ha instruido a los choferes de los camiones, respecto a los cuidados que deben tener en la conducción y los lugares seguros para estacionar, de lo que infiere que si algunas de dichas medidas se hubiesen implementado en el momento oportuno, hoy no estaría atravesando por esta difícil situación.
- 15- Señala que sobre la base a todo lo anteriormente se puede comprender el por qué en definitiva fue víctima del grave accidente laboral, siendo la grosera falta de cuidado y seguridad de las demandadas hacia sus trabajadores, lo que ocasionó el grave accidente, todo ello debido a que:
- ❖ Fue expuesto a trabajar en condiciones inseguras.
    - ❖ Obligándolo a descargar un camión estacionado contra el sentido del tránsito y a la orilla de la calzada.
    - ❖ En una ruta sumamente completa y con curvas, donde transitan vehículos a gran velocidad.
    - ❖ En una tarde/noche nublada de invierno, ya casi sin luz solar - aprox 7:30 pm-.
    - ❖ Sin contar con medidas adecuadas de advertencia de trabajos en la ruta y sin si quiera contar con una cantidad adecuada de conos reflectantes.
    - ❖ Además de tratarse de un camión repartidor, sin la suficiente luminosidad, para advertir de su presencia en la ruta.





#### **IV.- DAÑOS Y PERJUICIOS DERIVADOS DEL ACCIDENTE**

1. Afirma que como ya se mencionó; tras el accidente el cuerpo del actor fue asistido por bomberos y luego trasladado por una ambulancia hasta la ACHS; lugar donde éste llegó completamente inconsciente y con graves daños, debiendo incluso ser asistido por ventilación mecánica y estando sujeto a un reanimador.

2. Asegura que los primeros exámenes que le fueron realizados arrojaron como resultado:

> *Tac Cerebro*: "aumento de densidad del espacio subaracnoideo de la médula espinal adyacente a unión craneocervical sospechoso de hemorragia subaracnoidea".

> *Tac Tórax Abdomen y Pelvis C/CTE*: "hematoma prevertebral dorsal alto asociado a fractura de arco posterior de 4° costilla en forma bilateral. Estrías de sangre en el retroperitoneo y espacio extraperitoneal izquierdo de la pelvis".

> *Tac Columna Total*: "fractura de 4° costilla bilateral a nivel de unión costovertebral".

3. Señala además que en la misma ficha médica:

- ✓ "paciente ingresa traído por SAMU a las 21:00 hrs ingresa a reanimador",
- ✓ "Paciente es atropellado a alta energía", "se mantiene intubado".
- ✓ "Al examen físico paciente presenta herida cortante en zona frontal que se corchetea. Pupilas mióticas isocóricas. Zona cervical con collar cervical",
- ✓ "Tórax estable con herida abrasiva",
- ✓ "Extremidad derecha con herida en codo derecho de 10 cm de longitud con exposición de tejido subcutáneo",
- ✓ "paciente se mantiene con calentador corporal",
- ✓ "fractura de 4 costillas bilateral, obs hemorragia subaracnoidea".

4. Tras una primera atención, y debido a la gravedad de sus lesiones y por el riesgo vital en el que se encontraba, personal médico de la ACHS optó por





trasladarlo hasta la UCI de la Clínica Indisa. Ahí, se mantuvo hospitalizado por aproximadamente un mes y medio. En dicho lapso de tiempo, se le debieron efectuar distintas cirugías y procedimientos.

5 Así, tal como lo sostiene la ficha médica del actor:

- ✓ El 18 de julio de 2017 se le realizó una CIRUGÍA con el fin de fijar su COLUMNA CERVICAL C1 Y C2, utilizándose para ello barras quirúrgicas laterales y fijación por medio de tornillos y
- ✓ El 24 de julio se le efectuó una traqueotomía. (Procedimiento quirúrgico realizado con objeto de crear una abertura dentro de la tráquea, a través de una incisión ejecutada en el cuello, y la inserción de un tubo o cánula para facilitar el paso del aire a los pulmones. Su objetivo es restablecer la vía aérea, permitiendo una adecuada función respiratoria.)

6. Un nuevo diagnóstico, de fecha 10 de agosto de 2017 arrojó como resultado:

- ✓ POLITRAUMATISMO
- ✓ TEC CERRADO DE HSA RESUELTA
- ✓ DISOCIACIÓN DE C1- C2 CON TRM CON PARESIAS DE ESI
- ✓ TRAUMA TORÁCICO CON FRACTURAS COSTALES BILATERALES
- ✓ LESIÓN LIGAMENTOSA DE RODILLA IZQUIERDA (LCA Y COLATERAL MEDIAL)
- ✓ TRAQUEOTOMÍA.

7. Finalmente, tras permanecer casi un mes y medio en coma, despertó. Su primera impresión fue de pánico, pues no lograba comprender dónde estaba, ni qué había ocurrido; luego entró en un estado de shock al percatarse de que no podía ni tragar saliva, ni hablar, ya que se encontraba con un tubo en la garganta y con su cuello perforado - una traqueotomía-.

8. Así mismo (sic) también, con fecha 31 de agosto de 2017 le fue diagnosticado una DIPLOPÍA; patología que en palabras sencillas significa que uno de sus ojos a





raíz del trauma sufrido, resultó con lesiones que ocasionan en el paciente una visión doble. Además de ello, se le generó un severo estrabismo en el ojo derecho.

9. Señala que posteriormente, con fecha 3 de octubre de 2017, se le diagnosticó "DISCOPATÍAS DEGENERATIVAS MULTISEGMENTARIAS QUE SE ASOCIAN A SIGNOS DE ESPONDILOARTROSIS. RAQUIESTENOSIS DEGENERATIVA EN L4-L5".

10. Afirma que a raíz de todos los daños sufridos, sin lugar a dudas que su vida jamás ha vuelto a ser la misma, todo lo sufrido ocasionó en él un profundo estado depresivo y de angustia, ya que no logra soportar la impotencia de todo lo que está viviendo, lo que en palabras de él mismo se manifiestan como *"fue como vivir una pesadilla, hasta el día de hoy no puedo creer lo que estoy viviendo, no sé cómo mi vida cambió tanto. ¿Por qué a mí?"*.

11. Aseguró que necesariamente personal médico decidió derivarlo a atención PSIQUIÁTRICA, incluyéndose dentro de ello la especialidad denominada PSICOTRAUMA. A diario debe consumir medicamentos para intentar mantener su estado de ánimo lo mejor posible, ya que sin ellos inmediatamente se derrumba y pierde las ganas de vivir. Debiendo asistir sagradamente a PSICOTERAPIA, con el fin de comenzar a procesar todo lo que ha debido vivir.

12. Con fecha 23 de noviembre de 2017, un nuevo diagnostico concluyó: "ESTUDIO MUESTRA SIGNOS DE COMPROMISO NEUROGÉNICO PARCIAL Y DE INTENSIDAD LEVE A MODERADA, DEL NERVIO ESPINAL A IZQUIERDA". "ADEMÁS, SE APRECIAN SIGNOS DE COMPROMISO NEUROGÉNICO DEL NERVIO MEDIANO BILATERAL, A NIVEL DEL TÚNEL DEL CARPO". (La existencia de daño neurogénico significa básicamente que se ha visto afectada la conducción de señales desde el cerebro hacia los nervios y viceversa).

13. Afirmó que con fecha 6 de diciembre de 2017, ya las evaluaciones a nivel cognitivo comenzaron a ser concluyentes, arrojando como resultados



"PERSISTEN ALGUNAS DIFICULTADES A NIVEL CONCENTRACIÓN Y ATENCIÓN SOSTENIDA, FOCALIZADA Y DIVIDIDA, ADEMÁS A NIVEL DE MEMORIA EPISÓDICA VERBAL Y VISUAL, Y MEMORIA INMEDIATA. A NIVEL PRAGMÁTICO SE APRECIAN DIFICULTADES A NIVEL PARALINGÜÍSTICO EN PROSODIA, INTENSIDAD E INFLEXIONES. A NIVEL COGNITIVO SUPERIOR ES POSIBLE APRECIAR LEVES DIFICULTADES EN CONCEPTUALIZACIÓN Y FLEXIBILIDAD MENTAL."

14. Los daños que señala haber sufrido a raíz del accidente laboral del que fue víctima, son severos y que a la fecha, ya es un hecho el que su vida no volverá a ser la misma.

15. Agregó que al despertar tras el accidente, comprendió que su cuerpo no era el mismo; además de la entubación en su tráquea, se percató de que el lado izquierdo de su cuerpo estaba completamente paralizado, pudiendo únicamente mover algunos de los dedos de su mano.

16. Afirmó que con mucho esfuerzo y el apoyo de su familia y personal médico, debió comenzar su vida desde cero. Debió mantenerse aproximadamente por 3 meses y medio con una traqueotomía en su cuello, tiempo en el cual se vio completamente imposibilitado de hablar, pudiendo comunicarse únicamente por medio de lenguaje de señas. Por ello debió ser sometido a un duro proceso de recuperación con el fin de ser re instruido en el proceso del habla nuevamente.

17. Además de ello, se vio completamente imposibilitado de comer, debiendo ser alimentado únicamente por medio de sondas. Todo ello le ocasionó un estado de desnutrición severo, siendo diagnosticado con desnutrición mixta de prodominio energético, agregando que presentó además un severo problema de deglución, razón por lo cual debió ser sometido a una intensa rehabilitación que le permitiese volver a aprender a comer.

18. Afirmó que el proceso de rehabilitación al cual ha debido someterse ha sido sumamente complejo y duro. Debió volver a aprender incluso el cómo tragar su



saliva, ya que ello le generaba enormes crisis de ahogo. Su vida ha vuelto a comenzar, debieron volver a enseñarle a hablar, comer, ponerse de pie, entre otras cosas, debiendo someterse a un complejo tratamiento de neurorehabilitación, además de complejos procesos y atenciones con fonoaudiólogos, kinesiólogos, psicólogos, psiquiatras, oftalmología, rehabilitación integral intensiva, terapias ocupacionales, \_traumatólogos.

19. Asimismo, aseguró que su ojo derecho resultó altamente dañado, con una DIPLOPÍA (vista doble), además de un pronunciado ESTRABISMO. Todo ello lo obligó durante un largo tiempo a asistir a terapias y sesiones con un equipo oftalmológico, debiendo además utilizar un parche en uno de sus ojos con el fin de volver a ejercitar sus músculos oculares.

20. Señaló que su pierna izquierda resultó fuertemente dañada, sufriendo una ROTURA PARCIAL DE LIGAMENTO CRUZADO ANTERIOR Y UN ESGUINCE MEDIAL GRADO III, lesión que día a día lo obligan a usar una ortesis en la pierna. Unido a lo anterior, sagradamente debe acudir a un sinfín de terapias kinesiológicas, con el fin de devolverle en algo la movilidad de su pierna.

21. Quizá uno de los problemas más graves es el daño motor que ha sufrido, debiendo día a día debe lidiar con serias dificultades de coordinación de su cuerpo, fuerza limitada, un habla casi ininteligible. Así mismo (sic), su motricidad fina se ha visto severamente deteriorada.

22. Señaló que su habla en ocasiones es casi incomprensible, su modulación es limitada y torpe. Su pronunciación pareciera ser la de un hombre completamente alcoholizado y/o drogado, hecho nada más lejano a su realidad, ya que tiene completamente prohibido beber si quiera una gota de alcohol, debido a los fuertes medicamentos que a diario debe consumir.

23. Indicó que su caminar es inestable y enclenque, hecho que fomenta aún más las miradas con recelo de la gente hacia él, ya que generalmente quienes no lo conocen lo repelen por pensar que está completamente alcoholizado, por lo que



estas situaciones son sumamente complejas y le dificultan aún más su crudo proceso de rehabilitación, ya que a diario debe lidiar con las miradas y comentarios de rechazo de quienes lo observan sin conocer su triste realidad, sufriendo de constantes mareos e inseguridades al caminar. Posee un temor constante a desplomarse y caer al piso. Aun le es completamente imposible salir solo de su casa, a todos lados debe acudir con compañía.

24. Agregó que el movimiento de sus manos y piernas carece de la fuerza normal que alguna vez tuviere. Cada día debe acudir hasta la ACHS con el fin de recibir un sinnúmero de terapias y atenciones kinesiológicas, que le permitan fortalecer sus extremidades y pulir sus torpes movimientos, por lo que ha sufrido un enorme daño psicológico, ha entrado en un profundo estado de depresión, pues no logra comprender cómo es que su vida pudo cambiar así. Siente muchísima angustia al pensar en el futuro que le espera. Sus médicos tratantes ya le informaron que a su respecto deberá tramitarse un porcentaje de incapacidad o pérdida laboral, por cuanto éste jamás volverá a ser el mismo hombre.

25. Aseguró que su madre tras el accidente debió trasladar su residencia desde el sur de Chile a Santiago, con el fin de poder acompañarlo. En un comienzo, personal médico le informó que el estado de su hijo era muy grave y que si éste no fallecía en las horas próximas, quedaría en un estado vegetativo irreversible. Su madre ha procurado dentro de lo posible no moverse de su lado, asistiendo cada una de sus necesidades, por básicas que están puedan parecer; así por ejemplo durante un largo tiempo se vio obligada a asistirlo incluso en sus necesidades fisiológicas más básicas.

26. Afirmó que todos los días de la semana, un furgón o una ambulancia de la ACHS lo retira en su domicilio y lo traslada hasta el hospital de su mutualidad, lugar donde recibe un sinnúmero de terapias. Además de ello consume una gran cantidad de fuertes medicamentos que ayudan a su cuerpo a mantenerse estable.

27. El movimiento de su cuello y cabeza es completamente limitado, entre otras



cosas debido a la gran cantidad de enfierradura quirúrgica que posee. El movimiento de su cuerpo es completamente limitado e inestable, siéndole prácticamente imposible incluso caminar medianas distancias, ya que pronto se ahoga y le falta la respiración; además de sentir que su cuerpo se desvanece por falta de fuerza.

28. Señaló que han sido infinitas las actividades de las que se ha visto privado, porque hoy ya no es un hombre normal, si no que requiere asistencia constante, ha perdido su autonomía. Para él ya es prácticamente un hecho el que no podrá volver a trabajar, por cuanto su cuerpo ya no responde a los estímulos externos como antes lo hiciere.

29. Ha quedado con una discapacidad importante, además de un profundo daño psicológico. Tanto psicólogos, como psiquiatras y psicoterapeutas lo han ayudado a enfrentar su nueva realidad, ayudándolo a aceptar esta nueva vida y esta nueva condición que hoy posee.

30. Indica que tiene fobia y rechazo a prácticamente todos los autos que pueda ver, el solo escuchar el sonido de un motor o de una motocicleta lo aterran. A diario recuerda el fatídico día en que casi perdió la vida. Posee además un fuerte temor de enfrentarse y tener que hablar frente a un grupo de personas, por cuanto su capacidad para pronunciar palabras e hilar oraciones continuas, es limitada.

31. Indicó que otro aspecto que ha mermado fuertemente su vida es que su cuerpo no responda a los estímulos externos tal como antes lo hiciere, ello en razón a que tras el accidente no ha podido retomar su vida como un hombre normal. Así con una gran vergüenza y un profundo pesar, relata que hasta la fecha jamás ha vuelto a tener vida sexual, ni ha podido tener una pareja, ya que su cuerpo no responde como él quisiera, además que cada vez que se agita, aunque sea un poco, inmediatamente sufre de ataques de ahogo, los cuales incluso podrían llevarlo a parar a la clínica.

**EL DERECHO:**



Afirmó que las demandadas son responsables ante la ley de los daños que ha sufrido a la luz de la doctrina, jurisprudencia y normas legales y reglamentarias, pasando a desarrollar los siguientes tópicos:

- 1) - Naturaleza y Alcance de la OBLIGACIÓN DE SEGURIDAD DEL EMPLEADOR, la Culpa Levísima en esta Obligación, y la Interpretación Extensiva del Artículo 184 del Código del Trabajo.
- 2) - Contenido de Prevención, de la Obligación de Seguridad.
- 3) - Incumplimiento del Deber del Empleador de Proteger Eficazmente la Vida y Salud de los Trabajadores.
- 4) - Responsabilidad del empleador por actos de sus dependientes.
- 5) - Otras Infracciones a Normas Laborales y de Seguridad Social cometidas por las Demandadas.

Señala que éstas dicen relación con la obligación de prevención y seguridad que pesa sobre el empleador, y que se encuentra regulada por los artículos 66, 67 y 68 de la Ley N° 16.744, y la normativa pertinente del Decreto Supremo N° 40, de 1969, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social.

**6) ORIGEN DE LA RESPONSABILIDAD DE COMERCIAL CCU S.A.**

En torno a este respecto, afirma que el origen de la OBLIGACION SOLIDARIA de COMERCIAL CCU S.A. se encuentra entre otros, en el artículo 183-E del Código del Trabajo que es del siguiente tenor:

*"Sin perjuicio de las obligaciones de la empresa principal, contratista y subcontratista respecto de sus propios trabajadores en virtud de lo dispuesto en el artículo 184, la empresa principal deberá adoptar las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de todos los trabajadores que laboran en su obra, empresa o faena, cualquiera sea su dependencia, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 66 bis de la Ley N° 16.744 y el artículo 3° del Decreto Supremo N° 594, de 1999, del Ministerio de Salud".*

Así las cosas, señala que la obligación de otorgar seguridad en el trabajo, bajo



todos sus aspectos, es una de las manifestaciones concretas del deber de protección del empleador, de la empresa principal, contratistas y subcontratista, y su cabal cumplimiento es de una trascendencia superior a la de una simple obligación de una de las partes en un negocio jurídico.

Agregó que en este mismo sentido el artículo 183-B del Código del Trabajo, sostiene:

*"La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal. En los mismos términos, el contratista será solidariamente responsable de las obligaciones que afecten a sus subcontratistas, a favor de los trabajadores de éstos. La empresa principal responderá de iguales obligaciones que afecten a los subcontratistas, cuando no pudiese hacerse efectiva la responsabilidad a que se refiere el inciso siguiente. El trabajador, al entablar la demanda en contra de su empleador directo, podrá hacerlo en contra de todos aquellos que puedan responder de sus derechos, en conformidad a las normas de este Párrafo."*

#### **PERJUICIOS QUE SE DEMANDAN.**

De acuerdo a los hechos expuestos, señaló que no cabe duda alguna acerca de la existencia en la especie, de enormes daños que le provocó el accidente culposo de autos, agregando que estos daños son materiales, corporales y morales, y de acuerdo a lo dispuesto por las normas legales ya invocadas, y el artículo 69 de la Ley de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales, son absolutamente indemnizables.





A. - Daño Moral:

Por concepto de daño moral propiamente tal y atendido el estado físico y psicológico que le provocó el accidente, demanda la suma de \$200.000.000.- (doscientos millones de pesos).

B. - Reajustes e Intereses.

Se demandan intereses y reajustes desde la fecha del accidente hasta el día del pago efectivo, o por el periodo que conforme a derecho en razón de la regla establecida en el artículo 63 del Código del trabajo, que es la norma aplicable en este ámbito. El interés aplicable es el máximo convencional, y el reajuste es el correspondiente a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor, desde la fecha del accidente.

C. - Costas de la Causa.

Se demandan las costas de la causa.

D. - Subsidiariamente.

Se demanda el pago de las cantidades que el tribunal estime de justicia determinar.

Finalizó solicitando tener por interpuesta Demanda de Indemnización de Perjuicios sufridos en Accidente del Trabajo, en contra de **TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA y COMERCIAL CCU S.A.**, acogerla a tramitación, para condenarlas, en definitiva, al pago de la suma de \$200.000.000.- (doscientos millones de pesos) por Daño Moral, más los reajustes e intereses correspondientes, devengados desde la fecha del accidente y hasta la fecha de su pago efectivo, con costas, o subsidiariamente, al monto que el tribunal conforme a derecho determine, de acuerdo a los principios de justicia y equidad, también con expresa condena en costas.

**SEGUNDO: Contestación de la demanda.** Que las demandadas contestaron la demanda, sobre la base de los siguientes fundamentos de hecho y de derecho:



## I.- TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA

### A) Antecedentes del Trabajador

1- Indica que con fecha 1 de septiembre del año 2016 contrató al demandante de autos para ejercer la labor de **Asistente de Distribución**. *"Cuyo cumplimiento comprende las funciones de Orden, Carga y Descarga de las mercaderías desde centros de Distribución a clientes de empresas usuarias, el aseo básico del camión"*. Pactándose un sueldo base ascendiente a \$257.500.- más gratificación, comisión por caja entregada, viatico especial, bono de movilización y bono de colación.

2- Aseguró que el trabajador fue debidamente inducido para la labor que debía ejecutar, teniendo la formación y la experiencia idónea.

3.- Señaló que el trabajador recepcionó debidamente todos y cada uno de los elementos de protección personal requeridos para la labor que ejecutaba, como da cuenta el comprobante suscrito por éste.

4.- Indicó que el actor recepcionó una copia del Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad. Participó en la charla de inducción, en esta capacitación se le instruyó respecto de diferentes temas de seguridad, entre los que destacan: Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad; procedimientos de trabajo seguro; uso correcto y permanente de los elementos de protección personal; planes de emergencia; entre otros.

5.- Agregó que el actor recepcionó y participó en charlas referentes a Procedimiento de Trabajo Seguro. **Fue informado de los riesgos asociados a sus labores, entre los que se señaló el riesgo de atropellamiento y se instruyó de las medidas preventivas "respetar áreas de tránsito en el interior del depósito, respetar la Ley de Tránsito, mirar antes de cruzar la calzada"**, ello según consta en documento denominado Obligación de Informar Ayudante de agosto de 2016, debidamente suscrito por el trabajador.

### B) - De Las Circunstancias Del Accidente

1.- Afirmó que efectivamente el día 13 de Julio del año 2017, el señor Mario



Chamorro Lepe, sufrió un lamentable accidente durante su jornada de trabajo, pero las causas y detalles del mismo, no dicen relación con lo aseverado en su demanda.

Al respecto, aseguró que el día en cuestión, aproximadamente a las 19:30 hrs., el camión de reparto conducido por don René Barrera se encontraba estacionado a un costado de la Ruta G-380, frente al Km. 17, sector Mallarauco, en la espera de que los ayudantes de distribución comenzaran con la descarga de los productos que debían despachar en el lugar.

El demandante, descendió del camión y se ubicó en un costado de este, momento en el que sostuvo una conversación con una clienta de un local al cual no habían podido despachar sus productos puesto que se encontraba cerrado durante su recorrido. La mujer con la que conversaba el señor Chamorro, estaba ubicada al otro lado de la calzada por lo que el demandante para poder hablar con ella, se posicionó en el medio de la calzada, descuidando su entorno, razón por la cual resultó atropellado por el vehículo placa patente UJ-5032.

Afirmó que no es efectivo que el trabajador hubiese resultado accidentado por razones imputables a Transportes Cargo Pacífico Ltda., sino que la única razón por la cual el señor Chamorro fue atropellado, se encuentra en su propio descuido, al ubicarse al medio de la ruta, sin poner atención a los vehículos que circulaban.

Indicó que el demandante, realizó un acto temerario, al posicionarse sobre la calzada sin poner atención a los vehículos que circulaban por la ruta. Lo anterior, quedó además establecido, en las conclusiones de la Investigación de Accidente elaborado por la ACHS, la que establece como causa inmediata del accidente *"Atropello al trabajador Mario Chamorro al estar conversando sobre la calzada, exponiéndose a este tipo de peligro"*, estableciendo además como causa básica *"No percibir el peligro de atropello a peatón sobre calzada o carretera"*.



Aseguró que existe, además, un testigo presencial del accidente, el compañero de labores del demandante, **don Carlos Castillo**, quien declaró: *"Que en el momento de ayer, 13-07-2017 alrededor de las 19:30 hrs. Bajamos del camión 608 a realizar nuestro trabajo cuando llega otra clienta que estaba su local un poco más atrás de donde estábamos (sic) detenidos. A pedir que le fuéramos a dejar sus productos haciendo que mi compañero Mario Chamorro se descuide de su entorno. Cuando veo que se acerca una camioneta a mucha velocidad impactando de lleno al compañero que estaba a un costado del camión dejándolo muy grave"*.

El parte policial es concordante con lo concluido **por el prevencionista de riesgos de la ACHS** que investigó el accidente y con lo declarado por el testigo del atropello, señalando como causa basal "El peatón uno se expone al riesgo de accidente al permanecer, transitar o efectuar el cruce de la calzada por una zona que por su diseño y configuración vial no se encuentra habilitada para permanecer, transitar o efectuar el cruce ante la presencia y proximidad del móvil dos al área de conflicto atropellándolo." Además, el parte policial afirma que en el lugar existía una **buena visibilidad con luz artificial**.

Finalmente, el **informe de investigación de accidente de la empresa**, señala como causas inmediatas del accidente "Conversar en la calzada, Exponerse al atropello de vehículos", *concluyendo que* "De acuerdo a los antecedentes recabados en la presente investigación, el trabajador Mario Chamorro Lepe, mientras desarrollaba sus labores, sin percatarse, se expone al peligro de atropello, situación constatada en la presente investigación, a través de lo constatado por Carabineros en su parte Policial N° 62, de la Tenencia Mallarauco, y declaración de compañero de trabajo Carlos Castillo, lo que constituye negligencia inexcusable por parte del trabajador, ya que en su obligación de informar entregada el 08-08-2016 y su reglamento interno entregado



02-09-2016. Incumple con lo descrito en ambos procedimientos firmados por nuestro trabajador."

Tampoco es efectivo que el accidente se originara con motivo de la ubicación en la que se encontraba el camión. El hecho de que este se hubiese estacionado en sentido contrario al sentido de circulación de la vía no tuvo ninguna incidencia en el lamentable accidente sufrido por el señor Chamorro. El demandante **no había comenzado a hacer la descarga de los productos del camión**, de hecho esta podría haberse efectuado por ambos lados del vehículo por lo que no era necesario que el demandante se ubicara sobre la calzada para desarrollar sus labores. Lamentablemente, y en un acto descuidado que no pudo haber sido previsto ni evitado por mi representada, el demandante comenzó un dialogo con una mujer que se ubicaba al otro lado de la calzada, posicionándose sobre la vía y sin poner atención al tráfico del momento, siendo impactado por un vehículo que transitaba por el sector.

No es efectivo que la ruta fuese peligrosa, ni tampoco que existiesen problemas de visibilidad o falta de iluminación del camión que fuesen causa del accidente del señor Chamorro, en el lugar existía alumbrado público, como quedó consignado en el respectivo arte policial. Había buena visibilidad, pero pese a ello, y encontrándose el demandante en un lugar no habilitado para los peatones, en franca infracción de las leyes del tránsito, resultó impactado por un vehículo que no pudo anticipar su presencia en la vía.

## **II.- EL DERECHO Y LOS PERJUICIOS**

Desarrolla pormenorizadamente los siguientes tópicos

### **1.- Sentido y alcance del artículo 184 del Código del Trabajo.**

Indica que en una relación laboral nos encontramos, por una parte, con la obligación legal del empleador de otorgar protección y seguridad a los trabajadores, para el desempeño de sus labores; y **por otra, con la obligación del trabajador de observar todos los procedimientos e instrucciones**





**establecidas en la empresa, con el objeto de reforzar la seguridad en el trabajo, ya que esto es una acción conjunta de todos quienes forman parte de una relación laboral.**

Señala que por esa misma razón, el artículo 69 de la Ley N° 16.744 sobre Accidentes del Trabajo, establece que, para la existencia de responsabilidad por parte del empleador, debe existir **culpa o dolo de aquél**; por lo que, a **contrario sensu**, si quien se expuso de manera culpable o dolosa al accidente fue el propio trabajador, **no cabe responsabilidad alguna a la demandada** en tal accidente, como ocurrió en el caso de autos.

Afirma que en la especie, en el accidente sufrido por el actor y como oportunamente se demostrará, **no sólo no ha existido culpa o dolo** de la demandada Transportes Cargo Pacifico Ltda., sino que tampoco existió entre la supuesta infracción imputada y los resultados, una relación **de causalidad**.

En los hechos y como oportunamente se demostrará, agrega que había adoptado todas las medidas requeridas para realizar las labores propias de su giro en un marco de seguridad, con políticas claras en cuanto a la forma de realizar los trabajos que se llevan a cabo en sus faenas.

Sostuvo que aún más, si aceptamos que el accidente se produjo del modo que relata el actor, se desprende que éste realizó su labor en forma **temeraria y descuidada** y por tanto la causa inmediata del accidente no es de responsabilidad de la empresa, sino que del propio trabajador.

Indica que la demandada cumplió cabalmente su deber de **CUIDADO Y PROTECCIÓN**, y así desde antes del accidente había adoptado todas las medidas de seguridad que la naturaleza de las labores desempeñadas en las dependencias de la faena ameritaban para proteger la integridad física y salud de sus dependientes, contratistas y subcontratistas, sin que haya habido de su parte, culpa o negligencia alguna, medida que fueron adoptadas por la empresa no solo para someter sus procesos y parámetros de trabajo a las normas legales y



reglamentarias vigentes, sino por cuanto corresponden al más profundo convencimiento de ésta y de sus estamentos superiores, que el resguardo de su personal y colaboradores constituye un valor de la mayor trascendencia e importancia.

Señala que siempre se ha caracterizado por cumplir los más elevados parámetros y estándares de seguridad respecto de sus trabajadores, y así, a fin de cumplir con dicho estándar, al momento de accidente tenían y aún mantienen, las siguientes medidas:

- a. - En primer lugar, respecto de las funciones que desarrollaba el actor al momento del accidente había una Planificación de Tarea que consideraba los riesgos inherentes a la función. No es efectivo que el demandante hubiese solicitado al chofer que moviese el vehículo a otro lugar, ni que el accidente hubiese ocurrido como consecuencia de la posición del camión en la vía. La única razón por la cual el demandante resultó lesionado, fue debido a su propia negligencia, **al posicionarse sobre la ruta para conversar con otra persona**, poniéndose en riesgo de ser atropellado por cualquier vehículo que transitara por el lugar.
- b. - El actor al momento del accidente contaba con todos y cada uno de los elementos de protección necesarios conforme a los requerimientos para dicha actividad. En este sentido, y respecto de todos los trabajadores, la empresa entrega oportunamente todos los elementos de seguridad personal.
- c. - La Empresa capacitó debidamente al trabajador respecto a sus funciones y de las **medidas de prevención que debía adoptar para evitar ser atropellado**.
- d. - Charlas de Prevención de Riesgos. La empresa imparte constantemente charlas de prevención de riesgos a sus trabajadores, el demandante contaba con charla de inducción y se encontraba en conocimiento de las medidas de seguridad que debía adoptar en cada una de las tareas encomendadas.



e. - Departamento de Prevención de Riesgos. Existía en forma previa a la ocurrencia del accidente y por supuesto existe actualmente un Departamento de Prevención de Riesgos dirigido por un profesional altamente competente en la materia y de manera permanente.

Afirmó que todo lo anterior evidencia una **constante preocupación** de parte de la empresa demandada de velar por la protección de sus trabajadores, inclusive por sobre los requerimientos exigidos por la legislación, cumpliendo racional y jurídicamente con la expectativa de cuidado que la ley le exige en atención a la actividad desarrollada, **no** concurriendo en la especie los elementos de la culpa ni en su faz objetiva ni subjetiva.

Expone que en relación con lo ya expresado y en cuanto a la responsabilidad, es necesario tener presente que la obligación de protección y cuidado impuesta al empleador tiene un origen legal — artículo 184 del Código del Trabajo - y por ello no contractual.

No obstante, lo anterior, tal responsabilidad surge dentro del marco del contrato de trabajo que suscribe el empleador con el trabajador, y en este contexto, si se entiende que el fundamento más inmediato de esta obligación de protección y cuidado es el contrato individual de trabajo, la culpa que eventualmente puede exigirse a un empleador, de acuerdo a la graduación del artículo 1.547 del Código Civil, no podría ser otra que la **culpa leve**.

Ello, toda vez que el referido contrato mira al interés de ambas partes contratantes, estableciéndose en ese caso obligaciones y deberes recíprocos de confianza y de obediencia que resultan mutuamente exigibles.

Indica que analizando el comportamiento de la empresa demandada de acuerdo al parámetro en que debe desenvolverse un buen padre de familia, aparece que ésta adoptó **todas las medidas de seguridad previsibles, de manera** que no resulta jurídicamente procedente hacerle responsable de





resultados generados en la falta de cooperación del **trabajador** en el control de los riesgos propios del ámbito de la empresa.

Señaló que se cumplió a cabalidad lo ordenado por nuestra legislación laboral y de accidentes del trabajo, en el especial lo contemplado en el **Decreto Supremo 54** en relación al **Derecho de Saber**, siendo tal obligación de informar aquella contemplada en los artículos 21 y 22, que textualmente se transcriben:

*"Art. 21. Los empleadores tienen la obligación de informar oportuna y convenientemente a todos sus trabajadores acerca de los riesgos que entrañan sus labores, de las medidas preventivas y de los métodos de trabajo correctos. Los riesgos son los inherentes a la actividad de cada empresa. Especialmente deben informar a los trabajadores acerca de los elementos, productos y sustancias que deban utilizar en los procesos de producción o en su trabajo, sobre la identificación de los mismos (fórmula, sinónimos, aspecto y olor), sobre los límites de exposición permisibles de esos productos, acerca de los peligros para la salud y sobre las medidas de control y de prevención que deben adoptar para evitar tales riesgos.*

*Art. 22. Los empleadores deberán mantener los equipos y dispositivos técnicamente necesarios para reducir a niveles mínimos los riesgos que puedan presentarse en los sitios de trabajo".*

Afirmó que en virtud de lo anterior y del relato del demandante, se debe señalar que el actor tenía pleno conocimiento de los riesgos y medidas de seguridad, no sólo por su experiencia en el rubro, sino que por las capacitaciones otorgadas por las empresas

Agregó que el **Decreto Supremo 594**, exige que se debe suprimir en los lugares de trabajo cualquier factor de peligro que pueda afectar la salud o integridad física de los trabajadores, pero es necesario también recordar que en el mismo cuerpo legal citado, se encuentra el artículo 53, el que claramente se expresa *"El empleador deberá proporcionar a sus trabajadores, libre de costos, los*



*elementos de protección personal adecuados a riegos a cubrir y el adiestramiento necesario para su correcto empleo, debiendo, además, mantenerlos en perfecto estado de funcionamiento. **Por su parte, el trabajador deberá usarlos en forma permanente mientras se encuentre expuesto al riesgo***", lo cual no se cumplió por parte del trabajador, al no preocuparse de cumplir con los protocolos de seguridad, de los que tenía pleno conocimiento.

Aseguró que la empresa demandada no es responsable del actuar libre y negligente de sus trabajadores, ya que su obligación consiste en entregar todas las medidas de seguridad, como ocurrió en el caso de marras, no obstante, **LOS TRABAJADORES TAMBIÉN SON SUJETOS ACTIVOS DE CUMPLIRLAS**, y es por ello que los actos inseguros que incurren los trabajadores no son responsabilidad de la empresa.

## **2. En cuanto a los perjuicios**

Señala que establecidos los hechos y los fundamentos de derecho necesarios para el rechazo en todas sus partes de la acción de autos, corresponde analizar, en subsidio, los perjuicios demandados.

Indica que es posible definir el daño como todo detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor o molestia que sufre una persona, en sí misma, o en sus bienes, libertad, honor, crédito, afectos, creencias, etcétera. Ampliando este concepto podemos decir que el daño constituye un elemento de la responsabilidad civil.

Determinado el concepto y el rol jurídico del daño, es necesario referirse a los elementos o requisitos del daño reparable.

Asegura que gran parte de la doctrina y la jurisprudencia coinciden en los siguientes requisitos:

- a) El daño o perjuicio debe causarlo una persona (natural o jurídica) distinta del ofendido;**
- b) El daño o perjuicio debe consistir en una turbación o molestia**



anormal;

- c) El daño debe provenir de la lesión a una situación lícita (sic);
- d) El daño debe ser cierto;
- e) El daño no debe estar reparado.

Al respecto señala que la **responsabilidad civil** se encuentra regulada en nuestro ordenamiento legal a propósito de las obligaciones en general y de los contratos, esto es, de la *responsabilidad contractual*, en el Libro IV, Título XII, artículos 1.545 y siguientes del Código Civil, y de la *responsabilidad delictual y cuasidelictual*, Título XXXV del mismo Libro IV, artículos 2.314 y siguientes, existiendo diferencias importantes entre una y otra, donde la diferencia más significativa radica en **el origen de la obligación incumplida; si ésta deriva de un acuerdo de voluntades entre acreedor y deudor**, estamos frente a la responsabilidad contractual, debiendo indemnizarse los perjuicios directos, que son consecuencia inmediata y necesaria del incumplimiento, (daño emergente y lucro cesante, conforme lo establece el artículo **1.556** del Código Civil), y si la infracción deriva del deber de comportarse prudentemente sin causar daño a nadie, obligación general instituida en la ley, estamos en el ámbito de la responsabilidad delictual o cuasidelictual, debiendo indemnizarse todo daño "*que pueda imputarse a la malicia o negligencia de una persona*", conforme lo preceptuado en el artículo 2.329 del Código Civil, base o fundamento del daño moral.

Estima que en la especie estamos frente a los perjuicios que puedan derivarse para las partes como consecuencia de un supuesto incumplimiento contractual, aquel que le impone al empleador, en virtud del contrato de trabajo, el artículo 184 del Código del ramo.

### **3.- De los Perjuicios Reclamados**



**Del Daño Moral.** Antecedentes normativos y jurisprudenciales que denotan la exacerbada pretensión de la actora.

Sostiene que para que sea procedente la reparación del daño moral, el actor deberá acreditar la existencia del mismo, y proporcionar elementos de convicción suficientes para que el tribunal pueda determinar su quantum. En otros términos, deberá acreditar la certidumbre el perjuicio extrapatrimonial, demostrando la lesión de algún derecho de la personalidad (por ejemplo, integridad psíquica, honor, etc.). Como señala el profesor *Fueyo* "es preciso remarcar insistentemente que todo daño debe probarse, sea patrimonial, sea extrapatrimonial. El método y el objeto sobre que recae la prueba, y su extensión, serán diferentes, según la clase de daño; pero ésa es una cuestión aparte y no hace excusable la prueba que se ha de rendir en todo caso"; y que "la necesidad de insistir en lo expresado nace del hecho muy corriente de encontrarnos con la frase siguiente: "el daño moral no requiere prueba; se presume". Es realmente un error grave" (*Fernando Fueyo Laneri, "Instituciones de Derecho Civil Moderno", ob. cit., pp. 105 y 106*).

Indica que la razón de lo expresado es simple: no existen en nuestro derecho normas especiales sobre la prueba del daño moral y, en consecuencia, rigen sin contrapeso las reglas generales. Es por ello que, en primer lugar, para que el daño moral sea indemnizable, se requiere, como ocurre con todo daño, que sea cierto o real y no meramente hipotético o eventual; y en segundo lugar, tiene también plena aplicación, a su respecto, el principio fundamental del "*onus probandi*", que impone al actor el deber de probar la verdad de sus proposiciones.

Afirma que debe rechazarse el establecimiento del daño moral, basándose "en los dolores, sufrimientos o molestias que seguramente (o como es de suponer) ha debido padecer la víctima". Pues de procederse así se transgrede el ya señalado principio fundamental del "*onus probandi*", que obliga, a quien demanda indemnización, probar el agravio, la certeza y realidad del mismo, su entidad y



magnitud y las consecuencias que de él se han derivado. Se incurriría, además, en una suerte de inversión del peso de la prueba, pues se hace recaer en el demandado la prueba del hecho negativo de no haber existido el daño moral, señalando que el actor cuantifica el daño moral sufrido en la desorbitante suma de \$200.000.000.-

Señala que la indemnización de perjuicios por daño moral tiene por finalidad resarcir, reparar un perjuicio que, aunque moral, debe ser cierto, real, efectivo y no eventual en toda su cantidad. En este sentido, jamás la indemnización de perjuicios puede tener el carácter de lucrativa, sino que debe corresponder al daño efectivamente causado en el actor. Pues bien, teniendo presente lo anterior, obviamente la petición de un monto total de \$200.000.000.- solamente por concepto de daño moral resulta totalmente desmesurada. Al respecto señala que nuestro sistema no establece parámetros o topes para la interposición de demandas que se fundan en reclamaciones que derivan en algún tipo de daño moral, como ocurre en otras legislaciones comparadas, recalcando que la indemnización nunca puede ser fuente de lucro o enriquecimiento, sino una estricta reparación -en el caso **satisfactoria**- de los perjuicios causados, ello en atención a que a diferencia de lo sostenido por el actor la apreciación pecuniaria no se hace con fines compensatorios, vale decir, para reemplazar mediante el dinero un bien o valor destruido. Al contrario, la apreciación más bien cumple un rol **satisfactorio**, es decir, **de reparar el mal causado, aunque no se puedan borrar los efectos del hecho dañoso, por lo que en** términos generales, la indemnización de perjuicios tiene por objeto restablecer el equilibrio destruido por el hecho ilícito, otorgando a la víctima un valor equivalente a la cuantía del daño sufrido, para ponerla en el mismo estado que tenía antes del acto dañoso. Cuando se trata del daño material o pecuniario, la aplicación de estos principios no ofrece mayor dificultad, ya que la determinación de los perjuicios puede hacerse con relativa precisión, pero no ocurre lo mismo, en cambio, tratándose del daño



puramente moral, puesto que, por afectar a bienes extrapatrimoniales o inmateriales y, por lo mismo, no apreciables en dinero, la indemnización no hace desaparecer el daño, ni tampoco lo compensa en términos de poner a la víctima en situación equivalente a la que tenía antes de producirse aquél.

Agrega que el daño moral no se borra por obra de la indemnización. La pérdida o lesión producida por él permanece, a pesar de la indemnización, por lo que si a la indemnización del daño moral no cabe atribuir, entonces, un carácter propiamente reparatorio, quiere decir que su función es otra. Está dirigida a dar, a quien ha sufrido el daño, sólo una satisfacción de reemplazo. Hace ya tiempo que la doctrina se inclina por estimar que esta indemnización es meramente satisfactiva. Así lo señala Louis Josserand y lo reconocen también Henri y León Mazeaud y André Tunc (Ob. Cit. tomo I, Vol I, Buenos Aires, 1961, N° 313, pág. 438). Por su parte el profesor *Fueyo, al tratar de la naturaleza de la reparación del daño extrapatrimonial, se expresa así: "Descartemos que sea una **reparación compensatoria** del modo que se entiende en el derecho patrimonial, pues aquí resulta de **partida absurdo compensar**, esto es, fijar una medida igual o equivalente, siendo que **el daño mismo que ha de indemnizar no es susceptible de medición exacta**. En contraposición, se trata simplemente de una indemnización **satisfactiva**, esto es, que intenta "satisfacer" a la víctima.*

Expuso que tomado este verbo justamente en dos de sus acepciones oficiales, según el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, resulta lo siguiente: a)"hacer una obra que merezca perdón de la pena debida"; y b) "adquirir y sosegar las pasiones del ánimo" (*Ob. cit., p. 110*).

Indica que la indemnización del daño puramente moral no se determina cuantificando, en términos económicos, el valor de la pérdida o lesión experimentada, sino sólo otorgando a la víctima una satisfacción, ayuda o auxilio que le permita atenuar el daño, morigerarlo o hacerlo más soportable, mediante



una cantidad de dinero u otro medio, que en su monto o valor sea compatible con esa finalidad meramente satisfactiva.

Aseguró que el demandante al reclamar desmedidas indemnizaciones por concepto de daño moral, que, en el hecho, más que dar satisfacciones, manifiesta su intención de incrementar en forma desmesurada su patrimonio, apartándose enteramente de la finalidad meramente satisfactiva que debe tener la indemnización del daño moral, pretensión que no puede ser aceptada, pues ello importa desconocer la finalidad de la reparación del daño moral. Pero lo que es más inaceptable, es que pretende transformar a ésta en una fuente de lucro o ganancia, lo que es inconciliable, por lo expuesto.

### **III. EXPOSICION IMPRUDENTE AL DAÑO.**

Señaló que ante la eventualidad que este Tribunal determine algún grado de responsabilidad de la empresa demandada en lo sucedido, hace presente la clara y manifiesta exposición al daño de quien, en una actitud del todo descuidada, provocó su propio accidente, ha quedado establecido que el demandante se expuso de manera imprudente al daño, toda vez que vulnerando los procedimientos de trabajo seguro e incluso, violando la ley del tránsito, se posicionó sobre la calzada, lugar por el cual circulan vehículos y que no se encuentra habilitada para que los peatones permanezcan conversando, sin poner atención a los vehículos que transitaban en ese momento, siendo finalmente impactado.

*El artículo 2.330 del Código Civil señala "La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente".*

Señala que esta norma aplica el principio de la compensación de culpas, en atención a que el resultado nocivo es causalmente consecuencia de la conducta tanto del autor del ilícito como de la víctima. La contribución culposa de la víctima es una cuestión de hecho que deberá determinar soberanamente el juez de la causa, agregando que cuando el resultado lesivo sufrido por el trabajador es



creado por el mismo, a realizar sus labores sin adoptar las debidas medidas de seguridad y conociendo el riesgo que asumía, debe aplicarse la norma del artículo 2.330 del Código Civil, debiendo reducirse la cuantía de la indemnización por concepto de daño moral en función del grado de influencia que tuvo el comportamiento del sujeto pasivo en la producción del daño, ya que, éste también se produjo por la imprudencia del accidentado, citando jurisprudencia al efecto.

Concluyó solicitando tener por contestada en tiempo y forma la demanda ordinaria laboral de indemnización de perjuicios que fuera deducida en su contra y en definitiva declarar que se rechaza en todas sus partes la demanda entablada por resultar improcedente la acción de indemnización de perjuicios reclamada. En **subsidio de lo anterior**, y sólo en el evento de desecharse todas y cada una de las excepciones y defensas anteriores, solicito se reduzca y modere al mínimo el monto de la indemnización de los perjuicios a que pudiéramos ser condenados; y que, en cualquiera de los casos anteriores, se condene en costas a la demandante, o bien se le exima del pago de las mismas.

## **II.- COMERCIAL CCU S.A.**

**1.- EXCEPCIÓN DE INCOMPETENCIA:** Que la demandada Comercial CCU S.A. previo a contestar la demanda opone la excepción de incompetencia del tribunal para conocer de la demanda de autos, en síntesis por estimar que el artículo 183-E en relación al artículo 420 letra f) del Código del Trabajo, ha entregado el conocimiento de la acciones de indemnización de perjuicios por accidentes del trabajo en contra del empleador y de la empresa principal, contratistas o subcontratistas, no así respecto de terceros ajenos a la controversia.

En este sentido, señala que Comercial CCU S.A. respecto de los hechos de autos no tiene vínculo alguno, no es empresa principal, no es mandante, contratista, ni subcontratista, de la co-demandada, ni mucho menos es empleador del Sr. Chamorro, afirmando que se trata de un tercero absoluto respecto de los





hechos que motivan el presente juicio y de las relaciones laborales y contractuales que pudieren existir entre el Sr. Chamorro y su empleador.

Por ello estima que este tribunal carece de competencia respecto de la acción interpuesta en contra de Comercial CCU S.A. por ser un tercero ajeno a las relaciones antes descritas.

Solicitó tener por opuesta excepción de incompetencia del tribunal y, en definitiva, acogerla en todas sus partes declarándose absolutamente incompetente a los Juzgados del Trabajo para conocer de las acciones intentadas en autos, en contra de Comercial CCU S.A., con costas.

## **2.- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

En subsidio de la excepción de incompetencia opuesta, contestó la demanda solicitando su rechazo en todas sus partes y con expresa condena en costas, en síntesis sobre la base de los siguientes fundamentos.

### **I.- HECHOS QUE SE NIEGAN EXPRESAMENTE.**

- Niega vínculo alguno con el actor ya sea en calidad de principal, contratista, subcontratista o empleador del mismo.
- Niega expresamente las consideraciones de hecho invocadas en estos autos, las cuales no le constan al ser terceros ajenos a la Litis.
- Niega cualquier responsabilidad de Comercial CCU S.A. en estos actos.
- Niega que exista una relación de causalidad entre los daños reclamados y el actuar de Comercial CCU S.A.
- Niega que el actor tenga derecho a ser indemnizado por Comercial CCU S.A.
- Niega la procedencia, naturaleza, entidad y monto de los daños reclamados por el actor.

### **II.- COMERCIAL CCU S.A. ES UN TERCERO ABSOLUTO Y CARECE DE LEGITIMIDAD PASIVA EN ESTOS AUTOS.**





Señala que la demanda debe ser rechazada, puesto que COMERCIAL CCU S.A. carece legitimidad pasiva en estos autos, dado que en el líbello se incoa una acción indemnizatoria en contra de Comercial CCU S.A. señalando que las funciones del demandante “...correspondían a las de ASISTENTE DE DISTRIBUCIÓN, correspondiéndole como tal efectuar labores de carga y descarga de productos de COMERCIAL CCU que eran distribuidos por los camiones de TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA.” demanda pág. 3.

Afirma que COMERCIAL CCU S.A. **no** es principal, **ni** contratista de TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA., en el hecho entre COMPAÑIA Comercial CCU S.A. y TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA. no existe vínculo contractual alguno que los una, ni directa, ni indirectamente, por lo que claramente y sin ambigüedades afirma que Comercial CCU S.A. no se encuentra legitimada pasivamente en estos autos ya que es un tercero absoluto tanto respecto de los hechos como de la codemandada. En consecuencia, afirma que:

a) **NO HAY RELACIONES CONTRACTUALES ENTRE COMERCIAL CCU S.A. Y SU CODEMANDADA TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA.**

- No existe vínculo contractual alguno entre Comercial CCU S.A. y su codemandada TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA.
- TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA., no es **ni** contratista, **ni** subcontratista de COMERCIAL CCU S.A.
- Comercial CCU S.A. **no** es principal respecto de TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA.
- TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA. **no** efectuaba el transporte por cuenta y riesgo de COMERCIAL CCU S.A.
- COMERCIAL CCU S.A. **no** ha hecho ningún encargo a TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA.
- TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA. no prestaba ningún servicio a COMERCIAL CCU S.A.



- **No** existen cobros de TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA. a COMERCIAL CCU por transportes de ninguna especie y mucho menos por transportes vinculados a los hechos de autos.

- TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA. **no** prestaba servicios para COMERCIAL CCU S.A.

**b) NO HAY RELACIONES LABORALES NI CONTRACTUALES ENTRE COMERCIAL CCU S.A. Y EL DEMANDANTE:**

- El Sr. Chamorro **no es** empleado de COMERCIAL CCU S.A.
- COMERCIAL CCU S.A. **no** tiene obligación laboral alguna con los trabajadores de TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA., y menos respecto del Sr. Chamorro, ya que **no** es principal respecto de aquella.
- El Sr. Chamorro **no** prestaba servicios para COMERCIAL CCU S.A.
- El Sr. Chamorro **no** es dependientes de contratistas, **ni** de subcontratistas de COMERCIAL CCU S.A.

**c) COMERCIAL CCU S.A. NO TIENE RELACIÓN ALGUNA CON LOS HECHOS DE AUTOS:**

- En los hechos de autos **no** participaron empleados o dependientes de COMERCIAL CCU S.A.
- COMERCIAL CCU S.A. **no** es propietario del camión de autos.
- En definitiva COMERCIAL CCU S.A. es un tercero absoluto respecto de los hechos de autos y como tal no puede contraer responsabilidad alguna respecto de los mismos.

Indicó que en atención a que COMERCIAL CCU S.A. es un tercero absoluto respecto de los hechos, la demanda debe ser desestimada por este solo concepto, es decir, por falta de legitimación pasiva.

**III.- RESPECTO DE LOS HECHOS INVOCADOS**

Sostiene que tal como lo señaló oportunamente los hechos que invoca el actor no le constan ya que ni COMERCIAL CCU S.A. ni dependientes de ella



participaron en los mismos y por esa razón los ha controvertido a los efectos probatorios correspondientes.

**IV.- EN SUBSIDIO: LA DEMANDA DEBE SER RECHAZADA POR INAPLICABILIDAD DE LA LEY DE SUBCONTRATACION.**

Solicitó en subsidio, y para el caso improbable que se determine que COMERCIAL CCU S.A. es mandante, se deberá tener presente que en los hechos de autos no aplica la ley de subcontratación, al faltar un elemento fundamental establecido por el legislador como lo es el elemento locativo, conforme a lo indicado en la propia demanda, lo que desarrolla pormenorizadamente en relación a lo dispuesto en el artículo 183-A del Código del Trabajo, por tratarse de una empresa de transportes la codemandada, en donde los servicios se ejecutan en la vía pública, y no en la obra, empresa o faena, toda vez que de la simple lectura de la disposición aparece que la preposición "en", está aquí denotando dónde, en qué lugar, en fin, dentro de qué espacio físico debe ejecutarse las obras o servicios para que estemos ante el trabajo en régimen de subcontratación relevante a efectos legales, toda vez que la ley introdujo como un elemento tipificante del trabajo en régimen de subcontratación y, por vía consecuencial, como requisito de imputación de las responsabilidades conexas a dicho régimen, una circunstancia locativa, geográfica o espacial.

Agregó que a dicho elemento geográfico, el contrato de obra o de servicio relevante, a efectos de la imputación de responsabilidades entre las partes que lo celebran, es aquel cuya ejecución debe materializarse en un espacio físico cuyo dominio, posesión o mera tenencia corresponde a la empresa principal. Y es que, como es natural, la empresa principal sólo podrá organizar los factores productivos dentro de un espacio que pueda ocupar legítimamente, esto es, con la cobertura de algún título jurídico, citando variada doctrina y jurisprudencia al efecto.

Sostuvo que es el propio demandante, quien reconoce que el accidente ocurrió en **"...sector correspondiente a la Ruta G-380, Km 17 Santa Teresa de**





**Mallarauco...” (Pág. 5 demanda),** es decir es el propio demandante quien reconoce que los hechos ocurrieron en la vía pública, con valor de confesión irrevocable, lo que hace inaplicable automáticamente la normativa de subcontratación en lo que dice relación con el accidente del trabajo que justifica la demanda indemnizatoria de autos.

#### **V.- LA DEMANDA DEBE SER RECHAZADA TODA VEZ QUE SE DEMANDA UNA RESPONSABILIDAD INEXISTENTE**

Indica que el actor en la parte petitoria de la demanda señala que se dirige la acción “en contra de TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA y COMERCIAL CCU S.A, acogerla a tramitación, para condenarlas, en definitiva, al pago de la suma de \$200.000.000.- (doscientos millones de pesos) por Daño Moral, más los reajustes e intereses correspondientes”, afirmando que de ello se puede apreciar que no hay petición concreta alguna respecto de cómo debe condenarse a las demandadas, no obstante que en el cuerpo del escrito, se alega una responsabilidad solidaria (Pág. 27 y siguientes), invocando para ello lo dispuesto en los artículos 183-A y 183-E del Código del Trabajo.

Agregó que sin perjuicio de reiterar que no tiene la calidad de mandante, ni vínculo alguno con los hechos de autos, la demanda debe ser rechazada ya que, comparece en autos el sr. Chamorro, demandando una indemnización de perjuicios a causa de un accidente del trabajo, en forma solidaria., afirmando que la responsabilidad civil que se le imputa a lo sumo podría ser de origen legal, pero jamás contractual, simplemente porque nunca ha existido un contrato entre el sr. Chamorro y COMERCIAL CCU, agregando que al invocar la demandante los artículos 183-A y 183-E del Código del Trabajo, como fuente directa de la responsabilidad solidaria, claramente comete un error, toda vez que en materia laboral sólo existe solidaridad legal o subsidiaria cuando se trata de las obligaciones laborales y previsionales de dar, no así con respecto a las obligaciones de hacer. La obligación de la empresa principal a que hace alusión el



artículo 183-E, es decir la obligación de seguridad, es claramente una obligación de hacer, y además, constituye una obligación directa.

Aseguró que lo señalado precedentemente implica que las empresas principales, en materia de protección de la vida y salud de sus trabajadores, sólo pueden ser demandadas por sus propias acciones u omisiones, por la eventual responsabilidad directa que puedan tener en virtud de lo dispuesto en el artículo 183-E del Código del Trabajo, pero jamás como lo dispone el artículo 183-B -en forma solidaria o subsidiaria con los empleadores directos de los trabajadores- toda vez que esta forma de cumplimiento se encuentra limitada al cumplimiento de obligaciones de dar, agregando que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1511 del Código Civil, en nuestro derecho las únicas fuentes de la solidaridad son la convención, el testamento o la ley, fuentes que en este caso no existe, dado que no existe contrato alguno entre el actor y COMERCIAL CCU, y tampoco hay norma legal alguna que establezca la solidaridad invocada por el actor y las normas invocadas expresa y específicamente en la demanda (art. 183-A y 183-B del Código del Trabajo).

Señaló que al no existir una fuente legal que en materia laboral obligue a COMERCIAL CCU S.A. a responder solidariamente en caso de accidentes del trabajo, por lo que la demanda respecto de COMERCIAL CCU deber ser rechazada en todas sus partes, toda vez que de considerarse empresa principal, la disposición contenida en el artículo 183-E del Código del Trabajo contiene o da cuenta de la responsabilidad directa que recae sobre la empresa principal para el evento de que incumpla el deber de cuidado que el mismo texto le impone, de modo tal que perseguir su responsabilidad por un accidente del trabajo supone determinar claramente la conducta que por acción u omisión de su parte configuró un incumplimiento de ese deber personal y directo, así como la relación entre esa conducta y los daños reclamados, citando jurisprudencia al efecto, concluyendo que el actor debió demandar directamente a la empresa principal estableciendo



cual es el deber incumplido o la conducta que le llevo a tal incumplimiento así como la relación causal entre el incumplimiento y el daño causado, lo cual no hizo y por ello estima que la demanda debe ser rechazada.

#### **VI.- INEXISTENCIA DE RELACIÓN DE CAUSALIDAD ENTRE LOS DAÑOS RECLAMADOS Y ACCIONES U OMISIONES IMPUTABLES A COMERCIAL CCU S.A.**

Aseguró en síntesis que no se advierte **(en verdad en estos autos no siquiera se alega)** ninguna acción u omisión culposa por parte de COMERCIAL CCU S.A. sus empleados o dependientes, y en segundo lugar, los daños o perjuicios, si es que realmente existieron, hecho que niega y controvierte expresamente, no son consecuencia directa de acciones de COMERCIAL CCU S.A. o de terceros por los cuales COMERCIAL CCU S.A. responda, toda vez que no sólo Comercial CCU es un tercero ajeno a la Litis, sino que también por que los hechos escapen a la esfera de resguardo que corresponde a cualquier empleador, principal, contratista o subcontratista, afirmando que a lo imposible nadie está obligado, por lo que el actor deberá acreditar la relación de causalidad entre el supuesto hecho ilícito, que desconoce y niega y los daños y perjuicios, que también niega y controvierte, por lo que sostiene que las lesiones sufridas por el Sr. Chamorro (conforme lo señalado en la propia demanda) no han tenido por causa la inexistencia de prevención o seguridad, imputable a COMERCIAL CCU S.A., sino en el actuar negligente de terceros, lo que denota la falta de relación de causalidad respecto de la omisión, la cual por lo demás no es tal y que le ha sido imputada, ya que a mayor abundamiento, **no era previsible que el actor, de forma descuidada, iba a cruzar la calle sin mirar a ambos lados.**

Concluyó que la demanda por esta sola consideración debe ser desestimada y rechazada en todas sus partes.

#### **VII.- EN CUANTO A LOS DAÑOS DEMANDADOS**



Señala que en cuanto a los daños y perjuicios demandados para todos los efectos probatorios y que en derecho correspondan, los controvierte porque no le constan, afirmando que el daño debe ser probado en el proceso, de lo contrario no puede ser objeto de indemnización.

Indica que la parte demandante pretende una indemnización millonaria por daño moral que es absolutamente desmedido para nuestra jurisprudencia. Al respecto señala que nuestro sistema no establece baremos, parámetros o topes para la interposición de demandas que se fundan principalmente en reclamaciones que derivan en algún tipo de daño moral, como ocurre en otras legislaciones comparadas.

### **DAÑO MORAL**

Afirmó que la indemnización no puede ser nunca fuente de lucro o enriquecimiento sino una estricta reparación, en el caso satisfactoria, de los perjuicios causados, lo anterior se señala por cuanto la apreciación pecuniaria no se hace con fines compensatorios; vale decir, reemplazar mediante el dinero un bien o valor destruido. La apreciación más bien cumple un rol satisfactivo, es decir, se repara el mal causado aunque no se puedan borrar los efectos del hecho dañoso, de manera que sea al menos más llevadero.

### **PRUEBA DEL DAÑO MORAL**

Aseguró que en materia de responsabilidad extracontractual, la víctima que demanda reparación y reclama la correspondiente indemnización, es quien debe probar el hecho culposos que se imputa. Lo anterior fundado en el hecho de que disponer por las personas la posibilidad de acceder a una indemnización acerca de un daño inexistente, constituiría una fuente de enriquecimiento indebido a costa de otros, indemnización que la ley no ampara, por lo que en lo que a prueba y existencia de los daños se refiere, nuestros Tribunales en forma uniforme consideran que el que alega haber sufrido un daño material debe acreditar su existencia. En consecuencia, la procedencia de los perjuicios materiales debe ser





acreditada y su cobro necesita fundarse en disposiciones legales, por tanto, y teniendo en cuenta que la existencia del daño es uno de los presupuestos de la demanda de autos, se debe aplicar el principio contenido en el artículo 1698 del Código Civil, por lo que la existencia del daño moral debe ser probada por quien alega haberla sufrido.

## REAJUSTES E INTERESES

Señala que la parte demandante solicita que las indemnizaciones sean pagadas con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, no obstante, y como cuestión previa, cabe señalar que lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo no dicen relación alguna con la materia discutida en autos y sólo son aplicables en los casos que el propio artículo 173 indica, entre los cuales no se encuentran las indemnizaciones por accidentes del trabajo.

Indica que en cuanto a la solicitud de reajustes, ésta debe rechazarse ya que la reajustabilidad **no procede en materia de indemnizaciones por accidentes del trabajo y no hay convención alguna que la legitime**. Permitir esta posibilidad significaría simplemente dejar al arbitrio de los demandantes determinar la forma de reajuste que se acomode mejor a sus intereses. Obviamente en este hipotético escenario el actor exigirá aquella formula que vaya en alza. Luego, es de la esencia de las indemnizaciones, que estas se paguen en moneda corriente, siendo la consideración de la unidad de fomento o el reajuste de acuerdo al Índice de Precios al Consumidor una materia exclusiva del pacto o contrato.

Finalizó solicitando tener por contestada demanda de Indemnización de Perjuicios en juicio ordinario laboral interpuesta, rechazarla en todos sus términos, con expresa condenación en costas a la demandante. En subsidio de lo anterior, solicita se condene sólo al pago de las prestaciones que en derecho correspondan.



**TERCERO: Llamado a conciliación.** Que llamadas las partes a conciliación esta no se produjo.

**CUARTO: Hechos no controvertidos.** Que en la audiencia preparatoria se fijaron como hechos no controvertidos los siguientes:

1. Existencia de una relación laboral entre el demandante y Transportes Cargo Pacifico Ltda. desde el 01 de septiembre del 2016, la que se encuentra vigente a esta fecha
2. Las funciones contratadas y desempeñadas por el actor son las de asistente de distribución.
3. Que el día 13 de julio de 2017 el actor sufrió un accidente del trabajo en la ruta G- 380 KM 17 en Santa Teresa de Mallarauco.

**QUINTO: Hechos controvertidos.** Que en la audiencia preparatoria se fijaron como hechos controvertidos los siguientes:

- 1 Efectividad de desarrollar las labores el demandante bajo régimen de subcontratación respecto de Comercial CCU S.A, pormenores y circunstancias
- 2 Causas pormenores y circunstancias del accidente del trabajo de Autos.
- 3 Medidas de seguridad adoptadas por las demandadas.
- 4 Efectividad de los daños alegados por el demandante causas pormenores y cuantía del mismo.

**SEXTO: Prueba de la parte demandante.** Que la parte demandante con la finalidad de acreditar sus pretensiones incorporó la siguiente prueba:

**a) Documental:**

1. Copia de contrato de trabajo de don Mario Chamorro, de fecha 01 de septiembre del año 2016.
2. Copia parte detenidos, emitido por Carabineros de Chile, 24<sup>a</sup> Comisaría de Melipilla, Reten Mallarauco, el cual consta de un total de 4 hojas.
3. Copia de factura electrónica N°82016479, emitida con fecha 01 de



marzo de 2018 por comercial CCU S.A. a doña Elba Salgado Olivares, domiciliada en Parcela 12, El Pimiento, Mallarauco, Melipilla por la suma de \$ 2.381.-.

4. Copia de ficha médica del actor, emitida el 6 de febrero 2018, la cual consta de un total de 153 hojas, documento emitido por la ACHS.

5. Copia de ficha médica del actor, emitida el 6 de febrero 2018, la cual consta de un total de 36 hojas, documento emitido por la ACHS.

6. Copia de ficha médica del actor, emitida el 6 de febrero 2018, la cual consta de un total de 99 hojas, documento emitido por la ACHS.

7. Copia de ficha médica del actor, emitida el 6 de febrero 2018, la cual consta de un total de 8 hojas, documento emitido por la ACHS.

El tribunal tuvo por incorporada la prueba documental y ordenó su custodia.

**b) Confesional:**

La parte demandante se desistió de la prueba confesional respecto de ambas demandadas.

**c) Testimonial:**

Previo juramento prestaron declaración los siguientes testigos:

1.- Martina Lepe Medina, Rut 4.371.050-8.

2.- José Miguel Chamorro Chamorro, Rut 17.227.716-0.

**d) Exhibición de documentos:**

La parte demandante solicitó que la demanda **COMERCIAL CCU S.A.** exhibiera todos los contratos que en su poder tenga del periodo 2016-2018, que digan relación con Transportes Cargo Pacífico Limitada.

La demandada **COMERCIAL CCU S.A.** en la audiencia de juicio no exhibió documento alguno, en razón de señalar que los mismos no existen, conforme a la postura que ha mantenido en esta causa.

La parte demandante solicitó se hiciera efectivo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, dejando el tribunal su resolución para definitiva.





**e) Oficios:**

1. **INSPECCIÓN PROVINCIAL DEL TRABAJO DE MELIPILLA**, ubicada en ORTUZAR, 492, 2° piso, oficina 207, Melipilla.
2. **INSPECCIÓN PROVINCIAL DE RANCAGUA**, ubicada en Alameda Libertador Bernardo O'Higgins, N° 347, Rancagua.

Ambos oficios fueron solicitados con la finalidad que se informara si dichas Instituciones recibieron denuncia por el accidente de autos por parte de las demandadas, por el actor u otra persona, y si producto de aquello, a las demandadas se les efectuó fiscalización con motivo del accidente de autos, y si aquello es efectivo, que remita copia íntegra del Informe de Fiscalización, si se cursaron Multas a las demandadas, cuáles fueron, y si éstas se encuentran firmes.

El resultado de ambos oficios fue que no existía denuncia del accidente, efectuada por o en contra de Transportes Cargo Pacífico Ltda. y de Comercial CCU S.A., por lo que no hay intervención de ambas Inspecciones del Trabajo por el accidente del Sr. Chamorro Lepe.

3. **SEREMI DE SALUD, OFICINA PROVINCIAL MELIPILLA**, ubicada en Ugalde N° 340, Melipilla.
4. **SEREMI DE SALUD DE O'HIGGINS**, ubicada en Campos N° 423, Edificio Interamericana, 6° piso, Rancagua.

Ambos oficios fueron solicitados con la finalidad que se informara si a las demandadas se les efectuó fiscalización con motivo del accidente de autos, y si aquello es efectivo, que remita copia íntegra del Informe de Fiscalización, si se cursaron Multas a las demandadas, cuáles fueron y si éstas se encuentran firmes.

El resultado de ambos oficios fue que no existía fiscalización con motivo del accidente de autos efectuada en contra de **Transportes Cargo Pacífico Ltda.** y de **Comercial CCU S.A.**, por lo que no hay intervención



de ambas Inspecciones del Trabajo por el accidente del Sr. Chamorro Lepe.

- 5. AL HOSPITAL DEL TRABAJADOR DE SANTIAGO (ACHS)** (Vicuña Mackenna 2000. Providencia), para que informe, si es que se realizó, Investigación con motivo del accidente materia de autos, y si aquello es efectivo, que remita copia íntegra de dicha investigación y todos los antecedentes que obren en su poder respecto del accidente del actor. Además, copia de todos los antecedentes médicos y ficha clínica del mismo.

Respuesta recibida por el tribunal el 29 de septiembre de 2019, dándose cumplimiento a lo ordenado, remitiéndose Informe Técnico de Investigación de Accidente junto con los demás antecedentes solicitados.

**f) Otros medios de Prueba en formato digital:**

- 1.- Documento de procedimiento informado para procedimiento quirúrgico, emitido por la ACHS, con fecha 29 de mayo de 2018, correspondiente al actor.
- 2.- Set de 6 fotografías del actor.

El tribunal lo tuvo presente y ordenó la custodia del pendrive, que contiene los dos archivos antes individualizados.

**g) Prueba nueva:**

Luego del debate correspondiente el tribunal hizo lugar a la petición de la parte demandante de incorporar como prueba nueva el siguiente documento:

- 1.- Declaración de Incapacidad Permanente de un 70% del actor, emitida con fecha 08 de enero de 2020, en la que se indica que la fecha de inicio de la incapacidad lo es a contar del día 09 de enero de 2020.

Se tuvo por incorporado, ordenándose su custodia.



**SEPTIMO: Prueba de las partes demandadas.** Que la parte demandada **Transportes Cargo Pacífico Limitada**, con la finalidad de acreditar sus pretensiones incorporó la siguiente prueba:

**a) Documental:**

1. Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 1 de septiembre de 2016, donde se señala básicamente la labor desempeñada por el trabajador de Asistente de Distribución
2. Obligación de Informar para el cargo de ayudante, debidamente suscrito por el trabajador
3. Comprobante de recepción Reglamento Interno Orden Higiene Y Seguridad debidamente suscrito por el trabajador y Acta de Recepción de Actualización.
4. Inducción al Personal Nuevo.
5. Ficha entrega de elementos de protección personal.
6. DIAT.
7. Informe de Investigación de Accidente emitido por Comité Paritario.
8. Informe Técnico emitido por la ACHS.

El tribunal tuvo por incorporado los documentos, ordenando su custodia.

**b) Confesional:**

La demandada Transportes Cargo Pacifico Limitada se desistió de la confesional.

**c) Testimonial.:**

La demandada Transportes Cargo Pacifico Limitada se desistió de la confesional.

**d) Oficio:**

**1.- ACHS**, por el cual remitió ficha clínica completa del actor y diagnóstico. Sin señalar grado de incapacidad del actor.



Por su parte, la demandada **COMERCIAL CCU S.A.** no ofreció ni incorporó prueba alguna durante la secuela del proceso.

**OCTAVO: En cuanto a la excepción de incompetencia.** Que la demandada **COMERCIAL CCU S.A.** opuso como excepción la de incompetencia del tribunal, fundándola en síntesis en que conforme al artículo 183-E en relación al artículo 420 f) del Código del Trabajo, este tribunal carecería de competencia para conocer del presente conflicto en lo que a ella respecta, en atención a que se trata de un tercero ajeno absolutamente al juicio, no teniendo la calidad de empleadora, ni de empresa principal, ni de contratista y ni de subcontratista, por lo que los hechos del presente juicio no se encontrarían comprendidos en las materias a que alude el artículo 420 f) ya señalado.

Que como puede advertirse, el punto central en relación a la demandada **COMERCIAL CCU S.A.** se basa en la determinación de la existencia o no de un régimen laboral bajo subcontratación, en donde lo postulado por el actor dice relación con que la demandada **Transportes Cargo Pacífico Limitada** habría tenido la calidad de empresa contratista y **COMERCIAL CCU S.A.** la calidad de empresa principal, lo que deviene en una cuestión de fondo a determinar conforme al hecho controvertido fijado en la audiencia preparatoria, en donde el fundamento de la excepción de incompetencia ha sido confundido prístinamente con el de falta de legitimación pasiva, lo que por cierto igualmente alegó, por lo que de esta forma y siendo lo pedido al tribunal, un pronunciamiento acerca de la existencia o no de haberse desempeñado el actor bajo un régimen de subcontratación, aquello se encuentra debidamente contemplado en la letra a) del artículo 420 del Código del Trabajo, sin perjuicio de lo que se pueda resolver en definitiva, luego de apreciarse los medios de prueba incorporados y asentar los hechos del juicio, siendo por ende el tribunal competente para conocer de la demanda de autos.

Atendido lo anterior, siendo el centro de la controversia en relación a la demandada **COMERCIAL CCU S.A.** el determinar un supuesto desempeño del



actor bajo un régimen de subcontratación, con las implicancias que ello irroga, se rechazará la excepción de incompetencia del tribunal opuesta.

**NOVENO: Valoración de la prueba y fundamentos del fallo.** Que primeramente resulta necesario destacar la diversa dinámica de los hechos, conforme la versión de la parte demandante y demandada, para luego, con la prueba incorporada y debidamente valorada, establecer la efectividad de una o de la otra.

### **I.- DINAMICA DE LOS HECHOS SEGÚN EL ACTOR**

- 1) Que todas las mañanas debía presentarse a las 08:00 AM a **esperar en el camino para abordar un camión de reparto en la comuna de Melipilla** y desde ahí comenzaban a efectuar la ruta de despachos, desempeñando la función de asistente de distribución.
- 2) Que el día **13 de julio de 2017**, como cada día, el actor abordó el camión a la hora antes señalada y junto a sus compañeros comenzaron a efectuar el despacho de la mercadería, acudiendo a entregar los productos a Melipilla, al sector correspondiente a la Ruta G-380, Km 17 Santa Teresa de Mallarauco.
- 3) Que cerca de las 19:30 horas se desplazaban de PONIENTE a ORIENTE por la Ruta G-380, a la altura del Kilómetro 17 del sector Santa Teresa de Mallarauco, la cual es de doble sentido de tránsito, momento en el cual el chofer que conducía el camión procedió a efectuar una maniobra que consistió en estacionarse en la berma del otro lado de la calzada, es decir, por la berma de la pista que circulan los vehículos de ORIENTE a PONIENTE.
- 4) Que dicha maniobra la habría efectuado el conductor para quedar más cerca de los locales a los cuales debían despachar mercadería y así evitarles tener que cruzar “las peligrosas calles cargando tanta mercadería”,





principalmente en atención a que ya estaba obscureciendo, el lugar prácticamente no contaba con luz solar porque era tarde/noche, afirmando que **estaba completamente nublado** y la ruta contaba con una serie de curvas, condiciones todas que hacían del camino un lugar inseguro.

- 5) Así entonces el chofer **estacionó el camión en la berma** de la pista contraria, en contra del sentido del tránsito vehicular, dando la instrucción a los peonetas de bajarse a descargar a mercadería para su posterior despacho, dejando un mínimo espacio disponible en la berma para que éstos pudiesen desarrollar su labor de descarga de productos, exponiéndolos a los vehículos que transitaban en sentido contrario.
- 6) Al bajarse el actor del camión, se aprestó a bajar la mercadería que debía entregar, la cual estaba ubicada **por el lado derecho del camión**, es decir, por el sector del camión que daba directo a la pista de autos en sentido de Oriente a Poniente.
- 7) Que al percatarse del poco espacio para trabajar, el actor le habría solicitado al chofer que cambiara de lugar el camión, pero éste se negó, manifestándole que se apurara en entregar el pedido, ya que todos estaban cansados y querían irse a su hogar.\_
- 8) Que el actor **se vio obligado a bajar la mercadería en esas condiciones**.
- 9) Fue así como éste al encontrarse de pie, **junto al camión**, repentinamente fue alcanzado por un vehículo que transitaba de **ORIENTE A PONIENTE** por la pista contigua al camión, impactando ferozmente su cuerpo.
- 10) Tras ello el cuerpo inconsciente del actor habría quedado tendido sobre la calzada. Para luego ser asistido por bomberos y más tarde trasladado de urgencia en una ambulancia hasta el Hospital del Trabajador.
- 11) En cuanto a las características propias del camión en cuestión, asegura que éste era de color verde oscuro y que en su parte trasera contenía una división que permitía separar la mercadería cargada en dos áreas - derecha



e izquierda del camión-.

#### IMAGEN REFERENCIAL



- 12) Además afirmó que se trataba de un camión repartidor, **sin la suficiente luminosidad**, para advertir de su presencia en la ruta.

## II.- DINAMICA DE LOS HECHOS SEGÚN LA DEMANDADA TRANSPORTES CARGO PACIFICO LIMITADA

1. Que efectivamente el día 13 de Julio del año 2017, el señor Mario Chamorro Lepe, sufrió un lamentable accidente durante su jornada de trabajo, pero las causas y detalles del mismo, no dicen relación con lo aseverado en su demanda.

2. Que el día antes señalado, aproximadamente a las 19:30 hrs., el camión de reparto conducido por don **René Barrera** se encontraba estacionado a un costado de la **Ruta G-380, frente al Km. 17, sector Mallarauco**, en la espera de que los ayudantes de distribución comenzaran con la descarga de los productos que debían despachar en el lugar.

3. El demandante, descendió del camión y se ubicó en un costado de este, momento en el que sostuvo una conversación con una clienta de un local al cual no habían podido despachar sus productos puesto que se encontraba cerrado durante su recorrido.

4. La mujer con la que conversaba el señor Chamorro, estaba ubicada **al otro lado de la calzada** por lo que el demandante para poder hablar con ella, **se**





**posicionó en el medio de la calzada**, sin poner atención a los vehículos que circulaban, descuidando su entorno, razón por la cual resultó atropellado por el vehículo placa patente UJ-5032.

5. Que en el lugar existía una buena visibilidad con luz artificial

6. Que la conducta desplegada por el actor constituye una negligencia inexcusable, ya que en su Obligación de Informar entregada el 08-08-2016 y en el Reglamento interno entregado 02-09-2016, se contempla la forma como proceder para evitar atropellamientos.

7. Que no es efectivo que el accidente se originara con motivo de la ubicación en la que se encontraba el camión, afirmando que el hecho que éste se hubiese estacionado en sentido contrario al sentido de circulación de la vía no tuvo ninguna incidencia en el lamentable accidente sufrido por el señor Chamorro.

8. Que el a demandante **no había comenzado a hacer la descarga de los productos del camión.**

9. **Que** de hecho la descarga podría haberse efectuado por ambos lados del vehículo por lo que no era necesario que el demandante se ubicara sobre la calzada para desarrollar sus labores.

10. Que no es efectivo que la ruta fuese peligrosa, ni tampoco que existiesen problemas de visibilidad o falta de iluminación del camión que fuesen causa del accidente del señor Chamorro.

11. Que en el lugar existía alumbrado público, como quedó consignado en el respectivo arte policial, por lo que había buena visibilidad, pero pese a ello, y encontrándose el demandante en un lugar no habilitado para los peatones, en franca infracción de las leyes del tránsito, resultó impactado por un vehículo que no pudo anticipar su presencia en la vía.

### **III.- DINAMICA DE LOS HECHOS SEGÚN LA DEMANDADA COMERCIAL CCU S.A.**

Al haber negado todo vínculo o relación tanto con la codemandada como con



el actor, señala desconocer y no constarle tanto los hechos como la dinámica del accidente, sin embargo, de manera subsidiaria adhiere a la tesis que no era previsible que el actor, de manera descuidada, iba a cruzar la calle sin mirar a ambos lados, alegando sustancialmente la inexistencia de un nexo causal que la vincule con los hechos.

**DECIMO:** Que no resultó controvertido en la presente causa, la existencia de una relación laboral entre el actor y la demandada **TRANSPORTES CARGO PACIFICO LIMITADA**, desde el 01 de septiembre de 2016, la que a la fecha se encuentra vigente, desempeñando funciones de Asistente de Distribución, lo que se encuentra mayormente avalado por el contrato de trabajo incorporado por ambas partes, como asimismo, que el día 13 de julio de 2017 el demandante sufrió un accidente de trabajo en la ruta G-380 km. 17 en Santa Teresa de Mallarauco.

Que del contrato de trabajo antes mencionado, se pudo establecer que las funciones de Asistente de Distribución para las que fue contratado el actor, consistían en el cumplimiento de las de Orden, Carga y Descarga de las mercaderías desde centros de Distribución a clientes de empresas usuarias, el aseo básico del camión, no obstante no resultó controvertido que por las partes que el trabajador no se presentaba diariamente a los centros de Distribución para efectuar la carga y descarga de las mercaderías, sino que esperaba todas las mañanas en el camino a Melipilla alrededor de las 08:00 AM al camión repartidor ya cargado, el que abordaba en la vía pública para comenzar a efectuar el reparto de las mercaderías a los diferentes clientes de empresas usuarias, toda vez que la parte demandada de Transportes Cargo Pacífico Limitada no controvertió esta situación, lo que devino en sostener que en la presente causa no se pudo establecer la dirección exacta donde el camión de reparto era cargado todos los días en las mañanas, para la posterior distribución de las mercaderías a los clientes de empresas usuarias.



**UNDECIMO:** Que establecida la controversia en los términos señalados en el motivo noveno, de cuyo establecimiento dependerá las consiguientes consecuencias, resulta importante destacar que en la presente causa, no se presentó ningún testigo, ni presencial ni de oídas o referencia, ni tampoco de inferencia que hubiera dado cuenta de la dinámica en que se habrían producido los hechos, limitándose el actor exclusivamente con los testigos presentados, a saber su madre y su sobrino, a describir las repercusiones que en su vida ocasionó el accidente producido, más en caso alguno el cómo éste se habría verificado.

Que, en este orden de ideas no resultó menor que el actor en la audiencia preparatoria no ofreciera como testigo a ninguno de sus compañeros de trabajo que estuvieron a su lado el día del accidente, ni al chofer del camión, ni a los funcionarios policiales que se individualizan en el parte policial incorporado, ni a los bomberos o a personal del SAMU que lo habrían trasladado al Hospital del Trabajador luego del acaecido el accidente, por lo que llamó la atención lo señalado por el letrado de la parte demandante en las observaciones a la prueba en torno a la dificultad de hacer comparecer como testigos a los trabajadores de la empresa demandada, cuando ni siquiera los ofreció como tales en la audiencia preparatoria, existiendo a juicio del tribunal, los mecanismos para hacer comparecer a un testigo renuente en caso que habiendo sido ofrecido y notificado de su obligación de comparecencia no lo hace, conforme lo dispuesto en el artículo 432 del Código del Trabajo en relación al artículo 380 del Código de Procedimiento Civil.

Que, a virtud de lo anterior, solo la prueba instrumental incorporada por las partes, ha podido dar cuenta de los siguientes hechos:

**1.- Parte Policial N° 62 del Retén Mallerauco dependiente de la 2ª Com. De Melipilla:**



Que del análisis del **Parte Policial N° 62 del Retén Mallerauco** incorporado por el propio actor y que se encuentra además contenido en el Informe Técnico de la ACHS N° 1290249 incorporado por la demandada Transportes Cargo Pacífico Limitada en la audiencia de juicio, del mismo se desprende lo siguiente:

- a) Que el día 13 de julio de 2017, el actor **Mario Alonso Chamorro Lepe** fue atropellado en la ruta G-380, Kilómetro 17 de Santa Teresa de Mallerauco, por el furgón, patente UJ-5032, Marca Peugeot, modelo Partner, color blanco, año 2001, conducido por RAMON ANIBAL MARDONES LABBE el que transitaba de Oriente a Poniente por dicha ruta.
- b) Que el estado de la calzada era buena, seca y de asfalto.
- c) Que la señalización en el lugar de ocurrido el accidente era una ruta con línea discontinua, debidamente demarcada.
- d) Que la visibilidad era buena, con luz artificial.
- e) Que el estado del tiempo era el de nublado.
- f) Que al llegar al lugar cerca de las 20:00 el suboficial Carlos Alberto Jeldres Silva junto con el Sargento Segundo Fernando Gatica Heredia, puesto que se encontraban de 2° Turno, ya se encontraban en el sitio del suceso el personal del Primer Patrullaje a cargo del Sargento Segundo Christian Romero Huerta, a quienes les prestaron colaboración.
- g) Que el personal policial pudo constar que el actor se encontraba atropellado e inconsciente tendido sobre la calzada, con su cabeza orientada al Norponiente.
- h) Que el actor fue trasladado directamente por el personal del SAMU en el móvil 126, a la ciudad de Santiago al Hospital del Trabajador, siendo posteriormente trasladado a la clínica Indisa.
- i) Que el actor se encontraba trabajando como peoneta en un camión Patente GCYS-47 de la empresa CCU, el que se encontraba estacionado en la



berma en contra del sentido del tránsito, el que era conducido por RENE ALBERTO BARRERA BARRAZA.

- j) Que a las 20:35 el personal policial tomó contacto vía telefónica con la fiscal Verónica Monjes Vera, la cual instruyó la presencia del personal de la SIAT al sitio del suceso.
- k) Que a las 22:30 horas se constituyó en el lugar personal de la SIAT del equipo uno en el Z-4847, a cargo del Teniente Paul Ausset Aceituno, trabajando en el lugar hasta las 01:15 horas del día 14/07/2017.
- l) Que a las 02:07 horas, se procedió a tomar nuevamente contacto con la fiscal de turno, informando la causa basal del accidente de tránsito y que aún no había un diagnóstico sobre el carácter de las lesiones del atropellado, y que solo eran de gravedad según la información entregada.
- m) Que luego de dicho contacto telefónico con la fiscal de turno, ésta ordenó dejar apercibido por el artículo 26 del Código Procesal Penal al conductor del furgón que había atropellado al actor, el que había sido previamente detenido y trasladado al Retén Mallerauco dependiente de la 2ª Comisaría de Melipilla, por lo que quedó en libertad en espera de citación.
- n) Que la causa basal del accidente fue que el peatón uno (el actor **Mario Alonso Chamorro Lepe**) se expone al riesgo del accidente al permanecer, transitar o efectuar el cruce de la calzada por una zona que por diseño y configuración vial no se encuentra habilitada para permanecer, transitar o efectuar el cruce ante la presencia y proximidad del móvil dos (conducido por RENE ALBERTO BARRERA BARRAZA) al área de conflicto atropellándolo.
- o) Que el furgón que atropelló al actor presentaba daños en foco costado derecho, tapabarros costado derecho y parabrisas quebrado.
- p) Instrucciones de la fiscal de turno:
  - Declaración de aprehensores



- Actas respectivas
- Set fotográfico
- Imputado conductor del furgón queda en libertad apercibido por el artículo 26 del Código Procesal Penal, en espera de citación.
- Concurrencia del Personal S.I.A.T.
- Vehículo (furgón que atropelló al actor) entregar a su propietario.

## 2.- Informe Técnico de la ACHS N° 1290249

Que del examen del presente informe técnico, su pudo constatar que la conclusión que en este se arribó fue que las causas inmediatas y básicas del accidente consistieron en que *“atropello al trabajador Mario Chamorro al estar conversando sobre la calzada, exponiéndose a este tipo de peligro”* y *“no percibir el peligro de atropello a peatón sobre calzada o carretera”*.

Al respecto, el mismo Informe técnico en examen señala que una cliente que se encontraba estacionada con su vehículo frente al local comercial “Karla”, comienza a sostener una conversación con el señor Chamorro posicionándose éste sobre la calzada, cuando de improviso el vehículo placa patente UJ.5032, conducido por Ramón Aníbal Mardones Labé, impacta de lleno al señor Chamorro, lanzándolo unos 15 metros. Inmediatamente se procedió a llamar a personal de SAMU, quienes minutos más tarde trasladaron al afectado directamente a Santiago, al Hospital del Trabajador de ACHS. Carabineros adopta el procedimiento de rigor, deteniendo al conductor del vehículo, dando cuenta a la Fiscalía Local de Melipilla, mediante Parte 62, del Retén Mallarauco.

Que, entre las declaraciones prestadas en el Informe de Investigación, se encuentra la del compañero de trabajo del actor y que se desempeñaba en esa oportunidad con éste en el reparto de mercaderías, a saber don **Carlos Castillo Azua**, quien manifestó lo siguiente: *“Que en el momento de ayer 13-07-2017 alrededor de las 19:30 hrs. bajamos del camión 608 a realizar nuestro trabajo cuando llega otra clienta que estaba su local un poco más atrás de donde*





*estavamos (sic) detenidos a pedir que le fuéramos a dejar sus productos haciendo que mi compañero Mario Chamorro se descuide de su entorno, cuando veo que se acerca una camioneta a mucha velocidad impactando de lleno al compañero que estaba a un costado del camión dejándolo muy grave".*

Igualmente declaró en el Informe de Investigación de la ACHS el conductor del camión don **René Becerra Barraza**, quien afirmó que luego de estacionarse en la berma, se bajaron los ayudantes, llega una clienta de antes que tenía cerrado y pide que le llevemos el pedido, yo aún en el camión y luego siento el golpe, o se escucha frenada, solo el golpe y ahí sale el ayudante Mario Chamorro, lo tira como a 15 metros de donde ocurrió el impacto

**DUODECIMO:** Que, de lo precedentemente expuesto en el motivo anterior, ha resultado posible llegar a la convicción, más allá de cualquier duda razonable, sin contradecir la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados que la dinámica de los hechos ocurrió de la siguiente manera:

“Que el día 13 de julio de 2017, alrededor de las 19:30 horas en circunstancias que el actor don Mario Chamorro Lepe había descendido desde el camión de reparto de mercaderías a la berma en que se encontraba estacionado, contigua a la pista de circulación Oriente a Poniente de la ruta G-380, a la altura del kilómetro 17 del sector Santa Teresa de Mallarauco, al llegar una clienta por la pista de circulación de **Poniente a Oriente** la cual tenía su local más abajo desde donde habían avanzado a solicitar un pedido, éste procedió a acercársele, para lo cual se introdujo desde la berma en que se encontraba a la calzada de la pista de circulación de **Oriente a Poniente** a conversar con ella, posicionándose sobre la misma, momentos en los cuales fue impactado por el furgón placa patente UJ.5032 quien circulaba por la misma pista en dirección **Oriente a Poniente** en que se encontraba el actor, siendo golpeado con el sector del lado derecho del móvil, el que resultó con foco y tapabarros derechos dañados y parabrisas



quebrado, siendo lanzado el cuerpo del actor unos 15 metros más abajo desde donde se encontraba, quedando tendido en la calzada inconsciente y con la cabeza en posición NorPoniente”.

Que la dinámica de los hechos ha podido ser establecida con lo que establece el **Parte Policial N° 62 del Retén Mollerauco**, como asimismo, con las conclusiones a que arribó el **Informe Técnico la ACHS N° 1290249**, agregada las declaraciones de los compañeros de trabajo que ese día laboraban junto al actor don Carlos Castillo Azua y don René Becerra Barraza.

En efecto, el Parte Policial N° 62 resultó determinante para poder establecer que la causa basal del accidente lo fue el hecho que el actor se expone al riesgo del accidente al permanecer, transitar o efectuar el cruce de la calzada por una zona que por diseño y configuración vial no se encuentra habilitada para permanecer, transitar o efectuar el cruce ante la presencia y proximidad del móvil dos (conducido por RENE ALBERTO BARRERA BARRAZA) al área de conflicto atropellándolo.

Que, el hecho que el actor se encontraba sobre la calzada de la pista de circulación Oriente a Poniente de la Ruta G-380, a la altura del Km 17 del Sector Santa Teresa de Mollerauco se vio reforzado por el **Informe Técnico de la ACHS N° 1290249** el cual reafirma que una cliente que se encontraba estacionada con su vehículo frente al local comercial “Karla”, comienza a sostener una conversación con el señor Chamorro posicionándose éste sobre la calzada, cuando de improviso el vehículo placa patente UJ.5032, conducido por Ramón Aníbal Mardones Labé, impacta de lleno al señor Chamorro, lanzándolo unos 15 metros, lo que se encontró conteste con lo declarado por los compañeros de trabajo del actor que se desempeñaban igualmente en dicha oportunidad en las labores de reparto de mercaderías en el camión en que se desplazaban, a saber Carlos Castillo Azua y René Becerra Barraza, toda vez que ambos dieron cuenta que luego de estacionar el camión 608, llegó una cliente que tenía su local más





abajo desde el lugar en que se encontraban **–vale decir, más atrás (más al Poniente) desde donde se encontraban estacionados y habían avanzado por la ruta G-380 en dirección de Poniente a Oriente–**, la que llegó a pedir productos para su local **–debido a que cuando pasaron por éste lo tenía cerrado conforme lo indica el Informe Técnico de la ACHS–**, lo que hizo que el actor Mario Chamorro Lepe se descuidara de su entorno, lo que se explica únicamente con el hecho que decidió avanzar para acercarse desde la berma en que se encontraba hacia la calzada de la pista de circulación de Oriente a Poniente, introduciéndose y posicionándose sobre ésta para conversar con dicha clienta, momento de descuido en que fue atropellado por el furgón placa patente UJ.5032, lanzándolo a unos 15 metros desde donde ocurrió el impacto hacia el Poniente, quedando finalmente sobre la misma calzada y con la cabeza con orientación NorPoniente.

**DECIMO TERCERO:** Que no existió mayor controversia por las partes en torno a los siguientes tópicos sustentados por el actor:

- 1) Que todas las mañanas debía presentarse a las 08:00 AM a esperar en el camino para abordar un camión de reparto en la comuna de Melipilla y desde ahí comenzaban a efectuar la ruta de despachos, desempeñando la función de asistente de distribución.
- 2) Que el día **13 de julio de 2017**, como cada día, el actor abordó el camión a la hora antes señalada y junto a sus compañeros comenzaron a efectuar el despacho de la mercadería, acudiendo a entregar los productos a Melipilla, al sector correspondiente a la Ruta G-380, Km 17 Santa Teresa de Mallarauco.
- 3) Que cerca de las 19:30 horas se desplazaban de PONIENTE a ORIENTE, **–vale decir en dirección a Peñaflor–**, por la Ruta G-380, a la altura del Kilómetro 17 del sector Santa Teresa de Mallarauco, la cual es de doble sentido de tránsito, momento en el cual el chofer que conducía el camión



procedió a efectuar una maniobra que consistió en estacionarse en la berma del otro lado de la calzada, es decir, por la berma de la pista que circulan los vehículos de ORIENTE a PONIENTE, quedando posicionado con la parte delantera en dirección al Oriente.

- 4) Que dicha maniobra la habría efectuado el conductor para quedar más cerca de los locales a los cuales debían despachar mercadería.
- 5) Tras ello el cuerpo inconsciente del actor habría quedado tendido sobre la calzada. Para luego ser asistido por bomberos y más tarde trasladado de urgencia en una ambulancia hasta el Hospital del Trabajador.
- 6) En cuanto a las características propias del camión en cuestión, asegura que éste era de color verde oscuro y que en su parte trasera contenía una división que permitía separar la mercadería cargada en dos áreas - derecha e izquierda del camión-.

Que siendo ello lo sustentado por el propio actor y no controvertido por su empleadora y demandada Transportes Cargo Pacífico Limitada, al quedar el camión estacionado sobre la berma contigua al otro lado de la pista de circulación en la que se desplazaba de Poniente a Oriente, vale decir, la berma contigua a la pista de circulación de Oriente a Poniente, ello implica que el camión quedó con su parte delantera en dirección al Oriente, por lo que el lado izquierdo del conductor quedó al lado de los locales a los cuales debían despachar mercaderías.

En efecto, conforme lo sustentado por el propio actor en cuanto a que el objeto de la maniobra del conductor del camión lo fue para quedar más cerca de los locales a los cuales debían despachar mercadería, y teniendo especialmente en cuenta que el camión quedó sobre la berma, con su parte delantera mirando o en dirección al Oriente, el lado izquierdo del camión quedó junto a dichos locales, por lo que resulta incoherente lo señalado por el actor en torno a que se puso a descargar mercaderías ubicadas en el lado derecho del camión, cuando ha sido el mismo quien sustentó que los locales estaban al lado izquierdo de éste y que la



maniobra se hizo para que no cruzaran la calle, de lo que se desprende que nada tenían que entregar en la dirección Poniente a Oriente, sino que precisamente en la ubicada en la dirección contraria, y por teniendo el camión en su parte trasera dos divisiones, lo obvio era que descargara mercaderías por el lado izquierdo y no por el lado derecho, de lo que se desprende que jamás descargo mercaderías por dicho lado derecho del camión, sino que se bajó a la berma y al percatarse de la clienta que estaba estacionada por el lado que antes se desplazaban, avanzó desde la berma a la calzada para quedar más cerca y conversar con ella.

**DECIMO CUARTO:** Que en lo que sigue la dinámica sustentada por el actor, resulta importante señalar lo siguiente:

1.- La afirmación que estaba obscureciendo, que el lugar prácticamente no contaba con luz solar porque era tarde/noche, afirmando que estaba completamente nublado y la ruta contaba con una serie de curvas, condiciones todas que hacían del camino un lugar inseguro.

Que conforme lo señala el parte policial, el sector contaba con una visibilidad buena y con luz artificial, agregando que si bien dicho atestado señala que estaba nublado, en parte alguna indica que hubiera neblina o camanchaca que dificultaran la visión de los conductores, no pudiendo acreditar el actor que la ruta en el lugar del accidente contaba con una serie de curvas, toda vez que el ya referido parte policial señala en cuanto al estado de la calzada y la señalización que la ruta estaba seca, vale decir no existía peligro de deslizamiento, que además era de asfalto y en buen estado, indicando que la ruta estaba dividida por líneas discontinuas debidamente demarcadas, lo que descarta la existencia de curvas, dado que en dicho caso las líneas de demarcación tendrían que haber sido continuas por el peligro de adelantamiento, y a la vez, no se registró en el referido parte que hubiese alguna señalización de advertencia de curvas o contracurvas, lo que desvanece esta afirmación del actor.

2.- Que al haber el chofer estacionado el camión en la berma de la pista contraria,



en contra del sentido del tránsito vehicular, dando la instrucción a los peonetas de bajarse a descargar a mercadería para su posterior despacho, dejando un mínimo espacio disponible en la berma para que éstos pudiesen desarrollar su labor de descarga de productos, exponiéndolos a los vehículos que transitaban en sentido contrario.

Que es el propio actor quien señaló que el motivo de la maniobra del conductor de estacionar el camión en la acera contigua a la pista de circulación en sentido de Oriente a Poniente lo fue para quedar más cerca de los locales a que debían entregar mercaderías y así evitar que cruzaran la calle, por lo que valga lo dicho respecto a este tópico precedentemente.

En relación a la supuesta orden impartida por el conductor del camión, ello no fue acreditado por medio alguno, sino más bien, el propio actor reconoce que la maniobra efectuada lo fue para evitar que cruzaran la calle y verse expuesto a un peligro.

Igualmente, en lo relativo a que el conductor habría estacionado el camión dejando un mínimo de espacio para que pudiesen desarrollar su labor de descarga de mercaderías, exponiéndolos a los vehículos que transitaban en sentido contrario, ello no resultó acreditado por medio alguno, más aún el parte policial ni siquiera da cuenta de ello, sino que únicamente que el camión estaba estacionado contra el sentido del tránsito en la berma, más en caso alguno estaba estacionado contra el sentido del tránsito con una parte sobre la calzada o justo al comienzo de ella, siendo el propio actor quien luego afirmó que existía poco espacio para trabajar, vale decir, si hubiese descendido desde el asiento del copiloto no habría quedado en la calzada, sino que en ese espacio, y sin que fuera necesario que operara por el lado derecho del camión, dado que los locales estaban en el lado izquierdo y teniendo la parte trasera una división en dos, lo obvio era que bajara las mercaderías desde el lado izquierdo, agregado que no tenían que repartir nada en el lado derecho de la pista en que circulaban en dirección Poniente a Oriente,



dado que en cuyo caso, se hubiera estacionado precisamente en la berma del lado derecho contigua a la pista en que circulaba, y no hubiera efectuado tal maniobra.

3.- Que al bajarse el actor del camión, se aprestó a bajar la mercadería que debía entregar, la cual estaba ubicada por el lado derecho del camión, es decir, por el sector del camión que daba directo a la pista de autos en sentido de Oriente a Poniente.

Sin perjuicio de lo expuesto precedentemente, es el propio actor quien lo aseguró y no fue objeto de controversia, y además fue quien insertó en su demanda la siguiente imagen referencial del camión en que se desplazaban y que por sí sola da cuenta los dos lados en que se encuentra dividida la parte trasera de la carga del camión, sin que hubiera sido necesario operar por el lado derecho, si es que lo hubiere hecho, lo que como se dirá nunca efectuó.



4.- Que al percatarse del poco espacio para trabajar, el actor le habría solicitado al chofer que cambiara de lugar el camión, pero éste se negó, manifestándole que se apurara en entregar el pedido, ya que todos estaban cansados y querían irse a su hogar.

Es en esta afirmación en donde el actor que reconoce que en el lado derecho del camión, había poco espacio para trabajar, vale decir, no afirmó que no había espacio para trabajar, por lo que si no trabajó por ese lado, ello resultó irrelevante como se dirá, agregado que ninguna prueba se incorporó acerca de esta supuesta petición del actor y negativa del conductor, lo que mayormente conduce a



descartar tales aseveraciones, máxime aún que en caso alguno tenía que trabajar por el lado derecho del camión.

5.- La afirmación del actor en relación a que **se vio obligado a bajar la mercadería en esas condiciones.**

Que esta afirmación cobró especial relevancia, toda vez que aseguró que bajó las mercaderías del camión, lo que claramente no resulta posible que hubiera efectuado, a saber:

- a) Porque de haber descargado las mercaderías por el lado derecho y fabulando además que el furgón que lo atropello se salió de la calzada intempestivamente y se subió a la berma donde se habría encontrado el demandante atropellándolo, debieron haber quedado un sinnúmero de botellas quebradas o esparcidas junto a las cajas que las habrían contenido, no obstante el Parte Policial en caso alguno da cuenta que en el sitio del suceso se encontraron las botellas o cajas en las condiciones antes descritas, lo que por lógica de haber estado en la berma y con las ya referidas cajas con botellas, debieron haber sido encontradas por el personal policial en cumplimiento de su obligación de resguardar el sitio del suceso y haberlas consignados en el atestado policial, lo que resta credibilidad a lo asegurado por el actor, dado que fue quien precisamente incorporó el Parte Policial N° 62 del Retén Mallerauco dependiente de la 2ª Comisaría de Melipilla.
- b) Por lo señalado precedentemente, no resulta posible sostener que el actor ya había descargado mercancías, sino que cobra valor el que aún no comenzaba dicha tarea, y por ello, resulta sin margen de dudas asegurar que al momento del accidente estaba sobre la calzada, y por ello fue atropellado ocasionándole las lesiones y las consecuencias que actualmente sufre, pero no hay una relación causal entre la conducta asumida por el propio trabajador al posicionarse en un lugar que cualquier





ser humano, por instinto no se situaría, y por ello, no resulta posible atribuir responsabilidad alguna a su empleadora **TRANSPORTES CARGO PACIFICO LTDA.**

- c) A mayor abundamiento, por el peso máximo de carga establecido en nuestra ley, es un hecho público y notorio que los cargadores de cajas que contienen botellas no las cargan, sino que las acopian en un carro al que comúnmente se denomina “yegua”, el que por cierto igualmente debió haber sido investido por el furgón que atropelló al actor y encontrado por el personal policial y consignado en el parte que elaboraron, si la versión del actor hubiere tenido algún tipo de sustento.
- d) Que la fiscal dentro de las diligencias que ordenó fue el que se constituyera la S.I.A.T. y trabajara el sitio del suceso, dando cuenta el Parte Policial que lo hicieron desde las 22:30 hasta las 01:15 horas a cargo del Teniente Paul Ausset Aceituno, no obstante lo cual, la parte demandante no solicitó ni la carpeta de investigación de la Fiscalía Local de Melipilla ni menos en Informe elaborado por la S.I.A.T., por lo que ante tamaña falta de diligencia, no resulta posible arribar a una conclusión diferente.
- e) Que la fiscal de turno ordenó la libertad del conductor detenido por el personal policial y únicamente lo dejó apercibido por el artículo 26 del Código Procesal Penal, sin siquiera citarlo, toda vez que éste quedó en espera de citación, lo que ordenó la fiscal una vez concluida la labor de la S.I.A.T. y establecida la causa basal del accidente, la que precisamente ubica al actor en la calzada, lo que se encuentra corroborado con el Informe de Investigación de la ACHS.

**6.-** La afirmación en cuanto a que fue así como éste al encontrarse de pie, **junto al camión**, repentinamente fue alcanzado por un vehículo que transitaba de **ORIENTE A PONIENTE** por la pista contigua al camión, impactando ferozmente su cuerpo.





Que como se ha venido reflexionando, el actor no se encontraba junto al camión, sino en la calzada, y la declaración de don Carlos Castillo Azua en cuanto señala que el actor se encontraba a un costado del camión distraído, en caso alguno implica que estaba junto al mismo, sino precisamente en la calzada por donde transitaba el furgón de Oriente a Poniente que terminó por atropellarlo.

7.- La afirmación en cuanto a que se trataba de un camión repartidor, sin la suficiente luminosidad, para advertir de su presencia en la ruta.

Que no existe relación alguna con el accidente el hecho que el camión hubiera tenido o no suficiente luminosidad para advertir su presencia en la ruta, toda vez que el camión estaba estacionado sobre la berma y no en circulación por la pista contraria, por lo que no se divisa como ello podría endilgarse como causa del accidente, si el que no advirtió la presencia de los vehículos que circulaban de Oriente a Poniente fue el actor, al posicionarse sobre la calzada y exponerse al inminente peligro que por una razón mínima de autocuidado y razonabilidad no resulta posible justificar.

Igual conclusión se puede arribar acerca de la falta de conos de advertencia, en donde el propio actor asegura que puso solamente uno en la parte trasera del camión, no obstante de reconocer que los vehículos de la pista contigua a la berma en que se encontraba estacionado transitaban de Oriente a Poniente, vale decir, venían en dirección al camión por lo que de nada servía el ponerlo en la parte trasera, y aun cuando lo hubiere puesto en la parte delantera, el camión no se encontraba estacionado sobre la calzada, por lo que igualmente no hay un nexo causal entre lo que extraña el actor y el accidente producido, tal como se expuso en el párrafo anterior.

8.- El hecho que el conductor del furgón que terminó por atropellarlo lo hiciera con la revisión técnica y de gases vencida, no es en caso alguno la causa del accidente, ni menos imputable a la empleadora demandada ni a nadie en



particular, por expresa disposición del artículo 171 de la Ley N° 18.290 (Ley de Tránsito).

9.- Que el reproche efectuado en cuanto a que el camión en que se desplazaban se estacionó en la berma contigua a la pista de circulación de Oriente a Poniente, si bien constituye una infracción de tránsito, conforme al artículo 153 de la Ley de Tránsito, la que prescribe que “Los vehículos deberán ser estacionados al lado derecho de la calzada en el sentido del tránsito”, en caso alguno permite establecer una responsabilidad del empleador y de nadie en el presente caso, toda vez que el artículo 171 de la Ley citada dispone expresamente que “El mero hecho de la infracción no determina necesariamente la responsabilidad civil del infractor, si no existe relación de causa a efecto entre la infracción y el daño producido por el accidente. En consecuencia, si una persona infringe alguna disposición y tal contravención no ha sido causa determinante de los daños producidos, no estará obligado a la indemnización”, norma que no hace más que reiterar la exigencia del nexo causal para atribuir responsabilidad a otro, y que es plenamente aplicable en materia civil y laboral.

10.- Finalmente, el reproche ya señalado con antelación a las supuestas deficiencias de luminarias del camión, en caso alguno pueden ser la causa basal del accidente producido por el actor, toda vez que si bien, el artículo 162 de la Ley de Tránsito prescribe que “Todo vehículo estacionado en una vía pública, **sin alumbrado público inmediato**, deberá mantener encendidas sus luces de estacionamiento o luces de emergencia durante la noche o cuando las condiciones de visibilidad lo requieran”, la norma se refiere a que vehículos estacionados en la vía pública, sin alumbrado público inmediato, lo que en el presente caso no ocurrió, toda vez que el propio Parte Policial señala en cuanto a visibilidad : “Buena, luz artificial”, por lo que habiendo tenido el lugar en que ocurrieron los hechos alumbrado público, el camión no requería tener las luces



encendidas, por lo que mal puede esto constituir la fuente de la responsabilidad que reclama el actor.

**DECIMO QUINTO: En cuanto al Procedimiento de Trabajo Seguro u obligación de Informar los riesgos laborales.** Que resulta indispensable tener presente que los Procedimientos de Trabajo Seguro, describen de manera clara y concreta la manera correcta de realizar determinadas operaciones, trabajos o tareas que pueden generar daños sino se realizan en la forma determinada, cuya fuente normativa la encontramos en el artículo 21 del Decreto Supremo N° 40 del año 1969 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, el cual dispone lo siguiente:

*“Los empleadores tienen la obligación de informar oportuna y convenientemente a todos sus trabajadores acerca de los riesgos que entrañan sus labores, de las medidas preventivas y de los métodos de trabajo correctos.*

*Agrega el inciso segundo: Los riesgos son los inherentes a la actividad de cada empresa. Especialmente deben informar a los trabajadores acerca de los elementos, productos y sustancias que deban utilizar en los procesos de producción o en su trabajo, sobre la identificación de los mismos (fórmula, sinónimos, aspecto y olor), sobre los límites de exposición permisibles de esos productos, acerca de los peligros para la salud y sobre las medidas de control y de prevención que deben adoptar para evitar tales riesgos”.*

Que la empleadora y parte demandada de Transportes Cargo Pacífico Limitada, incorporó como prueba documental bajo el N° 2 la correspondiente a la Obligación de Informar para el Cargo de Ayudante, conforme al artículo 21 del Decreto Supremo N° 40 de 1969 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, debidamente suscrito por el actor en señal de recepción con fecha 05 de agosto de 2016, en el cual se contempla en la sección RIESGOS INHERENTES DEL TRABAJO precisamente el ATROPELLAMIENTO, señalando como MEDIDAS PREVENTIVAS Y METODOS DE TRABAJO CORRECTO lo siguiente: i) Respetar la áreas de tránsito en el interior del Depósito, ii) Respetar la Ley de Tránsito, iii)





Mirar antes de cruzar la calzada; agregando bajo el título ACCIONES Y CONDICIONES SUBSTANDARES las de i) Transitar por lugares habilitados, ii) Cruzar la calzada sin tomar las precauciones mínimas (parar, escuchar, mirar), de lo que se desprende que la empresa empleadora dio cumplimiento a esta obligación en examen, por lo que el trabajador fue debidamente informado que debía respetar la Ley de Tránsito, transitando por lugares habilitados, como asimismo, cruzar la calzada sin tomar las precauciones mínimas como parar, escuchar y mirar, de lo que se logra concluir que el actor fue debidamente instruido en el Procedimiento de Trabajo Seguro u Obligación de Informar los riesgos laborales, en donde claramente se contempló como riesgo el atropellamiento y como medidas para evitarlo las de respetar la ley de tránsito, principalmente la de transitar por lugares habilitados, no teniendo la calzada o pista de circulación de vehículos, sea el sentido que sea que tenga, la calidad de lugar habilitado para transitar y por ende, menos para permanecer o posicionarse sobre ella, habiéndose hecho especial énfasis que para cruzar una calzada –que es la mayor exposición al riesgo de atropellamiento-, se debe parar, escuchar y mirar, lo que claramente resulta con mayor razón la imposibilidad absoluta de permanecer o posicionarse sobre la calzada de la forma que lo hizo el actor, sin el más mínimo autocuidado que toda persona adopta en su beneficio, sino que de manera descuidada y desatento avanzó desde la berma en que se encontraba hasta la calzada de la pista en dirección Oriente a Poniente de la Ruta G-380 a la altura del km 17 del sector Santa Teresa de Mallarauco, para acercarse a conversar con una persona que se encontraba estacionada al otro lado de la ruta antes señalada.

Que conforme a lo antes reflexionado, se puede colegir que el incumplió el deber de autocuidado más elemental, y que por cierto había sido oportunamente informado del peligro de atropellamiento al situarse sobre la calzada, por lo que dicha conducta se encuentra advertida oportuna y debidamente proscrita, no



obstante lo cual el actor incumplió, en donde hasta por sentido común no resulta comprensible que hubiera decidido situarse sobre la calzada de circulación Oriente a Poniente, para acercarse a conversar con una clienta que estaba en su vehículo estacionada de Poniente a Oriente, dado que ni siquiera hay alguna conducta u omisión que pudiese ser imputable a TRANSPORTES CARGO PACIFICO LIMITADA, para por último establecer una concausalidad en el acaecimiento del hecho, lo que hubiera permitido cobrar vida lo dispuesto en el artículo 2330 del Código Civil, en cuanto a poder en dicho caso llegar a establecer que el actor se expuso imprudentemente al riesgo, pero en la generación del mismo igualmente tendría que haber contribuido la demandada, lo que en el presente caso no ocurre, toda vez que no hay ni siquiera el más mínimo reproche a efectuarle para poder hacer tal ejercicio de concausalidad y reducir un posible monto a indemnizar al actor, teniendo presente además que el hecho que sostenga el actor en su libelo que su empleadora es una gran empresa con múltiples filiales, ello en caso alguno es motivo para condenarla a pagar una indemnización satisfactoria de un daño moral en el cual no ha contribuido de manera alguna a su materialización, por lo que no queda sino rechazar la demanda intentada.

**DECIMO SEXTO: En cuanto al régimen de subcontratación.** Que sin perjuicio de resultar inoficioso pronunciarse acerca de la alegación del actor acerca de la existencia de haberse desempeñado bajo régimen de subcontratación, en donde la demandada TRANSPORTES CARGO PACÍFICO LIMITADA habría tenido la calidad de empresa contratista y la demandada COMERCIAL CCU S.A. la calidad de empresa principal, en atención a que no logró acreditarse un nexo causal entre la acción que causó el accidente y la supuesta conducta omisiva de su empleadora, toda vez que no se logró establecer ninguna, no resulta menor señalar que no se incorporó prueba alguna acerca de alguna relación entre COMERCIAL CCU S.A. con la codemandada ni con el actor.



Al respecto, la factura electrónica incorporada por el actor, lo es una fecha posterior a la del accidente, toda vez que se encuentra emitida por COMERCIAL CCU S.A. con fecha 01 de marzo de 2018 a nombre de doña ELBA SALGADO OLIVARES, con domicilio en Parcela 12, El Pimiento, Mallarauco, comuna de Melipilla, por un monto de \$2.381.-, y en ella no se hace mención alguna a que las mercaderías hubiesen sido adquiridas a algún camión repartidor, sino que en la sección flete se indica \$0.- (cero pesos), no dando cuenta la misma de algún vínculo o relación entre las codemandadas ni entre el actor y COMERCIAL CCU S.A., por lo que corresponde el rechazo igualmente de la demanda en contra de esta última.

Asimismo, la alusión que se hace en el parte policial a que el camión era de CCU, sin alusión a que empresa del holding pertenecía, no obstante que la parte demandante contaba con la placa patente del camión consignada en el parte policial correspondiente a la GCYS-47, no incorporó un certificado de dominio vigente obtenido del Registro Nacional de Vehículos Motorizados dependiente del Servicio de Registro Civil e Identificación para obtener la certeza a quien pertenecía realmente, lo que se encuentra en franca contradicción con lo sustentado por el propio actor en su demanda en el acápite Antecedentes de la Relación laboral, bajo el N° 2 que los productos eran de COMERCIAL CCU los que eran distribuidos por los camiones de Transportes Cargo Pacífico Limitada, de lo que se desprende que afirmó que el camión era de propiedad de su empleadora, y en caso alguno de COMERCIAL CCU S.A., por lo que lo señalado por la letrada de esta demandada en las observaciones a la prueba, no deja de ser relevante, en cuanto afirmó que no se había solicitado por el actor la declaración de Unidad Económica, en caso de haber acreditado que el camión era de propiedad de Transportes CCU S.A., por lo que no logró el actor acreditar su afirmación que el camión en que se desplazaba el día del accidente era de propiedad de su empleadora TRANSPORTES CARGO PACIFICO S.A., ni





tampoco que lo fuera de la codemandada ni de ninguna de sus empresas filiales, lo que se traduce que ante la nula prueba en torno a la existencia de algún vínculo entre las codemandadas y entre COMERCIAL CCU S.A. con el actor, no logró acreditarse el régimen de subcontratación alegado, toda vez, que las mercaderías que cargaba el camión el día del accidente eran botellas de la marca CCU, no se logró determinar quien realmente era el propietario de dichas mercaderías, dado que ni siquiera el actor solicitó a la demandada Transportes Cargo Pacífico Limitada la exhibición de las facturas de prestación de servicios de transporte de carga ajena, pudiendo haberlo hecho, por lo que la propiedad de las mercancías transportadas bien puede haber sido de un tercero extraño a la Litis, como podría haber sido un revendedor.

Que sin perjuicio de todo lo expuesto con antelación, no resulta procedente alegar subcontratación en el rubro del transportes precisamente por el elemento locativo que se desprende como exigencia del artículo 183 –A del Código del Trabajo al utilizar la expresión **“en” la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas**, dado que la empresa mandante no se encuentra en condiciones de ejercer facultad alguna respecto del trabajador, en torno a impartirle ordenes o supervisarlo, toda vez que precisamente éste ejecuta sus funciones fuera del ámbito de la esfera de atribuciones de la mandante, es decir en la vía pública y no en los recintos o dependencias de ésta.

**DECIMO SEPTIMO:** Que en razón de la prueba antes analizada, no resulta necesario hacer efectivo el apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo solicitado por la actora, toda vez que ello resultaría procedente en la medida que no exista otro medio probatorio que dé cuenta de una situación diferente, lo que en el presente caso no acontece, toda vez que la prueba incorporada y analizada en los motivos precedentes dan cuenta precisamente de los hechos que se han tenido por acreditados producto del razonamiento lógico que emana del ejercicio de la ponderación, en donde dicha prueba incorporada





incluso por la propia demandante y lo postulado en su libelo, se opone a una conclusión diversa a la que se ha arribado.

**DECIMO OCTAVO: Costas.** Que estimando el tribunal que las partes han tenido motivos plausibles para litigar, se les eximirá del pago de las costas, teniendo en especial consideración que no obstante rechazarse la demanda interpuesta, igualmente será rechazada la infundada excepción de incompetencia del tribunal opuesta por Comercial CCU S.A., por lo que cada parte deberá soportar sus propias costas.

**DECIMO NOVENO:** Que, la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y, el resto de las alegaciones y probanzas aportados al juicio, no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 184, 183-A, 183-B, 183-E, 446, 453, 454, 456, 485, 489, 493 y siguientes del Código del Trabajo y artículo 69 de la Ley N° 16.744 sobre Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales y demás disposiciones citadas, **se declara:**

- I.- Que se rechaza la excepción de incompetencia del tribunal opuesta por la demandada COMERCIAL CCU S.A.
- II.- Que se RECHAZA en todas sus partes la demanda de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo interpuesta por don **MARIO ALONSO CHAMORRO LEPE, Rut 12.3330.228-1** en contra de **TRANSPORTES CARGO PACIFICO LIMITADA, Rut 78.462.150-2** y en contra de **COMERCIAL CCU S.A. Rut 99.554.560-8.**
- III.- Que, no se hace lugar a hacer efectivo el apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo solicitado por la demandante.
- IV.- Que cada parte pagará sus costas.





PODER JUDICIAL

REPÚBLICA DE CHILE

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Una vez ejecutoriada la presente sentencia definitiva, devuélvanse los documentos guardados en custodia.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

**RIT: O-1573-2018**

**RUC: 18-4-0092087-3**

Dictada por don **MAURICIO IVAN PONTINO CORTES**, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000  
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



YVDDPXZZPL

A contar del 05 de abril de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>