

Santiago, nueve de agosto de dos mil veintidós.

**Vistos:**

En autos Rit O-1573-2018, Ruc 18-4-0092087-3, del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, caratulados “Chamorro con Transportes cargo Pacífico Limitada y otro”, por sentencia de doce de mayo de dos mil veinte, se rechazó en todas sus partes la demanda de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo interpuesta por don Mario Alonso Chamorro Lepe en contra de Transportes Cargo Pacífico Limitada y Comercial CCU S.A.

La demandante dedujo recurso de nulidad en contra de dicha decisión, el cual fue rechazado con fecha catorce de mayo de dos mil veintiuno, por una sala de la Corte de Apelaciones de Santiago.

Respecto de dicha decisión la demandante dedujo recurso de unificación de jurisprudencia, solicitando que esta Corte lo acoja, el que pasa a analizarse.

Se ordenó traer estos autos a relación.

**Considerando:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, el recurso de unificación de jurisprudencia procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existen distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia. La presentación respectiva debe ser fundada, incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto del asunto de que se trate sostenidas en las mencionadas resoluciones y que haya sido objeto de la sentencia contra la que se recurre y, por último, se debe acompañar copia autorizada del o de los fallos que se invocan como fundamento.

**Segundo:** Que por intermedio del presente arbitrio se solicita unificar jurisprudencia en relación con dilucidar el real sentido y alcance del artículo 184 del Código del Trabajo y artículo 69 de la ley 16.744 en cuanto al grado de culpa por la que responde el empleador en su deber de cuidado.

Reprocha el recurrente que el tribunal de primera instancia y la Corte de Apelaciones de Santiago, consideraron que Transportes Cargo Pacifico, había cumplido con todas las medidas de seguridad, pese a no encontrarse capacitado el trabajador y a haberse probado que el camión que lo transportaba se encontraba estacionado contra el tránsito.

Sostiene que como claramente se desprende del análisis del Tribunal de primera instancia y luego por el tribunal de segunda instancia, ambos efectúan una



errónea aplicación e interpretación de las normas relativas al grado de culpa por la que responde el empleador ya que éste, como se ha resuelto en reiteradas ocasiones por esta Corte, responde por la culpa levísima, lo que, en su criterio, contradice la postura jurisprudencial de Tribunales Superiores de Justicia, acompañando, para tales efectos, las decisiones dictadas en los antecedentes N°2547-2014 de esta Corte y N°17-2012 de la Corte de Apelaciones de San Miguel.

Solicita, en definitiva, que se acoja el arbitrio impetrado, invalidando la sentencia impugnada, dictándose la pertinente de reemplazo que haga lugar a la demanda en todas sus partes.

**Tercero:** Que la judicatura de base tuvo por asentado los siguientes hechos, que fueron referidos por el demandante y no controvertidos por las demandadas:

- 1) Todas las mañanas el demandante debía presentarse a las 08:00 AM a esperar en el camino para abordar un camión de reparto en la comuna de Melipilla y desde ahí comenzaban a efectuar la ruta de despachos, desempeñando la función de asistente de distribución.
- 2) El día 13 de julio de 2017, como cada día, el actor abordó el camión a la hora antes señalada y junto a sus compañeros comenzaron a efectuar el despacho de la mercadería, acudiendo a entregar los productos a Melipilla, al sector correspondiente a la Ruta G-380, Km 17 Santa Teresa de Mallarauco.
- 3) Que cerca de las 19:30 horas se desplazaban de Poniente a Oriente -vale decir en dirección a Peñaflor-, por la Ruta G-380, a la altura del Kilómetro 17 del sector Santa Teresa de Mallarauco, la cual es de doble sentido de tránsito, momento en el cual el chofer que conducía el camión procedió a efectuar una maniobra que consistió en estacionarse en la berma del otro lado de la calzada, es decir, por la berma de la pista que circulan los vehículos de Oriente a Poniente, quedando posicionado con la parte delantera en dirección al Oriente.
- 4) Que dicha maniobra la habría efectuado el conductor para quedar más cerca de los locales a los cuales debían despachar mercadería.

En esas circunstancias el actor don Mario Chamorro Lepe había descendido desde el camión de reparto de mercaderías a la berma en que se encontraba estacionado, contigua a la pista de circulación Oriente a Poniente de la ruta G-380, a la altura del kilómetro 17 del sector Santa Teresa de Mallarauco. Lo anterior, al llegar una clienta por la pista de circulación de Poniente a Oriente



quien tenía su local más abajo desde donde habían avanzado a solicitar un pedido. Es así como el demandante procedió a acercársele y se introdujo desde la berma en que se encontraba, a la calzada de la pista de circulación de Oriente a Poniente a conversar con ella, posicionándose sobre la misma, momentos en que fue impactado por el furgón placa patente UJ.5032 quien circulaba por la misma pista en dirección Oriente a Poniente en que se encontraba el actor, siendo golpeado con el sector del lado derecho del móvil, el que resultó con foco y tapabarros derechos dañados y parabrisas quebrado, siendo lanzado el cuerpo del actor unos 15 metros más abajo desde donde se encontraba, quedando tendido en la calzada inconsciente y con la cabeza en posición Norponiente.

5) El análisis del Parte Policial N°62 del Retén Mallarauco, como, asimismo, el Informe Técnico la ACHS N°1290249, permitió establecer que la causa basal del accidente lo fue el hecho que el actor se expone al riesgo del accidente al permanecer, transitar o efectuar el cruce de la calzada por una zona que por diseño y configuración vial no se encuentra habilitada para permanecer, transitar o efectuar el cruce ante la presencia y proximidad de un móvil.

**Cuarto:** Que, por su parte, el recurso de nulidad que dedujo la parte demandante en contra de la sentencia de base invocó como fundamento la contemplada en el artículo 477 del estatuto laboral, denunciando, la infracción al artículo 184 del Código del Trabajo en relación con el artículo 69 de la ley 16.744 sobre accidentes del trabajo y enfermedades profesionales y el artículo 1547 inciso 3° del Código Civil. Añade que el demandante fue expuesto a trabajar en condiciones inseguras obligándolo a descargar un camión estacionado contra el sentido del tránsito y a la orilla de la calzada, en una ruta sumamente compleja y con curvas, donde transitan vehículos a gran velocidad, en una tarde/noche nublada de invierno, aproximadamente a las 19:30 horas. Lo anterior, sin contar con medidas adecuadas de advertencia de trabajos en la ruta y sin siquiera contar con una cantidad adecuada de conos reflectantes. Además de tratarse de un camión repartidor, sin la suficiente luminosidad, para advertir de su presencia en la ruta.

Sostiene que la sentencia de base al aplicar e interpretar restrictivamente el artículo 184 del Código del Trabajo, el artículo 69 letra b de la ley 16.744 y el artículo 1547 inciso 3° del Código Civil llega a la conclusión de que las demandadas cumplieron con todas las medidas de seguridad eficaces, ya que aplica un bajísimo estándar de seguridad y coloca de carga del trabajador



acreditar que las demandadas cumplieron su obligación de seguridad, ya que razona que pese a que el chofer, quien tiene a su cargo el camión y la carga, lo estacionó de noche en contra del tránsito en una berma de un camino rural, y pese a que nadie declaró en el juicio que el demandante estuviera en el medio de la calzada, interpreta y aplica restrictivamente el artículo 184 del Código del Trabajo.

**Quinto:** Que la sentencia impugnada rechazó la nulidad, concluyendo la correcta aplicación de la normativa referida, de acuerdo a los hechos establecidos por el a quo, consistentes en:

a) La actora demanda de indemnización de perjuicio por cuanto considera que el accidente de tránsito ocurrido el 13 de julio de 2017, cerca de las 19:30 horas en la Ruta G-380, Km 17 Santa Teresa de Mallarauco, y en el que resultó lesionado el actor, es de responsabilidad de la demandada por no haber tomado ésta todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de sus trabajadores.

b) Que en la dinámica del accidente se pudo observar que el demandante incumplió el deber de respetar las normas de tránsito y circulación por lugares habilitados y el deber de autocuidado, al situarse sobre la calzada exponiéndose imprudentemente al riesgo.

c) La causa basal del accidente de tránsito se debió a que el demandante de autos al infringir la ley de tránsito se expuso al riesgo del accidente, situación que no podía estar bajo el control de la empleadora.

Termina razonando que, si el fallo que se impugna ha tenido por acreditado que el empleador cumplió con su obligación de informar y mantener las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, entonces, carece de responsabilidad en lo laboral la demandada y por lo tanto los hechos asentados fueron debidamente calificados; y las normas denunciadas fueron correctamente aplicadas, por lo que el arbitrio de la parte demandante debe desecharse.

**Sexto:** Que, por su parte, el primer fallo de contraste, correspondiente al dictado en los autos ingreso N°2547-2014 de esta Corte, caratulados “Aedo con Nazar Logística Limitada”, se pronunció en el contexto de un accidente de tránsito que sufrió el demandante el 22 de agosto de 2012, en las cercanías de Los Vilos al desempeñarse como chofer de las demandadas, conduciendo un tracto camión en un flete desde el Valla de Azapa, comuna de Arica, hasta la ciudad de Santiago, en un viaje iniciado en la noche del 20 de agosto de 2012 resultando con su acompañante gravemente heridos.



Respecto de esos hechos, se observó la falta de análisis del por qué no funcionó el control de velocidad instalado en el equipo y, habiéndose acreditado que el sistema de seguimiento satelital había registrado entre el 17 y el 22 de agosto de 2012 varias velocidades que excedían con mucho a los máximos legales.

Se reprocha, además, que no se haya advertido al chofer oportunamente sobre esta circunstancia por los supervisores de operación, quienes se turnaban para ejercer dicha función, quienes tampoco repararon que el camión se mantenía en funciones entre las tres y las seis de la madrugada estándole prohibido.

Por su parte, en la sentencia Rol 17-2012 de la Corte de San Miguel, se demanda de indemnización de perjuicios por parte de un trabajador que sufrió una caída producto de un espacio existente en una plataforma del camión donde cargaba productos y cuya superficie en el tramo respectivo se encontraba cubierta por nylon, lo que fue calificado por la judicatura como una infracción al deber de cuidado del empleador.

En los dos casos referidos, se concluyó que corresponde calificar como una infracción al deber de cuidado la actitud del empleador que originó el accidente laboral.

**Séptimo:** Que, para la procedencia del recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se haya arribado a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia doctrinal que deba ser resuelta y uniformada.

De este modo, para que prospere un arbitrio como el de la especie, y como cuestión previa, es menester primeramente verificar si los hechos establecidos en el pronunciamiento impugnado son susceptibles de ser comparados con aquellos que sirven de fundamento a la sentencia que se invoca para su contraste, pues es sobre la base de dicha identidad o semejanza que es posible homologar decisiones contradictorias en los términos que refiere la normativa procesal aplicable. Así, la labor que le corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma jurídica que regla la controversia, al ser enfrentada con una situación equivalente a la resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos



fácticos análogos entre el impugnado y aquellos traídos como criterios de referencia.

**Octavo:** Que, según se observa, las sentencias ofrecidas para su cotejo no resultan útiles para los efectos previstos en el artículo 483-A del Código del Trabajo, al tratarse de decisiones sustentadas en un presupuesto que no concurre en la especie, esto es, que el accidente que originó la lesión del trabajador se debió a una falta al deber de cuidado del empleador y que en ellas el trabajador no tuvo una conducta que le fuera reprochable y contraria al mínimo deber de autocuidado.

En efecto, en el caso que nos ocupa, no se verifica ninguna de las hipótesis señaladas, desde que, se estableció que el hecho que ocasionó el accidente fue la propia conducta del demandante, al no respetar las normas de tránsito y circulación por lugares habilitados y el deber mínimo de autocuidado, al situarse sobre la calzada exponiéndose imprudentemente al riesgo, no obstante haber sido debidamente informado de los riesgos de su función a través de la entrega del denominado “procedimiento de trabajo seguro”, que contempla precisamente el riesgo de atropellamiento, imponiéndole al trabajador el deber de autocuidado.

**Noveno:** Que, como se indicó, para que prospere un arbitrio como el de la especie, es menester la existencia de una contradicción jurisprudencial, que coloque a esta Corte en la obligación de dirimir cuál de las posturas doctrinales en conflicto, debe prevalecer; sin embargo, a la luz de lo expuesto, tal exigencia no aparece cumplida en el caso, desde que no se constata la similitud fáctica que permita efectuar la comparación propuesta, no cumpliéndose con el presupuesto contemplado en el inciso segundo del artículo 483 del Código del Trabajo, por lo que no es idónea para alterar la decisión que se cuestiona, al no haberse dado por probados hechos que permitan, de acuerdo a los pronunciamientos previos, aplicar la normativa laboral que se reclama infringida, razonamientos que conducen a desestimar el presente recurso de unificación de jurisprudencia.

Por estas consideraciones y en conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y siguientes del Código del ramo, **se rechaza** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la demandante en contra de la sentencia de catorce de mayo de dos mil veintiuno dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 39.278-2021



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema por los Ministros señor Ricardo Blanco H., señora Andrea Muñoz S., señor Jean Pierre Matus A., señora María Cristina Gajardo H., y el Abogado Integrante señor Gonzalo Ruz L. No firma el Ministro señor Blanco y el abogado integrante señor Ruz, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con feriado legal el primero y por estar ausente el segundo. Santiago, nueve de agosto de dos mil veintidós.



En Santiago, a nueve de agosto de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

