

Talca, trece de agosto de dos mil dieciocho.

VISTO Y CONSIDERANDO:

1°) Que por sentencia de treinta y uno de enero del presente año, dictada en la causa rit T-19-2017 del Primer Juzgado de Letras de Linares, se acogen las excepciones de pago opuestas por Lácteos Rafael Rodríguez EIRL; se rechaza la demanda de tutela laboral deducida por Ivannia Paz Godoy Tapia en contra de Lácteos Rafael Rodríguez EIRL, de Rafael Alejandro Rodríguez Muñoz y de Ricardo del Carmen Rodríguez Pincheira; se rechaza la demanda de despido indirecto interpuesta por la misma demandante en contra de los mismos demandados; y no se condena en costas a la actora.

2°) Que la demandante solicita la nulidad del fallo y el pronunciamiento de uno de reemplazo que acoja la demanda tanto en cuanto a la tutela como al despido indirecto o sólo esto último, con costas del recurso. Se basa en las causales siguientes:

La del artículo 477, primera parte, del Código del Trabajo, respecto de la cual refiere que la trabajadora se encontraba con fuero maternal y dos veces fue desvinculada ilegalmente, siendo reincorporada con la obligación del empleador de hacerlo en las mismas condiciones en las que estaba antes.

En cuanto a la denuncia por tutela laboral, el sentenciador dice que las pruebas no son indicios suficientes sobre inestabilidad emocional por situaciones laborales y como las funciones debía realizarlas en Linares y otros lugares del país, la negativa de la trabajadora a realizar las funciones para las que fue contratada implica un problema emocional no atribuible únicamente al empleador. Por eso rechaza la demanda de tutela. Ello, sin embargo, infringe garantías constitucionales, como la irrenunciabilidad del fuero maternal. Gozando de fuero maternal, no puede ser despedida sin autorización judicial.

Dentro de esta misma causal de nulidad, segunda parte, alega que se infringió el artículo 12 del Código del Trabajo.

El juez considera que la supuesta modificación del contrato fue sólo un proyecto que no rigió entre las partes, pero si bien ella no fue firmada por su parte, el empleador al solicitar que la trabajadora se



reincorporara a sus labores, lo exigió de acuerdo a las nuevas labores estipuladas en el nuevo contrato o proyecto de modificación. Fuera de vulnerar esa norma, contraría otro principio, el de la primacía de la realidad.

El empleador reconoció que la trabajadora prestaba sus servicios principalmente en Linares, con viajes eventuales a Santiago; lo señala el informe respecto a la denuncia por tutela emitido por la Inspección del Trabajo; es un hecho no controvertido, reconocido por el empleador, que durante la relación laboral, sólo en el primer mes viajó 4 veces a Santiago, una vez a la semana, lo que no se repitió en los meses posteriores. La realidad fáctica era otra y al ser reincorporada se hace en base a nuevas funciones y nuevo lugar del trabajo.

El sentenciador asume sin mayor razonamiento que el empleador no ha modificado el contrato de trabajo en forma unilateral, en circunstancias que la reincorporación dependía de sus nuevas labores de vendedora, ya no de administradora, viajes 3 veces a la semana a Santiago y remuneración inferior. Son condiciones que claramente producen menoscabo en la trabajadora.

Se infringen, asimismo, los artículos 7 y 8 del Código del Trabajo.

Sobre la primacía de la realidad, señala que las funciones no eran simplemente las estipuladas en el contrato. El lugar era Linares, viajando sólo 4 veces a Santiago. Su función era la de administradora de la empresa. Luego, la sentencia omite dicho principio protector. Atribuye a la trabajadora que no ha estado dispuesta a asumir el compromiso adquirido al ser contratada. De forma inaudita, no cita el informe de la Inspección del Trabajo, que señala cuáles eran las funciones que en la práctica efectuaba, lo que nos e condice con las normas citadas y la jurisprudencia que existe sobre el principio de primacía de la realidad.

También se infringe el artículo 478 del Código del Trabajo, garantía de indemnidad, para lo que cita el considerando décimo cuarto, con lo que el sentenciador da por establecido que la trabajadora se negó a prestar sus servicios, en circunstancias que las nuevas exigencias del empleador iban en directa relación con



represalias por haber solicitado la trabajadora fiscalizaciones a la Inspección del Trabajo por su separación ilegal.

La del artículo 479 [sic] letra e) del Código del Trabajo, por haberse extendido a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, al haberse referido, el juez, al estado financiero de la empresa demandada y, por ende, al nivel de ventas de la demandada, como se expresa en el considerando vigésimo, con lo que el tribunal concluye que la trabajadora debe asumir una de las funciones para las que fue contratada.

Dentro de aquella invoca, asimismo, la del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en relación con el artículo 459 N° 5 del mismo texto legal, toda vez que la sentencia no señala los principios de derecho o de equidad en los que se funda; y sobre el requisito N° 4 pues el juez no hace un análisis de toda la prueba.

Agrega la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, en subsidio de la primera. Luego de sintetizar lo que significa la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica y de indicar los puntos a probar, no se valoró toda la prueba rendida, especialmente en cuanto a la realidad fáctica de la trabajadora, lugar de trabajo y exigencias luego de su reincorporación.

3°) Que la vista de la causa se llevó a cabo el 2 del presente mes, con asistencia de los abogados de la demandante y de la demandada que alegaron por el recurso y por su rechazo, respectivamente.

4°) Que las razones entregadas por el juez a quo en los fundamentos 13°), 14° y 15°) que le sirven para desechar la demanda por tutela laboral, se ajustan a los hechos establecidos en el juicio y a las normas legales en las que se apoya, por lo que son suficientes para rechazar la pretensión de la demandante en orden a anular el fallo por infracción a las reglas que cita. Tales consideraciones deben entenderse aplicables, como se ha dicho, para los fines relativos a la tutela laboral.

En efecto, tal acción procede cuando se afectan derechos fundamentales de los trabajadores o por actos discriminatorios, en los



términos previstos por el artículo 485 del Código del Trabajo, ninguna de cuyas hipótesis quedó demostrada en la especie.

5°) Que, en cambio, para los fines relativos a la acción de despido, lo que se expresa en los razonamientos 20°) y 21°) de la sentencia en estudio, no se aviene con lo previsto por el artículo 12 del Código del Trabajo, toda vez que resulta evidente que la empleadora, después de haber tenido que reincorporar dos veces a la trabajadora en las mismas condiciones en las que se encontraba antes de los despidos injustificados, indebidos o improcedentes, le hizo llegar una propuesta modificando el contrato de trabajo en desmedro de ésta, lo que importa hacerle nuevas exigencias para continuar con el vínculo laboral, no obstante que estaba impedida de hacerlo. Tal comunicación contiene datos ciertos y verosímiles para configurar la causal de auto despido invocada por la trabajadora, ya que no puede concluirse, sino, que se estaban modificando unilateralmente las condiciones del contrato, por lo que se justifica la reacción producida en la trabajadora, que la llevó a auto despedirse.

En efecto, constituye incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato a la empleadora, la enmienda sustancial a que se ha hecho alusión, sin que sea óbice para ello el hecho que no haya sido suscrita por la actora, por cuanto esta negativa es evidente que tenía que suceder, a la luz de las variaciones avisadas por su contraparte con el claro propósito de producir un nuevo resultado que comenzara a regir en la relación laboral.

No caben en la causal de despido, las demás circunstancias indicadas en la carta, relativas al no pago de remuneraciones y cotizaciones, a la postre pagadas y, en su caso, si hubo atraso no fue inconsulto ni grave, ni el motivo referido a presiones continuas y constantes para que presentara su renuncia, por no aparecer establecidas en los hechos de la causa, sobre lo cual debe tenerse presente lo indicado en los ratiocinios décimo octavo y vigésimo primero de la resolución en estudio.

6°) Que, consecuente con lo expuesto, existe mérito para invalidar la decisión del juez del trabajo, sólo por la cuestión aludida y



para los fines que se precisará en el fallo de reemplazo, en virtud de lo cual no es necesario examinar las demás causales de nulidad.

Y de acuerdo, además, a lo dispuesto en los artículos 474, 479, 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, **SE ACOGE** el presente recurso de nulidad, y de ordena dictar de inmediato, en forma separada, la correspondiente sentencia de reemplazo, sin costas del recurso.

Redacción del Ministro don Hernán González García.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 235-2018 Laboral, cobranza.

Se deja constancia que la Abogada Integrante doña Silvia Espinoza Garrido, sin perjuicio de haber concurrido a la vista y acuerdo de la causa, por encontrarse ausente.

Hernan Fernando Gonzalez Garcia
Ministro
Fecha: 13/08/2018 12:54:08

Eric Dario Sepulveda Casanova
Ministro(S)
Fecha: 13/08/2018 12:08:57



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Talca integrada por Ministro Hernan Gonzalez G. y Ministro Suplente Eric Dario Sepulveda C. Talca, trece de agosto de dos mil dieciocho.

En Talca, a trece de agosto de dos mil dieciocho, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 12 de agosto de 2018, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.

Talca, trece de agosto de dos mil dieciocho.

De acuerdo a lo ordenado en la sentencia de nulidad que precede, se procede a dictar sentencia de reemplazo en la causa rit T-19-2017 del Primer Juzgado de Letras de Linares.

VISTO:

De la sentencia pronunciada por el juez el 31 de enero del presente año, se tienen por reproducidos sus fundamentos primero a décimo noveno y vigésimo primero; y sus citas legales.

Y CONSIDERANDO:

1°) Que está probado que la empleadora, después de haber tenido que reincorporar dos veces a la trabajadora en las mismas condiciones en las que se encontraba antes de los despidos injustificados, indebidos o improcedentes, le hizo llegar una propuesta modificando el contrato de trabajo en desmedro de ésta, lo que importa hacerle nuevas exigencias para continuar con el vínculo laboral, no obstante que estaba impedida de hacerlo. Tal comunicación contiene datos ciertos y verosímiles para configurar la causal de auto despido invocada por la trabajadora, ya que no puede concluirse, sino, que se estaban modificando unilateralmente las condiciones del contrato, por lo que se justifica la reacción producida en la trabajadora, que la llevó a auto despedirse.

2°) Que, en efecto, constituye incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato a la empleadora, la enmienda sustancial a que se ha hecho alusión, sin que sea óbice para ello el hecho que no haya sido suscrita por la actora, por cuanto esta negativa es evidente que tenía que suceder, a la luz de las variaciones avisadas por su contraparte con el claro propósito de producir un nuevo resultado que comenzara a regir en la relación laboral.

3°) Que, sin embargo, no caben en la causal de despido, las demás circunstancias indicadas en la carta, relativas al no pago de remuneraciones y cotizaciones, a la postre pagadas y, en su caso, si hubo atraso no fue inconsulto ni grave, ni el motivo referido a presiones continuas y constantes para que presentara su renuncia, por no aparecer establecidas en los hechos de la causa.



Sobre tales aspectos debe tenerse en cuenta, asimismo, lo indicado en los razonamientos décimo octavo y vigésimo primero que se han tenido por reproducidos.

4°) Que la relación laboral comenzó el 20 de febrero de 2017 y concluyó el 5 de septiembre del mismo año, es decir, duró menos de un año. La demandante tiene derecho a la indemnización sustitutiva del aviso previo, pero no a la indemnización por años de servicios.

5°) Que la remuneración que debe considerarse para dicho efecto alcanza a \$ 774.500.

Y de acuerdo, además, a lo dispuesto en los artículos 7, 8, 41, 160 N° 7, 162, 163, 171, 420 letra a) y 456 del Código del Trabajo, se declara:

A.- Que se acogen las excepciones de pago opuestas por Lácteos Rafael Rodríguez EIRL.

B.- Que se rechaza la demanda de tutela laboral deducida por Ivannia Paz Godoy Tapia en contra de Lácteos Rafael Rodríguez EIRL, de Rafael Alejandro Rodríguez Muñoz y de Ricardo del Carmen Rodríguez Pincheira.

C.- Que se acoge la demanda de despido indirecto deducida por Ivannia Paz Godoy Tapia en contra de Lácteos Rafael Rodríguez EIRL, de Rafael Alejandro Rodríguez Muñoz y de Ricardo del Carmen Rodríguez Pincheira, sólo en cuanto se condena a éstos a pagarle la suma de \$ 774.500, por indemnización sustitutiva del aviso previo. Dicho monto se reajustará y devengará intereses de acuerdo al artículo 63 del Código del Trabajo; y se rechaza esa demanda, en lo demás.

D.- Que no se condena en costas, porque ninguna de las partes fue totalmente vencida.

Redacción del Ministro don Hernán González García.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 235-2018 Laboral, cobranza.

Se deja constancia que la Abogada Integrante doña Silvia Espinoza Garrido, sin perjuicio de haber concurrido a la vista y acuerdo de la causa, por encontrarse ausente.

FSLWGGZXX



Hernan Fernando Gonzalez Garcia
Ministro
Fecha: 13/08/2018 12:54:10

Eric Dario Sepulveda Casanova
Ministro(S)
Fecha: 13/08/2018 12:08:59



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Talca integrada por Ministro Hernan Gonzalez G. y Ministro Suplente Eric Dario Sepulveda C. Talca, trece de agosto de dos mil dieciocho.

En Talca, a trece de agosto de dos mil dieciocho, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

FSLWGGZXX

Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 12 de agosto de 2018, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.