

Los Ángeles, trece de agosto de dos mil veintidós.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

1°.- Que, los días uno, dos y tres de agosto del presente año, ante la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Los Ángeles, presidida por la magistrada **Ingrid Quezada Valdebenito**, e integrada por las magistradas **Marisol Panes Viveros** y **Pamela Pino Almendras**, como redactora, se llevó a efecto la Audiencia de Juicio Oral en modalidad semipresencial relativa a la causa **RIT N° 29-2022, RUC N°2100054982-4**, seguida en contra de **CRISTOFER EDUARDO RODRIGUEZ MUÑOZ**, cédula nacional de identidad N°19.371.329-7, Chileno, nacido el 4 de diciembre de 1995, 26 años, Jornal, soltero, con domicilio en calle Sergio Olate N° 06, comuna de Cabrero, y **ADOLFO ENRIQUE RODRIGUEZ MUÑOZ**, cédula nacional de identidad N°19.325.201-K, Chileno, nacido el 11 de septiembre de 1994, 27 años, estudiante, soltero, con domicilio en calle General Cruz N° 984, comuna de Cabrero, legalmente representados por el Defensor Penal Público, titular de la causa, **Elibiel Salcedo Alarcón**, con domicilio en calle Río Claro 199, Oficina 210, comuna de Cabrero, forma especial de notificación correo electrónico elibiel.salcedo@dpp.cl.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado en la audiencia por el fiscal adjunto **Jorge Sandoval Manríquez** con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

2°.- Que la acusación según auto de apertura de juicio oral, es del tenor siguiente:

HECHOS:

“ Que el día 13 de enero de 2021 aproximadamente a las 20:50 horas doña Daniela Molinet Luna solicitó al imputado Cristofer Rodríguez Muñoz con quien a esa fecha mantenía una relación sentimental que la fuera a dejar a su trabajo utilizando el vehículo de ella, automóvil marca Hyundai, modelo Accent, color blanco, PPU FRWB.14 para

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

luego ir también a dejar a su hijo con su madre, es decir la abuela de éste, que hecho lo anterior el imputado Cristófer Rodríguez Muñoz no regresó el vehículo a su propietaria, y por el contrario utilizó dicho automóvil para perpetrar una serie de delitos de robo con intimidación a contar de esa fecha en adelante, a saber:

HECHO 1: El 14 de enero de 2021 a las 03:00 horas aproximadamente, en el paradero de buses de la ruta 146 a la altura del kilómetro 1 de la comuna de Cabrero, la víctima de iniciales C.R.D.A se encontraba esperando locomoción colectiva, llegando los imputados Cristófer Eduardo Rodríguez Muñoz y Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, que se movilizaban en el vehículo PPU FRWB-14, Hyundai, modelo Accent, color blanco, en ese momento ambos se bajan del vehículo, cada uno con un cuchillo en la mano, y Cristófer Rodríguez Muñoz intimida a la víctima, poniéndole un cuchillo en el cuello, obligándolo ambos imputados a subir al vehículo antes individualizado. Una vez dentro del vehículo, se dirigen hacia Concepción por la ruta 146 de la comuna de Cabrero, mientras Cristófer Rodríguez Muñoz manejaba, Adolfo Rodríguez Muñoz mantenía la intimidación mostrándole un cuchillo y golpeándolo en las costillas, en ese momento el imputado Adolfo Rodríguez Muñoz procede a revisar el bolso de la víctima sustrayendo con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño la cantidad de \$90.000, de la misma forma sustrae un teléfono celular del pantalón de la víctima, marca Samsung, modelo A21, color negro, empresa Entel, ambas especies valuadas en \$350.000. Una vez consumado el delito la víctima es dejada en la ruta 146 a la altura del kilómetro 12 de la comuna de Cabrero.

HECHO 2: El 14 de enero de 2021, a las 12:50 horas aproximadamente, la víctima de iniciales B.A.C.C se encontraba en el cruce Cabrero ubicado en la ruta 0-97N de la comuna de Cabrero esperando locomoción, cuando los imputados Cristófer Eduardo



Rodríguez Muñoz y Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, que se movilizaban en el vehículo PPU FRWB-14, Hyundai, modelo Accent, color blanco, le ofrecen llevarlo hacia su domicilio, la víctima se sube al vehículo y al llegar a la intersección de la ruta que lleva al sector de Charrúa, el imputado Cristófer Rodríguez Muñoz quien manejaba el vehículo, entra a un camino de tierra, lo detiene, y se baja con un cuchillo en la mano con filo de serrucho con empuñadura plástica, de aproximadamente 30 centímetros, procede a amenazar a la víctima, poniendo el cuchillo en el corazón de la víctima, obligando a bajarse del vehículo, indicándole " quédate tranquilo o si no te voy a enterrar el cuchillo en el corazón", mientras el imputado Adolfo Rodríguez Muñoz registraba sus bolsillos, sustrayendo sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro la suma de \$50.000 y un teléfono marca Samsung modelo ASO color negro, siendo posteriormente abandonada la víctima en lugar.

HECHO 3: El 14 de enero de 2021 a las 18:00 horas aproximadamente, al costado sur de la ruta O-97N de la comuna de Cabrero, en el primer paradero que va en dirección a la comuna de Yungay, la víctima de iniciales S.E.B.M se encontraba esperando locomoción, cuando los imputados Cristófer Eduardo Rodríguez Muñoz y Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, que se movilizaban en el vehículo PPU FRWB-14, Hyundai, modelo Accent, color blanco, le ofrecen llevarlo hacia su domicilio, la víctima se sube al vehículo y se dirigen al sector Campanario, cuando al llegar a la Hostería del cruce de Charrúa, el conductor Cristófer Rodríguez Muñoz dobla hacia un camino de tierra, deteniendo el vehículo, bajándose de éste con un cuchillo en la mano, tipo serrucho, posicionando el arma en el cuello de la víctima, y le decía "donde teni la plata concha de tu madre", haciéndolo bajar del vehículo, mientras su Adolfo Rodríguez Muñoz le registraba sus vestimentas, sustrayendo con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, un teléfono marca Nokia color negro, la suma



de \$11.150 y un cuchillo con empuñadura plástica café claro y oscuro, hoja ancha, dándose a la fuga y dejando a la víctima abandonada.

HECHO 4: El 15 de enero de 2021 a las 03:20 horas aproximadamente, en el cruce Cabrero ubicado en la intersección de la ruta 146 y la Ruta 5 sur en la comuna de Cabrero, la víctima de iniciales Y.M.H.S acompañada de su hijo de 13 años, quienes esperaban ser trasladados a otra comuna en un paradero, llegando hasta el lugar los imputados Cristófer Eduardo Rodríguez Muñoz y Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, que se movilizaban en el vehículo PPU FRWB-14, Hyundai, modelo Accent, color blanco, en ese momento ambos se bajan del vehículo, cada uno con un cuchillo en la mano, dirigiéndose hacia ellos e intimidándolos señalándoles "entreguen todas las cosas", registrando a la víctima ya individualizada, sustrayendo sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro la suma de \$30.000, una videograbadora marca Sony color negro, un teléfono Motorola azul, un anillo de plata con oro, un modem Huawei y documentos de la víctima de iniciales Y.M.H.S., dándose posteriormente a la fuga y dejando a las víctimas abandonadas en la carretera.

HECHO 5: El día 15 de enero del año 2021 a las 20:30 horas en circunstancias que la víctima L.H.M.S se encontraba en el Fundo el Cortijo, ubicado en la Ruta 5 Sur, kilómetro 465 sector Monte Águila comuna de Cabrero, mientras se encontraba a un costado de la Ruta juntando leña, se detuvo el vehículo marca Hyundai, modelo Accent, color blanco, descendiendo ambos imputados preguntado le a la víctima si tenía agua. Razón por la cual este ingreso al Fundo El Cortijo y desde una llave del jardín llenó una botella con agua a fin de entregársela a los imputados, fue en esos momentos que los imputados saltaron el portón principal de acceso al fundo y poniendo una cuchilla a la altura del tórax de la víctima lo intimidaron exigiéndole la entrega de todo su dinero que este tenía, mientras



revisaban los bolsillos de las ropas de la víctima sustrayéndole únicamente un teléfono celular color negro de la compañía Entel, especie con la cual se dieron a la fuga del lugar los imputados Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz y su hermano Cristofer Rodríguez Muñoz consumando la apropiación de la especie.

HECHO 6: Que finalmente y esta vez ya sin utilizar le vehículo ya identificado y solo el imputado Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz cometió el siguiente delito:

"El día 3 de marzo de año 2021 aproximadamente a las 18:50 horas en circunstancias que la víctima A. del C.A.L se encontraba en su domicilio ubicado en el interior de la Cancha las Palmas S/N, comuna de Cabrero, ingresó a su domicilio el imputado Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz manifestándole "entrega la plata conche tu madre, donde la tenis" tomándola del brazo llevándola hasta el baño del lugar donde procedió a golpearla con golpe de puño en el rostro y patadas en la espalda y piernas quitándole la suma de \$91.000 en efectivo que la víctima había recibo con ocasión del bono Covid mas un celular marca Motorola color blanco especies con las cuales el imputado se dio a la fuga del lugar consumando su apropiación.- A consecuencia de la agresión la victima resultó con lesión abrasiva en mejilla derecha , dolor a palpación en ambas muñecas, contusión de región lumbrosacra y de pelvis según lo informado por el Medico de turno del Sar Cabrero.-

Calificación jurídica: A juicio del Ministerio Público, estos hechos del **Nº 1 al Nº 5**, así descritos, son constitutivos de cinco delitos de Robo con Intimidación, en que a ambos imputados les corresponde participación en carácter de autor en todos los delitos, de conformidad al artículo 15 Nro. 1 del Código Penal y el grado de desarrollo de todos los delitos es de consumado.

Por otra parte, el hecho sindicado como **Nº 6**, es constitutivo del delito de Robo con Violencia, previsto y sancionado en el



artículo 436 del Código Penal, en que al imputado Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz le corresponde participación de autor de conformidad al artículo 15 Nro. 1 del Código Penal y el grado de desarrollo del delito es de consumado.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:

Respecto de ambos acusados estima el acusado concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad criminal, de ser reincidentes en delito de la misma especie, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 12 N°16 del Código Penal.

Pena: El Ministerio Público pide que se condene a los acusados, como autores de cinco delitos consumados de Robo con intimidación y, además, por un delito de Robo con violencia a Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, según se detalló, las siguientes penas: Para **CRISTOFER EDUARDO RODRIGUEZ MUÑOZ**, de conformidad al artículo 351 del Código Procesal Penal, la **pena única de 18 años de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias del caso y el pago de las costas de la causa; y, para **ADOLFO ENRIQUE RODRIGUEZ MUÑOZ**, también de acuerdo al artículo 351 del Código Procesal Penal, la **pena única de 20 años de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias del caso y el pago de las costas de la causa.

3°.- Que, en su **alegato de apertura**, el **ente persecutor penal** reiteró el contenido de la acusación, pidiendo que se condene a los acusados, señalando los medios de prueba que iba a rendir en la audiencia de juicio y que servirían para acreditar los hechos punibles y su participación; agregó que también va a acreditar que el vehículo utilizado por los encartados fue previamente apropiado por el imputado Cristofer Rodríguez Muñoz a doña Daniela Molinet Luna, con quien aún mantiene una relación; vehículo, que en definitiva, permite identificar a los diputados puesto que una de las testigos tiene la precaución, no solo memorizar el número de



patente, sino que lo escribe y lo manda a un Whatsapp a su hijo, a quien junto a ella intimidaron esa noche para sustraer sus pertenencias mientras esperaban en el paso nivel al dirigirse a Yungay; también hay una investigación bastante profunda efectuada por parte de carabineros de Chile, quienes gracias a los antecedentes que se van entregando en Fiscalía, con una orden de investigar, es que pueden identificar finalmente a los imputados y esto permite que por orden de detención estos sean detenidos y formalizados por cada uno de los hechos que el tribunal hoy toma conocimiento y por el cual el Ministerio Público solicita en definitiva sean condenados, haciendo presente que estima que opera la agravante del 12 N°16 en este caso, por lo tanto, las penas pedidas por el Ministerio Público se ajustan a Derecho.

En su alegato de cierre señaló que en cuanto al Hecho N°1 que afectó a don Cristian R.D.A., ocurrido el 14 de enero del año 2021 a las 03:00 de la mañana, tenemos la declaración de Cristian, testigo muy claro, preciso, que no solo refiere la declaración que presta ante la Fiscalía, sino que también ante carabineros de la S.I.P., a través del funcionario Medina. En esta declaración reitera lo mismo, y nos cuenta que efectivamente a él lo toman en ese paradero, que lo suben a la fuerza al vehículo, que lo llevan a un lugar en donde compran droga, que le quitan \$10.000 y que después siguen con el arriba del vehículo, que lo intimidan con un cuchillo y que lo llevan a una distancia considerable de la ciudad, camino a Concepción, y que allí lo abandonan después de fumar droga, que le quitan \$90.000, su teléfono celular, incluso agrega que todavía lo está pagando, y que lo dejan en la ruta 140, aproximadamente, en el kilómetro 12 de la comuna de Cabrero; que el funcionario Medina ratifica lo que dijo la víctima, quien fue capaz de reconocer a ambos imputados porque los vio a rostro descubierto, no solamente cuando fumaban droga, sino que

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

también se sacaron la mascarilla en más de algún momento, y por el efecto que le causaron, él no tiene ninguna duda en su reconocimiento. Que, cuando se exhibe el arma él se conmueve, y el tribunal pudo constatar eso, la detalla en su declaración, antes de tener acceso a las fotografías, describiendo un cuchillo tipo serrucho; también reconoce a ambos imputados; el conductor era bajo, pelo corto, y tenía dos lunares en su cara, lo que dijo originalmente al funcionario Medina y el tribunal pudo ver precisamente que el conductor, es decir Cristofer, quien tiene dos lunares en el rostro. Que respecto del auto utilizado identificado con la patente FRWB-14, la víctima señaló que lo suben, trasladan, el cual él describe, también pudo constatar que se incorporó la prueba después de recuperar el vehículo; que se cuenta con la denuncia que hizo Daniela Molinet, el encargo que se hace a Carabineros por instrucción del fiscal y la solución del encargo que se hace días después; La declaración de la señora Molinet se pudo gestionar a través de los funcionarios policiales que se presentaron, relatando las especies que se encontraban arriba del vehículo, entre otras, un cuchillo tipo serrucho que menciona don Cristian desde que hace su primera declaración; Por tanto, no solo tenemos la declaración de la víctima, la declaración de funcionario policial, los reconocimientos: del cuchillo y el reconocimiento de los imputados; al Hecho N°2; se cuenta con la declaración de Don Bayron, quien refiere haber sido intimidado con un cuchillo de unos 30 cm. aproximadamente, tipo serrucho, azul con naranja; que este antecedente lo entregó antes de que fuera recuperado, este testigo lo dijo en su declaración en su momento y después también hace un reconocimiento de los imputados. El Hecho N°3, aquí no contamos con la declaración de la víctima Samuel Burgos Muñoz porque falleció este año 2022. Que respecto de este hecho, ocurrido el 14 de enero de 2021, aún sin víctima tenemos la declaración de Juan Burgos Saldivia, quien

Pamela Araceli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

es el carabinero que tomó la declaración a la víctima; quien no quiso hacer la denuncia, pero esto es un delito de acción penal pública, y el funcionario policial, en cumplimiento de su obligación, tomó la denuncia de oficio, es él quien pone en conocimiento de la Fiscalía y él mismo se toma una declaración sobre los hechos ocurridos que le manifestó la víctima Samuel Burgos Muñoz el día de los hechos; preciso que no está solo la denuncia que hace un funcionario policial de oídas, de lo que dijo don Samuel Burgos Muñoz, sino que producto de la orden de investigar, se despacha una instrucción a la Policía de la Sección Investigativa Policial de Carabineros de Chile de Yumbel, lo logra ubicar el funcionario Medina, la víctima cambia su opinión y formaliza su denuncia, y describe los hechos que sufrió; que éstos ocurren el 14 de enero del año 2021, a las 18:00 horas, en la ruta O97N; nos dice, además, que estaba esperando locomoción, que llegan los imputados y que se sube al vehículo y nos relata hechos prácticamente iguales a los sufridos por la víctima anterior don Bayron; nos refiere, además, la descripción del arma que utilizan para intimidarlo, pero su Señoría quizás habríamos tomado una decisión parecida a la que tomamos con otras dos víctimas que no estuvieran en esta audiencia, pero cuál es la diferencia respecto de él, no solo que los describe y que los reconoce frente a la policía sino que él refiere que una de las cosas que le robaron es un cuchillo con empuñadura plástica, café claro y oscura, hoja ancha que está en la acusación y qué es el cuchillo recuperado. Es la única especie que se recuperó de las víctimas porque los teléfonos celulares y las platas no se recuperaron. El Tribunal pudo constatar que los imputados después utilizaron para la comisión del delito y, asimismo ellos lo refirieron; la utilizaron para asaltar a las víctimas que venían a continuación. De esta forma, su Señoría, en este caso, también aplican el resto de las pruebas que acabamos de indicar anteriormente. El vehículo

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

que lo describe la víctima, da características en su declaración al señor Medina, donde indica que la patente no la pudo ver porque levantaron la cajuela; que todos los antecedentes son muy similares a las de sitio del suceso de don Bayron, son prácticamente los mismos; describe el vehículo, describe los imputados, es capaz de reconocerlos, incorporadas por declaración de Medina. El Hecho N°4, sería sin duda donde más pruebas reunieron la Fiscalía entiende este fiscal respecto de todos los hechos, pero respecto del hecho número cuatro que afectó a la señora Janet, sin duda, es el hecho más fuerte, porque no solamente está la declaración de ella que da cuenta la existencia del hecho, sino que además está la declaración de su hijo Kevin; el reconocimiento del auto, de la placa patente del auto, el hecho de haber enviado un whatsapp con la placa patente y que el Tribunal tiene como prueba una fotografía del whatsapp en donde aparece nombre de mamá, y el reconocimiento que después hace la víctima, Janet de uno de ellos, de aquel que ataca a su hijo, de Cristófer Rodríguez, porque de eso se preocupa más, estaba preocupada de su hijo y pudimos ver la conmoción que le producía también el contar los hechos; esta víctima reconoce claramente a don Cristófer Rodríguez y además, tenemos que hacer válido respecto de ellas todo el resto de la prueba, y que dice relación con las evidencias del vehículo, de las características del mismo que son reconocidas por la víctima; El Hecho N°5, la víctima sindicada como Don Luis; que hay un detalle en su declaración, dice que una de las personas que lo asaltan tiene un tatuaje en el antebrazo y se acompaña justamente el tatuaje que tiene en el antebrazo el imputado Adolfo Rodríguez. Que respecto de este testigo se cuenta además con una declaración y entrevista a otra persona que sirvió de testigo de oídas al funcionario Medina, que es don Luís H.B.G.; quién hace físicamente un reconocimiento de los imputados y respecto de ellos



también hago válida toda la argumentación dada respecto a la fotografía y el resto de la evidencia del vehículo y las características de las mismas. Finalmente, el Hecho N°6, que afecta a doña Armanda y que solo dice relación con el imputado Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, acá están los dichos de la señora Armanda, la declaración del médico Jonathan Palma, que nos dice cómo ocurrieron los hechos, señalando éste que ella le contó; se cuenta además con la declaración del funcionario Renato Bascuñán, que toma declaración a un testigo, que ratifica todos los dichos de la víctima; este describe y reconoce el imputado. Todos estos antecedentes, excluido incluso la declaración de los imputados, permitían llegar a la misma conclusión de que los imputados son autores de todos los delitos.

En la audiencia de determinación de pena del artículo 343 del código procesal penal solicitó se aplique respecto de ambos acusados la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, por tratarse de delitos de la misma especie, en virtud de lo cual reitera su solicitud de condena de 20 años para Adolfo Rodríguez y de 18 para Cristofer Rodríguez.-

Por su parte, la **defensa en su alegato de apertura** manifestó que el día de hoy como bien podrán apreciarlo a lo largo de este juicio se darán cuenta que sus representados no fueron detenidos en flagrancia; no fueron encontrados con especie alguna vinculada a los hechos; que no fueron sindicados tampoco directamente por ninguna de víctimas; que no eran personas conocidas por las víctimas, por lo tanto, no pudieron ser sindicadas de forma directa por ellos. De hecho, en un principio las características generales aportadas aisladamente por cada una de estas víctimas no permitieron la detención en flagrancia de ninguno de mis representados. Pese a ello mis representados son dos jóvenes, que tienen una deprivación sociocultural, baja escolaridad, consumo



problemático de alcohol y drogas, y sus facultades intelectuales disminuidas de forma importante; que ellos van a renunciar a su derecho a guardar silencio con el fin de colaborar sustancialmente con la investigación, y van a dar detalles sobre lo que aconteció, siguiendo así la voluntad de ellos; con el fin de, obviamente, configurar una atenuante al final de este juicio y, en definitiva, que sea ponderado por el Tribunal al momento de determinar la pena; obviamente subsiste lo dispuesto en artículo 340 inciso 3°, hay que ver el resultado de la prueba, la calidad de las mismas; y, por lo tanto, se reservan las alegaciones pertinentes; pero por lo pronto hay un afán colaborativo, lo que solicitó entonces que sea ponderado debidamente por el Tribunal.

En **su alegato final** manifestó que de acuerdo a la voluntad de mis representados, no habría cuestionamiento en relación a los hechos y a su participación en los mismos. Ambos renunciaron a sus derechos a guardar silencio y declararon ante el tribunal antes de presentar toda la prueba por parte de la Fiscalía, dando cuenta de las circunstancias en que ocurrieron los diversos hechos; reconocieron participación en los mismos, contestaron todas y cada una de las preguntas que le hizo el señor fiscal; señalaron también su consumo problemático de drogas, y que cometieron los diversos hechos a bordo del auto Hyundai Accent, de color blanco; que hoy día están arrepentidos y le pidieron disculpas a las víctimas a través del Tribunal. Esta declaración creemos resulta relevante, desde que quedo establecido un juicio, salvo en el hecho cuatro, en ningún otro hecho existen testigos presenciales del mismo. Que no hubo grabaciones de cámaras, ni sindicación directa, que señalaron que no eran persona conocidas; las víctimas dieron características vagas de los autores, también distintos. Que no todas las víctimas lograron identificar a ambos imputados cuando se le exhibió el Kardex fotográfico; tampoco hay una detención en flagrancia, es

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

decir, la información aportada por los distintos denunciante en su oportunidad no fue suficiente para poder detener en flagrancia a sus representados; por lo que solicitó reconocer la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, o sea, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos atendida a la falencia, o más bien, todos estos vacíos que pudo apreciar el Tribunal a lo largo de este juicio.

Que, sin embargo, la sola declaración de sus representados no permite fundar una condena conforme a lo dispuesto en el artículo 340, inciso tercero del Código Procesal Penal; evidentemente es necesario ponderar la prueba rendida en juicio oral en relación a cada delito; hay cuestionamientos respecto de 3 hechos, entendemos que no se logró acreditar el hecho N°5, quien no reconoció a los autores del hecho, tampoco durante la investigación; habló de un tatuaje, pero no lo describió como para ver si coincidía o no con el tatuaje de su representado. No aportó datos suficientes sobre el vehículo en que se movilizaban; no habían testigos del hecho y si vienen acá se trató de vincular de alguna forma a mis representados con este hecho, con la versión del yerno de Don Luis, también de nombre Luis, estas circunstancias de la defensa no puede servir de elemento de corroboración porque se basa en suposiciones, que primero no fue ratificada y tampoco se presentó este testigo a ratificar dicha información en juicio. Por lo tanto, creemos que la prueba rendida respecto de ese hecho resulta insuficiente. Lo mismo respecto del hecho N°3 respecto de la víctima, de nombre Samuel; respecto del cual si bien se presentaron dos declaraciones policiales, las de Leonardo Medina y la de Juan Burgos, en lo único que coinciden es la dinámica del hecho, o sea, respecto de la existencia del delito; solo se habla de 2 autores y la existencia de un vehículo blanco; que las características respecto a los autores, las da don Leonardo

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

Medina, no fueron corroboradas por don Juan Burgos; quien en la primera intervención policial no hubo denuncia, no aportó mayores antecedentes relevantes por parte de la víctima; además, unido al hecho de que hoy día, por razones que ya todos conocemos, no se presentó la víctima en estrado, es que dicho hecho no se puede dar por acreditado. Finalmente, respecto del hecho N°6, si bien se presentó la víctima en juicio, dio detalles del hecho, no se cuestiona acá la existencia de un delito. Hay que notar que ninguna referencia hizo en juicio respecto a las características del autor, señaló expresamente que no lo conocía de antes; no se señaló que lo haya reconocido en algún Kardex fotográfico; y por más que se diga que un supuesto testigo lo habría conocido y reconocido dicho testigo no se presentó en juicio a ratificar esa información. No se pudo apreciar por el tribunal la veracidad de aquella versión y teniendo en cuenta que la declaración de los policías no puede servir de elemento de corroboración, ya que no son testigos presenciales del hecho, también respecto a este hecho N°6, creemos que la prueba rendida también resulta insuficiente. Los demás hechos no cambian la calificación jurídica ni tampoco la reiteración de los mismos, no hay alegaciones por parte de la defensa, no tenemos nada que señalar a los demás hechos, solamente insistimos, que la declaración por parte de mis representados resultan relevantes, insistiendo en la petición de un reconocimiento por parte del Tribunal de la atenuante del artículo 11N°9 del código penal.-

En la audiencia del artículo 343 del Código procesal penal manifestó que no puede estimarse configurada la agravante del artículo 12 N°16 del código Penal, ya que no se trata de delitos de la misma especie, que ha de interpretarse restrictivamente esta norma exigiéndose identidad en cuanto al delito, lo que no ocurre en la especie por tratarse de condenas por delito de Robo en Lugar No Habitado y Robo por sorpresa, que la mención que efectúa el



artículo 351 del Código procesal penal es para beneficiar a los enjuiciados y no para perjudicarlos; por lo que no existiendo una identidad perfecta ha de desestimarse dicha solicitud.-

4°.- Que, el acusado **Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz**, previamente advertido de sus derechos, optó por declarar como medio de defensa entregando la siguiente versión: Bueno, más que nada declarar para reconocer mi delito, en realidad, efectivamente, fue como estaban recién nombrado; pero obvio que fue bajo los efectos de la droga y el alcohol que cometimos todos los delitos. Yo me junté con mi hermano tipo tarde, noche, cuando cometimos los delitos; en el cual nos juntamos, nos pusimos a consumir droga, y debido a eso quedamos sin dinero y salimos en busca de dinero en realidad no de la mejor manera, pero con propósito de conseguir dinero y no hacer daño; lo cual nos llevó a ir hacia los paraderos, y ahí pillamos víctimas la cuales intimidamos, obviamente, para sustraer dinero o algo que nos genera dinero, en realidad no, tanto como hacerles daño a ellos físicamente ni psicológicamente; pero bueno, estamos totalmente arrepentidos hoy en día de todo lo sucedido, porque ahora estando lucido igual se lo complica todo; que quería pedirle disculpas a las víctimas porque la intención de nosotros no fue dañarlo, solo fue sustraer dinero nada más para seguir consumiendo droga no dañarlos psicológicamente ni físicamente.

Al persecutor le refirió que le apodan a su hermano “*El Vieri*”; que Adolfo tiene unos tatuajes en el cuello, unas letras, sus iniciales, la A y E.; que también Adolfo tiene un tatuaje en el antebrazo con letras; que él no tiene tatuajes; que él tiene en el rostro dos lugares, uno a cada lado del rostro.

Que ese día en la mañana fui a dejar a mi pareja a su trabajo como un día común; que ella se llama Daniela Molinet; ello con el propósito de salir a buscar trabajo, que en ese momento me



encontraba sin trabajo; y debido a eso, bueno, transcurrido el día me junte con unos amigos y me puse a beber; después me puse a consumir droga, y de esa manera me quedé con el vehículo; es un modelo accent, blanco, con llantas desplazadas; y en la parte trasera la silla del bebé de mi pareja; de hecho, ese día había pasado a dejar a ese niño y después se quedó con el vehículo; supo al día siguiente que su pareja denunció el vehículo por apropiación indebida.

En cuanto al hecho N°1, que ocurrió el 14 de enero a las 3:00 de la mañana; que se movilizaron en el auto, era un paradero de locomoción colectiva, el cruce, en un paradero de buses, en la ruta 146, a la altura del kilómetro 1; que en ningún momento intimidaron a ninguna víctima para que se subiera a la fuerza al vehículo, sino que solamente le ofrecimos trasladarlos de un lado a otro donde ellos se movilizaban, que ellos se subían voluntariamente y transcurrido el trayecto sucedía lo que sucedió; nos bajábamos, hasta aquí llegamos y verbalmente los intimidábamos, que nos dieran el dinero; que el cuchillo que usaban era tipo serrucho, grande, no se acuerda del color, en ese momento estaba drogado y con alcohol, no estaba con sus cinco sentidos buenos. Que a este caballero lo trasladaron camino a Concepción; a él le sustrajeron dinero y lo dejaron abandonado pasado la Copec camino a Concepción.-

En el hecho N°2, era un señor que estaba en la ruta camino a Charrúa, que no recuerda hora ni fecha, y si lo trasladaron; que él iba conduciendo el vehículo y se metió hacia un camino de tierra que no había mucho tránsito en realidad, pero igual transitaba gente por ahí. En este caso también ocuparon el mismo cuchillo con filo de serrucho; a esta víctima le quitaron dinero y un teléfono celular.-

En cuanto al hecho N°3, ocurrido el mismo 14 de enero a las 18:00, a esta víctima también le ofrecieron llevarlo, iba hacia la



comuna de Yungay; aquí también se desvía en un camino de la hostería del cruce Charrúa; que también lo intimida con el mismo cuchillo que tiene forma de serrucho, le sustrajeron un teléfono y también un cuchillo que tenía hoja gruesa.-

En cuanto al hecho N°4, esto ocurrió al día siguiente a las 3 de la madrugada; que ese día iban pasado por ahí para dar la vuelta, iban dando la vuelta y vimos gente que venía bajando del bus, redujimos la velocidad y en eso que dieron la vuelta la gente ya estaba arriba, la víctima también subió al paso sobre nivel; y allí usted la asaltan a ella con su hijo; que la asaltan los dos; en esta oportunidad ya tenía los dos cuchillos; que los cuchillos los dejó en el auto; que a la señora le sustrajeron las pertenencias, que el niño estaba al lado de ella; que obviamente se iba a sentir intimidado estando al lado, más que nada no se ocupó cuchillo ahí, fue más que nada verbal.

En cuanto al hecho N°5, se trató de un caballero que estaba en el fundo El Cortijo. Que fueron a pedirle agua, que se bajó primero Adolfo; que él tiene el tatuaje en el antebrazo; que Adolfo fue el que primero pasa al otro lado del sitio donde se encuentra el caballero a pedirle agua; después el también traspasa por un paso que tenían ahí el portón; ahí intimidan al caballero verbalmente solicitándole dinero y como no encontraron dinero, le sustrajimos su teléfono celular; que después de los hecho ya no tuvimos contacto con nadie, solo el entorno familiar y no tuvimos contacto con nadie.

5.- Que, el acusado **ADOLFO ENRIQUE RODRIGUEZ MUÑOZ**, previamente advertido de sus derechos, optó por declarar como medio de defensa entregando la siguiente versión; que, ese día nos encontrábamos consumiendo droga en el sector de Jardines del Alto, Población donde venden droga; y tipo tarde llega mi hermano en el auto y salimos a consumir juntos; que al andar juntos consumían bastante droga y alcohol; que ese tema los llevó a



quedar sin dinero y a decir que quedaron cortos de dineros y salieron a buscarlo relativamente; que solo con la intención de buscar dinero asaltamos a esas personas que se encontraban en el paradero hasta tarde, de noche; no recuerdo bien la hora, pero con el fin solamente de abastecernos de dinero y sin fin de hacerle daño a la víctima; solamente para seguir consumiendo droga y eso llevó al caso de que seguimos constantemente consumiendo, andando en el auto, buscando dinero y solamente drogándonos, en el sentido de que venimos de hace mucho tiempo con el tema. Que cumplieron una condena por eso, que realmente nos encontramos muy arrepentido de lo que pasó, pero con el fin de que nosotros solamente buscamos el dinero y sin intención de hacer daño, para seguir consumiendo droga. Detalladamente no recuerdo bien hora y fecha, pero las declaraciones son porque nosotros si cometimos los delitos que sí hicimos uso del auto y está totalmente arrepentido; que se hace responsable de todo lo que se les acusa; y pedir disculpa a las víctimas y afrontar lo que se nos venga.-

Al persecutor le manifestó que su hermano se llama Cristopher Eduardo Rodríguez Muñoz; que en ese tiempo tenía una pareja que era la dueña del auto de nombre Daniela. Ese auto era blanco, Marca Hyundai, modelo Accent; tenía una sillita de bebé, en la cual transitaban los hijos de ella; las llantas eran grises, de perfil bajo, desplazadas.-

Que no se acuerda de la fecha en que ocurrieron los hechos, porque fueron varios; en el primer hecho, efectivamente tomaron a la víctima y la trasladaron camino a Concepción, pero no contra la voluntad de él porque nosotros le ofrecimos un tema de traslado y ahí procedieron a intimidarlo para poder adueñarse de su dinero y sin intención de agredirlo ni nada y dejarlo en otro lugar; que a él lo trasladaron camino a Concepción. Que particularmente buscamos el dinero y luego lo dejaron abandonado.



En el segundo hecho también ofrecieron llevar a otra persona, pero esta vez hacia Yungay, camino a Charrúa; en esa oportunidad manejaba el vehículo el Cristopher; ahí se desviaron; lo llevamos por un tema de donde no hubiera nadie, como un camino abandonado, pero igual concurría gente y allí entonces procedimos a sustraerle el dinero; que lo intimidaron con un cuchillo tipo sierra que andaba en el auto; no se acuerda de las características, ni de qué color era el mango, no recuerdo totalmente, pero sé que era como largo.-

En el tercer hecho subieron a una persona camino a Yungay, lo trasladaron hasta un cruce Charrúa; que le ofrecieron traslado; que ellos en el momento de la angustia de la droga procedimos a intimidarlo, para poder quitarle el dinero, pero sin intención de agredirlo ni nada, solamente le pedíamos el dinero y lo dejamos un poco más arriba, como se dijera.-

Que en el cuarto hecho, en la madrugada, a las 3:00 de la mañana aproximadamente, ya del día 15 de enero asaltaron a una mujer y a su hijo, el único menor; que ellos pasaron y vieron gente, nosotros al dar la vuelta por arriba, porque teníamos que subir por el cruce, ahí estacionamos el auto y procedimos a bajarlo e intimidaron verbal más que nada porque la intención no era hacer daño, solamente sustraerle el dinero, más que nada; era una señora y su hijo, el niño no sabe la edad, pero era menor; aquí también los intimidamos con el mismo cuchillo, pero tenían ahora dos cuchillos, ya que el otro cuchillo se lo quitamos a la víctima anterior y luego lo dejamos parte de nosotros; ese cuchillo era de hoja gruesa.-

El quinto hecho, se trata de un señor en el fundo El Cortijo, le pidieron agua, pero para poder beber, para hidratarse por tanta droga; que no saltaron el cerco porque había una pasadita; después de tomar agua le pidieron el dinero y sustrajimos el teléfono celular; que la intimidación fue que entregara el dinero; él cree que de ver



dos personas a una sola igual lo haría; que de familiares de la víctima no tiene idea, porque después nosotros prácticamente anduvimos escondidos de todo, de la Justicia, del Tribunal, de todo; por los delitos que habíamos cometido; que sabían que los andaban buscando y sin comunicación con nadie más que nada.

Bien en el último hecho, participó solo, fue a una señora que vivía en el sector de las canchas Las Palmas; que estaba consumiendo droga en el cerro que está arriba de Las Palmas, no recuerda la fecha exacta, que ya estaba drogado, se juntó con varios que estaban en la misma ahí también; y yo llegué mal, buscando líquido igual para hidratarme por el sol durante toda la mañana, estaba deshidratado, y si mal no recuerdo, igual había gente en la galería, y en ese momento yo vi que la señora contaba un dinero y se lo sustrajo; que el dinero se veía, no es que haya entrado; que para llegar hasta la señora había un espacio abierto; que no sabe si le pegó porque no estaba en sus cinco sentidos, si fue de puño o de pies, no recuerda muy bien. Que le sustrajo dinero, pero no se acuerda cuanto, porque el igual mantenía dinero; que él también andaba con dinero en sus bolsillos; que le quitó además un teléfono celular, no se acuerda del color; que no sabía que era enferma, ni que tan mayor, pero en el momento uno no piensa nada, solo quería el dinero.-

A su defensa le señaló que de los primeros 5 hechos le señaló al señor fiscal que había consumido; que empezó desde muy temprano a consumir droga, en la mañana; primero solo, que estuvo todo el día consumiendo droga; que se encontró con su hermano en la tarde; y ahí comenzó a consumir con su hermano; que desde los 14 años que vengo consumiendo droga y a más temprana edad marihuana y alcohol; tabaco, pasta base; eso hasta la fecha.-



6°.- Que los intervinientes no arribaron a ninguna convención probatoria.

7°.- Prueba rendida por la Defensa: que, la defensa, no rindió prueba independiente.

8°.- Que, como cuestión previa, de los antecedentes hechos valer en juicio ha de tenerse presente, en primer lugar, que tal como se señaló en el acta de deliberación, los medios de prueba acompañados por el persecutor fueron estimados suficientes para acreditar la existencia de 5 Robos con Intimidación y la participación de los encartados, Cristofer y Adolfo, ambos Rodríguez Muñoz, en los mismos; así como la de un Robo con Violencia, ejecutado por el encartado Adolfo Rodríguez Muñoz, hecho que ocurre en una dinámica distinta a los 5 primeros hechos previos, y en una fecha posterior a los referidos.-

Que, en segundo lugar, cabe precisar, que en cuanto a los 5 delitos de robo con intimidación existe una participación conjunta de los encartados, quienes para la ejecución de los mismos se movilizan en un vehículo PPU FRWB-14 marca Hyunday, modelo accent, color blanco, de propiedad de la pareja de Cristofer Rodríguez Muñoz, doña Daniela Molinet Luna, como se acreditara, respecto del cual existía una orden de búsqueda tras la denuncia de la referida por el delito de apropiación indebida y que fue recuperado al día siguiente a la denuncia; vehículo que ninguna participación tuvo en el sexto hecho en el cual el acusado Adolfo Rodríguez Muñoz actúa de manera individual, sin el encartado Cristofer Rodríguez Muñoz.-

9°.- Que, en cuanto a la apropiación y devolución del móvil PPU FRWB-14, de propiedad de Molinet Luna, utilizado en los hechos N°1 al N°5 de la presente acusación.-

Que, como presupuesto inicial, se estimó acreditado que el día 13 de enero de 2021 doña Daniela Molinet Luna solicito al

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

imputado Cristófer Rodríguez Muñoz con quien mantenía una relación sentimental que la fuera a dejar a su trabajo utilizando el vehículo de ella, automóvil marca Hyundai, modelo accent, color blanco, PPU FRWB-14 para luego ir a dejar a su hijo con su madre, es decir la abuela materna, que hecho lo anterior el imputado Cristófer Rodríguez Muñoz no regresó el vehículo a su propietaria, y por el contrario utilizó dicho automóvil para perpetrar una serie de delitos de robo con intimidación.-

A.- En cuanto a la denuncia de apropiación indebida: en este sentido la prueba testimonial incorporada por el Ministerio Público, quien presentó a estrados a funcionarios policiales que declararon respecto de la denuncia que efectuó doña Daniela Molinet Luna por la apropiación de su vehículo, tras no ser devuelto por su pareja Cristófer Rodríguez Muñoz, el cual estaba siendo sindicado como el móvil utilizado en la comisión de diversos delitos de robo en la comuna de Cabrero.-

En este sentido lo depuesto por los funcionarios **Paulina Parra Medina** y **Leonardo Exequiel Medina Oñate**, quienes fueron contestes en señalar los dichos de la denunciante Daniela Molinet Luna en cuanto a la denuncia hecha por la apropiación indebida de su vehículo Hyundai accent, color blanco, PPU FRWB-14; en este sentido, la funcionaria Paulina Parra Medina señaló que el 14 de enero de 2021, alrededor de las 20:45 se presentó Daniela Luz Molinet Luna, quien manifiesta que es propietaria de un vehículo marca Hyundai accent, de color blanco, del año 2014, con la patente FRWB-14, refiriendo que el día 13 de enero de 2021, se encontraba en el domicilio de su pareja Cristófer Rodríguez Muñoz, ubicado en General Cruz N°984, de Cabrero; que ella debía concurrir a su lugar de trabajo, siendo trasladada por éste en su vehículo, con su hijo menor, de 2 años, para que posteriormente concorra en el móvil a dejar al menor a la casa de la abuela



materna; después él debía llevar el vehículo a su lugar de trabajo, y que hasta el día 14 que ella fue a hacer la denuncia a la Subcomisaría de Cabrero no había regresado con el móvil, desconociendo paradero a la fecha de la denuncia; agregó la funcionaria que se comunicó con el fiscal quien manifestó que se realizara el encargo por apropiación indebida quedando en espera de citación la ciudadana Daniela Molinet Luna; dichos que fueron refrendados por el funcionario Leonardo Medina Oñate, quien sobre el punto refirió que la investigación comenzó por diversos delitos de robo con intimidación y apropiación indebida de un vehículo, ocurridos con fecha 14 y 15 de enero de 2021; que en primera instancia, se tomó declaración a doña Daniela Molinet quien señala que el día 13 de enero del año 2021 le había facilitado el vehículo a su pololo Cristófer Eduardo Rodríguez Muñoz con la intención de éste de buscar trabajo en la comuna de Cabrero, pero el día 13 no regresó al lugar ni al horario acordado; que ella hizo una búsqueda, pero no logro ubicarlo; el día 14 tampoco lo logró ubicar; que en horas de la tarde de ese día, llegaría personal de Carabineros a su domicilio consultándole por el vehículo ya que estaba siendo vinculado a unos delitos que estaban ocurriendo en la comuna. Ella le mencionó a quién le había pasado el vehículo y producto eso ella concurre a la Sub comisaría de Cabrero y hace una denuncia formal por el delito de apropiación indebida; y ahí se genera un encargo policial por ese vehículo. En ese acto, la Sra. Molinet Luna hace entrega de una fotografía donde se observan las características del móvil, la cual recepcionaron y la incorporamos en el proceso investigativo.

B.- Finalmente, en cuanto a la recuperación del móvil en cuestión sobre este punto, se contó con los dichos de los funcionarios Hugo Demetrio Méndez Poblete quien recibió la declaración de doña Daniela Molinet Luna dando cuenta de la



aparición de su vehículo el día 16 de enero de 2021, refiriendo que alrededor del 23:50 horas se encontraba en la casa de los papás de Cristófer Rodríguez, Calle General Cruz N°984, Cabrero; y que en ese instante sintió que su suegra le indica que su vehículo había llegado y se encontraba afuera del domicilio; dice que llamó a Carabineros para señalar que su vehículo había aparecido y como personal no concurrió en el momento, se trasladó ella en el vehículo hasta la unidad; presentando un vehículo Hyundai Accent Blanco 2014, sin recordar la patente; que tomó contacto con el fiscal, quien dispuso peritaje por personal de la SIP, declaración a la víctima y a la testigo que se encontraba en el domicilio; y a posterior del peritaje se efectuara la entrega del vehículo; así mismo, reafirmando los asertos anteriores y dando cumplimiento a lo instruido al funcionario, declaró el policía Marcelo Alejandro González Bravo, integrante de la S.I.P. de la Comisaria de Yumbel quien entrevistó igualmente a la denunciante Daniela Molinet Luna, manifestándole aquella que el día anterior, aproximadamente a las 23:30 horas, estaba en el domicilio de su tía ubicado en calle Gral. Cruz N°984, en Cabrero; que en ese momento estaba en el baño cuando escuchó conversar a su tía Ivonne Muñoz, la mamá de su pareja, que le dice: Dany, tu auto llegó; y al mismo tiempo, estando dentro del baño, escucha que dice “*pochicho ven para acá*”; que cuando se refería a *pochicho* se refería a su pareja; ya que de chicos los apodaban los pochis e indicó el nombre de su pareja Cristófer en ese momento. Luego de eso ella desde el baño llama a Carabineros, informando que al parecer, su vehículo se lo habían dejado afuera del domicilio, da la dirección para que Carabineros concurriera; sale del baño al exterior y le pregunta a su tía por su pareja y le dice ésta que desconocía, ya que solamente había visto correr a una persona hacia la calle Tucapel; que ella sale y ve su vehículo que está estacionado afuera de la casa, al lado del grifo;

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

ingresa al vehículo, y se percata que no tiene las llaves de contacto, y en ese momento llega la mamá de Cristofer y le pasa las llaves del auto, y le dice que las había encontrado a un costado del auto botadas; también en ese momento le indica la señora Ivonne, que vaya rápido a la Comisaría antes de que llegue su pareja, Cristofer, para pedir el auto nuevamente; y, en eso ella se traslada a la Comisaría y da cuenta de que su vehículo había sido dejado afuera del domicilio. Agrega que consultada referente a la especie encontrada en el interior, una herramienta tipo serrucho dentada, ella reconoce que era de su propiedad, pero indica que esa herramienta siempre la mantiene dentro de un bolso de herramientas, de color negro y azul, que maneja en el portamaletas, que no sacaba esa especie de ahí debido a que ella trasladaba a su hijo de 7 años y a su hija de 2 años, y por ese motivo lo mantenía guardado para que no se fueran a hacer algún daño; que esta herramienta siempre la mantenía cubierta con una funda plástica transparente para protegerlo dentro del bolso porta herramientas. Además, le refirió que el día 14 de enero de 2021 alrededor de las 21:30 horas al estar en la calle Tucapel vio pasar su auto a gran velocidad en dirección a la ruta a Concepción; que en ese momento lo conducía su pareja Cristofer, y a un costado, en el asiento del acompañante, logra ver al hermano de Cristofer, a Adolfo Rodríguez Muñoz; ambos se desplazaban en el vehículo por la ruta hacia Concepción.-

Precisó el funcionario que, además, le correspondió la revisión del vehículo en cuestión, manifestando que revisó el vehículo marca Hyundai, modelo accent, año 2014, de color blanco, patente FRWB-14. Al comenzar la revisión exterior del móvil, le llamó la atención que mantenía un daño de consideración en el parachoques delantero costado del conductor. Además, le faltaba el foco inferior, foco neblinero, y su parachoques estaba amarrado con trozo de



cinta de color blanco, especie de cordel. Se notaba daño reciente. Tenía, además, adherida en la misma superficie dañada, un poco de pintura verde. Después encontró en el asiento posterior, al costado del acompañante, una silla para trasladar menores. Esa silla se mantenía adosada al asiento mediante el cinturón de seguridad. En el mismo asiento, pero detrás del asiento del conductor, encontró un cubre volante de vehículo de color negro y tenía flores de diferentes colores; la cotejó con el tamaño del volante del vehículo que estaba revisando y era coincidente ambas medidas, se notaba claramente que ese cubre volante correspondía a este vehículo. Además, en el mismo lugar donde encontró el cubre volante, encontró unos focos de plástico, tipo neblineros, el que presentó en el espacio que faltaba en el parachoques delantero dañado, siendo coincidente con el tamaño y la especie que estaba cotejando; claramente producto del impacto se pudo haber caído y lo dejaron en ese lugar. Después, en la parte delantera del vehículo entre el habitáculo central y el asiento del acompañante encontró una herramienta tipo serrucho; ésta herramienta mantenía su hoja metálica y por un costado, como característica, era dentada tipo serrucho; además, mantenía una empuñadura metálica de color azul y rojo, que tenía un logotipo pequeño con la leyenda Ferretería Chávez, y número del código; también tenía una especie de cáñamo amarrado en un orificio que mantiene la empuñadura, lo que se fijó fotográficamente. Después, sobre el piso del vehículo, a centímetros de la empuñadura de la herramienta, había una bolsa de nylon transparente, en cuyo interior encontró cuatro fotos pequeñas de tamaño carnet donde salía la imagen de una persona de sexo masculino, nombre de Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz; y un número 17721329-7 debajo de la fotografía; también eso fue fijado gráficamente. Encontró en el habitáculo central del vehículo, delante de la palanca de cambios,



una especie de tarjeta la que mantenía en la parte superior la leyenda de Gobierno de Chile a continuación decía Gendarmería de Chile, luego CDP de Yumbel, y debajo mantenía el nombre de Cristófer Rodríguez Muñoz; por lo que pudo leer era una tarjeta relacionada con algún tipo de firma en el CPD de Yumbel, lo que fue fichado fotográficamente. En la guantera del vehículo encontró un currículum vitae, con el nombre de Cristófer Eduardo Rodríguez Muñoz, y posteriormente en la puerta del conductor, en el habitáculo interior que tiene dicha puerta, encontró un currículum vitae con el nombre Cristófer Eduardo Rodríguez Muñoz y **una cortaplumas de marca Tramontina, como característica mantenía su empuñadura de color claro, con unas franjas de color oscuro**, lo que fijó fotográficamente con un testigo métrico que marcó un largo total de 19 centímetros; después se trasladó a la parte del maletero del vehículo donde efectuó una revisión y encontró un kit de herramientas, un bolso de color negro y azul; herramientas típicas que traen los vehículos y un trozo de cuerda similar al trozo con que habían amarrado el parachoques delantero; aparentemente, habían cortado un trozo de cuerda para amarrar el parachoques; eso fue fijado fotográficamente; conforme a la diligencia se chequeó número de motor y número de chasis, que correspondían a la patente que mantenía dicho móvil.

A la defensa le manifestó sobre este punto que revisó el auto no encontró absolutamente nada de don Adolfo Rodríguez; que toda la documentación eran relacionada con Cristófer Rodríguez; que cuando vio la denunciante conducir el vehículo a don Cristófer Rodríguez solo señaló a Adolfo; que no le tomó declaración a nadie que haya ratificado esta información dada por la señorita Daniela Molinet.-

Se le exhiben al testigo fotografías del N°6, son 37 fotografías, de la Letra B, acápite 5° del auto de apertura refiriendo a la



FOTO N°1, parte posterior del vehículo Hyundai modelo accent, del cual efectúa la revisión, placa FRWB-14; **N°2**, parte frontal del automóvil, costado derecho, daños de parachoques y neblinero; **N°3**, detallada de daños que indico parachoques, se divisa trozo de cinta que lo mantenía y parte inferior y media falta foco que estaba en asiento posterior del conductor; eran daños recientes; en la declaración de la víctima indico que reconoce que el vehículo mantenía ciertos daños cuando se lo presto a su pareja, pero no la cantidad de daños que tenía cuando lo encontró, fue un accidente posterior; **N°4**, costado conductor, las llantas de ese costado son similares no al otro costado, llanta trasera derecha no es igual; al parecer sufrió un desperfecto y fueron cambiadas; estas llantas no son coincidentes, estas llantas son de material de aluminio, color aluminio brillante, están desplazadas; **N°5**, costado del acompañante del vehículo, se divisa rueda trasera con llanta diferente, esa es la original, y la del otro costado son adicionales que la persona le instala llantas desplazadas; **N°6**, parte maletero del auto, ahí está la llanta faltante del costado del acompañante parte trasera similar a las otras 3 que mantiene el móvil, esa está dañada y por eso debieron cambiarla, está rota, esta desplazada la llanta sobre la superficie del neumático, sería un hecho durante el tiempo que el imputado mantuvo en su poder, que la víctima señalo que ella tenía todo ordenado en el maletero que la rueda que tenía el vehículo era la que estaba guardada en el maletero; **N°7**, se aprecia la rueda que estaba en el maletero, cotejada con la rueda puesta, para indicar que es similar a las otras llantas que mantiene el vehículo; **N°8**, parte interior del maletero del auto, se divisa bolso azul y negro donde mantenía la herramienta tipo serrucho, para evitar que sus hijos se dañasen; al costado izquierdo trozo de cinta del cual sacaron para sujetar el parachoques dañado y evitara que cayera al suelo; que mantenía el cuchillo con funda transparente de

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

nylon para protegerlo; **N°9**, detalle del bolso, del kit de seguridad que ella llama bolso de herramientas y se divisaban las cintas desde donde habían sacado un trozo para amarrar el parachoques; **N°10**, parte trasera asiento del conductor, en el piso se mantenía el cubre volante y foco neblinero plástico del vehículo; costado derecho sobre el asiento silla para transportar menor; **N°11**, cotejo de la especie cubre volante sobre volante del vehículo y ambos tenían misma medidas y que la especie correspondía al volante; la víctima señala que cuando le pasa el vehículo a su pareja ella tenía instalado ese cubre volante; **N°12**, parte posterior de la cabina del vehículo costado acompañante, se divisa silla para transportar bebe adosada por cinturón de seguridad, el cubre volante y foco neblinero del vehículo; **N°13**, más detallada de foco neblinero y cubre volante con flores de distintos colores; **N°14**, cotejo del foco que se encontró al interior del vehículo con espacio de parachoques delantero y era coincidente; **N°15**, herramienta tipo serrucho, con empuñadura azul y rojo y trozo de cáñamo en la parte posterior, entre habitáculo central y asiento del acompañante; **N°16**, fijación con testigo métrico de la herramienta tipo serrucho, con largo de 20 cm.; **N°17**, misma herramienta, detalle del logo de Ferretería Chávez; **N°18 y N°19**, logo de la hoja sobre herramienta, encontrada dentro del vehículo; **N°20**, detalle bolsa de nylon que mantenía 4 fotos de Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz; **N°21**, fotografías extraídas de la bolsa, con detalle de Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz y cedula de identidad; **N°22**, habitáculo central, parte delantera de la palanca de cambio, donde se aprecia tarjeta CDP Yumbel, donde aparece el nombre Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz; **N°23, 24 y 25**, detalles de tarjeta habitáculo central dice Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz, horario, fecha y firma; **N°26**, detalle puerta copiloto parte delantera, donde se mantenía cortapluma Tramontina y otro documento de Cristofer



Eduardo Rodríguez Muñoz; **N°27**, arma, detalle de empuñadura color claro y manchas café; **N°28**, arma con hoja de corte y empuñadura; **N°29** y **N°30**, fijación del arma dentro de la puerta del copiloto con testigo métrico, total 19 cm de largo, no tiene corte, no tiene corte normal, al parecer algo había sido forzado con esta herramienta; **N°31**, misma arma, fijación de marca, encontrada en puerta de copiloto; **N°32**, documento que se mantenía en la puerta de costado copiloto acompañante de Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz; **N°33**, detalle documento interior del vehículo a nombre de Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz; **N°34**, fijación guantera, costado acompañante documento correspondía a Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz; **N°35**, detalle del currículo de Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz, que estaba dentro de la guantera; **N°36**, número de carrocería coincidente con la patente que mantenía el vehículo; **N°37**, número de motor coincidente con patente que portaba el vehículo.-

C.- Que así quedó asentado, por las declaraciones de los testigos de oídas **Paulina Parra Medina, Leonardo Medina Oñate, Hugo Méndez Poblete y Marcelo González Bravo**, de los dichos de la denunciante tanto en su denuncia inicial como en la información de la devolución de su vehículo, doña **Daniela Molinet Luna**, que el vehículo le pertenecía y que su pareja Cristofer Rodríguez Muñoz tras llevarla el 13 de enero de 2021 a su trabajo debía llevar al hijo de la denunciante donde su abuela materna para posteriormente ir a buscar trabajo, sin que a la fecha de la denuncia hubiese devuelto el móvil a su dueña, la cual lo había buscado sin lograr ubicarlo, por lo que tras ser informada por carabineros de que el referido móvil estaba siendo vinculado a diversos delitos que se estaban cometiendo en Cabrero decide efectuar la denuncia por apropiación indebida; y que el día 16 de enero cerca de las 00:15 horas se presentó en dependencias de la comisaria la denunciante Molinet



Luna refiriendo que estando en el domicilio de su suegra, en el baño, su tía, madre de Cristofer Rodríguez le comunicó que su vehículo había sido devuelto, y que ella tras salir del inmueble se encontró con éste, entregándole las llaves del mismo su suegra refiriéndole que las había encontrado botadas al lado del móvil, por lo que ella tras no llegar Carabineros a ver lo sucedido decide ir personalmente a la Comisaría y relatar lo acontecido; momento en que tras ser recibida su declaración se procede a efectuar un peritaje por parte del funcionario **González Bravo**, quien manifiesta el estado en que se encuentra el referido móvil.-

Que los dichos anteriores se ven ratificados con la prueba documental incorporada por el Ministerio Público, sindicados con el N°4 del acápite B del numeral 5° del auto de apertura, consistente en **Informe de Encargo N° SEBV 212101 2330**, en el cual se apreció que se narran los hechos por la denunciante manifestando *que le prestó su vehículo a su pareja Cristofer Rodríguez Muñoz con la finalidad que se lo fuera a dejar a su trabajo el cual hasta la fecha no se lo entrega desde el día de ayer 13 de enero de 2021 a las 08:55 horas hasta hoy*; antecedente al que ha de adicionarse la fotografía que entregó la denunciante; individualizada en **el N°13, Letra B del acápite 5 del auto de apertura referente a Prueba documental y otros medios de prueba**, la cual fue exhibida al funcionario Leonardo Medina Oñate quien manifestó que la referida imagen resultaba relevante ya que se apreciaban las condiciones en que se encontraba el vehículo al momento en que se lo facilitó la denunciante al encartado Cristofer Rodríguez Muñoz.-

Finalmente, sobre este punto, se contó con Prueba documental incorporada por el ente persecutor con **el N°4 de la Letra B del acápite 5° del auto de apertura Informe de Solución N°SEVB 202101 2330**, en el cual se señala datos de solución 16



de enero de 2021; funcionario Hugo Demetrio Méndez Poblete; estado del vehículo: chocado; pieza encontradas: todas.-

10°.- Que, como se dio a conocer en la audiencia de rigor, luego de efectuado el análisis de la prueba rendida en la audiencia de juicio oral conforme a lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal, el Tribunal adquirió convicción, más allá de toda duda razonable, que los presupuestos fácticos de la acusación resultaron demostrados, razón por la cual se emitió una decisión de condena en contra de los acusados por los 5 hechos de Robo con Intimidación y del sexto hecho, solo respecto de Adolfo Rodríguez Muñoz, por el delito de Robo con Violencia.-

11°.- Al efecto, cabe destacar que se acogió la tesis de la fiscalía, atendido a que como se analizará a continuación, los medios de convicción aportados por el persecutor tuvieron la entidad probatoria suficiente para desvirtuar la versión de la defensa en cuanto a que si bien no cuestionaba la existencia de los hechos N°3, N°5 y N°6, estimaba que la participación de los acusados en los mismos no estaba acreditada plenamente.

12°.- Que, así las cosas el tribunal tuvo por acreditado los siguientes hechos:

Hecho 1.- *Que el 14 de enero de 2021 a las 03:00 horas aproximadamente, en el paradero de buses de la ruta 146 a la altura del kilómetro 1 de la comuna de Cabrero, la víctima de iniciales C.R.D.A se encontraba esperando locomoción colectiva, llegando los imputados Cristófer Eduardo Rodríguez Muñoz y Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, que se movilizaban en el vehículo PPU FRWB-14, Hyundai, modelo Accent, color blanco, en ese momento ambos se bajan del vehículo, cada uno con un cuchillo en la mano, y Cristófer Rodríguez Muñoz intimida a la víctima, poniéndole un cuchillo en el cuello, obligándolo ambos imputados a subir al vehículo antes individualizado. Una vez dentro del vehículo,*



se dirigen hacia Concepción por la ruta 146 de la comuna de Cabrero, mientras Cristofer Rodríguez Muñoz manejaba, Adolfo Rodríguez Muñoz mantenía la intimidación mostrándole un cuchillo y golpeándolo en las costillas, en ese momento el imputado Adolfo Rodríguez Muñoz procede a revisar el banano de la víctima sustrayendo con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño la cantidad de \$90.000, de la misma forma sustrae un teléfono celular Galaxy A 21 del pantalón de la víctima; una vez consumado el delito la víctima es dejada en la ruta 146 a la altura del kilómetro 12 de la comuna de Cabrero.

Que, en relación a este hecho N°1, no fue controvertido en el juicio la fecha, hora, lugar y forma de acometimiento de los sucesos; antecedentes que, en todo caso, resultaron demostrados en primer lugar, con lo declarado por **Cristian R.D.A**, víctima de éstos hechos, al sostener en audiencia que venía desde Santiago, me bajé en el cruce de Cabrero, y me dirigí al primer paradero que estaba a la entrada de la ciudad de Cabrero para esperar locomoción y poder llegar a mi zona de residencia; que estaba parado en el paradero y de repente pasaron dos camiones y detrás de esos camiones pasó un vehículo blanco, marca Hyundai, con una llantas cromadas en donde venían dos sujetos que pasaron despacio; me vieron y después retrocedieron, se bajaron dos tipos con armas blancas, con cuchillos; me tomaron, me dijeron: quédate tranquilo *conchetumadre*, y me pescaron mi maleta, mi mochila que yo tenía, me la echaron ellos atrás del maletero y me subieron al auto, y me llevaron hacia lugares que recuerdo bien recordados. Posteriormente, el tipo que iba sentado como copiloto se *gano* atrás conmigo con un cuchillo, parecido a uno de esos que cortan zapallo; siempre insultándome; golpeándome en las costillas; me pidieron plata, me sacaron plata, me sacaron 10 Lucas; se dirigieron hacia el interior de la ciudad de Cabrero; yo me acuerdo que entraron en



una parte y se fueron a una población donde compraron droga; tiene que haber sido pasta base porque se la fumaron al interior del auto conmigo adentro. Posteriormente se fueron con destino a Concepción, pasando por la caletera no por la carretera, pasamos la rotonda, después pasamos un servicentro chico de Copec, y después creo que viene un pronto Copec; de ahí como a los 2 km ó 1 km se detuvieron, se pusieron a fumar y de ahí se dirigieron a una parte como que hay un retorno hacia Cabrero. Ahí me siguieron golpeando, me asaltaron, me quitaron todo lo que tenía; mi ropa la dejaron tirada en el piso; se fumaron todo lo que tenían, siempre agresivos y me quitaron el dinero como *90 lucas*, un celular que todavía lo estoy pagando, y me dejaron tirado; me dijeron que me quedara callado, si no me iban a matar, y eso fue lo que recuerdo; *tipín (sic)* 3:40 a 3:30 horas de la mañana, cuando me tomaron ellos y me echaron arriba del auto.

Al persecutor precisó que lo golpearon en las costillas; me agachaban la cabeza para que yo no viera dónde iban, me pegaban palmetazos y combos atrás en la cabeza y siempre muy, muy agresivos, con muchos garabato; que en realidad eran dos cuchillos porque uno tenía el otro, como de esos con cachas blanca, una cosa así; y el otro sujeto tenía el cuchillo parecido a uno que corta zapallo. Que cuando me echaron arriba y querían comprar droga, me metieron la mano atrás y me sacaron *10 lucas* que yo tenía, y cuando me llevaron al sector eriazo que es como el primer retorno para volverse a Cabrero, uno de ellos le dijo, *no, no, aquí no!, aquí no!, dejémoslo más allá*; me registraron completo, me sacaron mi billetera, mis documentos y ahí tenía yo en efectivo \$90.000 y mi celular. Serían \$100.000 en dinero; Este celular era un Galaxy A 21.

Que de los sujetos me exhibieron dos carpetas con 15 fotografías cada una; y pude reconocerlos; reconoce a los imputados en atención a los conectados a zoom, señalando ahí



están los muchachos; el que está a su izquierda venía conduciendo y el de la derecha estaba de copiloto; el de la derecha, el que intento pararse iba conduciendo y el otro de copiloto, aludiendo a Cristofer Rodríguez a la izquierda y Adolfo Rodríguez a la derecha; el más delgado iba manejando.-

Se le exhibe prueba acápite 5° del auto de apertura, letra B, Prueba Documental y otros medios, N°6, fotografía N°16; Me recordé al tiro, lo que me pasó; esa fue la cuchilla, con los dientes que le digo yo, con la cacha azul donde se toma. Se le exhibe prueba documental, acápite 5° del auto de apertura, letra B, Prueba Documental y otros medios, N°6, fotografía N°4; refiriendo: ese es el auto. Lo reconoce por las llantas cromadas; que cuando abrieron la maleta, en el maletero había una silla de niño; que en el interior de ese auto tiene una pantalla táctil; y si mal no recuerdo tenía un pedazo que estaba quebrada o no funcionaba bien; pero ese es el auto.-

Se exhiben prueba documental y otros medios de prueba signado N°14, consistente en 2 de las 8 fijaciones fotográficas distintos sitios del suceso de los hechos ocurridos el 14 de enero de 2021, acápite N°5, letra B, auto de apertura.-

Señalando a la **N°1**, que se observa paradero ruta 146, altura km 0,5; a 500 metros de la Ruta 5 sur, acá fue asaltado Cristian; ruta que une Cabrero y Concepción; **N°2**, acceso al retorno ruta 146, km 12 aproximadamente; aquí ocurre según víctima Cristian que el vehículo ingresa a este retorno y la parte donde se indica la fecha, pero al costado derecho, donde se detiene el vehículo, le registran su vestimenta y les sustraen cierto teléfono celular y la suma de \$90.000.-

A la defensa le manifestó que prestó una declaración cuando reconocí la foto y la otra fue cuando yo llegué después que me asaltaron y me tuve que volver caminando cómo pude hacia el



pronto y ahí llegó una patrulla de carabineros, el mismo día del hecho; que ese día no dio tantos detalles porque lo único que me tomó fue la información de lo que me había pasado en ese momento y que iba a dar información a Fiscalía, no sé a quién. Ya después, con posterioridad, cuando vino carabineros a tomarme la declaración; ahí le exhibieron las fotografías, el vehículo, también exhibieron fotografía de los sospechosos; solamente me mostró fotografías, me dijo si reconocía a alguno de estos jóvenes que estaban ahí en las dos carpetas, si era alguno de los que me habían asaltado y yo reconocí a los dos. Cuando hizo la denuncia no conocía a estas personas, solamente cuando me asaltaron ese día, no más; que no tenía idea cómo se llamaban, y no sé tampoco si los detuvieron ese día.-

Que, en este mismo sentido lo depuesto por el testigo de oídas Leonardo Medina Oñate, quien relata en audiencia los asertos del testigo Cristian; quien manifestó que la investigación comenzó por diversos delitos de robo con intimidación y apropiación indebida de un vehículo ocurridos con fecha 14 y 15 del mes de enero de 2021; ya que con el Sargento Segundo Renato Bascuñán Córdoba recibieron información acerca de unos delitos que estaban ocurriendo en la comuna de Cabrero; con esos antecedentes tomamos contacto con el fiscal de turno, don Francisco Soto Pacheco, de la Fiscalía Local de Yumbel, quien interiorizado de los antecedentes nos instruyó una orden amplia de investigar en forma verbal con la finalidad de recabar estos antecedentes, los partes policiales y concurrir a la comuna de Cabrero; que en la investigación se ubica vía telefónica a una víctima que era de la comuna de Lota, cuyo nombre de pila es **Cristian**; con él se concreta una entrevista y una toma declaración. Quien señala que el día 14 de enero del 2021, alrededor de las 02:30 de la madrugada de ese día llegó a la Ruta N°146, se bajó de un bus y



se ubicó en el primer paradero de la Ruta 146, ya que debía trasladarse a la comuna de Lota; corresponde al kilómetro 0,5 de la Ruta 146; al costado de la ruta como a medio kilómetro; dice que ve pasar dos camiones y atrás de ellos iba un vehículo marca Hyundai, modelo accent, color blanco, el cual pasa al frente de él y pasado unos metros el vehículo retrocede a gran velocidad y se bajan los ocupantes del vehículo; el conductor es de baja estatura, tez morena, delgado y que mantenía dos lunares en la cara quien portaba un cuchillo de empuñadura de color blanco, típicas que le llaman cacha de hueso. El copiloto, de contextura un poco más gruesa que el conductor, un poco más alto, tez morena igual quien portaba en su mano un cuchillo tipo serrucho con empuñadura de color azul con naranja. Lo intimidan, el conductor le señala que se quede tranquilo; cuando llega el copiloto, al costado de él le toma el brazo derecho, le agacha la cabeza; que el copiloto toma sus maletas o equipaje y lo ingresa al porta maletero. Posteriormente, lo hacen en forma obligatoria subirse al vehículo y el copiloto se coloca a su costado y lo intimida con el cuchillo y le propina golpes para que estuviese tranquilo; el copiloto lo registra y le saca \$10.000 de su vestimenta e ingresaron hacia la comuna de Cabrero; que recorrieron una población hasta llegar junto a una plaza donde el copiloto le pasa la plata al conductor, éste se baja y compra droga. Posteriormente a eso, reinician la marcha y se van a hacia la Ruta 146; que pasada una Copec que está en el lugar, se detiene el vehículo, en una parte oscura, donde desciende en primera instancia, el conductor y consume droga y como la persona que estaba a su lado lo estaba intimidando dice que consume esta droga al interior del vehículo; luego de eso, continúan la marcha, llegan a un retorno de la ruta donde hacen ingreso a este retorno, se estaciona al costado derecho, aledaño a un camino de tierra, se estaciona, hacen descender a la víctima y luego intimidado con esta



arma le dicen que tiene que entregar todo, abren el maletero, sacan su equipaje, él señala que le revisan su equipaje, y además un banano que él portaba, que el copiloto logra sustraerle un celular, y la suma de \$90.000. Luego de esto ellos suben al vehículo y lo dejan abandonado en el lugar. Se le consulta si es posible un reconocimiento fotográfico y señala que sí, debido a que pudo ver sus caras, porque de vez en cuando se ponían la mascarilla y de vez en cuando se la quitaban para cuando le hablaban o cuando consumieron la droga y cuando estaban abajo del móvil. Se realizó la diligencia aplicando el Cardex de imputados donde logra reconocer a Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz como el conductor del vehículo y a Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, como el copiloto del móvil marca Hyundai modelo accent. Preciso que lo dejaron en la Ruta 146, a la altura del Km 12 hay un retorno para volver a Cabrero; porque la Copec está en el Km 9, y avanzaron unos kilómetros más allá; él señalo que tuvo que caminar desde el Km 12 hasta el servicentro Copec que existía ahí donde solicitó ayuda para llamar a carabineros.-

Dichos que fueron refrendados y complementados por el funcionario Leonardo Medina Oñate, quien en estrados manifestó que se ubica vía telefónica con una víctima que era de la comuna de Lota, cuyo nombre de pila **es Cristian**; con él se concreta una entrevista y una toma de declaración. Quien señala que el día 14 de enero del 2021, alrededor de las 02:30 de la madrugada de ese día llegó a la Ruta N°146, se bajó de un bus y se ubicó en el primer paradero de la Ruta 146, ya que debía trasladarse a la comuna de Lota; corresponde al kilómetro 0,5 de la Ruta 146; al costado de la ruta como a medio kilómetro; dice que ve pasar dos camiones y atrás de ellos iba un vehículo marca Hyundai, modelo accent, color blanco, el cual pasa al frente de él y pasado unos metros el vehículo retrocede a gran velocidad y se bajan los ocupantes del vehículo; el

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

conductor es de baja estatura, tez morena, delgado y que mantenía dos lunares en la cara quien portaba un cuchillo de empuñadura de color blanco, típicas que le llaman cacha de hueso. El copiloto, de contextura un poco más gruesa que el conductor, un poco más alto, tez morena igual quien portaba en su mano un cuchillo tipo serrucho con empuñadura de color azul con naranja. Lo intimidan, el conductor le señala que se quede tranquilo, cuando llega el copiloto, al costado del él le toma el brazo derecho, le agacha la cabeza; que el copiloto toma sus maletas o equipaje y lo ingresa al porta maletero. Posteriormente, lo hacen en forma obligatoria subirse al vehículo y el copiloto se coloca a su costado y lo intimida con el cuchillo y le propina golpes para que estuviese tranquilo; el copiloto lo registra y le saca \$10000 de su vestimenta e ingresaron hacia la comuna de Cabrero; que recorrieron una población hasta llegar junto a una plaza donde el copiloto le pasa la plata al conductor, éste se baja y compra droga. Posteriormente a eso, realizan la marcha y se van a hacia la Ruta 146; que pasada una Copec que está en el lugar, se detiene el vehículo, en una parte oscura, donde desciende en primera instancia, el conductor y consume droga y como la persona que estaba a su lado lo estaba intimidando dice que consume esta droga al interior del vehículo; luego de eso, continúan la marcha, llegan a un retorno de la ruta donde hacen ingreso a este retorno, se estaciona al costado derecho, aldaño a un camino de tierra, se estaciona, hacen descender a la víctima y luego intimidado con esta arma le dicen que tiene que entregar todo, abren el maletero, sacan su equipaje, él señala que le revisan su equipaje, y además un banano que él portaba que el copiloto logra sustraerle un celular, y la suma de \$90.000; luego de esto ellos suben al vehículo y lo dejan abandonado en el lugar. Se le consulta si es posible un reconocimiento fotográfico y señala que sí, debido a que pudo ver

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

sus caras, porque de vez en cuando se ponían la mascarilla y de vez en cuando se la quitaron para cuando le hablaban o cuando consumieron la droga y cuando estaban abajo del móvil. Se realizó la diligencia aplicando el cardex de imputados donde logra reconocer a Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz como el conductor del vehículo y a Adolfo Enrique Rodrigo Muñoz, como el copiloto del móvil marca Hyundai modelo accent. Preciso que lo dejaron en la Ruta 146, a la altura del Km 12 hay un retorno para volver a Cabrero; porque la Copec está en el Km 9, y avanzaron unos kilómetros más allá; él señalo que tuvo que caminar desde el Km 12 hasta el servicentro Copec que existía ahí donde solicitó ayuda para llamar a carabineros.-

Que, de los asertos anteriores podemos establecer el modus operandi de los sujetos que lo intimidaron, resultando el relato de la víctima absolutamente concordante con los dichos del funcionario Medina Oñate, lo que implica que éste siempre ha dado la misma versión de los hechos, sin intentar modificarlos, lo que lo hace creíble, al ser consistente durante el tiempo.-

Que a los dichos anteriores han de considerarse los de los encausado *Adolfo Enrique y Cristofer Eduardo*, ambos *Rodríguez Muñoz*; así, el primero manifestó que no se acuerda de la fecha en que ocurrieron los hechos, porque fueron varios; en el primero, efectivamente tomamos a la víctima y la trasladamos camino a Concepción, pero no contra la voluntad de él porque nosotros le ofrecimos un tema de traslado y ahí procedieron a intimidarlo para poder adueñarse de su dinero y sin intención de agredirlo ni nada y dejarlo en otro lugar; que a él lo trasladaron camino a Concepción. Que particularmente buscamos el dinero y luego lo dejaron abandonado. A su turno, el encartado Cristofer Rodríguez manifestó que ocurrió el 14 de enero a las 3:00 de la mañana; que se movilizaron en el auto, era un paradero de locomoción colectiva, el



cruce, en un paradero de buses, en la ruta 146, a la altura del kilómetro 1; que en ningún momento intimidaron a ninguna víctima para que se subiera a la fuerza al vehículo, sino que solamente le ofrecimos trasladarlos de un lado a otro donde ellos se movilizaban, que ellos se subían voluntariamente y transcurrido el trayecto sucedía lo que sucedió; nos bajábamos, hasta aquí llegamos y verbalmente los intimidábamos, que nos dieran el dinero; que el cuchillo que usaban era tipo serrucho, grande, no se acuerda del color, en ese momento estaba drogado y con alcohol, no estaba con sus cinco sentidos buenos. Que a este caballero lo trasladaron camino a Concepción; a él le sustrajeron dinero y lo dejaron abandonado pasado la Copec camino a Concepción.-

Que de los dichos anteriores podemos concluir que el testigo ha sido conteste y sustancial en cuanto a los antecedentes aportados tanto del lugar, fecha, hora del suceso, forma de acometimiento, forma de intimidación, especies sustraídas y del cómo es capaz de reconocer a los imputados; quedando claramente establecido que **el hecho acaeció el 14 de enero de 2021, cercano a las 3:00 am; en la ruta 146, a la altura del km. 1, comuna de Cabrero.-**

En cuanto a la **intimidación ejercida** que estando en ese lugar los acusados intimidaron a la víctima para subirlo al móvil, exhibiéndole los cuchillos que portaban, logrando identificar el ofendido que el conductor Cristofer llevaba uno como de cache de hueso, mientras que el copiloto lo hacía con uno tipo serrucho, como de los que cortan zapallo, con el mango azul y naranja, que lo golpeaban en la cabeza y en las costillas y que lo amenazaron con matarlo para sustraerle sus especies.-

En cuanto a la **apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño y ánimo de lucro** se tiene por acreditada mediante los dichos de la víctima, quien manifestó que al ser



abordado por los sujetos lo amenazan, revisan todas sus pertenencias, entre ellas un banano que llevaba la víctima y le sustraen la suma de \$90.000 más un celular Samsung A21, el cual sigue pagando; especie de fácil reducción a dinero u otras especies equivalentes en dinero.-

Que, **en cuanto a la participación**, ha de tenerse presente la sindicación directa que hizo el afectado en la audiencia de juicio, siendo capaz de reconocer a ambos encartados, refiriendo la participación que le cupo a cada uno de ellos, refiriendo haber sido intimidado por ambos sujetos para que se subiese al auto, y que ambos individuos portaban armas; el conductor una con cacha blanca como de hueso, y el otro como las que cortan zapallo, de cacha azul y naranja; que en su interior el copiloto, en la especie Adolfo Rodríguez, le golpeaba las costillas y la cabeza mientras se dirigían a una población en la comuna de Cabrero, y que finalmente, al momento de exigirle lo de valor y trajinarle sus pertenencias se bajan ambos sujetos, lo intimidan con las armas que portaban, lo registraron completo y ahí le sustrajeron la billetera en que mantenía \$90.000 y el celular Galaxy A 21 que portaba.-

Hecho 2: El 14 de enero de 2021, a las 12:50 horas aproximadamente, la víctima de iniciales Bayron A.C.C se encontraba en el cruce Cabrero ubicado en la ruta 0-97N de la comuna de Cabrero esperando locomoción, cuando los imputados Cristófer Eduardo Rodríguez Muñoz y Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, que se movilizaban en el vehículo PPU FRWB-14, Hyundai, modelo Accent, color blanco, le ofrecen llevarlo hacia su domicilio, la víctima se sube al vehículo y al llegar a la intersección de la ruta que lleva al sector de Charrúa, el imputado Cristófer Rodríguez Muñoz quien manejaba el vehículo, entra a un camino de tierra, lo detiene, y se baja con un cuchillo en la mano con filo de serrucho con empuñadura plástica, de aproximadamente 30 centímetros,



procede a amenazar a la víctima, poniendo el cuchillo en el corazón de la víctima, obligándolo a bajarse del vehículo, indicándole "quédate tranquilo o si no te voy a enterrar el cuchillo en el corazón", mientras el imputado Adolfo Rodríguez Muñoz registraba sus bolsillos, sustrayendo sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro la suma de \$50.000 y un teléfono marca Samsung modelo ASO color negro, siendo posteriormente abandonada la víctima en lugar.

Que, en relación a este hecho N°2, no fue controvertido en el juicio la fecha, hora, lugar y forma de acaecimiento de los sucesos; antecedentes que, en todo caso, resultaron demostrados en primer lugar, con lo declarado por la víctima de éstos hechos de nombre **Bayron A.C.C**, quien manifestó en su declaración en juicio que venía viajando del trabajo, estaba trabajando en Las Lomas de Duqueco, en un parque eólico que estaba en construcción; mi jefe me llevó en camioneta hasta el sector del cruce Cabrero; yo iba con dirección hacia arriba, hacia Yungay; tomé la carretera, esperando locomoción, algún bus que me tomara para llevarme para arriba hasta llegar a mi casa; empecé a hacer dedo porque la locomoción es mala; que la locomoción viene de Concepción hacia Yungay; que cuando dice hacia arriba es hacia la cordillera, porque sube del cruce Cabrero hacia la cordillera, hacia Yungay; que ahí hay un paradero y se une esa ruta con la Ruta 5 sur; que a él lo dejaron en el peaje, en el troncal, abajo; que caminó hacia la carretera que pasa por arriba. Que la fecha no la recuerdo con claridad; ese día estaba esperando locomoción y me para un vehículo Hyundai accent, color blanco; recuerdo que el auto atrás tenía una silla de niño, el volante tenía unas flores como floreadas y había dos sujetos al interior del auto; uno moreno chico, de baja estatura, que era el que manejaba y una persona de contextura gruesa, con barba, que iba de copiloto y me sentaron en el asiento de atrás.

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

Ellos me dicen que posteriormente se dirigen a la ciudad de Huépil porque eran mecánicos, me dicen que iban a detenerse en Charrúa porque tenían que pasar a donde un tío de ellos a buscar algo, un repuesto o algo así y que de ahí continuamos con el viaje hacia arriba; les dije que yo en Cholguán quedó súper bien porque de ahí para allá yo llamo un taxi para llegar a mi casa. Ellos en dirección ya hacia la cordillera, llegan al sector de Charrúa y se desvían hacia mano izquierda del pueblo Charrúa por la carretera y había un furgón de la línea Hualpén, que eran de los que trasladan trabajadores de Arauco. Se bajó el sujeto que iba conduciendo, que era el moreno de baja estatura y va a hablar con el conductor del furgón, le dice algo y el tipo se retira del lugar; había un puente en mal estado, que estaba bien podrido, no se podía ingresar por ese puente. En el momento de salir el furgón ahí los gallos se bajan con un cuchillo tipo serrucho con un mango cacha azul con una franja naranja, me parece que era y me lo colocan en el pecho y me dicen: *ya entrega todo lo de valor que tengas*; me trajinan los bolsillos y me sacan **\$50.000** que yo llevaba en mi billetera, me sacaron una **cajetilla de cigarros** y me **robaron mi teléfono celular**, que en ese momento yo tenía el teléfono Samsung A 80 Galaxy. En todo momento me pusieron el cuchillo en el lugar del corazón, me puntearon incluso; mientras el moreno, el que iba conduciendo el auto Hyundai Accent blanco, me pone el cuchillo en la zona del corazón punteándome fuerte ahí; y el otro acompañante me trajinó y hurgueteó todas mis cosas, se metió a mi mochila, mi bolso y sacó todo lo de valor que yo andaba trayendo en ese momento. Al momento de quitarme todas mis pertenencias, ellos se subieron al auto y se dieron a la fuga; yo no alcancé a tomar la patente porque quede como en estado de shock; y salí a la carretera, detuve un camión y justo iba hacia arriba, hacia la cordillera, como yendo a Cholguán; y todo nervioso le dije que si me podía prestar un



teléfono celular para llamar a Carabineros porque había sufrido un asalto. Y él me pasó el teléfono celular, me contacté con Carabineros de Cabrero; el camión me dejó ahí en la termoeléctrica que está un poco más arriba de Charrúa, que no sé cómo se llama, que está a mano derecha y ahí llegó posteriormente carabineros, y ahí hice todos los trámites de denuncia, reconocía a los sujetos con foto y todo el tema; me tomaron mis datos, y después llegó aquí al pueblo de Yungay Carabineros civiles donde posteriormente volví a hacer el reconocimiento de los sujetos por foto, tomaron mi declaración y de ahí no supe más del tema hasta la fecha. Que le mostraron para hacerles el reconocimiento alrededor de 25 fotos, me parece que eran más menos dónde salían hartos delincuentes; y en esas fotos reconoció a ambos; que **reconoce a los acusados en la audiencia.-**

Que el moreno, más bajo de estatura, puso el cuchillo en mi pecho, mi corazón, y me dijo que me quedara tranquilo si no me iba a apuñalar, que me iban a agredir y todo el tema y me amenazaron de muerte. Y, el otro personaje, más grande, que iba de acompañante, el trajino mis cosas, hurgueteo y robó mis cosas. El de la izquierda de la pantalla puso el cuchillo en mi pecho sindicando a Cristofer Rodríguez y el de la derecha refiriéndose a Adolfo Rodríguez trajino mis cosas.-

Se le exhibió del acápite 5, letra B, número 6 del auto de apertura, Prueba documental y otros ,medios de prueba, de las 37 fotografías la N°16; señalando que exactamente ese es el cuchillo; que no lo había visto después, ni se lo exhibió alguien; **que es primera vez que lo veo después de que lo tuve en mi pecho.**

Que en cuanto al vehículo tenía una confusión, no sabía si era un Hyundai Accent o un Chevrolet Sail, pero después pude reconocer el vehículo y era un Hyundai Accent cuando me mostraron fotografía del vehículo. Se le exhibe la fotografía N°5,



del mismo set N°6 compuesto de 37 imágenes, del acápite 5, letra B, prueba documental y otros medios de prueba, ese es el vehículo color blanco Hyundai Accent. Que había en el vehículo una silla de niños y un cubre volantes negro con unas flores rosadas me parece que era el color. Se le exhiben **fotos N°11 y N°12** mismo set N°6 del acápite 5, letra B, el auto de apertura; señalando a la imagen **N°11, si era negro con flores; y a la fotografía N°12, ahí está la silla de niño.-**

A la defensa le manifestó que prestó declaración en la Comisaría de Cabrero y después prestó declaración en Yungay, que fue en la Comisaría de carabineros de Yungay; eso fue mucho después, como alrededor de 2 ó 3 meses después, no recuerdo bien, pero fue por una fecha bien separada; en ese momento me di por enterado que había más víctimas de estos tipos en el mismo sector.

Que no conocía a estas personas, nunca la había visto en mi vida. Que una vez que me quitan las cosas me amedrentaron con el cuchillo y se dieron a la fuga; que no aporté la placa patente porque no la pude anotar porque quedé en estado de shock, como nervioso, se me bloqueo la mente; que carabineros ya había tenido más denuncias de estos tipos y tenían la sospecha de quienes eran, me aclararon que el auto había sido denunciado por robo y era un Hyundai Accent blanco, me mostraron imágenes del auto y yo reconocí el auto; le exhibieron imágenes externas y además del interior; y ahí reconocí el volante, la silla de niño y además había como un repuesto mecánico que estaba en el sector del piso, que no recuerdo qué es lo que era, pero era una pieza de un repuesto mecánico del mismo auto. Agregó, me mostraron imágenes, de las fotos de los sospechosos; que cuando yo hice la denuncia en la Comisaría de Cabrero me mostraron imágenes del vehículo y otras tantas de asaltantes y los pude reconocer y dije si ellos son;



después me vino a buscar mi señora en un taxi de Yungay a Cabrero nos retiramos al domicilio, pasaron como dos o tres meses, y después vino carabineros de civil, ellos no andaban con un vehículo de carabineros, sino que andaban con un vehículo blanco, una camioneta blanca, y no andaban vestidos de carabineros, por eso digo que eran civiles, y ellos me mostraron ya formalmente para hacer el reconocimiento de estos tipos, hacer el reconocimiento del vehículo y ahí quedó mi reconocimiento legalmente ya como corresponde.

Que, se incorporó en este hecho la deposición en juicio del funcionario policial *Leonardo Exequiel Medina Oñate*, quien refirió que al iniciar nuestra investigación empezamos a ubicar vía telefónica las víctimas de los delitos de Robo con intimidación los cuales algunos no tenían domicilio en la comuna de Cabrero; algunos eran de Yungay, otros de Lota y Campanario; fue producto de ello que se ubicó en primera instancia a la víctima que vive en la comuna de Yungay que se llama **Bayron A. C. C.**, se tomó contacto, se coordinó una entrevista, se le interiorizo sobre la investigación que se llevaba por parte de la Fiscalía de Yumbel, accediendo a dar su testimonio nuevamente quien nos señaló que el día **14 del mes de enero del 2021**, después de haber terminado su jornada laboral en la comuna de Los Ángeles, se trasladó en una camioneta de la empresa que lo dejó ese día **alrededor de las 12:30 horas en el cruce Cabrero**, que es por la 5 sur y ahí enlaza con la Ruta 146 hacia la comuna de Cabrero; dice que lo deja en ese lugar y después se traslada hacia un paradero de la ruta O-97N que es la que une Cabrero con Campanario, Yungay, Huepil; que pasados unos minutos llega un vehículo marca Hyundai modelo accent, color blanco con dos personas en el interior; él nos describe al conductor y al copiloto; dice que el conductor se notaba que era de contextura delgada, tez morena, pelo corto, y el acompañante



era un poco más de contextura gruesa que el conductor, de tez morena, igual, y un poco más alto; quien le pregunta para dónde se dirige, él contesta que va hacia su domicilio en la comuna de Yungay, ellos se ofrecen a trasladarlo, él accede, se sube en los asientos posteriores del vehículo; señala también que como característica el vehículo tenía una silla de retención de menor; que emprenden el trayecto hacia el poniente; que avanzado unos kilómetros, a la altura del cruce Charrúa, donde existe una hostería, el conductor señala que van a pasar a hacer un trámite o a hablar con un jefe a algo así e interiorizan ese camino, que es de tierra, avanzado aproximadamente 1 km. donde existe un puente en mal estado; se detiene el vehículo y posteriormente el conductor se baja y luego saca algo de debajo del asiento, se dirige a la puerta donde él estaba sentado, la abre y lo intimida con un arma blanca que dice que como característica la parte de la hoja tenía tipo serrucho; que **se lo ubica en la parte del corazón y le dice que tiene que entregar todo, lo hacen descender del vehículo, ahí viene el copiloto y lo registra**; le sacan su teléfono celular y dinero en efectivo. Posteriormente eso, lo dejan ahí, y ellos huyen del lugar.

Se exhibe prueba documental y otros medios de prueba signado N°14, consistente en 2 de 8 fijaciones fotográficas distintos sitios del suceso de los hechos ocurridos el 14 de enero de 2021, acápite N°5, letra B, auto de apertura; refiriendo a la N°3, paradero de ruta O-97N hacia Campanario-Yungay; aquí se encontraba la víctima Bayron y Samuel; por esa vía llega hacia Charrua, Campanario, Yungay, Huepil; la dirección es comuna de Cabrero como a 600 metros ruta 5 sur; N°4, acceso sector donde viraba el vehículo cuando decían que se iban a desviar e ingresaban a este camino de tierra, hacia sector Colicheo; acá se afectó a Bayron y Samuel.-



Señaló que se le efectuaron las consultas a esta persona en relación a que sí podría efectuar un renacimiento fotográfico de las personas, él señala que está en condiciones porque tuvo contacto directo con ellos, qué logró verles el rostro, y se le aplicó bajo protocolo el reconocimiento fotográfico, lo cual arrojó un resultado positivo, reconociendo a ambas personas identificando al conductor como Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz y al acompañante como Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, se confeccionaron las actas que corresponden. Que no se hizo otra diligencia con él, solamente eso, porque el lugar del sitio de suceso es un sitio prácticamente forestal, sin cámaras, no hay domicilios cercanos, así que no habría testigos presenciales.-

Que de este modo, los dichos de la víctima *Bayron A.C.C.*, resultan refrendados y complementados con los del funcionario *Medina Oñate*, sindicando éste los asertos del afectado, que resultan ser concordantes con los otorgados por éste al momento en que estos hechos ocurrieron, siendo capaz de describir con precisión la interacción con los acusados, otorgando detalles del vehículo que resultaron corroborados con otras pruebas incorporadas por el persecutor, como el set fotográfico realizado por la sección de investigación policial e incorporadas; así, al exhibírsele imágenes es capaz de reconocer el cuchillo con el cual fue intimidado por el conductor del móvil, sindicando los colores de los mismos, aun antes de que éste vehículo fuera recuperado y examinado por el funcionario policial, pudiendo apreciarse por el tribunal el impacto que generó en él al enfrentarse a la imagen de dicha arma, sindicando que exactamente ese era el cuchillo, que no lo había vuelto a ver, sin perjuicio de ello no dudo en reconocerlo y describirlo previamente a su exhibición, lo que le da a su testimonio alta credibilidad.



Que, de los dichos anteriores podemos concluir que el testigo víctima ha sido conteste y sustancial en cuanto a los antecedentes aportados tanto del lugar, fecha, hora del suceso, forma de acometimiento, forma de intimidación, especies sustraídas y del cómo es capaz de reconocer a los imputados; quedando claramente establecido que **el hecho acaeció el 14 de enero de 2021, cercano a las 12:50 am; en el cruce Cabrero ubicado en la ruta 0-97N, comuna de Cabrero.-**

En cuanto a la **intimidación ejercida**, con la prueba rendida consistente en la deposición de la víctima Bayron así como del funcionario Medina Oñate, unida a la prueba documental exhibida e incorporada se pudo establecer que los acusados tras ofrecer llevar a la víctima hacia un sector más cercano a su residencia en la comuna de Yungay, lo condujeron por un camino de tierra, cercano a una hostería camino al sector de Charrua, donde se bajaron del móvil en que se transportaban y mientras el conductor identificado como Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz intimidó a la víctima colocándole un cuchillo tipo serrucho con mango cachá azul y naranja en el pecho, “punteándolo”, exigiéndole que entregara lo que tuviera de valor, mientras el otro sujeto, el copiloto, identificado como Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, le trajinaba los bolsillos y le quitaba las especies de valor que portaba.-

En cuanto a la **apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño y ánimo de lucro** se tiene por acreditada mediante los dichos de la víctima, quien manifestó que al ser abordado por los sujetos lo amenazaron, y mientras uno de ellos lo intimida, el conductor, es decir, Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz, lo *punteaba* con un cuchillo el otro, es decir, Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, le sustrajeron la suma de \$50.000 más un celular Samsung A80 Galaxy, especie de fácil reducción a dinero u otras especies equivalentes en dinero.-



En cuanto al reconocimiento, ha de considerarse el que efectuó de los acusados la víctima a funcionarios e carabineros, éste tras señalar las características que tenía cada uno y lo que efectuaron; así sindicó que el conductor, moreno, más bajo, lo intimidó con el arma, "punteándolo" con la misma en la zona cardiaca, diciéndole que entregara todo mientras el copiloto, lo trajinaba y le sacaba el dinero de su billetera que eran \$50.000, sus cigarrillos y el celular Samsung A80 Galaxy.

Hechos que fueron corroborados con las deposiciones de los encartados *Cristofer y Adolfo*, ambos, *Rodríguez Muñoz*; al referir Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz que en el segundo hecho también ofrecieron llevar a otra persona, pero esta vez hacia Yungay, camino a Charrúa; en esa oportunidad manejaba el vehículo el Cristopher; ahí se desviaron; lo llevamos por un *tema* de donde no hubiera nadie, como un camino abandonado, pero igual concurría gente y allí entonces procedimos a sustraerle el dinero; que **lo intimidaron con un cuchillo tipo sierra que andaba en el auto**; no se acuerda de las características, ni de qué color era el mango, no recuerdo totalmente, pero sé que era como largo.-

A su turno, el encausado Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz manifestó, en el Hecho N°2, que era un señor que estaba en la ruta camino a Charrúa, que no recuerda hora ni fecha, y sí lo trasladaron; que él iba conduciendo el vehículo y se metió hacia un camino de tierra, que no había mucho tránsito en realidad, pero igual transitaba gente por ahí. En este caso también ocuparon el mismo cuchillo con filo de serrucho; a esta víctima le quitaron dinero y un teléfono celular.-

HECHO 3: *El 14 de enero de 2021 a las 18:00 horas aproximadamente, al costado sur de la ruta O-97N de la comuna de Cabrero, en el primer paradero que va en dirección a la comuna de Yungay, la victima de iniciales S.E.B.M se encontraba esperando*



locomoción, cuando los imputados Cristófer Eduardo Rodríguez Muñoz y Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, que se movilizaban en el vehículo PPU FRWB-14, Hyundai, modelo Accent, color blanco, le ofrecen llevarlo hacia su domicilio, la víctima se sube al vehículo y se dirigen al sector Campanario, cuando al llegar a la Hostería del cruce de Charrúa, el conductor Cristófer Rodríguez Muñoz dobla hacia un camino de tierra, deteniendo el vehículo, bajándose de éste con un cuchillo en la mano, tipo serrucho, posicionando el arma en el cuello de la víctima, y le decía "donde teni la plata concha de tu madre", haciéndolo bajar del vehículo, mientras el copiloto Adolfo Rodríguez Muñoz le registraba sus vestimentas, sustrayendo con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, un teléfono marca Nokia color negro, la suma de \$11.150 y un cuchillo con empuñadura plástica café claro y oscuro, hoja ancha, dándose a la fuga y dejando a la víctima abandonada.

Que, en relación a este hecho N°3, como cuestión previa el Ministerio Público acompañó prueba nueva, consistente en Certificado de Defunción de la víctima Samuel Elías Burgos Muñoz, hecho acaecido el 26 Marzo 2022 a las 06:07 horas, en el Hospital de Yungay, siendo la causa un Infarto Agudo Miocardio/ Cardiopatía Coronaria, de lo que habría tomado conocimiento el fiscal con posterioridad a la audiencia preparatoria, señalando al tribunal que se tomó la decisión de continuar con la acusación ya que la víctima entregó antecedentes que resultaban relevantes para la determinación de los demás hechos punibles.

Sobre este hecho, depuso el funcionario policial *Juan Carlos Burgos Saldivia*, manifestando que el día 14 de enero del año 2021 se encontraba en el servicio de primer patrullaje cubriendo la localidad de Cabrero; que alrededor de las 18:20 horas aproximadamente le comunican de la central por radio que tenía que trasladarse al cruce de Charrúa, ya que había una persona que



requería la presencia de carabineros. Una vez en el lugar se le presenta Samuel Elías Burgos Muñoz, con domicilio en la localidad de Campanario, el cual le manifiesta que momentos antes se encontraba en el paradero de la intersección de la Ruta 5 sur con Cabrero, en el kilómetro 0.1 aproximadamente, esperando locomoción; en ese momento llegó un vehículo de color blanco, no recuerda sus características, con dos ocupantes en su interior, el cual le preguntaron a él hacia dónde se dirigía, y él manifestó que a Campanario, ofreciéndolo llevar. Comenzaron su desplazamiento y al llegar al cruce de esta ruta con Charrúa, estas personas ingresan por un camino lateral costado izquierdo, un camino de tierra, y avanzan de una distancia que no recuerda, pero no había casas a su alrededor y posteriormente, estas dos personas descienden del vehículo y lo amenazan, lo obligan a descender del vehículo y le retiran sus especies, consistente en la suma de \$12.000 y el teléfono celular, dejándolo abandonado en el lugar. Posteriormente la víctima regresa a pie hasta el cruce donde solicita ayuda y pide llamar a carabineros. Una vez en el lugar, le comentó a la víctima que debía realizar la denuncia correspondiente, quien manifiesta que por tiempo no la desea hacer y solamente quería dar aviso, para luego, obviamente, tomar otro vehículo y dirigirse a su domicilio; ante ello, por la obligación que le corresponde, denuncia al tribunal y coloca en constancia los hechos sufridos por esta persona ante el Ministerio Público; que esta persona estaba informando un delito de robo con intimidación, y por eso toma la decisión de denunciar, y transcribir lo que esta persona le habría dicho a él verbalmente; precisó que la víctima hace cuatro meses falleció, que era de la localidad de Campanario; que no supo si alcanzo a declarar después, le consta solamente lo que le informó a él; que le dijo que le sustrajeron la cantidad de \$12.000 y un teléfono celular.

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

A los dichos relatados se adicionan los asertos de oídas del funcionario *Leonardo Medina Oñate*, quien relató que dentro de la investigación que llevaban se entrevistó a una persona que el día 14 de enero no quiso realizar la denuncia, pero, sin embargo, el funcionario que concurrió al sector de Charrúa hizo una denuncia por oficio, dando cuenta del delito que había sufrido momentos antes. Agregó que lograron ubicar a esta víctima, darle a conocer el proceso investigativo y las diligencias que nosotros llevamos en curso, donde él es **identificado como Samuel**, refiriendo que esta vez si quiere declarar, que solamente ese día por rabia o por frustración no quiso hacer la denuncia formalmente. Por tal motivo le tomaron declaración a esta víctima, quien señala que el **día 14 de enero**, alrededor de las 17:00 horas, él llegó hasta el paradero de la Ruta O-97N que enlaza con Ruta N°146, ya que se dirigía al sector de Campanario; dice que él estaba ahí cuando de repente llega un vehículo Hyundai modelo Accent, color blanco, **señalando como característica que este vehículo en la parte delantera, frontal, costado del conductor presentaba daños**; que estas personas le preguntan hacia qué lugar se dirige, él les dice que a Campanario y se ofrecen a trasladarlo, que ellos se dirigen hacia ese mismo sector; él accedió, se sube al vehículo, que lo hace en el asiento trasero y como característica se sentó al costado de una silla de retención de menores; dice que cuando se dirigen hacia el sector poniente, llegando a cruce Charrúa, le dicen que se van a desviar ya que van a hacer un trámite, que van a hablar con un jefe o algo así, e ingresan a un camino de tierra, donde está la hostería; llegan al sector de un puente en mal estado; dice que hace un viraje el vehículo y queda mirando el vehículo hacia la ruta O-97N donde le piden un cigarro, les dice que no fuma, que el conductor se baja y lo intimida con una arma blanca con punta que tenía como tipo serrucho. Lo hacen descender del vehículo, **el copiloto se baja y**



lo empieza a registrar, que le sacan su teléfono celular, un dinero y le revisan la mochila y le sustrae un arma blanca tipo cortapluma, que es la habitual que usan los huasos y que tiene una empuñadura plástica color beige con unos detalles de color café oscuro; que tiene una hoja ancha, que tiene una curva; y no tiene punta. Luego de eso, los ocupantes del vehículo suben y se van, que él se quería memorizar la placa patente, pero ellos se dan cuenta y levantan el maletero para que no vea la placa patente; y se dirigen hacia la ruta. Que el testigo víctima otorgó características de las personas que le habían solicitado trasladarlo, tanto del conductor como del copiloto; dice que el conductor es de estatura baja, delgado, pelo corto y que donde estaba sentado logra ver que éste tenía unos tatuajes en las piernas porque andaba con short; y el segundo, de contextura un poco más gruesa que el conductor, tez morena, un poco más alto y lo característico que logró ver es que en el cuello costado izquierdo, mantenía una letra A tatuada. Dice que tuvo que caminar hacia Charrúa donde ubica a una persona a quien le solicita ayuda para que llame a Carabineros y de aviso del hecho; al ser consultado acerca sobre un posible reconocimiento de las personas que efectuaron el delito él dice que está en condiciones de reconocer a estas personas, por lo tanto, se le aplica el protocolo, se le exhibe el set fotográfico de reconocimiento de imputados; fue así que se logra acreditar la identidad del imputado Cristofer Rodríguez Muñoz como el conductor y quien lo intimida con el arma blanca y al acompañante Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, como el copiloto y la persona que le registra sus vestimentas y sustrae la cortapluma y dinero en efectivo. También da características del vehículo, cierto que se trata del vehículo marca Hyundai, modelo Accent, color blanco y da las característica de la llantas que son cromadas.-



Que se constituyó en el sitio del suceso en el lugar, no se pueden obtener testigos presenciales de ellos, se trata de un sector forestal, donde no existen domicilios cercanos ni cámaras de seguridad para obtener otro medio de prueba. La suma de dinero que él dijo que le habían sustraído le parece mucho que fue alrededor de \$11.000. Que el testigo señaló que cuando se subió al móvil pudo ver el tatuaje del copiloto; Se le exhibió **prueba N°18, set de 4 fotografías, acápite 5, letra B, del auto de apertura,** refiriendo el testigo a la **Foto N°1**, se trata del acusado Adolfo Rodríguez Muñoz y como lo especificaba el testigo se puede ver en el cuello, costado izquierdo, debajo de la oreja aparece una letra A en tinta negra. **Foto N°2**, se puede ver en forma más detallada, el tatuaje con la letra A al costado del cuello del imputado; **Foto N°3**, es un tatuaje, pero al costado derecho con la letra E; **Foto N°4**, forma más detallada del tatuaje con la letra E.

Que la víctima Samuel señaló que cuando llega el vehículo donde él estaba, cuando se encontraba en el paradero, al observarlo de frente al costado izquierdo, del conductor, presentaba un daño de que el parachoques estaba caído. **Ese dato nadie lo había entregado antes.** Que la dueña del vehículo no hablaba de que el auto hubiera estado chocado, y cuando entrega la fotografía no presenta ese daño tampoco; sin embargo, cuando la denunciante Daniela hace el hallazgo del vehículo el 16 de enero del 2021 alrededor de las 20:30 horas pone en conocimiento ante carabineros que el vehículo fue dejado afuera de la casa del imputado, en General Cruz N°984, de la comuna de Cabrero; lo dejó y se fue del lugar. Ella dio aviso ese día 16 para dejar sin efecto el encargo policial; fue a la subcomisaria de Cabrero y cuenta al fiscal de turno, don Francisco Soto Pacheco, quien solicita haga entrega, en forma voluntaria, del vehículo para efectuar algún tipo de peritaje; la fijación fotográfica de este y algún tipo de



evidencia que se pudiese obtener para la investigación que se llevaba en curso; que ella entregó el vehículo y se dejó en custodia de la Subcomisaria de Cabrero; donde personal de la Sip, de la Quinta Comisaria, a cargo del Suboficial Mayor Marcelo González Bravo, concurrió a efectuar esas diligencias. Fue entonces que se efectuó la fijación fotográfica de este móvil, donde se logró establecer que efectivamente mantenía este daño en la parte frontal, costado izquierdo; además de otros medios de prueba que fueron incautados del interior del vehículo.

Cuando se da cuenta del hallazgo del vehículo y posteriormente del peritaje por parte de la Sip, se fija fotográficamente el móvil, detallando la parte frontal que se encontraba chocada, las llantas, el interior del vehículo, ya que algunas víctimas daban descripciones del vehículo, como que en el asiento trasero portaba una silla de retención de menores, que algunas personas nombraban la radio interior del musical que era *touch*, que era grande; detalles que fueron fijados fotográficamente; también se encontró un cuchillo tipo serrucho con la empuñadura de color azul con rojo, que reúne las características de las víctimas que mencionan de cuando fueron intimidados para proceder a sustraer alguna especie, además al interior del vehículo, **como dijo don Samuel, que se le había sustraído un arma blanca, tipo cortapluma, con empuñadura plástica beige, de diseños de color café oscuro; la cual tenía la hoja ancha, curva arriba y sin punta que se encontró en costado puerta del copiloto.-**

Se le exhibe Prueba Documental del acápite 5° Letra B, del auto de apertura set N°6, foto N°28, refiriendo el testigo que se le exhibe cuchillo que fue encontrado a un costado puerta del copiloto; que se condice con lo depuesto por la víctima Samuel, cuya característica es que no tiene punta, éste decía en su declaración que en la parte de arriba era curva y que su empuñadura plástica



era color beige con detalles de color café oscuro; Se le exhibe fotografía N°3, del citado set N°6, Prueba documental y otros medios de prueba; agregando que se logra establecer que el vehículo corresponde a marca Hyundai, modelo accent, color blanco, se ve la placa patente FRWB-14, se puede también establecer por las llantas que son anchas, cromadas y que en la parte izquierda presenta daños en su parachoques; esto lo describió la víctima de cuando el vehículo llegó al paradero donde él se encontraba.-

En cuanto a la **intimidación ejercida**, ha quedado claramente establecida al manifestar la víctima en sus declaraciones que fue intimidado con un arma blanca tipo serrucho que portaba el conductor del móvil, mientras que el copiloto le revisaba las vestimentas así como su equipaje desde donde sustrajeron una cortapluma, dinero y su teléfono celular.-

En cuanto a la **apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño y ánimo de lucro** se tiene por acreditada mediante los dichos de la víctima, quien relató la forma en que fue abordado por los acusados para sustraerle las especies que portaba, en la especie, dinero en efectivo, su celular y una cortapluma que sustrajeron desde su mochila; especies estas últimas que son fácilmente reducidas a dinero u otra especie que requieran.-

Sobre estos hechos han de considerarse los antecedentes aportados por los acusados, en el caso de Adolfo Rodríguez este refirió en su declaración que subieron a una persona camino a Yungay, lo trasladaron hasta un cruce Charrúa; que le ofrecieron traslado; que ellos en el momento de la angustia de la droga procedimos a intimidarlo, para poder quitarle el dinero, pero sin intención de agredirlo ni nada, solamente le pedíamos el dinero y lo dejamos un poco más arriba, como se dijera.-



A su turno, el imputado Cristofer Rodríguez manifestó que este ocurrió el mismo 14 de enero a las 18:00, que a esta víctima también le ofrecieron llevarlo, iba hacia la comuna de Yungay; aquí también se desvía en un camino de la hostería del cruce Charrúa; que también lo intimida con el mismo cuchillo que tiene forma de serrucho, le sustrajeron un teléfono y también un cuchillo que tenía hoja gruesa.-

Que, de este modo, se desestima la alegación de la defensa en cuanto a que a su parecer lo único en que coinciden las declaraciones del afectado es en la dinámica del hecho y que sus dichos tampoco fueron corroborados en juicio por la víctima, lo que le restaría validez ya que solo se sustentaría en los dichos de los funcionarios policiales.-

Lo anterior por estimarse por este tribunal acreditado, con los antecedentes vertidos por los testigos de oídas, funcionarios policiales *Burgos Saldivia* y *Medina Oñate*, que dichos asertos configuran indicios que tras su complementación encuentran sustento y ratificación en conjunto, con la prueba documental acompañada al juicio, en especial por las fotografías tanto del vehículo en que fue trasladada la víctima hasta el lugar en que fue asaltada y abandonada como de la especie encontrada al interior del mismo, de que dio cuenta el afectado al manifestar que dentro de las especies que le fueron sustraídas se encontraba una corta plumas, que sacaron desde su equipaje, ***que es la habitual que usan los huasos y que tiene una empuñadura plástica color beige con unos detalles de color café oscuro; que tiene una hoja ancha, que tiene una curva; y no tiene punta***, detalle que resulta absolutamente decidor, pues este detalle le da a esa arma una característica que permite individualizarla de cualquier otra que hayan podido portar los sujetos u otra víctima; la cual fue justamente encontrada en el habitáculo de la puerta del copiloto de



lo que dio cuenta la fotografía exhibida N°28 del Set N°6, de Prueba documental y otros medios de prueba; antecedente que ha de unirse a lo referido por la víctima Burgos Muñoz en cuanto a que lo amedrentaron con un arma blanca que tenía *como tipo serrucho* que del mismo modo fue encontrada al interior del móvil en cuestión.-

Que, además, de gran relevancia resultan sus dichos al momento de referirse al vehículo al que se subió, supuestamente para ser llevado hasta Campanario, donde tras avanzar unos kilómetros lo asaltan, al referir éste detalladamente que el vehículo en que movilizaban los sujetos que más tarde lo abordaron para sustraer sus pertenencias tenía un golpe en el lado izquierdo del conductor, que el parachoques estaba caído; ese dato resulta de suma relevancia ya que la dueña del móvil sindicada con Daniela Molinet Luna al momento de efectuar la denuncia nada refiere de que su vehículo tuviese algún desperfecto, es más, acompaña una fotografía la cual fue exhibida en que se aprecia su vehículo, sin que se pueda ver que éste tenga algún deterioro como aquel con el cual fue devuelto; más aún, la propia denunciante refiere que su vehículo no estaba en esas condiciones cuando su pareja Cristofer Rodríguez se lo devolvió, y deja constancia de ese daño en el documento denominado Encargo de Solución N° SEVB_202101_2330, en el cual se aprecian los datos: 16 de enero de 2021; funcionario Hugo Demetrio Méndez Poblete; estado del vehículo: chocado; pieza encontradas: todas; es decir, los antecedentes aportados por la víctima resultaron plenamente concordantes con los antecedentes que se recabaron durante la investigación, ya que no solo se encontró en el vehículo en cuestión la corta pluma que le fue sustraída al afectado, el arma blanca con que lo intimidaron, los daños del móvil en el sector del conductor, en su parachoques, sino que además este relató que al interior del



vehículo se encontraba una silla de retención de niños, la cual fue encontrada en el vehículo al momento del peritaje; es decir, las circunstancias relatadas por el afectado Burgos Muñoz tuvieron su correlato no solo con los testimonios de oídas de sus dichos, los funcionarios policiales *Burgos Saldivia* que le tomó la declaración inicial; de *Medina Oñate*, que le tomó declaración durante la investigación, sino que además con los antecedentes de que dio cuenta el funcionario *González Bravo*, que efectuó el peritaje del vehículo ordenado por el fiscal del momento, al referir este en estrados las circunstancias en que se encontraba el vehículo periciado, con el parachoques destrozado, y con un foco al interior del mismo que se correspondía con aquel que estaba dañado en el móvil, así como de las especies encontradas al interior del vehículo, en especial lo referente a la cortapluma con cachapa de hueso, color claro, con dibujos color café oscuro, de hoja ancha y punta quebrada encontrada en la puerta del copiloto, sino que además del arma con hoja tipo serrucho, que se encontró en el habitáculo entre los asientos delanteros del automóvil, todos antecedentes que se lograron apreciar en razón de las imágenes incorporadas a juicio como prueba documental y otros medios de prueba del set N°6 de 37 imágenes que relató en estrados el funcionario González Bravo;

En cuanto a **la participación**; la defensa del mismo modo la cuestiona refiriendo que la víctima solo hace referencia en su primera declaración, que no fue denuncia, a dos autores y la existencia de un vehículo blanco, y al no haber comparecido al juicio, no resultan suficientes los dichos de los funcionarios para acreditar la participación de sus defendidos.-

Sobre este punto, del mismo modo han de desecharse las argumentaciones de la defensa; ya que si bien en la primera declaración, en que no quiso efectuar denuncia, el afectado no quiso dar mayores detalles de lo acontecido, solo señaló haber sido



abordado por dos sujetos en un auto blanco que se ofrecieron a llevarlo, dichos de los que dio cuenta el funcionario Burgos Saldivia; los mismos se vieron corroborados y complementados con los que le entregó al funcionario policial Medina Oñate, al referir éste que durante la investigación se contactaron con el afectado Burgos Muñoz para consultarle por los hechos vividos el 14 de enero de 2021, manifestando éste que no había efectuado una denuncia propiamente tal sino que dio aviso o dejó constancia porque estaba muy molesto con lo sucedido, y que en ese momento sí quería dar su versión de los hechos, lo que resulta de todo comprensible ya que se trata de un hombre adulto, al cual el hecho de vivir un acontecimiento como aquel le debió generar un estado de shock, producto de la violencia con que fue abordado, el lugar en que fue abandonado, las especies que le sustrajeron, todo lo cual pudo generar un estado de conmoción; estado que conforme a las máximas de la experiencia con el paso de los días va disminuyendo y eso le permitió ver las cosas de una manera más acorde a sus deseos, que finalmente, eran denunciar el hecho y dar a conocer todos los antecedentes que él poseía; y en ese contexto señaló al funcionario Medina Oñate que estaba en condiciones de reconocer a los sujetos que lo intimidaron para sustraerle sus pertenencias, y ante la exhibición del cardex institucional conforme al protocolo, esta víctima reconoce a Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz como el conductor del vehículo, quien lo intimidó con el arma blanca; y a Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, como al copiloto, y la persona que le registra sus vestimentas y sustrae la cortapluma y dinero efectivo, especie cortante la cual conforme ya analizamos, se encontró en el habitáculo de la puerta del copiloto, la cual fue reconocida por la forma y colores de la cache de la referida arma así como por la forma curva, hoja ancha y la punta quebrada de la misma.-

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

Que de este modo, la participación de los encartados resulta plenamente acreditada tanto por los dichos del funcionario; Medina Oñate quien ilustró al tribunal acerca de cómo el afectado reconoció a los acusados, las características que señaló de cada uno, así como de la división de funciones que efectuaron para llevar adelante su objetivo delictivo; todo lo cual fue reconocido por ambos justiciables, al relatar a estas juezas como abordaron a la víctima del hecho N°3, como la llevaron a un sitio eriazo, cerca de una hostería camino a Charrúa, que le sustrajeron sus especies y la dejaron abandonada en el referido lugar.

HECHO 4: *El 15 de enero de 2021 a las 03:20 horas aproximadamente, en el cruce Cabrero ubicado en la intersección de la ruta 146 y la Ruta 5 sur en la comuna de Cabrero, la víctima de iniciales Y.M.H.S acompañada de su hijo de 13 años, quienes esperaban ser trasladados a otra comuna en un paradero, llegando hasta el lugar los imputados Cristófer Eduardo Rodríguez Muñoz y Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz, que se movilizaban en el vehículo PPU FRWB-14, Hyundai, modelo Accent, color blanco, en ese momento ambos se bajan del vehículo, cada uno con un cuchillo en la mano, dirigiéndose hacia ellos e intimidándolos señalándoles "entreguen todas las cosas", registrando a la víctima ya individualizada, sustrayendo sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro la suma de \$30.000, un teléfono celular, un anillo de plata con oro, un modem Huawei y documentos de la víctima de iniciales Y.M.H.S., dándose posteriormente a la fuga y dejando a las víctimas abandonadas en la carretera.*

Que, en relación a este hecho N°4, no fue controvertido en el juicio la fecha, hora, lugar y forma de acaecimiento de los sucesos; antecedentes que, en todo caso, resultaron demostrados en primer lugar, con lo declarado por la víctima **Y.M.H.S**, individualizada como Yanet, señalando en estrados: fuimos asaltados en el cruce de



Cabrero el día **15 de enero del 2021** como a las **3:20** horas de la mañana; íbamos viajando desde la comuna San Bernardo, de la región metropolitana, por urgencia, porque ese día nos avisaron que falleció mi abuelita y viajamos en lo primero que pillamos; que entonces logramos tomar el bus del EME Bus que nos dejaba solo hasta Cabrero y de ahí tenía que ir un primo a buscarnos desde el pueblo de Huepil a Cabrero, a unos 40 km. de distancia; que lo que más me preocupó preguntar fue a qué hora llegábamos al cruce, que era muy solitario y el auxiliar me dice a las 4:00 a 4:30 horas, yo le dije si era seguro, y me dijo que sí; pero resulta que íbamos durmiendo con mi hijo y me codean el brazo en el bus y el auxiliar me dice, llegamos, y yo veo la hora y nos bajan a las 3:00 de la mañana, en el cruce, en una parte solitaria con mi hijo; y no nos quedó de otra porque teníamos ya una hora fijada con mi primo para que nos fuera a buscar a las 4:00 a 4:30 horas, o sea todavía faltaba una hora para que llegara mi primo ahí; que nos deja el bus; y detrás del bus llega *al tiro* el auto blanco, como que estaba esperando las paradas del bus, como que ellos sabían la hora que llegaba el bus ahí a Cabrero, no sé, pero fue todo junto; entonces se va al bus, queda el auto debajo del paso nivel en el cruce de Cabrero y detrás pasa otro bus y baja otro pasajero, hombre, y se queda debajo del paso nivel. Nosotros apenas nos bajamos en el cruce, nos fuimos al paradero que estaba como para el lado sur, a unos 60 metros; nos fuimos ahí con mi hijo porque llevábamos varias cosas, varios bolsos y todo para estar un poquito más protegidos en el paradero y de repente, estos dos niños se bajan, iban en dirección a nosotros y yo ahí fue donde le dije a mi hijo: no corresponde, ellos no tienen nada que venir a hacer al paradero, así que hijo, *prepárate, porque parece que nos van a asaltar*. Y en eso yo memorice la patente porque se veía la patente y mi hijo en ese momento tenía el whatsapp en el computador, el que andábamos

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

trayendo, y que fue suerte que no lo perdimos, y me asegure en enviar la prueba de la patente antes que se me fuera a borrar en ese momento, porque no sé qué más iba a pasar de ahí. Entonces estos niños pasan por el lado de nosotros, por el lado izquierdo mío, de frente, porque cuando yo los vi que se iban acercando a nosotros, yo le dije, *hijo, empecemos a caminar* como vamos de frente con ellos, caminemos de aquí del paradero, salgamos *al tiro*. Ellos nos pasan mirando y uno como que se ríe, el más blanquito, porque nos mira riéndose; pasan para atrás hasta el paradero sin tener nada que hacer ahí y ya de vuelta le dije, hijo, *prepárate porque si no nos asaltan de frente nos van a asaltar de espaldas*; y ahí como que pasan ellos y se sintieron perseguidos porque había otro pasajero más mirando ahí debajo del paso nivel. Entonces, ellos de vuelta, tampoco hicieron nada al tiro, o sea, ya vamos hablando de como el segundo intento, se acercan al pasajero que está debajo del puente y se le ofrecen de Uber, y él les dijo: no, gracias. Como vieron que éramos 3 ellos se van del lugar, toman el auto y se van, suben; y ahí es cuando yo le digo a mi hijo: hijo, tenemos que salir de aquí lo más rápido posible, arriba en el puente están pasando camiones en dirección a Cholguán, vamos a hacer dedo, vamos, subamos rápido; íbamos con un bolso tan pesado que no podíamos ni siquiera escondernos, porque yo lo que más deseaba era esconderme con mi hijo. Subimos al puente, logramos pasarlo hasta cómo cruzando la carretera cuando ellos nos interceptan, nos salen de frente, y es allí donde se produce el asalto; ellos nos estaban mirando desde algún lugar, estaban escondidos, estaban esperando que quedáramos solos para asaltarnos; detienen el auto frente a nosotros en el paso sobre nivel, se baja el conductor y se va *al tiro* a tomar a mi hijo, y por el otro lado se baja el de tez un poquito más blanco y él se va directo a mí, y ahí fue donde **nos apuntaron con cuchillo**, porque si estamos



seguros que es un cuchillo, y así fue más o menos la empezada del asalto; incluso yo le dije, por favor, déjenos ir porque venimos justo al funeral de mi abuelita.-

En cuanto a la intimidación señaló que la intimidaron con un cuchillo, se bajó primero el chófer el que *intimidó a mi hijo* y lo empezó a registrar los bolsillos y apuntándole con una cuchilla de frente y yo no podía hacer nada ni acercarme a mi hijo porque yo dije, me acerco o trato de defender algo, yo quise mantener un poco la tranquilidad, porque si yo hacía alguna cosa algo le podía pasar a mi hijo; que el otro me registraba, me corto mi cartera, se llevó las especies, me trajino los bolsillos, se llevó mi dinero, **pero los dos nos apuntaron con cuchillo.**

Que le sustrajeron en definitiva, \$30.000 que tenía en un bolsillo de una chaqueta de cuero, colgando una cartera negra como de cuero que se la llevaron con un anillo de plata con oro, dos celulares, venía uno para reparar y el celular que yo usaba, que mantenía; gracias a Dios alcance a enviar un whatsapp de ese teléfono antes que me lo quitaran, de la patente que le envíe a mi hijo; venían cosas personales, como de aseo, perfume, me bloqueo; que un teléfono era marca Lenovo y el otro teléfono no me recuerdo la marca, pero me lo había pasado movistar; que lo tenía para repararlo igual, tenía una fallita, no recuerdo bien; no recuerdo bien color, un anillo de plata con oro y un cargador de celular que iba en ese bolso y el Huawei con el cual mi hijo se conectaba a la clase del colegio, que es una cajita, es un modem. Todos los documentos personales y las direcciones de donde vivíamos, que justo yo la llevaba en un papel. **Se le exhibió la prueba documental N°17, del acápite 5°, letra B, del ato de apertura, consiste en una fotografía de un whatsapp,** manifestando la víctima que el referido mensaje fue enviado el 15 de enero de 2021, como a las 3:18 horas, a mi hijo, donde yo envié la patente del auto, que era un



Hyundai blanco; patente FRWB-14; ese whatsapp llegó al computador de mi hijo, donde me tiene puesto mamá Yanet, yo le envié ese whatsapp del Lenovo que me sustrajeron; esta fotografía la pudo sacar mi hijo, la tenía guardado en su whatsapp, ahí la rescato.

Consultada si pudo reconocer a los sujetos que la asaltaron esa noche ésta manifestó que pudo reconocer a uno de los sujetos; que las fotos eran muy distintas, y ahí reconoció a uno solo de los imputados; que era moreno, pelo corto, no eran tan alto; que para reconocer a esa persona le mostraron dos cardex, como libritos, con 15 fotos cada una, más o menos, que son más o menos unas 30 fotos que tuvimos que ver el; y reconoció a uno.-

A la defensa le manifestó que no conocía a ninguna de las personas que la abordaron esa noche; que reconoció solamente a una de estas personas porque en las fotos se ven muy distintas, se ven más diferente; a la policía en su oportunidad le señaló que uno de los sujetos era más moreno; que a la policía le dijo que no recordaba la vestimenta; que no quiere confirmar las ropas, pero que al parecer el más blanquito andaba con una polera blanca; solo me fijé más como la cara que del físico; que una vez que las personas que los abordaron obtienen las pertenencias, se retiraron inmediatamente; que ahí me desesperé e hice parar un camión que le costó mucho parar; que yo tuve que ponerme por delante, no dejarlo pasar porque estaba desesperada, porque yo estaba con mi hijo, y temía que ellos iban a volver, porque nosotros llevábamos más cosas y pensé yo que como ahí pasa camión más seguido por arriba del paso a nivel, ellos se asustaron que lo podían pillar asaltándonos y se corrieron del lugar, pero yo siempre pensé que iban a volver. Que el cardex que le exhibieron no se lo exhibieron el mismo día, no sabe cuántos días después.-



Que, respecto de estos hechos se contó además con los asertos del hijo de la víctima, el adolescente **Kevin H.G.H**, quien manifestó que ese día veníamos desde Santiago hasta Cabrero, se supone que nos iban a ir a buscar a la hora que llegáramos; y al llegar nos bajamos del bus y atrás había un auto blanco dónde estaban los tipos y después pasaron por el lado de nosotros, dirigiéndose hacia la parte de adelante del bus, y nosotros seguimos avanzando; y luego nos quedamos ahí abajo del puente; después se fueron los del auto y nosotros decidimos subir para llegar donde teníamos que esperar a nuestros familiares. Y de ahí no vimos más el auto, que fue llegando donde teníamos que esperar que apareció el auto nuevamente, y se *ganó* al otro costado de la calle, y se bajaron con cuchillos y ahí fue cuando nos dijeron que teníamos que entregar el dinero que traíamos, después nos empezaron a revisar los bolsillos, todo; a mi mamá le quitaron la cartera con sus pertenencias y otras cosas. Mi mamá vio que el auto se veía sospechoso y dijo que tenía que grabar la patente y ahí me la envió a mi whatsapp para poder guardarla y después quedó guardada; que ese whatsapp lo pudo abrir en su computador; que eso no se lo robaron; y después lo pudo guardar; que los asaltaron dos hombres y que utilizaron para asaltarlos cuchillos; que el auto era de color blanco.-

Que estos dichos, contestes en lo principal, se vieron refrendados por los asertos del funcionario policial *Medina Oñate*, al referir este que logró ubicar, entrevistar y tomar declaración a una víctima de nombre **Yanet**, concurriendo a la comuna de Huépil para hacer esa diligencia, ya que ella venía de Santiago y había venido a este sector para asistir a un funeral de un familiar, dichos que reprodujeron en términos muy similares lo vivido por la víctima y su hijo, agregando que al ser consultada por el posible reconocimiento de estas personas vía fotografías, accede, dice que está en



condiciones, que no hay problema, porque tuvo contacto visual con ellos y se aplica según protocolo el reconocimiento mediante cardex de fotografía, lo cual arrojó un resultado positivo donde ella logra reconocer a uno de los imputados, que lo sindicó como el conductor y cómo el que intimida a su hijo con un arma blanca, que le sacan la billetera y luego la bota, siendo el imputado Cristófer Eduardo Rodríguez Muñoz.

Que, dicho funcionario narró que luego se constituyó en el sitio suceso, ahí no hay cámaras que lo puedan ayudar, se trata de una vía pública donde existe solamente la ruta. Se exhiben prueba documental y otros medios de prueba signado N°14, consistente en una fijación fotográfica del sitio del suceso de los hechos ocurridos el 14 de enero de 2021, acápite N°5, letra B, auto de apertura; así señaló a la N°8, relación con sitio del suceso de la víctima Yanet y Kevin, muestra el costado oriente del enlace ruta 146 y ruta O-97N, que se dirige a Yungay; en el círculo la víctima señala que venía caminando una vez que subió al paso sobre nivel, sube una escalera por ruta O-97N, sube y camina al oriente; en el círculo ella venía y en la flecha donde se detiene el vehículo y bajan los ocupantes del móvil; los acusados cruzaron la calzada para atacarlos y los intimidan a ambos. Sin embargo, ella menciona, en esa oportunidad, que si Fiscalía solicitará una declaración de su hijo, que tenía 13 años de edad, estaría en condiciones, pero en ese momento no; que posteriormente se hizo con una orden de investigar por instrucción del fiscal; se entrevistó al menor, de nombre Kevin, se le tomó una declaración quien prácticamente dice lo mismo que la madre, que venían de San Bernardo al funeral de un familiar de su mamá y posteriormente llegan estas personas, en un vehículo blanco donde la mamá se memoriza la patente, la escribe en la aplicación y se la envía a su aplicación whatsapp de su teléfono, que posteriormente estas personas se retiran del lugar



y luego arriba en el paso nivel venía el vehículo, se detiene y los intimidan con armas blancas; a él **también se le hizo mención sobre un posible reconocimiento, pero no tuvo resultado positivo**, por el tiempo transcurrido. Posteriormente, la señora Yanet hace entrega de unas fotografías, relacionada con unas especies que iban dentro de su cartera y además, entrega una fotografía o pantallazo de la aplicación whatsapp, donde está registrada la placa patente que ese día se memorizó del vehículo color blanco, lo cual se recepcionó bajo acta siendo incorporada a la investigación; donde se señala el día y ahora de donde fue registrada esta placa patente correspondiente al vehículo marca Hyundai modelo Accent color blanco, año 2014.-

Se contó, además, con los dichos del funcionario *Ezzelino Fabián Maregatti Sepúlveda*, quien señaló que el día 15 de enero del año 2021, alrededor de las 3:45 am, circunstancia que patrullaba por la ruta 146, en dirección al oriente, se acerca una señora de nombre Yanet con su hijo de 13 años; nos hacen una seña, nos detuvimos. Nos manifiestan que momentos antes, como media hora aproximadamente, de un vehículo color blanco, marca Hyundai, Patente FRWB14, en el cual venían dos individuos, se bajan del vehículo premunidos de elementos punzantes y un arma cortante, cuchillo en este caso, lo que manifiesta la recurrente y la amenazan directamente para que le entregaran sus especies personales. En este caso una cartera color negro de cuerina que llevaba en sus manos; lógicamente, por las amenazas realizadas de estos individuos a la víctima, ella hace entrega de sus pertenencias, para posteriormente darse a la fuga en dirección a Cabrero; la información de la patente la entrega ella precisamente; ya que en el lugar hay harta visibilidad artificial en este caso, focos entonces la pudo observar bien ella.



Que a los dichos anteriores han de considerarse los de los encausados *Adolfo Enrique y Cristofer Eduardo*, ambos *Rodríguez Muñoz*; así, el primero manifestó que en la madrugada, a las 3:00 de la mañana aproximadamente, ya del día 15 de enero asaltaron a una mujer y a su hijo, el único menor; que ellos pasaron y vieron gente al dar la vuelta por arriba, porque teníamos que subir por el cruce, ahí estacionamos el auto y procedieron a bajarse e intimidarlos verbal más que nada porque la intención no era hacer daño, solamente sustraerle el dinero más que nada; era una señora y su hijo, el niño no sabe la edad, pero era menor. Agregó que aquí también los intimidaron con el mismo cuchillo, pero tenían ahora dos cuchillos, ya que el otro cuchillo se lo quitamos a la víctima anterior y luego lo dejamos parte de nosotros; ese cuchillo era de hoja gruesa. A su turno, el encartado Cristofer Rodríguez manifestó que esto ocurrió al día siguiente, a las 3 de la madrugada; que ese día iban pasado por ahí para dar la vuelta y vimos gente que venía bajando del bus, redujimos la velocidad y en eso que dieron la vuelta la gente ya estaba arriba, la víctima también subió al paso sobre nivel; y allí la asaltan a ella con su hijo; que la asaltan los dos; en esta oportunidad ya tenía los dos cuchillos; que los cuchillos los dejó en el auto; que a la señora le sustrajeron las pertenencias, que el niño estaba al lado de ella; que obviamente se iba a sentir intimidado estando al lado, más que nada no se ocupó cuchillo ahí, fue más que nada verbal.

Que de los antecedentes vertidos previamente podemos concluir que los testigos *Yanet y Kevin* han sido contestes en lo sustancial y accesorio de sus declaraciones, manteniendo la versión de los hechos lo que se desprende de los dichos del funcionario *Maregatti Sepúlveda*; así, en cuanto a los antecedentes aportados tanto del lugar, fecha, hora del suceso, forma de acometimiento, forma de intimidación, especies sustraídas y del cómo es capaz de



reconocer la víctima Yanet al imputado que intimidaba a su hijo; quedando claramente establecido que el hecho acaeció **el 15 de enero de 2021**, cercano a las **3:20 am**; en la **ruta 146**, a la altura del km. 1, comuna de Cabrero.-

En cuanto a la intimidación ejercida ésta quedo establecida con los dichos de las víctimas Yanet y Kevin, al ser contestes en sindicarse que venían viajando desde Santiago a un funeral y que son bajados en el cruce Cabrero ya que se dirigían a Huepil y debían esperar que fueran a buscarlos; que en ese contexto aparecen los encartados en un vehículo Hyundai accent, blanco, patente FRWB-14, la que recuerda ya que al ver la conducta de los sujetos la víctima Yanet decide mandar un wasap al de su hijo con la patente del móvil; que éstos al verlo en el paradero se bajan y los intimidan con cuchillos; que el conductor intimidaba a su hijo con la cuchilla de frente y el copiloto a ella también con una cuchilla; que ella se fijó más en el conductor ya que le importaba que a su hijo no le sucediera nada, por lo que no intentó hacer nada.-

En cuanto a la **apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño y ánimo de lucro** se tiene por acreditada mediante los dichos de las víctimas Yanet y Kevin, quien manifestó que tras ser intimidados el conductor del móvil trajina a su hijo sacándole la billetera en busca de dinero y después la bota; mientras que el otro sujeto le quita su cartera negra con las cosas que mantenía en su interior como su perfume y documentos, un anillo de plata con oro, dos celulares, uno marca Lenovo desde donde mando el whatsapp y otro de la empresa movistar no recuerda marca, un Huawei para las clases de su hijo, y la suma de \$30.000 que llevaba en efectivo, especies que son de fácil reducción y venta o cambio por otras especies.-

Que, **en cuanto a la participación**, ha de tenerse presente la sindicación que hizo la víctima Yanet respecto del encartado



Cristofer Rodríguez Muñoz, al referir que éste era el conductor del móvil Hyundai Accent blanco en que se movilizaban los sujetos, que si bien le mostraron cerca de 30 fotografías no pudo reconocer a ambos individuos ya que tal como lo señaló, se fijó mucho más en el sujeto que intimidaba a su hijo que en aquel que la intimidaba a ella, lo que resulta absolutamente comprensible ya que su preocupación era que no fuera lastimado su hijo, por lo que decidió no oponer resistencia; antecedentes a los que ha de adicionarse el reconocimiento que hacen los encausados en cuanto a que efectivamente abordaron a una mujer quien estaba junto a su hijo menor de edad a quienes intimidaron para que éstos no opusieran resistencia y así sustraerles las especies ya referidas anteriormente.-

HECHO 5: El día 15 de enero del año 2021 a las 20:30 horas en circunstancias que la víctima L.H.M.S se encontraba en el Fundo El Cortijo, ubicado en la Ruta 5 Sur, kilómetro 465 sector Monte Águila comuna de Cabrero, mientras se encontraba a un costado de la Ruta juntando leña, se detuvo el vehículo marca Hyundai, modelo Accent, color blanco, descendiendo ambos imputados preguntándole a la víctima si tenía agua. Razón por la cual este ingreso al Fundo El Cortijo y desde una llave del jardín llenó una botella con agua a fin de entregársela a los imputados, fue en esos momentos que los imputados saltaron el portón principal de acceso al fundo y poniendo una cuchilla a la altura del tórax de la víctima lo intimidaron exigiéndole la entrega de todo su dinero que este tenía, mientras revisaban los bolsillos de las ropas de la víctima sustrayéndole únicamente un teléfono celular color negro de la compañía Entel, especie con la cual se dieron a la fuga del lugar los imputados Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz y Cristofer Rodríguez Muñoz consumando la apropiación de la especie.



Que, en relación a este hecho N°5, se cuenta con los asertos del afectado **Luis H.M.S.**, quien en estrados manifestó que el día de los hechos estaba juntando una madera cerca de una casa, ahí llegó un vehículo blanco, un Huyndai, y comenzaron a gritar y yo al final fui a atenderlos; ellos me dijeron que necesitaban agua, y yo le dije que no era de la casa y que iba a ver si les encontraba agua; entonces le dije al joven que había agua, paso para adentro, pero no les abrí la puerta, paso por encima de la puerta, hay un cerco ahí, un portón de fierro; y de ahí se lavó la cara, tomó agüita, y me conversó una palabras, y de ahí el otro tipo saltó para adentro también, y se fue a tomar agua y ahí yo halle media sospechosa la cosa porque entro él, y en ese momento tomó agua, se lavó la cara, me dijo un par de palabras y se me fue al tiro encima, *apuñalándome*, apretándome el cuello y que entregará las llaves, que la plata, todo, y les dije: que plata?, que llave?, si no tengo; ya, y ahí me trajinaron, me quitaron el teléfono, las cosas, unos pañuelos, unos *confores* que andaba trayendo en mi cartera y me los botaron; y no me hicieron nada más y ahí se retiraron y se fueron, me dejaron sin teléfono para poder llamar yo a mi jefe; que después tuvo que ir donde unos vecinos para conseguir teléfono para poder avisar yo lo que me había pasado; después llegó mi jefe por la tarde y fuimos a carabineros de Monteáguila a colocar la constancia y eso fue lo que sucedió en ese momento.

Al persecutor le señaló que lo intimidaron con un cuchillo; me tomaron del cuello y me apuntaron, el joven, con un cuchillo, que entregara la plata y les dije que no tenía nada, y me quitaron el teléfono y pasaron por encima del paso y se fueron; montaron su vehículo y tomaron rumbo hacia la carretera 5 sur. Que no recuerdo características del cuchillo, que no lo mire bien, que lo tenían tomado con la mano el *cabro* así que no lo vi bien; no recuerdo que cuchillo era; que de los sujetos observé que uno de ellos tenía un



tatuaje en el antebrazo, no recuerda en cual, tampoco de que era lo que tenía el tatuaje ni como era el modelo. El del tatuaje lo tomó del cuello y el otro le apuntó con la cuchilla, pero que lo atacaron de un viaje y no le dio tiempo, que lo pillaron descuidado, solo que uno tenía un tatuaje en el brazo. Que después le conté a mi jefe y le conté a una hija mía y a mi vecino; que después le conto a su hija y su yerno salió conocido de ellos; él se llama Luis; él habló con ellos, y le dijeron que no sabían que yo era su suegro o no me habría hecho lo que me hicieron y quedaron que iban a devolver el teléfono y hasta ahora no apareció nunca más el teléfono. Que a esos tipos nunca los había ubicado. Que la casa donde él estaba se ubica en el Fundo El Cortijo camino a Monteágua, ubicada cerca de la ruta 5 Sur, como a 500 metros a la carretera, en el km. 475 aproximadamente, en la comuna de Cabrero.-

A la defensa le manifestó que ese día estaba solo, que no hay testigos de lo que le ocurrió. Que, además, vive solo ahí, que cuida ahí; que tiene todos sus hijos afuera, que vive solo. Que a las personas no las había visto nunca, que no las conocía; que su yerno dijo que los conocía, y le dijo que habló con ellos; que no vio cuando su yerno habló con ellos, que el no estuvo presente ni sabe si hablo realmente con las personas, porque yo no estaba; que después de que le quitan el celular se van estas personas, saltan el portón y se suben al auto y se van; que no recuerda la patente del vehículo porque no alcancé, que le dijo a carabineros que el auto lo había mirado por un Toyota y me dijeron que no era Toyota; que cuando fue a Yumbel a unas declaraciones, yo lo había visto por Toyota porque no lo vi bien porque estaba de frente a la carretera, no le vi marca, solo vi el color, yo juré que por el modelo era un auto así, pero no era ese; lo que sabe porque cuando fue a Yumbel le dijeron que no era un Toyota; que carabineros les mostraron una fotos, le pasaron un libro con hartas fotos, pero no los reconocí.-



A lo asertos anteriores se unen los dichos del funcionario *Leonardo Medina Oñate*, testigo de oídas del afectado y quien dirigía la investigación de los diversos hechos acaecidos esos días en la comuna de Cabrero; que así las cosas incorporó a la investigación que llevaba un hecho ocurrido en el sector de Monte águila, específicamente en el fundo El Cortijo, donde había una víctima, don Luis, quién es trabajador de ese fundo; señala que el día **15 de enero del 2021**, alrededor de las **20:30** horas aproximadamente, mientras desarrollaba sus labores en el mismo recinto; que escucha decir *alo*, en el portón de acceso al fundo, el cual se encontraba con candado; él al concurrir a la vía de acceso señala que habían dos personas, dos jóvenes, y lo describe; uno de contextura delgada, estatura baja, tez morena. La otra persona, un poco más de contextura más regular y más alto que el otro, y de tez morena, quién le solicitan que les diera agua, le pasan una botella porque justo al lado del portón de acceso hay una vivienda. Él toma la botella se dirige a buscarles agua y cuando regresa observa que el imputado de contextura más baja saltó el portón y posteriormente lo hace la segunda persona, de contextura más regular, y se dirige donde él; esta última persona se dirige a tomar agua de la llave; dice que el del contextura más baja, se queda conversando con él y cuando regresa el segundo imputado, después de haber tomado agua y lavarse la cara, **el sujeto que estaba conversando con él de contextura más delgada y estatura baja lo tomó del cuello, mientras la otra persona lo intimidó con un cuchillo a la altura de las costillas**. Lo registran, y solamente le sacan un teléfono celular; posteriormente ellos salen del recinto y toman un vehículo de color blanco, lo describe el, desconoce las características y marcas del vehículo, solamente lo describe como un auto de color blanco, cuatro puertas; se suben a él y se van hacia la ruta 5 sur. Esta situación se la comentó a su hija y a un yerno, a quien dándole



las características sobre las dos personas que lo habían asaltado, él señala conocer a estas personas, ya que tenía conocimiento por las redes sociales que aparecían unos apodos de quienes se trataban estas personas; a él le mencionan que eran dos hermanos, que vivían en Cabrero y que él los conocía; le narró que había ido al domicilio de estas personas para hablar con ellos; por tal motivo, se hicieron las indagaciones, y se logró ubicar a este yerno de la víctima, a quien se le tomó una declaración voluntaria en calidad de testigo **Luis Humberto Vega González**; quien narra que tomó conocimiento de lo que le ocurrió a su suegro, y más antecedentes que tenía por los comentarios en redes sociales de los delitos que estaban ocurriendo en la comuna de Cabrero; que por las características físicas y por los comentarios sabía de quien se trataba, que eran los hermanos que él identifica y conoce desde chico, que le decía a “**los pochichos**” que vivían en calle General Cruz antes de llegar a un paso nivel existente en el lugar; dice que en la penúltima casa, que son los hijos de la señora Ivonne con don Enrique; que a uno le dicen “*Pochi*” y a otro le dicen “*Vieri*”; por eso el concurre al domicilio de los imputados y se entrevista con los padres, sobre lo que había sucedido con su suegro y que lo más probable es que eran sus hijos; posteriormente a eso señaló que ubico a estos dos jóvenes en una población cerca de una plaza y se entrevista con ellos, donde el *Pochi* y el *Vieri* reconocen que habían ido a ese fundo y que le habían quitado el teléfono celular a un caballero; pero que desconocían que era su suegro, y se comprometieron a devolver el teléfono celular, pero a esas fechas no habían regresado ni habían hecho devolución de la especie. Se le consultó para lograr identificar a cada una de las personas, se le aplicó un reconocimiento fotográfico a este testigo que identifica a *Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz* como el *Vieri*, y a *Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz* como el *Pochi*, quiénes son las



personas que le reconocieron, haber concurrido, al fundo el Cortijo y haberle sustraído el teléfono celular a su suegro.-

Se le exhibió prueba documental y otros medios de prueba del **sitio del suceso Hecho 5, acápite 5°, letra B, N°15, de 6 fotografías**, exhibiéndose sólo fotografías 1, 2 y 3; refiriendo a la **N°1**, portón acceso al fundo El Cortijo, hecho de víctima Luis, se observa que hay un portón de acceso; **N°2**, flecha donde se encontraba la víctima trabajando, recopilando leña, se ve el camino al portón de ingreso, se aprecia leña a un costado; **N°3**, se observa el portón de acceso, que esta la vivienda a un costado, que saca agua para los jóvenes, lugar en que se ubica la víctima, donde es intimidado y le sustraen teléfono celular, acá ocurren los hechos.-

Que, de los dichos anteriores hemos de concluir que el afectado Luis ha mantenido una versión de los hechos, señalando los acontecimiento de que fue víctima, relatando cómo el día 15 de enero de 2021 en horas de la tarde, mientras él buscaba leña llegaron dos sujetos en un auto blanco que no supo identificar, señalando solo que él pensó que era marca Toyota, pero no lo era, que gritaron aló y que tras atenderlos éstos le piden agua, que les va a buscar y que al volver uno de los sujetos había ingresado al lugar saltando el portón, y que mientras conversaba con él el otro sujeto también ingresa, se lava la cara, toma agua y de repente ambos sujetos se le abalanzan y mientras uno lo trajina el otro lo apunta con el arma blanca exigiéndole el dinero, las llaves; por lo que lo trajinan, y le sustraen el celular que tenía; dichos que fueron reiterados por el afectado al funcionario policial Leonardo Medina Oñate, a quien le señaló en los mismos términos los acontecimiento de que fue objeto, señalando características generales de los sujetos y de cómo se dividieron las funciones, pero señalando expresamente que no los conocía a la defensa y que tampoco había podido reconocerlos; sitio del suceso que fue descrito por la víctima



Luis y refrendada por los dichos del funcionario Moreno Oñate al hacer una descripción del sitio del suceso, tras la exhibición de fotografías que ilustraron acerca de los portones de ingreso del lugar y su cercanía con la ruta 5.-

Que sin perjuicio de ellos, éste funcionario ilustró al tribunal acerca de los dichos del yerno del afectado sindicado también como Luis, quien manifestó en un principio tener una idea de quienes podían ser en atención a lo que se había referido en las redes sociales y las características físicas señaladas, y que había establecido que se trataba de Cristofer y Adolfo, ambos Rodríguez Muñoz, apodados *los pochichos*, siendo Cristofer el *Pochi* y Adolfo el *Vieri*; refiriendo que habiéndose entrevistado con ellos éstos reconocieron haber efectuado el hecho, pero que no sabía que se trataba de su suegro y que le devolvería el celular lo que no se había concretado.-

Que de este modo, logró establecerse, que este era un hecho más dentro de la investigación que se llevaba a cabo en la comuna de Cabrero; que se trataba igualmente de dos sujetos, en un vehículo blanco, que le sustrajeron al igual que a las víctimas anteriores el celular y que si bien la víctima no pudo reconocer a los sujetos si dio antecedentes en cuanto a contextura física, altura, y de que uno de ellos tenía un tatuaje en el brazo; lo que unido a lo que manifestó su yerno Luis, en cuanto a que se trataría de *los pochichos*, apodado uno *El Pochi (Cristofer)* y el otro *El Vieri (Adolfo)*, permite tener por acreditada su participación; ello en virtud de que todo lo relatado por la víctima y su yerno se condice con los antecedentes dados a conocer en audiencia, pues este hecho ocurre en la misma época temporo espacial de los demás, eran dos sujetos, se trasladaban en un auto blanco, le sustrajeron el celular; los identificaron como el Pochi y el Vieri, resultando ser los encartados en este juicio, los cuales habían sido vistos en el



vehículo de Daniela Molinet, pareja de Cristofer Rodríguez, quien es dueña de un vehículo Hyundai blanco, como el que vio la víctima Luis; el cual tras ser denunciada su sustracción por apropiación indebida del encartado Cristofer Rodríguez, fue devuelto en el domicilio de éste, encontrado por la madre de éste.-

Que, a lo anterior ha de unirse los dichos de los encartados; así Adolfo Rodríguez manifestó al respecto que el hecho N°5, se trató de un señor en el fundo el Cortijo, le pidieron agua, pero para poder beber, para hidratarse por tanta droga; que no saltaron el cerco porque había una pasadita; después de tomar agua le pidieron el dinero y sustrajimos el teléfono celular; que la intimidación fue que entregara el dinero; **él cree que de ver dos personas a una sola igual lo haría**; que de familiares de la víctima no tiene idea, porque después nosotros prácticamente anduvimos escondidos de todo, de la Justicia, del Tribunal de todo; por los delitos que habían cometido; que sabían que los andaban buscando y sin comunicación con nadie más que nada; en este hecho el encartado Cristofer Rodríguez señaló que se trató de un caballero que está en el fundo El Cortijo. Que fueron a pedirle agua, que se bajó primero Adolfo; que él tiene el tatuaje en el antebrazo; que Adolfo fue el que primero pasa al otro lado del sitio donde se encuentra el caballero a pedirle agua; después el también traspasa por un paso que tenían ahí el portón; ahí intimidan al caballero verbalmente solicitándole dinero y como no encontraron dinero, le sustrajimos su teléfono celular; que después de los hechos ya no tuvimos contacto con nadie, solo el entorno familiar y no tuvimos contacto con nadie.

En cuanto a la intimidación ejercida ésta quedó establecida con los dichos de las víctima Luis, al señalar en sus declaraciones en estrados y ante la policía que recabó los antecedentes de la investigación que ese día estaba recogiendo leña cuando llegaron



unas personas al lugar en que estaba diciendo aló y pidiéndole agua; que después ingresaron al fundo, tomaron agua, paso uno y después el otro, que esta última persona se dirige a tomar agua de la llave; dice que el del contextura más baja, se quedó conversando con él y cuando regresa el segundo imputado, después de haber tomado agua y lavarse la cara, **el imputado que estaba conversando con él de contextura más delgada y estatura baja lo tomó del cuello, mientras la otra persona lo intimida con un cuchillo a la altura de las costillas.** Lo registran, y solamente le sacan un teléfono celular el que se llevan.-

En cuanto a la **apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño y ánimo de lucro** se tiene por acreditada mediante los dichos del afectado Luis, quien manifiesta que si bien le solicitaron otras cosas los sujetos, él no tenía dinero y solo le sustraieron el celular que portaba y se lo llevaron; que después su yerno trató de recuperar el celular, pero a pesar de que éste conversó con los sujetos y éstos dijeron que se lo devolverían eso nunca sucedió.-

Que, en cuanto al reconocimiento, ha de tenerse presente que si bien la víctima no hizo una sindicación directa, ya que éste refirió que no los conocía de antes, que solo se percató que uno de los sujetos tenía un tatuaje en el brazo, sin poder identificarlo, han de considerarse los dichos del yerno de la víctima, sindicada igualmente como Luis, quien dio razón pormenorizada de cómo logró establecer de que se trataba de los encartados quienes habían asaltado a su suegro y que conversó con ellos solicitándole la entrega del móvil, identificándolos y dando sus apodos; que a lo anterior ha de adicionarse los dichos de los encartados quienes reconocer haber concurrido al fundo El Cortijo y haberle sustraído al afectado tras intimidarlo, el celular que portaba.-



Que en atención a lo razonado precedentemente se descarta lo referido por la defensa en cuanto a que el afectado no había reconocido a los autores, que no había aportado datos del vehículo, y los dichos del testigo Luis ya que su versión se basa en supuestos no ratificados ya que en todo momento la víctima solo dio algunas características físicas de los sujetos que lo asaltaron.-

Lo anterior ya que si bien el afectado Luis solo dio características generales, refiriendo como característica de uno de ellos el tatuaje del antebrazo, se apreció la sinceridad de la víctima al señalar que no sabe que decía o que forma tenía; además, si bien solo refirió que se trataba de un auto blanco, tenía claro que ese automóvil lo ocupaban dos personas, que fueron quienes lo atacaron; y que en cuanto a la versión dada por el testigo Luis, ésta resultó ser confirmada por los demás antecedentes de la investigación, ya que si bien él por redes sociales y características físicas estimaba que podría tratarse de unos hermanos que él conocía, resultó que dicha hipótesis fue confirmada por una contundente investigación desarrollada por Carabineros de Chile, en que se fueron uniendo diversos indicios para establecer que el vehículo tenía una patente que fue entregada por una de las víctimas, con ello se llegó a la dueña, la que dio aviso por apropiación indebida, ratificando que su pareja Cristofer Rodríguez se había llevado el auto sin devolverlo, y siendo la propia denunciante quien manifestó que después vio pasar su auto, manejando su pareja Cristofer y como copiloto su hermano Adolfo, ambos Rodríguez Muñoz; los cuales eran asociados a diferentes hechos ocurrido en Cabrero, y siendo reconocidos por diferentes víctimas que los sindicaban como quienes les habían asaltado, por lo que se refrendaban estos antecedentes con lo establecido por el testigo Luis, todo lo cual tiene su corolario con el reconocimiento que del hecho hacen los acusados en audiencia.-



HECHO 6: finalmente y esta vez ya sin utilizar le vehículo ya identificado y solo el imputado Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz cometió el siguiente delito:

“El día 3 de marzo de año 2021 aproximadamente a las 18:50 horas en circunstancias que la víctima A. del C.A.L se encontraba en su domicilio ubicado en el interior de la Cancha las Palmas S/N, comuna de Cabrero, ingresó a su domicilio el imputado Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz manifestándole "entrega la plata conche tu madre, donde la tenis" tomándola del brazo llevándola hasta el baño del lugar donde procedió a golpearla con golpe de puño en el rostro y patadas en la espalda y piernas quitándole la suma de \$91.000 en efectivo que la víctima había recibo con ocasión del bono Covid más un celular marca Motorola color blanco especies con las cuales el imputado se dio a la fuga del lugar consumando su apropiación.- A consecuencia de la agresión la víctima resultó con lesión abrasiva en mejilla derecha, dolor a palpación en ambas muñecas según lo informado por el Medico de turno del Sar Cabrero.-

Que, en relación a este hecho N°6, se cuenta con los asertos de la afectada *Armanda del C.A.L.*, quien depuso en estrados manifestando que el 3 de marzo del año pasado me saltaron, me quitaron mi plata, todo y me pegaron, eso pasó donde vivo, en la cancha Las Palmas, yo venía de dializarme, no venía bien, pues venía mareada. Entré a mi casa y hacía *un calor* que no se aguantaba y abrí la puerta y de repente llegó un hombre, y se metió adentro, y me empezó a buscar si tenía plata; que después me arranque, pedí auxilio, pero me alcanzó en el baño, me golpeó, me quito la plata y el celular y arrancó; eran \$100.000, que le quitó la plata del bono que daba el Gobierno, el bono COVID; que su celular era marca Motorola. Que al sujeto lo ubica, pero no mucho, porque andaba con máscara y ella no estaba bien, venía medio atontada



porque venía de diálisis, mareada; que después salió y un joven vecino, le dijo que él lo conocía. Que no sabe si a esta persona que lo conocía después le tomaron declaración. Que hablo con carabineros de Yumbel y éste le dijo que a él le habían dicho como se llamaba, pero él lo conoce por el sobrenombre *el chupa*.-

Que después de eso quede mal, porque me golpeó en la cara, me golpeo en las costillas, me pateó y yo salí para afuera pidiendo auxilio, y ya se había escapado. Que la llevaron al hospital, la llevó su hijo; y ahí la vio un doctor, le vio las lesiones, le revisó todo. Que la cancha se llama Las Palmas, le tienen una casita, que ella cuida esa parte; que no tiene número, queda en la comuna de Cabrero. Que el sujeto le dijo que andaba vendiendo una polera, que ella le dijo que no tenía dinero; después el sujeto le pidió un pan, le dijo que tampoco tenía y de repente, entra, *me sacó la mamá*, empezó a trajinar todo, revolvió todo y botó todo abajo los documentos míos, pero yo no tenía la plata en la cartera; yo salí arrancando, a pedir auxilio, como no tenía fuerza, **me caí y me tomó y me llevó para el baño y ahí me pegó, y me trajinaba todo**; con groserías; **después me pateo y me dio un puñete en la cara**; que el hombre se escapó; yo tenía \$100.000; que yo quedé mal, me dolían las costillas, la cara, y el brazo y las manos que no podía moverlos.-

Que, estos dichos han resultado reafirmados y complementados con los de los funcionarios policiales que tomaron la denuncia, *José Millanao Peña y Renato Bascuñán Córdova*; quienes concurren al sitio del suceso, se percataron de la situación en que se encontraba la víctima, el relato de la afectada y constataron las lesiones que ésta mantenía; así, el primero relató que el 03 de marzo 2021, concurren a la comuna de Cabrero, específicamente en la cancha Las Palmas con la finalidad de atender un procedimiento de robo que se había producido en ese lugar. La víctima era la señora Armanda del Carmen, de unos 64



años de edad aproximadamente, que estaba alterada y con el rostro ensangrentado; ella les relató que había concurrido al sector central de Cabrero con la finalidad de retirar un bono Covid que tenía a su cuenta, y después de haber retirado ese bono se dirigió a su domicilio; que cuando entró a su casa sorpresivamente ingreso un individuo, a quien no conoce y le empezó a pedir el dinero que traía con ella; dice que la tomó de un brazo, golpeándola, trasladándola al interior de un baño y golpeándola, solicitando que le entregara el dinero; **entrega la plata concha de tu madre, procediendo al interior del baño a golpearla con golpes de puño en el rostro y patadas en la espalda y en diferentes partes del cuerpo; tenía un corte o un golpe en el rostro, pero sangraba.** Precizando el funcionario **Bascuñán Córdova** que en el relato de la víctima ésta señala que mientras el sujeto trajinaba su cartera ella aprovechó de huir a pedir ayuda, pero al salir, es alcanzada por este tipo a la altura de unos baños, junto a unos camarines que hay en el centro deportivo donde ella vive; la tomó de un brazo, empujándola, cayendo ella al interior de la dependencia de baño, y el tipo la toma de su cabeza y la golpea contra el suelo. Luego comienza a registrar su vestimenta, logrando sacarle desde su ropa interior, entre el seno y su sostén izquierdo, un monedero en cuyo interior tenía la suma de \$91.000; luego de ello le agrede con unos puntapiés en la parte costal, quedando la víctima tendida en el piso, el tipo sale de la dependencia de baño, le cierra la puerta y huye de ahí. Ella como puede se pone de pie, sale de la dependencia de baño hacia el acceso principal gritando y pidiendo ayuda; fue en ese momento que llega a ese lugar un joven que es vecino del sector, que vive en una población continua al recinto deportivo, la Villa Vilorio, de nombre Edgar F.U.M., que lo ubica, ella le explica la situación que había vivido y el joven señala en su declaración que le dijo a la víctima que el cuándo venía en trayecto había visto salir

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

del recinto deportivo a un joven que vestía la misma vestimenta que la señora le acababa de señalar, polera blanca con diseño en la parte frontal, con estampados y un short color celeste y zapatillas blancas.

En cuanto a la violencia ejercida sobre la víctima: además de los dichos de la propia víctima se contó con los asertos del facultativo que la revisó en urgencias al constatar lesiones, el médico ***Jonathan Palma Pérez***, refiriendo en estrados que le correspondió atender a doña Armanda, quien le dio un breve relato de los hechos; le refirió que había sido asaltada en su domicilio, que había sido golpeada en la cara, las manos, la espalda y que posteriormente había sido arrastrada y empujada hasta el baño; por lo que la constatación de lesiones iba dirigida a esa zona; ella estaba con heridas abrasivas en cara y muñecas y que tenía una contusión lumbar; señaló acordarse de la paciente porque es bastante amable y recurrente en la consulta de urgencia; agregó que la paciente tenía enfermedades de hipertensión, diabetes y se dializaba; es bajita de pelo ondulado, debe tener unos 63 a 65 años; **las lesiones constatadas eran coincidentes con lo que ella relataba en el 100%; la clasificación de esas lesiones eran leves**, completamente compatible con el relato que ella tenía. Se le exhibió Prueba documental N°3 del acápite 5, letra B, del auto de apertura, consistente en Dato de atención de Urgencia folio 7516 referente a doña Armanda del C.A.L., señalando éste corresponder al 3 de marzo 2021, hora de ingreso a las 20:25 y hora de cierre del Dau a las 20:48; anamnesis o examen físico paciente acude a constatar lesiones; comenta haber sido asaltada en su domicilio y la golpearon en la cara y la empujaron, cayendo en el baño de su casa, golpeándose la zona lumbar izquierda. Al examen físico, lesión abrasiva en la mejilla derecha; dolor a la palpación de ambas muñecas, zona lumbar derecha sin limitación de movilidad;



calificadas las lesiones de leve, se demoran en sanar entre 0 y 14 días aproximadamente.-

En cuanto a la **apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueña y ánimo de lucro** se tiene por acreditada mediante los dichos de la afectada Armanda, quien narró como el día de los hechos había ido a buscar un bono que daba el gobierno; que ese día se había dializado y que no andaba en buenas condiciones, llegando a su casa a descansar y que a ese lugar llegó un sujeto que le quiso primero vender la polera que portaba, luego le pidió pan para finalmente exigirle el dinero; trajinando sus cartera, para en un intento de la víctima de huir y pedir auxilio, la empuja hacia unos baños, la tira al suelo, la golpea en la espalda, la pateo y le sustrae de entre su seno izquierdo y su sostén un monedero con \$91000 que mantenía guardado, la deja encerrada en el baño, y se da a la fuga, apropiándose de su celular Motorola blanco y de la suma de \$91.000 que portaba la víctima.-

En cuanto a la participación ha de tenerse presente que si bien la víctima no hizo una sindicación directa, ya que ésta refirió que no conocía al sujeto de antes, solo supo que le decían el chupa; aportó con antecedentes como las vestimentas del sujeto manifestando que se trataba de un joven, de unos 25 años, pelo corto tez blanca, que portaba una polera blanca con un estampado en la parte delantera, short celeste o plomo; antecedentes que fueron expresados a los funcionarios que le tomaron declaración el día de los hechos, tal como lo refirió el funcionario *Bascuñán Córdova*, precisando éste que la afectada le manifestó que al salir del lugar en que fue abordada se encontró con un vecino a quien le contó lo sucedido, quien le manifestó haber visto salir corriendo a un joven con las características que daba la víctima.-

En atención a ello se le tomó declaración a **Edgar F.U.M.**, señalando que le dijo a la víctima que cuando él venía en trayecto



había visto salir del recinto deportivo a un joven que vestía la misma vestimenta que la señora le acababa de señalar, polera blanca con diseño en la parte frontal, con estampados y un short color celeste y zapatillas blancas. Precisándole el testigo al funcionario que momentos antes, ese mismo día 3 de marzo, alrededor de las 17:00 horas se encontraba en el recinto deportivo en el sector de las galerías que existen ahí, en donde él se encontraba junto a otro joven a quien ubica como *El Vieri*, de nombre Adolfo Rodríguez Muñoz, a quien ubica hace años; que se encontraban compartiendo unas cervezas y que aparte de ellos dos se encontraba presente un hijo de la víctima, que se llama Juan; según el testigo Edgar, el *Vieri* y Juan se encontraban consumiendo pasta base en ese sector en la galería y él estaba compartiendo una cerveza con ellos solamente; que alrededor de las 18:00 horas por un tema personal se tiene que retirar del recinto y dirigirse a la casa de su madre, que está en la villa continua al centro deportivo, con la finalidad de preparar un bolso, ya que por motivos de trabajo debía viajar a la ciudad de Santiago en horas de la noche, se ausento del lugar **quedando en la galería el joven apodado *El Vieri* y el Juan** que es hijo de la víctima; y cuando él posteriormente regresa de su casa, luego de haber armado el bolso para su viaje, en ese instante es que se encuentra con la víctima en el acceso al centro deportivo y le explica la situación y obviamente él, como lo había visto anteriormente al imputado, ya que había estado compartiendo con él, vio su vestimenta y cuando a su llegada lo ve correr, saliendo del recinto, lo relacionó de inmediato con lo que la víctima estaba comentando, relatando que salió a la siga de este joven con la finalidad de ubicarlo, lo cual no lo logró, regresando. Que le aplicó reconocimiento fotográfico del imputado, conforme a protocolo, lo cual dio resultado positivo a la investigación, donde reconoce al imputado Adolfo Rodríguez Muñoz, como la persona en la imagen

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

N°10, del segundo set fotográfico, persona con la cual él había compartido momentos antes del delito en el interior del recinto y posteriormente ve en tiempo inmediato salir del recinto deportivo corriendo, al mismo tiempo que la víctima pidiendo auxilio.

Agregó el funcionario que ese mismo día entrevistaron a **Juan G. S. A.**, hijo de la víctima, el que señala que ese día estaba en el domicilio de su madre en el sector de Cancha Las Palmas, y sale del domicilio con la finalidad de devolver una herramienta, un rastrillo, a un vecino que le había pedido con anterioridad, ausentándose del domicilio en el momento en que ocurre el delito. Ahora, al ser consultado respecto de si él sabía o no que su madre tenía dinero, él en una parte de su declaración, señala que él le había ido a pedir dinero a su mamá, \$500 para comprar cigarros y que la mamá se negó y no le facilitó el dinero; que él no recuerda si le comentó al imputado Adolfo Rodríguez Muñoz, en el momento en que estuvieron juntos, si su mamá tenía o no tenía dinero en el domicilio, o si ella lo portaba, porque ese dinero que la víctima mantenía en su poder que le fue sustraído era producto de que ella había retirado de su cuenta con anterioridad, con un beneficio del Gobierno, que era un bono Covid, pero él señala que no recuerda si efectivamente él se lo comentó a su amigo o conocido con el cual compartía momentos antes lo que llevó a lo mejor de que el imputado ingresara al domicilio, ya con el fin claro a lo que iba ya que la víctima tenía dinero en su poder. Se hace presente por el funcionario que la víctima señala de que su hijo, posteriormente a que eso ocurre, no vuelve a la casa durante un tiempo prolongado, pero el hijo de la víctima no lo asume ante la declaración personal.

Agregó que Juan señala que al momento de salir ve a *el Vieri* y ve a Edgar, al otro testigo; dice que el volvió después a la casa y vio a su madre con una herida en el rostro, y ahí se enteró de la situación que su madre había vivido durante su ausencia y sale en



compañía de su hermano en busca de este sujeto al cual lo ubica a ver si logra dar con su paradero en la vía pública y sin lograr obviamente ubicarlo.-

Se le exhibió Prueba documental del N°16, correspondientes a la cancha Las Palmas en Cabrero, acápite N°5, letra B, del auto de apertura, consistentes en 10 fotografías, señalando el testigo a la **N°1**, se trataba de Avenida Padre Hurtado, cierre perimetral de centro cancha Las Palmas, un árbol y una galería costado norte del recinto, entre árbol y techo se ve el acceso principal, unos portones metálicos; por ahí circula la víctima, al interior hay una vivienda en que vive la víctima que le facilito la directiva; **N°2**, detalle de acceso principal, portones por Avenida Padre Hurtado, al costado izquierda galería, baños y camarines; Edgar dice que lo ve saliendo, y ahí está pidiendo auxilio la víctima; **N°3**, se ve la parte interior del recinto deportivo, se observan las galerías que se ven desde la calle, una parte roja que son los camarines, y al final, en el pasillo de tierra, en la reja, al fondo se observa la vivienda de la víctima, al fondo del pasillo; Edgar cuando dice que comparte en las galerías en las ramas de los árboles, que es la galería del costado sur; mas al fondo las galerías del lado norte y al centro el acceso principal. **N°4**, se observa la galería costado sur del recinto y dentro del círculo se encuentra el lugar testigo e imputado compartiendo antes de la ocurrencia de los hechos, ocultos entre las ramas del árbol; consumiendo bebidas alcohólicas y fumando; **N°5**, al fondo se ve la vivienda de la víctima, con acceso a un costado izquierdo de la lavadora, un cuadrado blanco que se ve; al lado están los camarines y a continuación un baño; **N°6**, se observa puerta acceso abierta a vivienda de la víctima, esa puerta dejo semi abierta la víctima; **N°7**, parte interior vivienda, se ve la cama, se mantenía sentada descansando luego de volver de tratamiento médico, cuando ingresa el imputado a la víctima y le solicita lo declarado;



N°8, la flecha de arriba de color rojo indica la ubicación de la vivienda de la víctima, y la flecha de parte media esta hacia el baño donde fue agredida y dejada encerrada unos momentos cuando se le sustrajo su dinero con su monedero que mantenía en sus partes íntimas agrediéndola, ahí la ingresaron a la fuerza, la golpean, le sustrae el dinero y huye del lugar dejándola con la puerta cerrada; **N°9**, se observa el baño donde el imputado ingreso por la fuerza a la víctima, la agrede y sustrae el dinero que portaba; **N°10**, detalle del lugar anterior, donde sufrió la sustracción de su dinero, el piso es de material sólido, cemento cuando el imputado la toma de la cabeza y golpea contra el piso y que se condice con la herida en el rostro de la víctima.-

A la defensa le precisó que el testigo Edgar reconoce que no vio con algo en sus manos, un celular o dinero, al sujeto que vio correr; solamente lo vio correr porque pasa al lado de él, que le llama la atención que ni siquiera le dirigió la palabra, solamente se dedicó a correr, a huir del lugar.

Que, finalmente sobre este hecho se contó con los asertos del encausado *Adolfo Rodríguez Muñoz*, quien consultado por el persecutor sobre este hecho manifestó que se trató de una señora que vivía en el sector de las canchas Las Palmas; que él estaba consumiendo droga en el cerro que está arriba de Las Palmas, no recuerda la fecha exacta, que ya estaba drogado, se juntó con varios que estaban en la misma ahí también; yo llegué mal, buscando líquido igual para hidratarme por el sol durante toda la mañana, estaba deshidratado, y si mal no recuerdo, igual había gente en una galería, y en ese momento yo vi que la señora contaba un dinero y se lo sustraje; que el dinero se veía, no es que haya entrado; que para llegar hasta la señora había un espacio abierto; que no sabe si le pegó porque no estaba en sus cinco sentidos, si fue de puño o de pies, no recuerda muy bien. **Que le**



sustrajo dinero, pero no se acuerda cuanto, porque el igual mantenía dinero; que le quitó además un teléfono celular, no se acuerda del color; que no sabía que era enferma, ni que tan mayor, pero en el momento uno no piensa nada, solo quería el dinero.-

En cuanto a la participación entonces, si bien no se aportó un reconocimiento directo de la víctima, ésta dio antecedentes que permiten su individualización, especialmente sus ropas, sindicando que vestía polera blanca con un motivo en frente, short celeste, que era de unos 25 años, pelo corto, tez blanca; antecedentes que le permiten al testigo Edgar individualizar al sujeto, se trataba de *El Vieri*, sujeto con quien estaba compartiendo momentos antes de que acaecieran los hechos, a quien conoce de antes, agregando este testigo que, además, vestía zapatillas blancas; precisando éste que si bien no vio el hecho propiamente tal, si vio pasar por su lado a El Vieri corriendo, el cual usaba las vestimentas que decía la víctima tenía la persona que la atacó y que además si bien no le vio nada en sus manos le pareció raro que pasando por su lado corriendo no lo saludara ni le dijera nada en circunstancias que momentos antes estaban compartiendo juntos.

Sobre este punto es relevante también la declaración del hijo de la víctima, que si bien dice que no estaba en el momento de los hechos ya que andaba devolviendo una herramienta, éste reconoce que en el lugar si se encontraba el sujeto que él reconoce como El Vieri en la cancha Las Palmas, a quien ubicaba, cobrando entonces la declaración del testigo Edgar sustento, al coincidir no solo en cuanto a las vestimentas con la afectada, sino al hecho principal que el día y hora en que ocurrieron estos hechos estaba presente en el lugar El Vieri, a quien reconoce el testigo Edgar y respecto de quien el testigo Juan dice no recordar haberle dicho que su madre tenía dinero ese día; a lo cual han de adicionarse los dichos del propio encartado Adolfo Enrique Riquelme Muñoz reconociendo no



solo haberle sustraído el dinero a la víctima sino que también su celular, argumentando que **no sabía si era enferma la afectada, ni que tan mayor, pero en el momento uno no piensa nada, solo quería el dinero.-**

Que en virtud de lo precedentemente razonado ha de desestimarse la alegación de la defensa en cuanto a que no estaría acreditada la participación de su defendido estimando que los funcionarios policiales no son testigos presenciales y que el testigo presencial no declaró en juicio; ello en virtud de que se pudo establecer con los dichos de la afectada cuales eran las características del sujeto que la abordó, características que permitieron determinar la identidad del sujeto, no solo porque el testigo Edgar lo conocía y refirió que ese día esas eran las vestimentas del encartado, situándolo en el lugar ya que habían estado compartiendo juntos, sino porque el hijo de la víctima Juan también lo sitúa en el lugar, refiriendo que habrían estado conversando y que no se acuerda si le contó que su madre tenía dinero; todos antecedentes de que dieron cuenta la declaración de la testigo en estrados y que fueron avaladas por las declaraciones de los funcionarios policiales quienes tras señalar los asertos de la víctima, permitieron verificar que la víctima ha dado siempre la misma versión de los hechos, la que se vio complementada por la del testigo Edgar y Juan, de la cual dio razón el funcionario Bascuñan Córdova, sin que se hubiese señalado antecedente alguno por el cual ha de desestimarse la declaración de los referidos testigos, ya que el hecho de no haberse presentado a estrados no lleva consigo el que los antecedentes aportados no sean verdaderos, más cuando éstos coinciden con los entregados por la afectada y el otro testigo, hijo de la víctima, sin que se haya aludido motivo alguno por el cual cualquiera de ellos quisieren imputarle una culpa al encartado, lo cual encuentra su ratificación

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

en la declaración que sobre el hecho hizo el encartado como mecanismo de defensa, más cuando su defensa la estima de tal entidad que solicita se le reconozca una atenuante a su favor.-

13°.- A.- Calificación Jurídica, iter criminis y participación, respecto de los Hecho N°1 al N°5

Que, los hechos así determinados en el considerando anterior, son constitutivos de 5 delitos de **Robo con Intimidación, de especies de propiedad de C.R.D.A., B.A.C.C., S.E.B.M., Y.M.H.S., L.H.M.S.**, ilícito previsto en el artículo 436, en relación con los artículos 432 y 439 del Código Penal.

Que los hechos punibles N°1,2,3,4 y 5 se encuentran en grado de **consumado**, de conformidad al artículo 7° del Código Penal, desde que los sujetos activos, en conjunto, realizaron con su actividad todas las exigencias del tipo delictivo, cuales son, apropiarse de especies muebles ajenas, mediante el empleo de intimidación, contra la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, procediendo a extraerlas de la esfera de resguardo de sus propietarios, pudiendo, incluso, disponer de ellas.-

B.- Calificación Jurídica, iter criminis y participación, respecto de los Hecho N°6

Que, el hecho N°6, así determinado en el considerando anterior, es constitutivo de 1 delito de **Robo con Violencia, de especies de propiedad de A. del C. Rodríguez Muñoz**, ilícito previsto en el artículo 436, en relación con los artículos 432 y 439 del Código Penal.

Que el hecho punible N°6 se encuentra en grado de **consumado**, de conformidad al artículo 7° del Código Penal, desde que el sujeto activo realizó con su actividad todas las exigencias del tipo delictivo, cuales son, apropiarse de especies muebles ajenas, mediante el empleo de la violencia, contra la voluntad de su dueño



y con ánimo de lucro, procediendo a extraerlas de la esfera de resguardo de sus propietarios, pudiendo, incluso, disponer de ellas.-

14.- En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, pena y forma de cumplimiento

Que, en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, la fiscalía incorporó extracto de filiación y antecedentes de los encartados, en el que aparecen, entre otras, las siguientes anotaciones prontuariales no prescritas:

A.- En cuanto al encartado Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz:

a) Causa Rit 493/2016, Juzgado de Letras y Garantía de Cabrero, Autor de Robo en lugar habitado o destinado a la habitación, en grado de consumado, resolución de 31 de enero 2017, condenado a 4 años y 1 día de presidió menor en su grado mínimo; pena cumplida según resolución de fecha 09-12-2019 del Juzgado de Garantía de Cabrero. Y a 4 años, un día para cargos públicos. Perpetua de derechos políticos.

b) Causa Rit 640/2020 Juzgado de Letras y Garantía de Cabrero, Delito: Autor del Delito contemplado en el Artículo 318 del Código Penal.

B.- En cuanto al encartado Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz:

a) Causa Rit 493/2016, 1.600.621.611-4, Juzgado de Letras y Garantía de Cabrero, Autor de Robo en lugar habitado o destinado a la habitación, en grado de consumado, resolución de 31 de enero 2017, condenado a 4 años y 1 día de presidió menor en su grado mínimo; pena cumplida según resolución de fecha 09-12-2019 del Juzgado de Garantía de Cabrero. Y a 4 años, un día para cargos públicos. Perpetua de derechos políticos.

b) Causa Rit 516/2016 1.610.025.085-7 Juzgado de Letras y Garantía de Cabrero, autor del delito de robo por sorpresa, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 2 del Código Penal, en grado de tentado; condenado a 301 días de presidió menor en su grado



mínimo. Pena cumplida por resolución de fecha 30-06-2021 del Juzgado de Letras y Garantía de Cabrero.

C.- Se incorporó, además, copia de Sentencia causa Ruc 1600621611-4, Rit 493-2016 respecto de ambos encausados, en que se condena a **Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz** y a **Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz**, ya individualizados, a sufrir la pena de 4 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autores del **delito de robo en lugar destinado a la habitación**, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, en grado de consumado, hecho ocurrido el día 1 de julio de 2016, en esta comuna; y, copia de la Sentencia de fecha treinta y uno de enero de dos mil diecisiete, Causa Ruc 1610025085-7 N°516-16, sindicando en su parte resolutive que se condena a **Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz**, ya individualizado, a sufrir la pena de 301 (trescientos un) días de presidio menor en su grado mínimo, más las accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como **autor del delito de robo por sorpresa**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 2 del Código Penal, en grado de tentado, hecho ocurrido el día 15 de julio de 2016.

15.- Que, en mérito de los instrumentos individualizados en el considerando anterior, la fiscalía solicitó que se acogiera en perjuicio de los acusados la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie; estimando que los delitos materia de las condenas como Robo en lugar habitado y Robo por sorpresa serían de la misma especie, a lo que se opuso la defensa.-

Que es del parecer de este tribunal rechazar la solicitud del acusador por estimar que no se dan los requisitos para ser acogida, ya que si bien lo encartados fueron condenados anteriormente cuya

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

pena aún no se encuentra prescrita de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 104 del Código Penal, la posición de este tribunal es que al tratarse de delitos pluriofensivos debe existir identidad tanto en los bienes jurídicos protegidos así como en relación a la forma de comisión de los mismos.

Al respecto, las condenas anteriores recaen sobre un delito de Robo en lugar habitado y de un delito Robo por sorpresa, en los que si bien, como en el caso de los de marras uno de los bienes jurídicos protegidos es la propiedad, en ambos casos, sumado a la intimidad del hogar en el robo en lugar habitado, en los delitos de Robo con violencia o intimidación, los bienes jurídicos protegidos recaen además, en la integridad física y psíquica de los afectados. Por otra parte, el medio de comisión es diverso, en el robo en lugar habitado, se usa de fuerza, en las distintas hipótesis contempladas en la ley, y en el delito de robo por sorpresa, se establece el proceder por sorpresa o aparentando riña, u otras maniobras dirigidas a causar agolpamiento o confusión, y en el caso del robo con violencia, se usa de la fuerza física o psíquica, mediante amenazas u otras formas de comisión.

16.- Que, se reconocerá a favor de los acusados Riquelme Muñoz la atenuante contemplada en el artículo 11 N°9 del Código Penal, por haber renunciado a su derecho a guardar silencio, y declarar en el juicio, entregando antecedentes substanciales que contribuyeron al esclarecimiento de los hechos y de su participación, y que permitieron imprimir de mayor fuerza probatoria a la prueba de cargo.-

En cuanto a la pena y forma de cumplimiento.

17°.- Que, como quedó establecido, ambos acusados resultaron condenados como autores de cinco delitos de Robo con Intimidación; y, en el caso de Adolfo Rodríguez Muñoz, además de uno de Robo con Violencia; y, que de acuerdo al artículo 436 inciso



1° la pena es la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, y de conformidad al artículo 449 N°1 del Código Penal, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69, sino que dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado.

Que, al respecto, cabe destacar, que les es más beneficioso, aplicar la regla de determinación de pena contemplada en el artículo 351 del Código Procesal Penal, que la establecida en el artículo 74 del mismo cuerpo legal.

A.- En la especie, en el caso de **Cristofer Eduardo Rodríguez Muñoz**, estimados los cinco delitos de Robo con Intimidación como uno solo, conforme al número de éstos, se aumentará en un solo grado, quedando en el rango del presidio mayor en su grado medio, y teniendo presente lo dispuesto en el artículo 449 regla número 1 del Código Penal, favoreciéndole una circunstancia atenuante (11 N°9) y ninguna agravante, se estima proporcionado fijarla en un quantum acorde a la extensión del mal causado con los delitos, teniendo presente para ello el no haberse acreditado un daño extraordinario al que naturalmente se ocasionó con la comisión de los mismos, toda vez que no declararon en juicio todos los afectados.-

B.- En la especie, en el caso de **Adolfo Enrique Rodríguez Muñoz**, estimados los cinco delitos de Robo con Intimidación y uno de Robo con Violencia como uno solo, conforme al número de éstos, se aumentará en un solo grado, quedando en el rango del presidio mayor en su grado medio, y teniendo presente lo dispuesto en el artículo 449 regla número 1 del Código Penal, favoreciéndole una circunstancia atenuante (11 N°9) y ninguna agravante, se



estima proporcionado fijarla en un quantum acorde a las circunstancias especiales de su comisión, al número de éstos, y a la extensión del mal causado por los ilícitos.-

18.- Prueba descartada. Que, el instrumento Dato de Urgencia relativo a la víctima B.A.C.C., si bien fue valorado por estas juezas, no aportó ningún antecedente de importancia para el juzgamiento, de manera que, resultó irrelevante para la resolución adoptada en definitiva.

19.- Costas. Que, no se condenará en costas a los sentenciados pues, se encontraban patrocinados por la Defensoría Penal Pública, y, además, privados de libertad, de acuerdo a lo previsto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

POR ESTAS CONSIDERACIONES y visto lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 11 N°9, 15 N° 1, 18, 24, 25, 28, 31, 50, 432, 436 inciso 1°, 439, 449 del Código Penal; 1, 4, 45, 83, 85, 48, 295, 297, 340, 341, 342, 344, 346, 348 y 351 del Código Procesal Penal; se declara que:

I.- SE CONDENA al acusado **CRISTOFER EDUARDO RODRIGUEZ MUÑOZ**, ya individualizado, a la **pena única** de **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como **AUTOR** del **CINCO** delitos de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, en grado de **consumados**, cometido en la comuna de Cabrero, en los días señalados en la acusación en los hechos 1 al 5.

II.- SE CONDENA al acusado **ADOLFO ENRIQUE RODRIGUEZ MUÑOZ**, ya individualizado, a la pena única de **CATORCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para



profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como AUTOR del CINCO delitos de ROBO CON INTIMIDACIÓN y UN delito de ROBO CON VIOLENCIA, en grado de consumados, cometido en la comuna de Cabrero en los días señalados en la acusación en los hechos 1 al 6 .

III.- Que, no reuniéndose a su respecto los requisitos contemplados en la Ley 18.216, deberán cumplir la pena impuesta de manera efectiva, en el Centro de Cumplimiento Penitenciario que determine Gendarmería de Chile, y se comenzará a contar, ejecutoriada que sea esta sentencia, en el caso de **CRISTOFER EDUARDO RIQUELME MUÑOZ** desde el 20.03.2021 y del acusado **ADOLFO ENRIQUE RODRIGUEZ MUÑOZ** desde el día 06.08.2021, fecha desde la cual se encuentran ininterrumpidamente privados de libertad en esta causa, según da cuenta el acápite séptimo del auto de apertura.-

IV.- Que, se exime a ambos acusados Rodríguez Muñoz del pago de las costas de la causa, atendido a que tendrán que cumplir la pena impuesta de manera efectiva, lo que dificultará satisfacerla, así como al haber sido representados por la Defensoría Penal Pública.-.

V.- Cúmplase, con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N°19.970 sobre Registro Nacional de ADN y su respectivo Reglamento.

Ejecutoriada esta sentencia, remítanse vía interconexión los antecedentes necesarios al Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Cabrero, para los efectos contemplados en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales. Asimismo, póngase a los sentenciados a disposición de dicho Tribunal.

Devuélvase la prueba incorporada por los intervinientes durante el juicio y la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal.

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV

Insértese en la carpeta virtual, publíquese en la web del Poder Judicial, y, en su oportunidad, archívese.

Sentencia redactada por la magistrada **Pamela Pino Almendras**, jueza suplente de este tribunal, y titular del Juzgado de Letras y Garantía de Mulchén.-

RUC N° N°2100054982-4

RIT N° 29-2022

DECTADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE LOS ÁNGELES, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADA INGRID QUEZADA VALDEBENITO E INTEGRADA POR LAS MAGISTRADAS MARISOL PANES VIVEROS Y PAMELA PINO ALMENDRAS.

Pamela Aracelli Pino Almendras
Juez oral en lo penal
Fecha: 13/08/2022 12:51:10



RKYHXXEREXV