

Coyhaique, doce de agosto de dos mil veintidós.

Con fecha uno de agosto del presente año, ante la sala única del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, integrada por los magistrados titulares, Pablo Andrés Freire Gavilán, quien la presidió, Patricio Alberto Zúñiga Valenzuela y Mónica Gisela Coloma Pulgar, se inició audiencia de juicio oral en los autos RIT N°41-2022, RUC N°2101162534-4, seguida contra el acusado **VICTOR FABIAN MEDINA PRADENAS**, Chileno, cédula de identidad N°17.847.468-5, nacido el 22 de noviembre 1991, 30 años de edad, mecánico, domiciliado en calle Las Vertientes N°990, Chile Chico.

Fue parte acusadora y compareció a la audiencia de juicio oral el Ministerio Público, representado por el fiscal Álvaro Sanhueza Tasso, domiciliado en Av. Bernardo O'Higgins N°202, Chile Chico. Acusador particular la abogada Marta Poblete Torres, en representación de Olga Estela Pozas Vogt, ambas con domicilio en . La defensa del encausado estuvo a cargo del abogado particular Lorenzo Avilés Rubilar, domiciliado en calle Moraleda N°480, oficina N°1, Coyhaique.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO

I.- DE LA ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO.

PRIMERO: Que según se desprende de la interlocutoria de apertura de juicio oral, de fecha seis de junio de dos mil veintidós, los hechos materia de la acusación son los siguientes:

"El día 26 de diciembre de 2021, aproximadamente a las 03:30 de la madrugada, el acusado Víctor Fabián Medina Pradenas se encontraba de pie al interior del inmueble ubicado en Aiken n° 4 de Chile Chico, lugar en el cual se ofuscó con la víctima don Cristian Alexi Epifanio Pozas que se encontraba sentado en ese lugar y sacó un cuchillo con el cual le dio una estocada en la zona abdominal para luego retirarse rápidamente del lugar. Producto de la violencia ejercida por el acusado, la víctima resultó con herida penetrante abdominal torácica con una trayectoria de 18 cm con eviseración de asas



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

intestinales, todo lo cual generó un hemitórax derecho de 300 cc, dañando el borde anterior del hígado, el antro del estómago con hemoperitoneo de 2000 cc, atravesando el diafragma y la base del lóbulo inferior del pulmón derecho; lesiones que le causaron la muerte a la víctima unos minutos más tarde.”

Estos hechos configuran delito de homicidio simple, en grado de consumado, descrito y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal.

Se imputa al acusado participación en calidad de autor ejecutor del ilícito, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

En la especie respecto del acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Solicita el Ministerio Público se condene al acusado a la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias legales e incorporación de su huella genética al Registro Nacional de ADN, y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Que en su alegato de **apertura** refiere que con la prueba testimonial se acreditará la existencia de una reunión social en el domicilio ubicado en calle Aiken N° 4 de Chile Chico, con consumo de alcohol y por muchas horas. Llega el imputado con Maricela, su pareja, no hubo problemas ni amenazas, Maricela se altera un poco, se retira y vuelven más tarde Maricela increpando a la víctima, diciéndole que cómo se le ocurría amenazar a su hijo, la víctima se pone de pie, el imputado ingresa con un cuchillo le da una estocada en abdomen y se retiran. La prueba testimonial indicará quién fue el autor, documento del hospital de Chile Chico, dirá que la víctima llega moribunda, donde fallece. La autopsia dará cuenta de la dinámica de la muerte, el certificado de defunción la data y causa. Carabineros dice que llama al imputado para que lo fueran a buscar, porque había cortado a una persona, se lo llevan, incautan el cuchillo, la víctima llega al hospital y se produce la detención. El cuchillo tenía sangre de la víctima, la alcoholemia indica que se encontraba bajo los efectos



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

del alcohol, el peritaje planimétrico dirá que hay 185 m. entre las casas, trayecto que no dura más de 10 minutos. Carabineros hablará de la declaración del acusado en que reconoce haber acertado la puñalada. El hijo mayor dice que la víctima lo había amenazado de muerte. Maricela dice que no va por segunda vez al lugar. Durante la investigación, se intenta tomar declaración al hijo que dijo haber sido amenazado, pero ella, la madre, se niega a que se le tome declaración. Se le nombra curador y dice que no va a declarar para no perjudicar a su mamá e imputado, por lo que no se ha podido revisar la versión de la supuesta amenaza. El hijo trata de detener a Maricela, diciendo que no era la persona que lo amenaza. Se acreditará en definitiva el hecho ilícito y la participación, por lo que solicita se dicte condena por el delito de homicidio simple.

En la **clausura** estimó que de conformidad al dato de atención de urgencia de la víctima al testimonio del doctor Padilla, como también el certificado de defunción, se probó que la víctima falleció de un shock hipovolémico junto con una herida penetrante abdominal torácica. La pericia del doctor Ceballos, nos mostró la dinámica de la muerte, en donde claramente, hubo un dolo de matar al hacer ingresar un cuchillo de 13,5 cm de hoja, cerca de 18 cm al interior de la cavidad abdominal de la víctima, eso da cuenta del dolo de matar. El testimonio de Franco y de Gissel nos dan cuenta de que en la reunión social que hubo en el sitio del suceso no hubo ningún problema, ninguna amenaza, todo tranquilo, salvo algunos exabruptos de doña Maricela. Pero los testimonios de Eduardo Vargas, Luis Álvarez, César Said, Pablo Veroiza, y particularmente Lucio Veroiza, dicen que el imputado incurrió en esta circunstancia. También aporta la confesión del imputado, las pruebas de ADN que se hicieron al cuchillo incautado que él voluntariamente entregó, dan cuenta que tenía sangre de la víctima, y que efectivamente fue el arma homicida. La pericia planimétrica, dice que la distancia de la casa del imputado a la casa donde estaba la víctima son 180 y tantos metros, en ese sentido se recorría esta



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

distancia en casi 3 minutos, según lo que dice el perito planimétrico. Todo esto permite establecer que está probado el hecho ilícito y la participación. No se da la premeditación pues desde el momento de que el imputado tomó el cuchillo hasta que llegó a la casa, pasaron, desde que se fue según lo dicho por los testigos, 15 a 30 minutos, en este escenario deben haber transcurrido no más de 15 minutos desde que tomó el cuchillo y finalmente hizo fallecer a la víctima. Tampoco estima concurrente la calificante de la alevosía. La víctima tenía 2.57 g/l de alcohol en la sangre, todos tenían una gradación parecida, ya que decían que estaban bien, a pesar del nivel de alcohol que al menos la víctima tenía. Hay una igualdad de circunstancias para las personas que participaban. Solicita veredicto condenatorio en contra del imputado por el delito de homicidio simple.

II.- DEL ACUSADOR PARTICULAR

TERCERO: De acuerdo a la acusación particular los hechos que se imputan son los siguiente:

“El día 26 de diciembre de 2021, aproximadamente a las 03:30 de la madrugada, el acusado Víctor Fabián Medina Pradenas se encontraba de pie al interior del inmueble ubicado en calle Aiken N°4, de Chile Chico, lugar en el que se encontraba la víctima don Cristian Alexi Epifanio pozas, quién estaba sentado, en estado de ebriedad y convaleciente por una cirugía en su brazo, cuando el imputado que había ido a su propia casa a buscar un cuchillo y había regresado, sacó este cuchillo con el cual le dio una estocada en la zona abdominal la víctima para luego huir rápidamente del lugar. Producto de la puñalada sorpresiva propinada por el imputado a la víctima -que estaba absolutamente incapacitado para defenderse de cualquier modo, o esquivar dicha puñalada- esta resultó con herida penetrante toracoabdominal con una trayectoria de 18 cm con evisceración de asas intestinales, todo lo cual generó un hemotórax derecho de 300 cc de sangre, dañando además el borde anterior del hígado, el antro del estómago que tenía un hemoperitoneo de 2000 cc,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

atravesando el diafragma y la base del lóbulo inferior del pulmón derecho; lesiones que le causaron la muerte a la víctima unos minutos más tarde.”

A juicio de la querellante, los hechos descritos son constitutivos del delito de homicidio calificado por premeditación y alevosía, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, circunstancia primera y quinta del Código Penal, el que se encuentra en grado de desarrollo de Consumado.

A juicio de la querellante al acusado le corresponde participación en calidad de autor ejecutor directo conforme al N° 1 de los artículos 14 y 15 del Código Penal, esto es tomar parte en la ejecución de los hechos de forma inmediata o directa.

Y a su respecto no concurren circunstancias atenuantes de responsabilidad penal.

Solicita se imponga al acusado la pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias generales del artículo 28 del Código Penal, más la incorporación de la huella genética del condenado al registro de condenados.

CUARTO: Que en su alegato de **apertura** refiere que no fue un simple homicidio, pide tener presente aquello. El imputado se aprovecha de las circunstancias para atacarlo, no fue fortuito, elige el momento de indefensión de la víctima que se encontraba en notoria incapacidad física, para materializar el ataque. Lo que ocurre, es que constata que estaba ebrio, el imputado se retira para buscar el arma, hay justificación en amenazas a hijastro, vuelve y ataca a la víctima. No es correcto que se puso de pie, no sucedió, no habría podido con 2.57 g/l de alcoholemia y brazo inmovilizado. El imputado se valió de su cónyuge que aparece antes que él, distrae y permite que éste entre y ataque a la víctima. En cuanto a la extensión del mal causado, un joven 29 años, tenía un futuro, un hijo de 8 años, y sueños de trabajar con las personas discapacitadas y equino terapia. La querellante busca quien recoja el anhelo de justicia y reparación, y que se comprenda el mal causado. Tratará de probarlo con la prueba, hay



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

calificantes que agravan la conducta, se trata de un homicidio calificado, pide condena de 20 años de presidio efectivo.

En la **clausura** dijo que puede sacar varias conclusiones, la teoría de la defensa de que la víctima era traficante de droga y el hijo de su representado un soldado de este, es algo totalmente infundado, nadie, ni siquiera el imputado afirma aquello, cuando se lo pregunta directamente. Sobre la víctima quedó acreditado que era un hombre joven, deportista, muy conocido en Chile Chico, con grandes y buenos proyectos que quedaron trancos, así como su hijito de 9 años quedó huérfano de padre, y eso independiente de que haya o no consumido droga en algún periodo de esta festividad de navidad, se trató de ensuciar todo el tiempo la imagen de la víctima sin ninguna necesidad. En relación a los hechos, hay ciertas verdades no controvertidas primero que durante su estadía en el sitio del suceso en calle Aiken en compañía de su mujer, su hijastro y la víctima, no hubo ninguna discusión, ni altercados ni amenazas. El imputado estuvo ahí con su mujer Maricela y el hijo mayor de ésta, que en un momento determinado, alrededor de las 2:30 de la madrugada del día 26 se fueron los tres a su casa, allí el imputado recogió el cuchillo homicida, tuvo tiempo para pensar, para decidir acostarse y sin embargo decide volver la casa de Aiken, para consumir su crimen, y acá hay un primer indicio de premeditación y alevosía, la que llega primero a Aiken de vuelta es su mujer, quien entra haciendo escándalo acercándose a la víctima que no contestaba ni se paraba, pide considerar la declaración de los dos últimos testigos, Álvarez y Vargas, quienes fueron testigos presenciales y además tienen la gracia de haber declarado en el mes de abril, absolutamente sobrios y no enfiestados ni choqueados como pudieron estar otros testigos que declararon antes que ellos muy cercanos a los hechos. Ambos fueron contestes en señalar que Maricela, no solo entra con escándalo agresivamente yéndose encima de la víctima, sino que obliga a los otros amigos presentes a tratar de interponerse entre la víctima y ellos con el afán de distraerlos y permitir que en ese momento entrara raudo el



imputado para acertar de modo certero la puñalada mortal. Esta entrada de Maricela, también es relatada por otros testigos, como por ejemplo César Said. Todo parece a ojos de la querellante una puesta en escena magistral, se actuó sobre seguro ya que a simple vista la víctima andaba con el brazo izquierdo con un cabestrillo si era diestro, pero estaba operado de una fractura en su antebrazo y muñeca izquierda, la importancia de que fuera el brazo izquierdo y no el derecho, siendo diestro, es que esto no es para escribir, sino que para demostrar que se encontraba en imposibilidad de defenderse o repeler con cualquiera de sus brazos un ataque. La caída de que fue objeto la víctima en una jineteada, fue vox populi en el pueblo, incluso se trasmitió en vivo en Chile Chico, y hasta el padre del imputado, le dejó mensajes en su página de Facebook a la víctima, lo que fue relatado por el testigo Franco Asenjo. El perito médico quien hizo la autopsia, también explicó que era más probable que la herida hubiera sido hecha por el costado y no de frente, lo que se correlaciona mejor con lo relatado por los testigos Said, Álvarez y Vargas. Por si fuera insuficiente su brazo operado, además de la alcoholemia tomada pocas horas después, post mortem, que fue de 2,57. Objetivamente más allá del llanto del imputado al referirse a supuestas amenazas de las que no hay ninguna prueba y de las aseveraciones sin fundamento de que la víctima era traficante y que tenía soldados, sólo se tiene que el imputado estuvo al menos dos horas con la víctima sin ningún altercado ni problema, que en un momento dado el imputado fue a su casa a buscar un cuchillo para posteriormente utilizarlo como arma homicida, que la víctima no se defendió, no pudo, pues estaba sumamente alcoholizado y porque menos de 10 días antes había sido operado de una fractura que sufre el día 5 de ese mismo mes. La madre y la hermana de la víctima, fueron traídas a declarar porque así lo solicitaron, y además para dar cuenta de la extensión del mal causado por el imputado al asesinar al señor Cristián Epifanio, daño moral, económico y dejó sus proyectos trancos, fue muy útil su declaración en ese sentido. Fue importante en este caso querellarse, ya



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

que desde siempre la familia se sintió poco acogida y escuchada y la verdad es que los dos últimos testigos presenciales, no fueron ofrecidos por la fiscalía, sino que fueron traídos por esa parte. Es cierto el imputado se fue a entregar, habiendo tanto testigo de los hechos en un pueblo tan pequeño de no más de 6 cuadras, qué sentido habría tenido hacer otra cosa, más de 6 personas lo habían visto. Tampoco tiene irreprochable conducta, tiene una condena en su extracto. El arrebató y obcecación se cae por sí misma, víctima e imputado estuvieron compartiendo, no hubo altercado ni amenazas, y además los dos últimos testigos señalan que el hijo, el supuesto amenazado, trató de detener a su madre, pero no pudo. César Said dice que el hijo le señala en carabineros que no le había podido quitar el cuchillo a Medina y que su madre lo había vuelto a hacer, incluso que este joven, usado como excusa, se pegaba cabezazos desesperados. La testigo Maricela, faltó a la verdad siempre y jamás reconoció haber vuelto con escandalera a la calle Aiken y estar presente durante el homicidio, lo ha negado todo, pese a la versión de los testigos. También se relató extensamente el llamado de Maricela a las 14 horas del día 26, en que ella descaradamente, le miente por teléfono al parecer olvidando que Said la había visto presente cuando mataron a “garrapata”. El hijo de Maricela, también mintió, el testigo Said señaló expresamente lo que el hijo de Maricela le comentó después de los hechos, habló de cámaras que grabaron cosas, y no fueron ofrecidas al respecto, y como le señalan sus ayudantes oriundos de Chile Chico, allá nadie tiene cámaras. Señala el testigo que le contó todo lo sufrido por “garrapata” a su padrastro en un lapso de menos de 3 minutos, cuando fue interrogado sobre este punto señaló que no sabía nada relacionado con drogas, y lo señalado por su hijastro fue en segundos, sin embargo este mismo muchacho habría estado tranquilamente compartiendo con garrapata un poco antes es día y no le hizo reproche alguno ni tampoco lo acusó con sus padres, según su propia expresión, antes no quiso declarar para no comprometer a sus familiares, pero ahora miente. Los funcionarios policiales dijeron no saber nada



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

que relacionara a la víctima con droga. El imputado dijo textualmente que el hijo ha tenido conflictos con la justicia, hubo un tiempo que anduvo muy descarrilado, y dijo que no tenía que ver con drogas. Si esto hubiese sido cierto, podría incluso apoyar su tesis de la premeditación, un padrastro molesto por lo sucedido y decide eliminar al traficante que lo tiene secuestrado. La interacción entre imputado y víctima no se produjo fortuitamente, el imputado escoge el momento apropiado en que la víctima estuviera más indefensa, sin posibilidad de reaccionar o defenderse.

III.- DE LA DEFENSA DEL ENCAUSADO

QUINTO: Que en su alegato de **apertura** refiere que hay dos grandes temas, hecho y participación, no hay duda de que hay una persona fallecida, y que quien causa la lesión, es su representado, no se discute. El motivo de discusión tiene que ver con la concurrencia de circunstancias atenuantes y no agravantes. La fiscalía ha planteado una atenuante, la del artículo 11 N° 9, ellos plantearan la del artículo 11N° 8, 11N° 5, 11N° 6, 11N° 4 y ninguna agravante.

Las del artículo 11 N°8 y 9 son compatibles, si bien ambas se refieren a la conducta posterior del autor, una es de relevancia factual y la otra de relevancia probatoria. La del N°8 es porque se denuncia y confiesa el delito y la de colaboración es porque colabora en la investigación, lo dirán los funcionarios policiales.

En cuanto a del artículo 11N° 6, no tiene condena previa. Finalmente, el arrebató y obcecación.

La víctima era jinete de caballos de carrera a la chilena, no sabe de la escuela de equino terapia. Pero también tenía otras actividades que fueron las que motivaron la ocurrencia de los hechos tenía soldados, en la distribución de droga y uno de ellos era el hijo de su representado. Así, tiempo antes de los hechos, el hijo de su representado, hijastro, tuvo que huir de Chile Chico a Tortel, con 17 años, porque lo perseguían y amenazaba regularmente. Lo que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

ocurre fue que cuando su representado se entera de esta circunstancia, provoca en él estímulos tan poderosos que provoca arrebatos y obcecación en el acusado.

No concurre la alevosía, pues tiene que ver con cuando se obra a traición o sobre seguro, eso es por la espalda, se busca a una persona, se la encierra y se coloca en posición de no poder defenderse. No concurre.

En la **clausura** dijo que no hay premeditación, pues se exige que en el actor haya buscado la comisión del hecho a través de circunstancias previas y no fue así, más bien una circunstancia de arrebatos y obcecación. Tampoco hay alevosía, que comprende la traición y obrar sobre seguro, actuar con el objeto de provocar la indefensión del que resultó fallecido, pero no es el caso, lo que está claro y de manifiesto es que estaba sentado el que termina fallecido, su representado ingresa ofuscado en un momento de arrebatos y le clava un cuchillo en su abdomen. El Ministerio público reconoce la atenuante del artículo 11 N°9 y ellos plantean además la atenuante del artículo 11 N°8, se ha denunciado, están las grabaciones, los registros que trajo el Ministerio Público la declaración del funcionario que concurre primero al sitio del suceso que da cuenta que concurre, por un llamado de Las Vertientes, en el lugar se presenta Víctor Medina quien le manifestó que había apuñalado a una persona minutos atrás y le hace entrega del objeto con el que lo ejecutó, el cuchillo y se sube solo al calabozo del carro policial, se da entonces el requisito extra que refiere la Corte Suprema, que no haya existido denuncia previa, en fallo que señala de 29 de abril de 2011, por lo que se configuran ambas atenuantes, pues miran a momentos distintos, según lo referido por el profesor Juan Pablo Mañalich Raffo, siendo compatibles entre sí.

También concurre la atenuante del arrebatos y obcecación, que surge del actuar de su representado, pues su hijo le trasmite información de tal gravedad y entidad que le provoca una suerte de engeguencimiento, obcecación y actúa de inmediato.

Concurre, a su vez, la atenuante de la irreprochable conducta anterior, pues si bien tuvo una condena en el año 2010, pero por falta, anotación que se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

elimina del extracto de filiación y antecedentes. Solicita por lo tanto que la pena sea rebajada en uno o dos grados.

IV.- DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS

SEXTO: Que según se desprende del auto de apertura los intervinientes en el presente juicio no convinieron en dar por acreditados hechos de acuerdo a lo que dispone el artículo 275 del Código Procesal Penal.

V.- DE LA DECLARACIÓN DEL ACUSADO

SÉPTIMO: Que el acusado presta declaración al inicio del juicio e indica que el 25 de diciembre se levanta temprano, hizo un cordero, compartieron en familia en su casa, luego 3 o 4 de la tarde salen con su pareja, van a la casa de Gustavo Veroiza, estaba compartiendo en el patio, había varios, se puso helado y entran a la casa, y le dio frío y su señora le va a buscar un polerón, demoró, no sabe a qué hora habrá llegado, él estaba ahí y Epifanio llega a las 10 u 11, no recuerda, se sienta por allá, luego por otro lado, no comparten juntos, cada uno por su lado y después llega su señora con el polerón y su hijo. Comparten bastante rato y luego ellos se van y él se queda un rato más y se va a la casa, llega a la casa y su hijo le dijo lo que estaba pasado que había visto a “garrapata” le dice lo que le hacía, le pegaba constantemente, lo había amenazado de muerte, le da rabia e impotencia, un dolor grande, impotencia grande, porque es su padre, lo crio y no le levantó la mano, es su hijo y él lo quiere mucho, le dio rabia en un momento de impotencia, no sabe, de rabia toma el cuchillo se lo puso en la cintura y se va cegado, no pensó en nada, no reacciona nada, llega a la casa, entra, estaba sentado, le dijo unas palabras, no recuerda bien qué le dijo, luego saca el cuchillo y le puso una puñalada y después queda él con el cuchillo en la mano, lo mira y reacciona que hizo, ya recién reaccionó, sale arrancando, se fue porque lo siguen con cuchillos para matarlo, arranca, llega a la casa y llama a carabineros, les dijo lo que había hecho demoran, los vuelve a llamar, llega y se entrega, dice lo que hizo, entrega el cuchillo y pide que abran las puertas del retén, tenía que entregarse por lo que había hecho.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

José Raúl Alarcón Mansilla es su hijo. Le dijo que lo amenazaba, le pegaba en varias ocasiones y lo tenía amenazado de muerte. Epifanio. Él lo había visto, su hijo. Era "garrapata". Estaba donde Gustavo Veroiza cuando le cuenta, ya era 26 cuando va de nuevo. Maricela tiene que haber estado en la casa, el inconscientemente toma el cuchillo de la cocina y se fue, estaba enceguecido. Hace presente que en la segunda oportunidad va solo y en la primera fue con José y Maricela. No recuerda qué le dijo a Epifanio, ha pasado mucho tiempo. Estaba sentado Epifanio. No sabe dónde apuñaló a Epifanio, en el tórax tiene que haber sido. Estaban compartiendo con alcohol. Epifanio bebió alcohol. No sabe si Epifanio estaba ebrio, tiene que haberlo estado. Había harta gente, no puede recordar a todos, pero sabe que había hartos. Cesar Said, Pablo Veroiza, Luis Álvarez y Lucio Veroiza

Al momento de volver a su casa su hijo le dice de las amenazas, estuvo segundos en su casa. Le conversó lo que escuchó que lo tenía amenazado de muerte, le pegaba. Las recibe directamente las amenazas. En segundo fue a hacer lo que hizo. No le contó que era soldado de Epifanio.

Antes no supo de amenazas a su hijo, él se dedicaba a trabajar, del trabajo a su casa, su hijo no le había comentado antes esto. Se fue solo, su señora e hijo se fueron un par de minutos antes, estuvo un rato no más en su casa, menos de un minuto, no andaba con un reloj. Sabía de las jineteadas. Maricela no estaba presente y su hijo tampoco cuando apuñala a Epifanio.

Los hijos de Maricela son José de 18 años y Alexis tiene 12 va a cumplir 13, y tienen un hijo en común Maite Antonella Medina Mansilla, son pareja hace 10 años, José tenía 7 u 8 años Alexis 3 añitos, él los cría y tiene la tuición.

José está en la escuela. Un tiempo anduvo descarrilado no sabe por qué, cree que es por el crecimiento, se descarriló un tiempo. Un día abandona Chile Chico, intempestivamente sale, lo llaman y no contesta no lo pillan, en la noche van a poner una denuncia, 2 o 3 días no lo pillaban, estaban desesperados, después les avisan que estaba escondido en Tortel, lo van a buscar en la noche



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

y le pregunta que le pasaba, por qué se fue, le dijo que lo tenían amenazado, no le quiso decir quien lo amenazó, y ahí volvieron. Tortel está a 6 o 7 horas de Chile Chico.

La casa la compraron y la ampliaron. Está cerca de calle Aiken, a dos cuadras y media. El cordero se lo comen en su casa, solamente su familia. A las 4 de la tarde se va a Aiken, casa de Veroíza. José llega después. Él no se movió, estuvo toda la noche. José se va junto con su señora minutos antes que se vaya él. Epifanio llega cuando estaba él ahí. Le dio rabia, impotencia, andaba con alcohol en el cuerpo, no ve lo que podía pasar, no reaccionó. Esa vez no le dijo lo de Tortel.

No sabe si Maricela fue a la casa de Veroíza después, él va solo.

En la comisaría lo encierran en el calabozo, el fiscal le toma declaración, y le dice lo que había sucedido. Dio muestras de ADN. Permite que lo fotografíen. No se ha negado a nada de lo que le piden, no le han pedido nada más, está colaborando, no se va a negar en ese sentido. La puñalada fue de frente. Se siente mal, nunca estuvo preso ni hizo algo tan feo, arrepentido muy arrepentido y no sabe qué hacer se le cambio el mundo entero.

Se comportaba diferente, no era la misma persona, cambió mucho ese tiempo, no sabe si era por droga, lo habría evitado. El pasaba poco tiempo en la casa, todo el día estaba trabajando, no tenía cómo saber más. No sabe de dónde sale eso que era soldado de la droga de Epifanio.

Finalmente, al término del juicio luego de incorporada la prueba y los alegatos de clausura de los intervinientes, dijo estar arrepentido de lo que hizo, no quiso cometer el delito, no es persona mala, pide perdón por el daño causado, está muy arrepentido.

VI.- DE LOS HECHOS ACREDITADOS

OCTAVO: Que el tribunal, apreciando los medios de prueba rendidos durante la audiencia de conformidad con lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, estima que se encuentra acreditado que el día 26 de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVXXXXJDTV

diciembre de 2021, en horas de la madrugada, el acusado concurrió al domicilio en que se encontraba la víctima Cristian Alexi Epifanio Pozas, en calle Aiken N°4 de la ciudad de Chile Chico, y encontrándose éste sentado, el imputado con un cuchillo que había tomado de su domicilio, le dio una estocada en la zona abdominal, para luego retirarse del lugar. Producto de aquello la víctima resultó con herida penetrante abdominal torácica de 18 cm. de trayectoria con evisceración de asas intestinales, todo lo cual generó un hemotórax derecho de 300 cc de sangre, dañando además el borde anterior del hígado, el antro del estómago que tenía un hemoperitoneo de 2000 cc, atravesando el diafragma y la base del lóbulo inferior del pulmón derecho; lesiones que le causaron la muerte a la víctima unos minutos más tarde.

VI.- DE LA PRUEBA RENDIDA POR EL MINISTERIO PÚBLICO

SÉPTIMO: Que el Ministerio Público se valió de la siguiente prueba:

A) Prueba **testimonial**, la cual consistió en las declaraciones de:

1.- Juan Antonio Padilla Vargas, cédula de identidad N°17.318.562-6, Médico Cirujano, soltero, calle Lautaro N° 275, Chile Chico, 32 años.

2.- César Enrique Said Pávez, cédula de identidad N°15.683.685-0, soltero, mecánico, domiciliado en calle Belarmino Burgos s/n, Chile Chico, 40 años.

3.- Pablo Arturo Veroiza Inallado, cédula de identidad N° 17.847.437-5, Ingeniero en minas, domiciliado en calle Campo de Hielo N°4 Chile Chico, 31 años.

4.- Lucio Agustín Veroiza Cruces, cédula de identidad N°17.935.494-2, soltero, campesino, sin domicilio, 29 años.

5.- Gisselle Anai Oyarzun Avilez, cédula de identidad N°20.318.562-6, empleada, domiciliada en calle Hernán Trizano s/n, Chile Chico, 32 años.

6.- Franco León Asenjo Saldivia, soltero, cédula de identidad N°18.818.881-8, mecánico, domiciliado en calle Barco Andes N° 811, Chile Chico, 27 años.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

7.- Richard Andrés Martínez Muñoz, Cédula de identidad N°15.528.923-6, casado, Sargento Segundo de Carabineros, domiciliado en calle Bernardo O'Higgins N° 506, 39 años.

8.- Daniel Octavio Carrillo Monsalve, cédula de identidad N°14.569.831-6, casado, Carabinero Sargento Primero, domiciliado en calle Bernardo O'Higgins N° 506, 45 años.

9.- José Eduardo Carrasco Valenzuela, cédula de identidad N°20.114.767-0, soltero, Carabinero Cabo Segundo, domiciliado en calle Bernardo O'Higgins N° 506, 23 años.

B) Se incorpora además como **otros medios de prueba**, que consistieron en:

1.- Fotografía de 1 cuchillo de 26 cm de largo, 12 cm de empuñadura de madera de color café y 13.5 cm de hoja.

2.- 1 cuchillo de 26 cm de largo, 12 cm de empuñadura de madera de color café y 13.5 cm de hoja NUE 3911780, con su funda de cuero café.

3.- Set fotográfico que consta de 6 fotografías de la víctima y de las muestras de ADN que se levantaron de su cuerpo.

4.- Set fotográfico que consta de 8 fotografías que dan cuenta del cuchillo incautado, de las dimensiones del mismo y de las muestras de ADN levantadas desde él.

5.- Set fotográfico que consta de 23 fotografías que dan cuenta del sitio del suceso.

6.- Set fotográfico de 24 fotografías que dan cuenta del cuerpo y de la lesión de la víctima.

7.- Copia del audio de las llamadas recibida por el nivel 133 Rural, de fecha 26 de diciembre de 2021, que da cuenta del procedimiento por el delito de Homicidio, contenidos en un CD RUE 4164642-k.

8.- 2 fotografías que dan cuenta de las inmediaciones del sitio del suceso.

C) Se incorpora **prueba pericial**, que consistió en la declaración de:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

1.- Jaime Arturo Ceballos Vergara, cédula de identidad N°7107745-0, casado, Médico Cirujano, domiciliado en calle Independencia N° 8, Coyhaique, 62 años, al tenor del Informe de Peritaje Tanatológico 11-AYS-AUT-62-2021, respecto de don Cristian Alexi Epifanio Pozas, cédula de identidad N° 17.847.475-8.

2.- José Luis Flores Salas, cédula de identidad N°13.806.573-1, casado, carabinero, domiciliado en calle Almirante Simpson N° 2561, 41 años, al tenor del Informe Pericial del Sitio del Suceso (Análisis) N° 9-2022 y del informe pericial planimétrico N° 38- 2022.

3.- Informe de Alcoholemia N° 11-COY-0H-31-22 de fecha 11 de enero de 2022, a nombre de la víctima Cristian Alexi Epifanio Pozas, suscrito por la perito María José Velásquez Olivares, incorporado de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

4.- Informe Pericial de Genética Forense (MATCH) N° 879-2022, incorporado de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

5.-Informe Pericial de Genética Forense (MATCH) N° 879-01-2022, incorporado de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

D) Se incorpora **prueba documental**, que consistió en:

1.- Dato de atención de urgencia N°11677032 de fecha 26 de diciembre de 2021 a nombre de la víctima Cristian Epifanio Pozas, emitido por el Hospital Local de Chile Chico.

2.- Dato de atención de urgencia N°11677301 de fecha 26 de diciembre de 2021 a nombre del acusado Víctor Medina Pradenas, emitido por el Hospital Local de Chile Chico.

3.- Informe de llamados recepcionados por el 133 Rural de la 3° Comisaría de Chile Chico



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

4.- Certificado de acuerdo de unión civil entre Maricela Mancilla Saavedra y el acusado Víctor Medina Pradenas.

5.- Certificado de defunción víctima.

VII.- PRUEBA DE LA ACUSADORA PARTICULAR

OCTAVO: Que la acusadora particular comparte la prueba del Ministerio Público, pero además incorpora prueba testimonial consistente en las declaraciones de los siguientes testigos:

1.- Olga Estela Pozas Vogt, cédula de identidad N° 8.854.859-0, viuda, dueña de casa, reserva domicilio.

2.- Angela Epifanio Pozas, cédula de identidad N°13.826.462-9, soltera, dueña de casa, domiciliada en calle Chelenko N° 893, Chile Chico, 43 años.

3.- Eduardo Andrés Vargas Reyes, cédula de identidad N°18.869.756-9, soltero, campesino, reserva domicilio, 27 años.

4.- Luis Benito Álvarez Serón, cédula de identidad N° 15.304.291-8, soltero, obrero, reserva domicilio, 35 años.

VIII.- DE LA PRUEBA DE LA DEFENSA

NOVENO: Que la defensa rindió prueba propia consistente en la declaración de los siguientes testigos:

1.- Maricela Isabel Mansilla Saavedra, cédula de identidad N°16.684.823-7, conviviente civil, dueña de casa, domiciliada en Las Vertientes N° 990, Chile Chico, 34 años.

2.- José Raúl Alarcón Mansilla, cédula de identidad N°21.659.879-2, soltero, estudiante, domiciliado en Las Vertientes N° 990, Chile Chico, 18 años.

IX.- DE LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA

DÉCIMO: Que los hechos acreditados se pudieron establecer a partir de la prueba de cargo incorporada al juicio.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

En efecto, se contó con el testimonio del médico de turno el día 26 de diciembre de 2021 en el hospital de Chile Chico, el señor Padilla Vargas, quien refiere que a las 3:40 horas de la madrugada de ese día lo van a buscar los técnicos a la residencia, le avisan de un paciente que es traído por dos amigos por sus propios medios, ingresan al hospital y les brinda atención de inmediato, lo dejan en la sala de reanimación pues el paciente ingresa sin signos vitales con una herida penetrante abdominal con evisceración de intestinos, lo reaniman por 20 minutos y no reacciona, por lo que avisan del fallecimiento a los acompañantes, a carabineros y al SML.

El testimonio del médico es concordante con lo consignado en el documento consistente en el dato de atención de urgencia de la víctima, en el cual consta que la víctima Cristian Alexi Epifanio Pozas de 29 años de edad, ingresa a la urgencia el Hospital de Chile Chico el día 26 de diciembre de 2021 a las 03:59 horas, y llega por sus propios medios, inconsciente, por agresión con arma corto punzante, pronóstico médico legal, grave, indicando en el diagnóstico paro respiratorio, herida de la pared abdominal. Traído por dos amigos, sin signos vitales, no responde, piel fría, sin pulso central presenta herida penetrante abdominal con evisceración de asas intestinales, sin sangrado activo. Se realizan maniobras de reanimación por 20 minutos y no presenta signos vitales. Se informa a familiares, carabineros y SML.

A su vez el perito del SML que realiza la autopsia, el médico cirujano Ceballos Vergara, refirió que el día 27 de diciembre de 2021 a las 14:15 horas realiza la autopsia al cadáver de Cristian Alexi Epifanio Pozas, indica que mide 1.71 m y pesa 74 kg aproximadamente, de sexo masculino, 29 años de edad, señala que realiza un examen externo del cadáver y en el tercio distal del antebrazo izquierdo por ventral tiene una cicatriz quirúrgica suturada con puntos, por lo que se trata de una intervención realizada días antes. No presenta signos de defensa en ninguna de las manos ni antebrazos. Presenta herida corto punzante penetrante abdominal y torácica en el abdomen en la parte superior



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

derecha de un segmento del abdomen que se denomina mesogastrio y también región umbilical hacia arriba y a la derecha, ubicada a 7 cm de línea media y 102 cm de talón derecho, largo de 5 cm, dispuesta oblicuamente en la vertical, tenía borde medial, borde lateral, comisura superior e inferior, en la superior se ubicaba la cola de la herida la que deja el filo del cuchillo y el bisel estaba a expensas del borde medial, la trayectoria 18 cm y dirección iba de adelante atrás abajo arriba y desde la posición del agresor de la derecha a izquierda. Produjo daño en el estómago, en el segmento que se conoce como el antro, más proximal al duodeno dejando herida cortante de 5 cm de largo, prosigue hacia arriba y deja una herida de 4 cm en el borde anterior del hígado, atraviesa el diafragma y perfora el lóbulo inferior del pulmón derecho herida de 3 cm, en el hemitórax derecho, un hemotórax, o sea hay colección de sangre de 300 cc y en el abdomen hemoperitoneo de 2000 cc., se trata de una volemia de aproximadamente el 40%. Concluye que causa de muerte politraumatismo por herida cortopunzante penetrante abdominal y torácica, que la data de muerte fue el 26 de diciembre, constatado por médico que atiende a esta persona a su llegada al hospital, fallecido, y no presentaba signos de defensa compatible con que no opuso resistencia a la agresión y en la evaluación global concluye que se trata de una muerte de naturaleza homicida agresión de tercero con cuchillo y el daño desde que ingresa al abdomen y tórax permite establecer que se trata de un cuchillo con filo por un solo lado, hoja que obedece a la trayectoria de 18 cm podría ser de 17 cm de Largo y con un ancho cerca del mango donde se une la hoja al mango de 3,4 a 5 cm dado que ingresa en forma oblicua el cuchillo. Toma muestras de sangre para alcoholemia toxicológico y ADN, metabolitos de cocaína y marihuana en la sangre del occiso al momento de su muerte y también de alcohol.

Al serle exhibido el cuchillo, refiere que es compatible con la lesión no obstante su dimensión, por la postura de la persona que es agredida y el carácter blando de los tejidos abdominales.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

La conclusión del perito concuerda con lo referido con el médico que lo atiende en el hospital de Chile Chico, en cuanto a la herida que presentaba el cuerpo de la víctima.

El fallecimiento de la víctima queda además plasmado en el documento incorporado por el fiscal, consistente en el certificado de defunción, en el que consta que Cristián Alexi Epifanio Pozas, fallece con fecha 26 de diciembre de 2021 en Chile Chico, por shock hipovolémico, hemoperitoneo y hemotórax, politraumatismo por herida cortopunzante penetrante abdominal torácica.

En cuanto al cadáver, lo referido por el perito médico del SML, quedó ilustrado en un set fotográfico del cadáver de la víctima, el que le fue exhibido al testigo Carrillo Monsalve, funcionario policial que concurre a la morgue del hospital de Chile Chico y fija fotográficamente el cadáver, y al serle exhibidas las fotografías señala: 1.-cuerpo de la víctima en la morgue del hospital; 2.- cuerpo desnudo completo; 3.- cara del víctima; 4.- apósito al costado derecho de costilla; 5.- extremidades inferiores; 6.- piernas y pies sin lesiones; 7.- brazo costado izquierdo, lesión en la muñeca, sutura; 8.- dedos de las manos; 9.- lesión en antebrazo por caída, con fractura; 10.- costado derecho de la víctima con apósito a la altura de costillas; 11.- mano derecha, dedos; 12.- extremidades inferiores; 13.- dedos del pie derecho; 14.- pie izquierdo; 15.- nuca y espalda sin lesiones; 16.- espalda sutura con sangre; 17.- tobillos; 18.- cuerpo y cuello sin lesiones; 19.- ojo derecho; 20.- ojo izquierdo, boca; 22.- saca apósito en el cuerpo; 23.- expuestos los intestinos; 24.- con testigo métrico 7 cm el corte, no se ve sangrado.

A su vez, respecto de la forma en que se produce la agresión, se contó con la declaración de los testigos presenciales, quienes se encontraban el día 25 y madrugada del día 26 de diciembre de 2021 en el domicilio ubicado en calle Aiken N°4 de la comuna de Chile Chico, señalando el testigo Said Pavez que el día 25 de diciembre a las 4 de la tarde va al domicilio de Aiken N° 4 donde se junta con amigos a compartir un asado. Un cordero al palo, andaba todo bien sin



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

ningún problema. A las 7 de la tarde concurre Maricela con Víctor Medina, con un pack de cerveza corona, le causa extrañeza, no los habían invitado, no son del grupo de amigos con el que ellos siempre comparten, recuerda que Maricela estuvo un momento nada más, ahí se fue a su casa. Como a las 9 o 10 que salió el cordero, vuelve, entran estaba fresco, después siguen compartiendo tranquilos había un buen ambiente, nada raro, entonces como la 1:30 horas del día 26 llega Cristián Epifanio con Franco Asenjo, como ellos se juntaban entran saludan, comparten. Llega el hijo de Maricela, José, no recuerda, él sale afuera y él le busca para conversar, le tenía confianza de contarle sus cosas, estuvo hablando un buen rato con él, estaba cansado quería irse de su casa, le pegaban en su casa, estaba cansado de esa violencia y él le dice que se consiga un trabajo se busque un arriendo, a todos les ha costado, estaba muy ebrio, se caía solo ya. Entran se estaban yendo Maricela con Víctor Medina, como a las 2:45 horas, a las 3:00 horas vuelve Maricela, la puerta estaba abierta, había gente fumando, alrededor gente, sentado él al frente de la entrada junto a Cristián conversa con él por su mano que se había quebrado y se había sacado el yeso, él le decía que no se sacara el yeso y de repente entra Maricela alteradísima increpando a Cristián, nadie entendía nada, no ve a Víctor, lo ve después afuera, pero sí andaba el hijo, ella quería buscarlo y encararlo, Pablo Veroiza quiso detenerla a ella, y lo tira, y cuando ve que se complica la situación y la trata de calmar y le dice que por qué estaba así, y ella dice que él viene a amenazar a su hijo, él le dice que no ha pasado nada, él mira a Cristian y le preguntas si hizo eso, él sorprendido, quiso detenerla y siente un grito y Cristian dice: “me pinchó”, él no comprende qué pasó, fue tan rápido, entró alguien, salen todos corriendo, no sabe que estaba pasado, Cristián quiso levantarse del asiento y pidió que lo llevaran al hospital, ya se había desplomado cuando lo llevan a la camioneta, todo su cuerpo se apagó, estaba como un pañuelo, lo suben a su camioneta lo lleva al hospital, otra persona le ayuda, Cristian con su cabeza en el muslo, él le pegaba golpes en el pecho para que siga consciente,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

estaba con amnea considerable, llega a la zona del hospital, estaba en reparación, se va a la entrada principal y estaba cerrada, y se percata que era debido a la construcción da vuelta la cuadra se mete al hospital y los paramédicos estaban esperando a Cristian y se los entrega a ellos. Dentro de la sala seguía tratando de reanimar ellos dicen que se hacen cargo, no supo que le pasaba, nunca vio sangre. Cuando le piden salir, pasan 5 minutos, sale un paramédico y dice que había muerto, entran y estaba sin color ya, y con los intestinos afuera, lo choquéo mucho, sentía impotencia por no haber hecho algo más.

Al testigo se le exhibe el set fotográfico que contiene 23 fotografías del sitio del suceso, identificando el lugar en que se encontraba la víctima al interior del domicilio donde ocurre la agresión, y señala 1.- casa de Aiken N°4; 2.- la misma casa con el portón y puerta abierta; 3.- la puerta abierta, la ventana abierta; 4.- no ve nada; 5.- living, donde están las sillas, donde él estaba sentado, en la silla que está cerca de la combustión lenta que se ve al fondo y Cristian sentado en la silla chica que está cerca del refri, al lado estaba Eduardo con Lucio; 6.- hay una flecha que marca la silla donde estaba Cristian; 7.- la mesa llena de trago, las sillas dispersas; 9.- la mesa con trago, una silla en la que estaba sentado Luis Álvarez, al lado de la puerta; 11.- living y las sillas donde estaban sentados, estaba cierta cantidad de gente no más a esa hora y estaban todos alrededor de la mesa, para el lado donde están los sillones ya no había gente; 12.- es el lugar donde más menos ellos estaban sentados, donde comparten, al fondo se ve el baño; 13.- la misma parte; 14.- silla donde estaba Cristina blanca chiquitita que está con la flecha; 15.- la cocina; 16.- cocina también; 17.- la misma; 18.- la misma; 19.- dormitorio de Gustavo Veroiza; 20.- cama de Gustavo; 21.- la misma habitación; 22.- el mismo dormitorio; 23.- el baño; 24 lo mismo; 25.- lo mismo.

Este testigo resulta creíble para el tribunal, pues en su testimonio fue capaz de indicar con claridad lo que vio, reconociendo de igual forma lo que no



vio, y cómo se entera con posterioridad, reconoce en las fotografías el lugar, y la silla en que estaba sentada la víctima, además de referir quienes estaban en el lugar a esa hora.

El mismo set fotográfico exhibido a Said Pavez, fue exhibido al funcionario policial que fija fotográficamente el sitio del suceso, el testigo Carrillo Monsalves, y señaló: 1.- frontis; 2.- más cerca el inmueble; 3.- ingreso o acceso a la puerta del domicilio; 4.- pasillo de ingreso; 5.- hacia el interior desde la puerta silla donde se encontraban sentadas las personas cuando ocurren los hechos; 6.- se indica el lugar donde estaba la víctima cuando fue agredida; 7.- comedor living donde estaba otro grupo de personas, se aprecia en la mesa envases de bebidas alcohólicas cervezas; 8.- mesa y sillas donde estaba la gente; 9.- sector del living sillas; 10.- desde el costado del living hacia el costado izquierdo sector de la cocina; 11.- sillón y sillas; 12.- silla donde estaba la víctima; 13.- cocina; 14.- cocina galón de gas, lava platos; 15.- muebles de la cocina; 16.- otro sector de la cocina.

Concordante con el testimonio de Said Pavez, es el testimonio de otro testigo presencial, Veroiza Inallado, quien se refiere a los hechos en similares términos que el testigo Said Pavez, señalando que no puede precisar la hora a la que se van Víctor y Maricela, pero ya era la madrugada del día 26, señalando efectivamente que él se coloca entre medio de la víctima y Maricela que lo increpaba, de repente lo corren del medio hacia un lado y escucha “me pinchaste huevón”, y ve a Víctor que salió arrancando, él lo persigue para preguntarle qué había hecho, no lo logra alcanzar, por lo que vuelve a la casa de su hermano y ya se habían llevado a Cristian al hospital.

Por su parte el testigo Veroiza Cruces refiere lo mismo, también se encontraba en el lugar al momento de la agresión, e indica que Fabián, refiriéndose al acusado, y Maricela se van como a las 3 de la mañana y regresan como a los 15 minutos, y Maricela llega a retar a “garrapata”, le dice “vo huevón de mierda, por qué amenazaste a mi hijo”, él estaba callado y en ningún



momento retó al hijo de ella, que también estaba. Dice que también se mete al medio para apaciguar, pues no había pasado nada, y ahí mientras están por sacarla se mete Fabián y le da una puñalada, se mete dentro de la casa, tiene que haber estado afuera, le pega el pinchón y arrancó, le dio como por el costado, “garrapata” y dijo “me pinchaste huevón” estaba sentado. Dice que ayuda a llevarlo a la camioneta, caminaba al lado de él y se desmayó, lo mete dentro de la camioneta para llevarlo al hospital.

Confirma lo referido por los testigos presenciales, la testigo Oyarzun Avilez, quien, si bien no estuvo al momento de la agresión, pues se fue antes, dice que ella concurre al asado y llegan Víctor y Maricela, después Maricela pide permiso al dueño de casa que en ese momento era Lucio, para que vaya su hijo, y éste le dice que si, y llega el hijo en estado de ebriedad.

Maricela conversaba con Franco, le rebatía todo lo que decía, había un ambiente tenso entre ellos.

Por otra parte, el testigo Asenjo Saldivia dice que llega al lugar el día de los hechos con Cristian Epifanio, y él se puso a conversar con Víctor, Cristian estaba a la orilla del baño, bien distanciado de ellos, le dice a Víctor que tiene que cuidar su camioneta, entonces Maricela se mete en la conversación y le dice que a él que le importa, se compren otra, luego él se va a conversar con Luis Álvarez y después se va en su camioneta.

En consonancia con lo referido por los testigos de cargo, declaran los testigos de la acusadora particular, así el testigo Vargas Reyes dijo que se comienzan a ir las personas que estaban en la reunión como a las 2:30 y 03:00 de la madrugada, se van casi todos, quedan como 6 en la casa, y pasan como 20 o 30 minutos cuando llega Maricela a la casa a retar a Cristian, porque había amenazado a su hijo, que qué se creía, y lo empezó a retar ahí, después entra el hijo de Maricela y le dice que parece que se equivocó, que él no es, le reitera que se vayan pero ella no le hace caso y se queda retando a Cristian, estaba la puerta abierta entra Fabián, rápidamente hacia Cristian y sale corriendo, y en



ese momento Cristian dice “me pinchó”, ellos salen corriendo a la siga de Medina, vuelven a la casa y lo habían llevado al hospital, y ahí les informan que falleció. Y el testigo Álvarez Serón dijo que la mujer de Medina Maricela se empieza a poner mal genio, por lo que los que estaban ahí se comienzan a ir, y se van ellos también Medina, Maricela y su hijo, a los 15 o 20 minutos entra Maricela y comienza a retar al finao, le decía “por qué retaste a mi hijo, por qué lo amenazaste”, se paran los cabros para que no le vaya a hacer nada al finao “garra”, nadie entendía nada de lo que pasaba, llegó con su hijo y éste le decía “no es él, vamos mamá”, y en eso cuando lo atajaban, pues no se sabía cuál era la intención, el finao se mantuvo sentado afirmando su mano, llega el cabro Medina, nadie se dio cuenta, directamente donde el finao “garra” y este dijo “me pinchó”, salen persiguiéndolo, pero no lo alcanzan, se devuelven, y les dicen que lo habían llegado al hospital, van al hospital y se enteran que había fallecido en ese rato. En el mismo sentido, como testigo de oídas, declara el funcionario policial Carrillo Monsalves, quien dice haberle tomado declaración tanto a Vargas Reyes como a Álvarez Serón.

Así los testigos presenciales concuerda en la dinámica de los hechos, y aun cuando la testigo de la defensa y pareja del acusado señale que ella no regresa al lugar en que comparten en calle Aiken N°4, lo cierto que los testigos presenciales dicen lo contrario, señalando incluso el testigo Said Pavez, encontrarse asombrado cuando la testigo Mansilla Saavedra le dice que recién se entera que su marido asesinó a Cristian en la comisaría cuando le preguntan si es la señora de Medina, preguntándose ¿qué maquina?, si ella estaba ahí.

En ese contexto, los testigos de la defensa no son concordantes, pues Mansilla Saavedra dice que cuando vuelven a la casa ella va al baño y el acusado queda conversando con su hijo José, y cuando sale le pregunta por Víctor a José y le dice que salió, en cambio José, su hijo, señala ante el tribunal que cuando llegan a la casa él le cuenta a su padre que garra lo amenazaba y lo había golpeado por lo de la droga, entonces el reacciona no de la mejor manera



y se va, entonces él también sale, después cuando vuelve estaba todo destruido y en la comisaría cuando fue a ver lo que había pasado le cuenta a su mamá. Ello aun cuando varios de los testigos presenciales dicen haberlo visto al momento de la agresión, que incluso llega con su mamá y la trata de sacar del lugar diciéndole que él no es, que se vayan. Dice que sólo saluda a Said Pavez en la comisaría, en circunstancias que este testigo dice que conversa con él y le dice que su mamá otra vez lo hizo. Por lo que sus testimonios no parecen certeros, pues la declaración del acusado en ese punto, únicamente dice que no sabe si ellos volvieron al lugar, solo recuerda haber ido él con el cuchillo y agredir a la víctima y luego irse a su casa.

Por otra parte, el funcionario policial que realiza el informe del sitio del suceso y planimétrico, Flores Salas, señala al serle exhibidas las láminas del peritaje, las evidencias que levantó del domicilio Aiken N°4 en que estaba la víctima, refiriendo que entre los dos domicilios, el de Aikén N°4 y Las Vertientes 990, que corresponde al domicilio del imputado, existe una distancia de 180 metros, que se puede recorrer en dos minutos diez segundos, y tratándose de una distancia corta, así, resulta plausible lo referido por los testigos presenciales en cuanto señalan que cuando Víctor, Maricela y su hijo se van, vuelven como a los 15 o 20 minutos.

En otro orden de ideas, declara el funcionario policial Martínez Muñoz, quien dijo que el día 26 de diciembre de 2021 encontrándose de segundo patrullaje, recibe un llamado para que concurriera al domicilio de Las Vertientes N°990, a verificar un lesionado, concurre con el funcionario González Benavides, se entrevistan con Víctor Medina quien les dijo que estaba compartiendo con unos amigos tomando unos tragos en calle Aiken N°4, para retirarse posteriormente del lugar a su inmueble, lugar en el que mantiene una conversación con su hijastro, quien le dijo que Epifanio lo amenaza de muerte, se ofusca, toma un cuchillo y va nuevamente a Aikén N°4 y apuñala a esta persona dentro del inmueble. Ellos le efectúan un control de identidad porque no



había ningún lesionado en el lugar. Después reciben un llamado de la unidad pues al parecer el lesionado estaba en el hospital, a don Víctor lo dejan en la unidad y concurren a verificar al lesionado y en el hospital les indican que la persona que ingresa había fallecido, entonces da la indicación para que le lean los derechos a Víctor Medina y lo detengan por el homicidio, quien voluntariamente entregó el cuchillo con rastros sanguinolentos. Se le exhibe al testigo el cuchillo, y lo reconoce como aquel que entrega el acusado.

Lo referido por este testigo, concuerda con lo señalado por el acusado y el registro de audio incorporado por el fiscal en el cual se registra el llamado que efectúa el acusado a carabineros luego de que regresara a su domicilio después de lesionar a la víctima, el que una vez reproducido en juicio se escucha: hola, Carabineros- si- corté a un hombre, estoy acá en mi casa, corté a un hombre- ¿dónde?- que lo corté, lo corté acá al lado de la espiga de oro, vengan por favor- ¿cuál es la dirección?- al lado de la espiga de oro- al lado de la espiga de oro, ¿y eso dónde queda?- en la espiga de oro, por favor, apúrese, al frente de..., vengan por favor, rápido- el nombre de la calle caballero- rápido- las vertientes 990- ¿Cuánto?- las vertientes- caballero hable bien por favor, el nombre de la calle- vertientes 990- fueron para allá, bueno- apúrense-. Segundo llamado: carabineros Chile Chico- por favor apúrense- ya caballero- por favor apúrense, vertientes 990- ya caballero si va ir el carro para allá-.

Luego el fiscal incorpora un documento en el que consta el registro de las llamadas ingresadas al 133 rural Chile Chico, en la primera hoja se registra una llamada entrante del teléfono 975102724 el 26 de diciembre de 2021 a las 03:31:50 que tiene una duración de 77 segundo. A continuación, otra llamada entrante del mismo número a las 03:33:43 de 17 segundo de duración. Ello concuerda con el registro de audio incorporado, pues el acusado dice que llama a carabineros, y el testigo Carrillo Monsalves indica cuál era el N° de teléfono del acusado, refiriendo el 975102724.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

Por otra parte, el testigo Carrillo Monsalves, le toma declaración voluntaria al acusado el día 26 de diciembre y le señala que era casado con Maricela Mansilla, ella tiene un hijo de 17 años, José Raúl, es como su hijo y le cuenta que el “garrapata” lo había golpeado en 3 oportunidades y lo amenaza, y el día 25 de diciembre va a calle Aiken a la casa de Veoriza, comparte un rato y se va, después su hijastro le cuenta y le da rabia, toma un cuchillo se lo pone al cinto y se va a la casa de Veroiza, no recuerda si era 25 o 26, ya estaba oscuro, entra a la casa y le pone una puñalada a “garrapata”, estaba cegado, mente en blanco lo hace, lo pincha y se va a su casa, “garrapata” estaba sentado. Llama a carabineros diciendo que fueran porque había cortado a un hombre, vuelve a llamar para que se apuren, después les cuenta lo que hizo y que le acomoden un lugar en la camioneta, se quería ir a la comisaría, entrega el cuchillo, no sabe si hay testigos de eso, y cuando fue a apuñalar a “garrapata” fue solo.

En cuanto al cuchillo que entrega el acusado a carabineros al funcionario Martínez Muñoz, fue fijado además fotográficamente por el funcionario policial Carrasco Valenzuela, refiriendo que se trata de un cuchillo color café de una hoja de 13,5 cm y de empuñadura 12 cm, que coincide con el que le fuera exhibido a Martínez Muñoz. A la exhibición de las fotografías Carrasco Valenzuela señala: 1.- Ve un cuchillo color café en su hoja tenía marcas de aspecto sanguinolento; 2.- testigo métrico; 3.- toman primera muestra de las manchas; 4.- segunda muestra que se levanta para mandarla a periciar; 5.- primera muestra se fija; 6.- Por anverso del cuchillo también; 7.- mismo procedimiento.; 8.- muestra dos que se le toma al cuchillo.

Se incorpora además un informe pericial de biología forense, en el cual se concluye que tratándose de las muestras M1 que corresponde a una mancha color café rojizo en su superficie y la muestra rotulada como M2 que corresponde a una mancha color café rojizo en su superficie, se detecta la presencia de sangre humana y que son aptas para análisis de perfil genético. Por otra parte, el informe pericial de genética forense N°879-2022 concluye en lo



pertinente que de las muestras M1 y M2, se obtuvo el mismo perfil genético de sexo masculino y el cálculo estadístico indica que es 14.902.213.984.218.800 veces más probable evidenciar este perfil genético si proviene de Cristian Alexi Epifanio Pozas, frente a su proviene de una persona al azar en la población. Aquello debe relacionarse con las muestras tomadas de ambos lados de la hoja del cuchillo que entrega el acusado, como aparece en las fotografías exhibidas M1 y M2.

Concluye además el informe que a partir de la muestra rotulada como M3 se obtuvo una mezcla de perfiles genéticos de a lo menos tres individuos donde se reconoce una contribución mayoritaria de sexo masculino, coincidente con el perfil genético de Víctor Fabián Medina Pradenas y contribuciones minoritarias de carácter parcial no útiles para comparación. Aquello debe relacionarse con la muestra obtenida por el perito Flores Salas de la empuñadura del cuchillo que rotula como M3, por lo que a partir de estas pruebas periciales no queda duda que el arma homicida es la que entrega el acusado. Pues tiene sangre de la víctima en su hoja y células epiteliales del acusado en la empuñadura como contribuyente mayoritario.

En consecuencia, se puede establecer la dinámica de los hechos, tal como lo refiere el acusado en su declaración, con el añadido de que al lugar regresa también su conviviente, la testigo Mansilla Saavedra y su hijo, quienes vieron lo sucedido, pues por lo menos la declaración de la testigo Mansilla Saavedra difiere en lo referido con la declaración de su hijo, y también con lo referido por el testigo Carrasco Valenzuela, quien le tomó declaración en la investigación el mismo día 26 de diciembre de 2021 a las 6:20 horas, pues en aquella oportunidad le dijo que después de estar en el domicilio de Aiken se va a su casa a cuidar a sus hijos y después Víctor le envía un mensaje para que lo vaya a buscar, ella va, se queda, llega su hijo José y ella se vuelve a ir, y cuando llega a su casa su otro hijo le dijo que había ido el sujeto al que le vende pichangas a patear la puerta y a amenazarlos, ella va a la comisaría, y en ese



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

intertanto Víctor va a la casa y saca un cuchillo, según le señala José. Todo lo cual hace perder fuerza a sus dichos, resultando por tanto más creíble lo señalado por los testigos presenciales que refieren que ella llega primero y después Víctor quién ataca a la víctima.

Por último, el informe de alcoholemia incorporado mediante lectura, da cuenta que la víctima Cristian Alexi Epifanio Pozas a la época del fallecimiento tenía una graduación alcohólica de 2,57 g/l de alcohol en la sangre, lo que explicaría lo referido por los testigos en cuanto a que él no se pone de pie cuando es increpado por Maricela.

X.- DE LA CALIFICACIÓN JURÍDICA

DÉCIMO PRIMERO: Que el hecho que se tuvo por acreditado en el considerando octavo configura el tipo penal del artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de consumado.

En efecto, se estableció que el acusado agrede a la víctima con un cuchillo y le causa la muerte, con una herida cortopunzante penetrante torácica abdominal, lo que le provoca un shock hipovolémico por la pérdida considerable de sangre.

En este punto, debe decirse que se desecha la teoría de la acusadora particular, en cuanto a que el acusado habría obrado con premeditación y alevosía, esto es concurriendo las circunstancias 1 y 5 del artículo 391 N°1. Ello por cuanto sostiene la acusadora particular que el acusado sale del domicilio de Aiken N°4 para buscar un cuchillo y matar a la víctima, sin embargo aquello no se acreditó, sino que el acusado se va del domicilio de Aikén N°4, sin ninguna determinación especial en cuanto a agredir a la víctima, pues todos los testigos señalan que estaba todo tranquilo, únicamente mencionan que Maricela se había puesto mal genio en su conversación con Franco Asenjo, lo que este ratifica, pero estaba todo tranquilo, y es cuando llega a su casa el acusado que se entera por los dichos de su hijastro que la víctima lo había golpeado y amenazado, que toma la decisión de agredirlo, tomando un cuchillo y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

devolviéndose al domicilio de Aikén N°4 y agrede a la víctima, sin que pueda observarse ninguna premeditación en dicha conducta.

Al efecto es preciso tener presente que obrar con premeditación implica la resolución previa de cometer el delito; la existencia de un intervalo de tiempo más o menos prolongado entre tal resolución y la ejecución del hecho; la persistencia durante dicho intervalo de la voluntad de delinquir; y la frialdad y tranquilidad del ánimo al momento de ejecutar el hecho; y el que deba ser conocida implica debe constatarse por hechos externos diferentes al mero reconocimiento del autor (Jean Pierre Matus Acuña- M^a Cecilia Ramírez Guzmán, Manual de Derecho Penal Chileno Parte Especial, Cuarta edición actualizada, pág. 66.-). Así, ninguno de los presupuesto señalados, reconocidos también en la jurisprudencia se han cumplido en la especie.

En cuanto a la alevosía, esto es obrar a traición o sobre seguro, ha dicho la doctrina y la jurisprudencia, lo que implica la existencia de la indefensión de la víctima, generada por la confianza o desprotección aprovechadas o creadas por el agente y no exclusivamente por circunstancias objetivas, como tener la víctima apenas dos años o encontrarse ebria o desarmada (Jean Pierre Matus Acuña- M^a Cecilia Ramírez Guzmán, Manual de Derecho Penal Chileno Parte Especial, Cuarta edición actualizada, pág. 62.-). Es así como tampoco concurre esta circunstancia, pues la acusadora particular indica que se crea la indefensión de la víctima pues ingresa Maricela la pareja del acusado, distrae, hace un tumulto, lo que aprovecha el acusado para dar la estocada certera y arrancar, sin tener la víctima la posibilidad de defenderse, pues además estaba ebria con 2,57 g/l de alcohol en la sangre, y con una cirugía reciente en el antebrazo izquierdo, pero aquello tampoco se estableció. Si bien quedó claro que la víctima se encontraba bajo los efectos del alcohol, pues así fluye del informe de alcoholemia incorporado y que la mayoría de los testigos se refirieron a la lesión en el brazo izquierdo, señalando alguno de ellos que andaba con el brazo colgando y con cabestrillo, la que además se constata en la autopsia, no se acreditó que la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

situación creada por la testigo Mansilla Saavedra tuviera por objeto distraer para dejar a la víctima en indefensión y así el acusado pudiera asegurar el golpe, ni tampoco que el acusado se aprovechara de tal circunstancia, pues el señala que de forma inmediata y cegado toma un cuchillo y va directamente al domicilio en que se encontraba la víctima y lo agrede, que es lo que ven los testigos, sin que las conclusiones referidas por la acusadora particular puedan desprenderse de ese actuar acreditado, resultando meras especulaciones, pues no hay ningún antecedente que de luces de aquello. A tal punto que el acusado señala no saber si su pareja e hijo fueron o estaban en el lugar cuando el agrede a la víctima, dice que él va solo, lo que se condice con la determinación en breve tiempo de agredir a la víctima.

XI.- DE LA PARTICIPACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO: Que la participación culpable del acusado se pudo establecer de su propia declaración, en que reconoce haber agredido a la víctima con un cuchillo que entrega a los funcionarios policiales. Además, los testigos presenciales refieren que él entra y sale arrancando, mientras la víctima dice “me pinchó”.

Por otra parte, se estableció de la pericia de genética forense que su ADN se encontraba en la empuñadura del cuchillo que el mismo dijo utilizar para agredir a la víctima, el cual también tenía sangre de ésta en su hoja.

XII.- DE LA DETERMINACIÓN DE LA PENA

DÉCIMO TERCERO: Que el delito en cuestión está sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal con la pena de presidio mayor en su grado medio.

En la especie favorece al acusado la atenuante de responsabilidad penal contenida en el artículo 11 N°6 del Código Penal, pues no registra condenas anteriores en su extracto de filiación y antecedentes.

Le favorece de igual forma la atenuante contenida en el artículo 11 N°8 del Código Penal, esto es, si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito. Ello por cuanto de la prueba incorporada por el persecutor penal, se pudo establecer que es el acusado quién luego de agredir a la víctima, llega a su casa y efectúa el llamado a carabineros, el cual se reprodujo y en el se escuchaba a un hombre decir que cortó a otro hombre, y que se encontraba en Las Vertientes 990, correspondiente al domicilio del acusado. Luego el funcionario policial Martínez Muñoz señala que llega al lugar y se entrevista con el acusado quién le dice que cortó a un hombre y le hace entrega del cuchillo que utiliza para ello, luego llaman del hospital indicando que había ingresado un lesionado al cual van a verificar y se enteran del fallecimiento, procediendo a la detención del acusado. Es así como se cumplen todos los requisitos para la concurrencia de la atenuante, pues el acusado pudiendo eludir la acción de la justicia, pues se había arrancado y no lo alcanzan, perfectamente pudo fugarse u ocultarse, pero se denuncia y confiesa su delito.

Que en cuanto a la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, esto es la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, si bien el tribunal no la estima incompatible con la del N°8 recién referida, pues tienen fundamentos diversos, ya que una se refiere a la conducta de denunciarse y confesarse en circunstancias de poder fugarse u ocultarse, y la otra tiene como fundamento el aporte sustancial al esclarecimiento del hecho, mediante una conducta que tenga la característica de servir de forma sustancial a esclarecer el hecho. Sin embargo, por mayoría, se estima que la prueba de cargo resultaba suficiente a tal fin, sin que la conducta adoptada por el acusado en este sentido de colaboración, fuera necesaria y sustancial al esclarecimiento del hecho, pues todos los testigos presenciales lo señalan como el autor, y la forma en que ocurre la agresión, resultando poco relevante la entrega del cuchillo o el aporte de las muestras de ADN para este fin, por lo que si bien colabora, esta no reviste la característica de ser sustancial.



En cuanto a la atenuante alegada por la defensa contenida en el artículo 11 N°5 del Código Penal, esto es, la de obrar por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan producido arrebatos y obcecación, tampoco se estima concurrente, pues esta atenuante requiere que se acredite la existencia de un estímulo poderoso, y ha dicho la jurisprudencia como la ira, la rabia, la extrema pobreza, la violencia intrafamiliar y otros, que naturalmente, es decir, que al común de la gente, pueda causar arrebatos u obcecación, y en la especie, si bien el acusado dice que lo referido por su hijastro lo eneguece y decide agredir a la víctima, se estima que las amenazas referidas o las agresiones, por no ser actuales, no tienen la fuerza como para generar este estímulo de rabia o ira en una persona, y así adoptar la decisión que toma el acusado en este caso.

Si bien en la apertura la defensa anunció la atenuante del artículo 11 N°4 del Código Penal, no insistió en aquello en la clausura, la cual tampoco concurre por no cumplirse los presupuestos legales, ya que principalmente se estableció que la ofensa que pudo haber existido en contra del hijastro del acusado, no era próxima a la época de los hechos.

Así, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal, concurriendo dos atenuantes y ninguna agravante, puede el tribunal rebajar la pena en grado, estimándose por estos jueces que la rebaja en un grado resulta proporcional a las atenuantes concurrentes, quedando la pena a imponer en el presidio mayor en su grado mínimo, grado en el cual para determinar el quantum de la pena se debe estar a las circunstancias atenuantes y a la mayor o menor extensión del mal causado, y en este sentido, si bien la atenuante del artículo N°8 del artículo 11 se estima considerable como conducta de arrepentimiento, no es menos cierto que el mal causado con el delito fue mayor, pues si bien es connatural al resultado del ilícito la pérdida de la vida, se debe analizar las consecuencias que en el caso particular tiene la pérdida de esa vida, para valorar la extensión del mal causado. Y en ese sentido se contó con la declaración de la madre de la víctima, la señora Olga Pozas Vogt, y su hermana,



Angela Epifanio Pozas, quienes refirieron la vida de la víctima, señalando que era jinete, se dedicaba a los caballos y tenía habilidad para aquello, participaba en competencias representando a Chile Chico, y fue en la última que participó en la que se fractura la muñeca. Tenía un proyecto para trabajar con equino terapia. Señalan además que dejó un hijo de 8 años. Todo aquello imprime un dolor adicional a la muerte de la víctima, pues tenía proyectos que no podrá concretar, y un hijo que se verá obligado a crecer y desarrollarse sin tener a su padre, con todo lo que ello significa, por lo que la pena se impondrá en el límite superior del grado.

Por otra parte, y sin que tenga injerencia tampoco en la extensión del mal causado, pero como se refirió en la tesis de la defensa, no se acreditó que la víctima se dedicara además al tráfico de drogas, más allá de que se estableció consumo de marihuana y cocaína de acuerdo a lo referido por el perito que revisó el resultado de los exámenes respectivos al momento del fallecimiento, nadie más que el testigo Alarcón Mansilla, hijastro del acusado, lo refirió.

Que en la especie atendida la pena a imponer, el sentenciado deberá cumplir la pena corporal de forma efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, desde el día de la detención, 26 de diciembre de 2021 a la fecha, más el tiempo que transcurra hasta que la sentencia quede firme.

Se decretará además el comiso del cuchillo incautado y presentado como evidencia material.

XIII.- DE LAS COSTAS

DÉCIMO CUARTO: Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, y al no haber sido totalmente vencido en juicio el acusado, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

DÉCIMO QUINTO: Que no sirvieron al esclarecimiento de los hechos por sobre abundantes las fotografías del cuchillo incautado, las los fotografías del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

sitio del suceso, certificado de unión civil, dato de atención de urgencia el imputado, y 6 fotografías de toma de muestras de ADN de la víctima.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1,11Nº6 y 8, 14Nº1, 15Nº1, 18, 24, 25, 26, 28, 51, 67,69, 391 Nº2 del Código Penal; 1, 47, 263, 282, 284, 285, 286, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 314, 315, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 346, 348, del Código Procesal Penal, se declara:

I.- Que se **CONDENA** al acusado **VÍCTOR FABIAN MEDINA PRADENAS**, cédula de identidad N° 17.847.468-5, ya individualizado, a cumplir la pena de **DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito de homicidio simple del artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de consumado, cometido en contra de Cristian Alexi Epifanio Pozas, el día 26 de diciembre de 2021, en la comuna de Chile Chico.

II.- Que la pena corporal deberá cumplirla de forma efectiva, desde el día 26 de diciembre de 2021, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, sirviéndole de abono en consecuencia un total de 239 días a la fecha, más los que transcurran hasta que la sentencia quede firme.

III.- Que se decreta el comiso del cuchillo incautado e incorporado como evidencia material, debiendo el Ministerio Público proceder a su destrucción.

VI.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970.

Se previene que la magistrada Mónica Coloma Pulgar, estuvo por tener concurrente la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, pues no siendo incompatible con la del N°8 reconocida, la actividad colaborativa del acusado fue sustancial, dado que entrega el cuchillo con el cual comete el ilícito, aporta



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV

voluntariamente las muestras de ADN, con las cuales se pudo determinar la existencia de células epiteliales de él en la empuñadura del cuchillo, y la sangre de la víctima en la hoja del mismo, lo que a juicio de esta juez sí fue de importancia para el esclarecimiento, pues ninguno de los testigos dijo haberlo visto con cuchillo, sólo vieron que entró, se acerca a la víctima y arranca, por lo que su conducta colaborativa en circunstancias que tiene derecho a guardar silencio, fue superior a solo reconocer el hecho, pues aporta elementos para su esclarecimiento, resultando de aquello su conducta colaborativa con la justicia, que es lo que se premia con la atenuante.

Por otra parte, la circunstancia de haberse denunciado y confesado el delito, no puede implicar desconocer su colaboración posterior a aquello, pues si lo primero facilita la labor del persecutor, no puede ser negada la atenuante únicamente porque su conducta previa a los hechos que la constituyen, le restan valor, pues provienen del mismo acusado, más aún, si el fundamento de la atenuación del reproche de una y de otra es diverso.

No obstante, lo señalado, concurriendo por decisión de mayoría dos atenuantes de responsabilidad penal, se comparte el quantum de la pena a imponer.

Dese copia de la presente sentencia a los intervinientes si lo solicitaren.

Anótese, regístrese, notifíquese, ejecutoriada remítase copia autorizada al Tribunal de Letras, Garantía y Familia de Chile Chico, y en su oportunidad, archívese.

Sentencia redactada por la jueza Mónica Gisela Coloma Pulgar

RUC N° 2101162534-4.-

RIT: 41-2022.-

DICTADA POR LA SALA ÚNICA DEL TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL
DE COYHAIQUE, INTEGRADA POR LOS JUECES PABLO ANDRÉS FREIRE



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVXXXXJDTV

GAVILÁN, PATRICIO ALBERTO ZÚÑIGA VALENZUELA Y MÓNICA GISELA
COLOMA PULGAR



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJVSXXKJDTV