

Antofagasta, a veintitrés de septiembre de dos mil veinte.

VISTOS:

Que en causa Rol Único 19-4-0198126-0 rol interno O-184-2019 del Juzgado de Letras del Trabajo de Calama y rol Corte 214-2020, por sentencia definitiva de veintiocho de mayo del año en curso, el tribunal acogió la excepción de excepción de falta de legitimación activa interpuesta por la demandada y, en consecuencia, rechazó la demanda por incumplimiento de contrato colectivo, cobro de prestaciones laborales adeudadas, e indemnización de perjuicio.

En contra del referido fallo, la demandante dedujo recurso de nulidad, invocando la causal del artículo 477 del Código del Trabajo.

El día 15 de septiembre de dos mil veinte, se llevó a efecto la vista del recurso, interviniendo los abogados de las partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la demandante dedujo recurso de nulidad invocando la causal establecida en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, infracción de ley que influyó en lo dispositivo del fallo, señalando como norma infringida el artículo 220 N°1 y 2 del Código del Trabajo.

Al efecto señala la recurrente que la acción ejercida es la de incumplimiento de contrato colectivo y cobro de prestaciones laborales nacidas por dicho incumplimiento. El contrato colectivo fue suscrito con fecha 9 de abril del año 2018, incumpléndose su cláusula 2.4.2, adeudándose a los trabajadores las sumas que se señalan, acción que, en cuanto a la representación del sindicato, se sustentó en el artículo 220 N°1 y N°2 del Código del Trabajo. Reproduce la norma señalada y explica que la sentencia la infringe en su considerando sexto, donde analiza la procedencia de la excepción de falta de legitimación activa, para accionar en favor de sus representados por un incumplimiento de contrato colectivo. Luego de establecer las 3 hipótesis existentes en



la norma del artículo 220 N°2 del Código del Trabajo, soslaya la aplicación del numeral 1 del mismo artículo 220. Dentro de las tres hipótesis del N°2 del artículo 220, estima que existe una representación legal cuando el sindicato reclama de las infracciones legales o contractuales que afecte a la generalidad de los socios, produciéndose la infracción al entender que dicha hipótesis es la que corresponde al caso, en circunstancias que la acción de incumplimiento de contrato colectivo está en el N°1 del artículo 220 y en el artículo 220 N°2, en la parte que establece que no será necesario requerimiento cuando se ejerza derechos emanados de los instrumentos colectivos.

Insiste en que el artículo 220 N°1 entrega al sindicato la acción y el deber funcional de representar a sus afiliados, en las diversas instancias de la negociación colectiva, suscribir los instrumentos colectivos y hacer valer los derechos que de ellos nazcan como, por ejemplo, un bono como el que se cobra en autos. Así, tratándose de un derecho que se establece en el contrato colectivo y que corresponde a una prestación remuneracional con ocasión de este, siendo un bono de generación colectiva y, por tanto, nacido en contrato colectivo, debió aplicarse la hipótesis segunda del numeral 2 del artículo 220 del Código del Trabajo, con relación al N°1 de la misma disposición.

Añade que la hipótesis de la norma del artículo 220 N°2 del Código del Trabajo, que aplica la sentencia para la resolución del conflicto, dice relación con infracciones legales y contractuales que afecten a la generalidad de los socios, debiendo considerarse que el legislador, antes de la frase, utiliza el vocablo "Y", no requiriéndose acreditar la generalidad de los socios afectados para el caso del incumplimiento de derechos nacidos en instrumentos colectivos, sino que para la afectación de la generalidad de los socios para el caso infracciones legales y contractuales de contratos individuales.



SEGUNDO: Que habiéndose deducido la causal de nulidad de haberse dictado la sentencia con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, la competencia de este tribunal está restringida, exclusivamente, a determinar si en la sentencia se aplicó correctamente el artículo 220 de dicho cuerpo legal, que se dice vulnerada en el recurso.

En otros términos, invocándose una errónea aplicación de ley, se requiere que, en la sentencia definitiva, exista un error en la aplicación de una norma decisoria litis, sea de naturaleza procesal o sustantiva, pudiendo consistir el error, en la falta de empleo de la norma pertinente, en su empleo indebido, o bien, la aplicación de una impertinente, y siempre que, además, la equivocada interpretación de ley influya en lo dispositivo del fallo.

Como se advierte, se trata de una causal destinada a rever la calificación jurídica que efectúa el tribunal, en aquellos puntos propuestos por el recurso.

TERCERO: Que la disposición que se señala infringida, el artículo 220 del Código del Trabajo, en lo que interesa, prescribe: *"Son fines principales de las organizaciones sindicales:*

"1.- Representar a los afiliados en las diversas instancias de la negociación colectiva, suscribir los instrumentos colectivos del trabajo que corresponda, velar por su cumplimiento y hacer valer los derechos que de ellos nazcan;"

"2.- Representar a los trabajadores en el ejercicio de los derechos emanados de los contratos individuales de trabajo, cuando sean requeridos por los asociados. No será necesario requerimiento de los afectados para que los representen en el ejercicio de los derechos emanados de los instrumentos colectivos de trabajo y cuando se reclame de las infracciones legales o contractuales que afecten a la



generalidad de sus socios. En ningún caso podrán percibir las remuneraciones de sus afiliados."

"3.- Velar por el cumplimiento de las leyes del trabajo o de la seguridad social, denunciar sus infracciones ante las autoridades administrativas o judiciales, actuar como parte en los juicios o reclamaciones a que den lugar la aplicación de multas u otras sanciones;"

"4.- Actuar como parte en los juicios o reclamaciones, de carácter judicial o administrativo, que tengan por objeto denunciar prácticas desleales. En general, asumir la representación del interés social comprometido por la inobservancia de las leyes de protección, establecidas en favor de sus afiliados, conjunta o separadamente de los servicios estatales respectivos;"

El tribunal indicó que de la norma se desprende que existe una representación convencional, cuando uno o más trabajadores requieran al sindicato para que los represente para proteger sus derechos emanados de los contratos individuales de trabajo; una legal, que se produce cuando el sindicato ejercita los derechos emanados de los instrumentos colectivos de trabajo; y una tercera legal cuando el sindicato reclame de las infracciones legales o contractuales que afecte a la generalidad de los socios.

Estima que en este caso estamos ante la tercera hipótesis pues la acción impetrada es la de incumplimiento de contrato colectivo, requiriéndose, a su juicio, que la infracción afecte a la mayoría de los asociados y al no acreditarse cuál es la totalidad de los afiliados al sindicato de supervisores Rol A, cuestión que sería de cargo de la demandante, decide acoger la excepción.

Hace presente que no comparte con el demandante el considerar que su legitimidad está dada por lo dispuesto en el artículo 220 N°2, en la hipótesis que el sindicato puede actuar en representación de sus asociados en el ejercicio de derechos emanados de instrumentos colectivos, pues la acción



es por el incumplimiento a un contrato colectivo y no la exigibilidad de derechos que en ellos se establezcan, discutiéndose la interpretación de una cláusula del instrumento referido. Añade que se reclamó el incumplimiento del procedimiento establecido para definir las métricas para acceder a los bonos del cumplimiento de metas denominadas incentivo variable de la Supervisión y, específicamente, el incentivo de generación de valor, que viene en mejorar las remuneraciones, en el caso de cumplirse o alcanzarse cada una de las metas, reclamándose la no participación del personal en la definición de las metas. Así, según indica la señora Magistrada, la acción de cobro de prestaciones, no emana de forma independiente y directa del contrato colectivo pues la acción de cobro solo nacería una vez determinado el hecho de haberse cometido una infracción por el demandado del contrato colectivo, lo que nos sitúa en la hipótesis ya señalada.

CUARTO: Que para dilucidar la cuestión que debe ser decidida por esta Corte, la legitimidad de un sindicato para demandar el cumplimiento de una prestación acordada con el empleador en un contrato colectivo de trabajo, resulta relevante, en primer lugar, referirse al concepto de libertad sindical, y con él a la finalidad de los sindicatos.

Así se sostiene que libertad sindical es el: *"derecho de los trabajadores y agrupaciones para organizarse y defender sus intereses comunes."* (Sergio Gamonal Contreras, Derecho Colectivo del Trabajo, Editorial LexisNexis, 2007, pág. 60)

Por su parte, un sindicato es: *"una asociación de trabajadores, ligados por un interés económico común, que busca ante todo la representación, defensa y promoción de ese interés."* (Thayer A., William; Novoa F., Patricio, Manual de Derecho del Trabajo, Editorial Jurídica de Chile, 1.997, Tomo I, pág. 80)

De ello se desprende que: *"la finalidad central del sindicato es el ejercicio de la tutela de la que la*



organización está revestida, para la defensa de los intereses de los trabajadores que forman parte de ella, colectivamente, pero también desde lo colectivo, los intereses del trabajador en singular.” (Tapia Guerrero, Francisco; Sindicatos, Editorial LexisNexis, Chile, 2007, Pág. 311.) o, en otros términos: “La organización sindical representa, defiende y promueve aspiraciones e intereses orientados a satisfacer necesidades materiales...” (Lanata Fuenzalida, Gabriela; y Negociación Colectiva, Editorial Thomson Reuters, Chile, 2018, pág. 37)

De este modo, en ejercicio del derecho de asociación, y con miras al cumplimiento de los fines de la organización de trabajadores, el sindicato tiene la potestad o capacidad de representación de los trabajadores asociados. Se explica de la siguiente manera: *“La representación es uno de los objetivos básicos del sindicato, a fin de velar por la satisfacción de los intereses de sus miembros. La representación puede ser individual o colectiva. La primera se asimila a las reglas generales de la representación civil.”*

“La representación colectiva, es de naturaleza laboral, su fuente radica en la legislación laboral y constituye la principal función de los sindicatos: la representación de los intereses colectivos.”

“La representación colectiva se contempla en el Código del Trabajo, al establecer que los sindicatos podrán representar a sus afiliados en las diversas instancias de la negociación colectiva. Además, podrán suscribir los instrumentos colectivos del trabajo que corresponda, velar por su cumplimiento y hacer valer los derechos que de ellos nazcan (art. 220 N°1); y, en general, los sindicatos podrán asumir la representación del interés social comprometido por la inobservancia de las leyes de protección, establecidas en favor de los afiliados, conjunta o separadamente de los servicios estatales respectivos (art. 220 N°4). Agrega, asimismo, que podrán representar a sus afiliados sin



requerimiento de los afectados en el ejercicio de los derechos emanados de los instrumentos colectivos de trabajo. En ningún caso los sindicatos podrán percibir las remuneraciones de sus afiliados (art.220 N°2)" (Gamonal Contreras, Sergio, opus cit., págs. 109 y 110)

QUINTO: Que el referido marco conceptual, en cuanto determina que la libertad sindical es un derecho con dimensiones individuales y colectivas, y que el objetivo básico de toda organización sindical es la defensa de los intereses de sus miembros, para lo cual tiene su representación, constituye la base imprescindible para interpretar la normas que, en el Código del Trabajo, establece y regula dichos objetivos.

Lo cierto es que, incluso, basta el tenor literal de la ley para desestimar la interpretación que se efectúa la sentencia impugnada.

En efecto, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 19 inciso primero del Código Civil: "*Cuando el sentido de la ley es claro, no se desatenderá su tenor literal, a pretexto de consultar su espíritu.*"

Luego, si la primera finalidad que reconoce la ley en el artículo 220 N°1 del Código del Trabajo, es la representación de los afiliados en las diversas instancias de la negociación colectiva, incluyendo expresamente la facultad de velar por el cumplimiento de los instrumentos colectivos que haya suscrito y hacer valer los derechos que de ellos nazcan, no se divisa razón alguna para no entender comprendido dentro de esta norma básica y central de las facultades sindicales, la posibilidad de demandar el cumplimiento de un contrato colectivo.

La ley le otorga al sindicato, en términos amplios, la representación en todo lo que tiene que ver con los instrumentos colectivos de trabajo: promoción, discusión, celebración y cumplimiento. Por ello, sostener que un sindicato no puede ocurrir ante un tribunal con competencia



laboral para pedir que declare que la parte empleadora no ha dado cumplimiento a una obligación de carácter laboral, establecida en un contrato colectivo de trabajo, constituye un cercenamiento de las facultades esenciales del sindicato, establecidas en el citado artículo 220 N°1 del Código del Trabajo, y que se encuentra en consonancia básica con el sentido y fin de la organización sindical sin que exista elemento alguno que permita efectuar en esta materia una distinción allí donde el legislado no introdujo ninguna.

Compartiendo que la primera regla interpretativa del artículo 19 del Código Civil no es mera literalidad normativa, pues: *"...ha sido una lectura equivocada de la norma del art. 19 del Código Civil la que ha propiciado que ella privilegia el tenor literal por sobre el espíritu de la ley, de modo que si aquel es claro el intérprete debe prescindir de toda otra indagación. El artículo no dice lo que se le atribuye sino algo muy distinto: "Cuando el sentido de la ley es claro...". Se trata de buscar el sentido de la ley, no el mero significado de las palabras que componen su texto o tenor literal. Es la investigación por desentrañar el auténtico sentido de la norma como un todo, lo que constituye el objetivo de la labor del interpretativa."* (Hernán Corral Talciani, Curso de Derecho civil, Parte general, pág. 177 y 178) Editorial Thomson Reuter), lo cierto es que, en esta materia, conforme a lo dicho en el motivo anterior, el sentido de la ley es claro: permitir a las organizaciones sindicales la defensa amplia de sus afiliados en todo lo que diga relación con los contratos colectivos de trabajo, cuestión que quedaría de modo manifiesto incompleta si se priva, de cualquier modo, la posibilidad de ejercer directamente una acción referida al cumplimiento de dicho contrato, no existiendo ni norma ni principio alguno que autorice la división o condicionamiento de la representación sindical en la materia. Se trata típicamente de un caso de representación colectiva y, consecuentemente, no puede limitarse el accionar



sindical con exigencias previstas para casos diversos.

SEXTO: Que si bien ello basta para concluir que existió una errónea aplicación de ley que influyó en lo dispositivo del fallo, pues no puede entenderse la capacidad de representación sindical sin considerar lo dispuesto en el artículo 220 N°1 del Código del Trabajo, norma esta soslayada por la sentencia, aun restringiendo el análisis a lo previsto en el numeral 2) de esta disposición el resultado sería el mismo.

Esta disposición exige requerimiento de los trabajadores para que el sindicato los represente en el ejercicio de los derechos emanados de los contratos individuales de trabajo y, una vez más, se encarga de remarcar la facultad sindical para ejercer su potestad de representación de los trabajadores respecto de los derechos emanados de los instrumentos colectivos de trabajo.

Luego, si lo que se demanda es el cumplimiento de una prestación contenida en el contrato colectivo, la legitimación procesal activa de la organización está expresamente consagrada, pues no hace otra cosa que exigir un derecho que de él emana. Distinguir entre acción de cumplimiento contractual y de exigibilidad de derechos que nacen del contrato colectivo, resulta manifiestamente impertinente pues quien pide lo primero, no hace otra cosa que exigir un derecho que emana de dicho contrato. Por cierto, ello supondrá analizar los componentes de la prestación que se demanda y determina la concurrencia de sus requisitos, al tiempo que, si así se estima, la sentencia declarará el incumplimiento obligacional de la parte empleadora, pero ello no autoriza, de modo alguno, para entender que la misma no emana de forma independiente y directa del contrato colectivo, sin perjuicio que, en todo caso, esta última exigencia no aparece formulada en la ley ni pudiera derivarse de su espíritu.

Consecuente con lo señalado, cuando la ley faculta



al sindicato para, sin mandato expreso de los trabajadores, reclamar infracciones legales o contractuales que afecten a la generalidad de los socios, claramente hace referencia a aquellas infracciones ajenas e independientes de los instrumentos colectivos de trabajo y, por lo mismo, distintas a la pretensión de la demanda de este procedimiento.

SÉPTIMO: Que, conforme a lo dicho, debe acogerse el recurso y anular la sentencia impugnada.

Sin embargo, no se puede, dictar sentencia de remplazo en la medida que, el tribunal no analizó la prueba rendida ni resolvió la materia que fue propuesta por el reclamo, por lo que, considerando que el artículo 477 del Código del Trabajo dispone que el recurso de nulidad tiene por finalidad invalidar el procedimiento, total o parcialmente, y la sentencia, o solo esta última, según corresponda, en este caso, debe anularse también el juicio para que se resuelva, ante juez no inhabilitado, la controversia, con plena vigencia de los principios que informan los procedimientos laborales.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 474, 477, 482, y 502 del Código del Trabajo, **SE ACOGE con costas** el recurso de nulidad deducido por la parte demandante en contra de la sentencia definitiva de veintiocho de mayo de dos mil veinte, pronunciada por el Juzgado del Trabajo de Calama y, en consecuencia, se declara que se anula la sentencia y el juicio en que se dictó, debiendo desarrollarse un nuevo juicio ante el juez habilitado que corresponda.

Se deja constancia que se hizo uso de la facultad contenida en el artículo 82 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese y notifíquese.

Ro1 214-2020 (RPL)

Redactada por el Ministro Titular Sr. Dinko Franulic Cetinic.

No firma la Ministra Titular Sra. Virginia Soublette



Miranda, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por encontrarse haciendo uso del permiso establecido en el artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales.

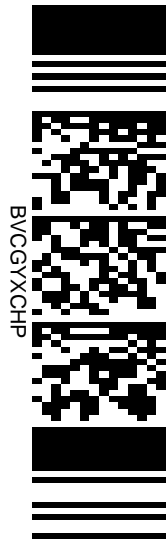




BVCGYXCHP

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Antofagasta integrada por Ministro Dinko Franulic C. y Abogado Integrante Gabriel Alfonso Sanchez R. Antofagasta, veintitrés de septiembre de dos mil veinte.

En Antofagasta, a veintitrés de septiembre de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>