

SENTENCIA

RIT I-245-2021

RUC: 21-4-0344912-9

Santiago, a dos de diciembre de dos mil veintiuno.

VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Comparece al juicio Omar Matus De la Parra Sardá, en representación convencional de la empresa reclamante ISAPRE BANMÉDICA S.A., quien interpone la acción del artículo 503 del Código del Trabajo, en contra de la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO DE SANTIAGO ORIENTE, específicamente deduce un reclamo judicial en contra de la Resolución 1322/7738/2020/13– 1 de 25 de junio de 2020, dictada por el inspector fiscalizador Pedro Donoso Campos, de aquella repartición fiscalizadora antes mencionada.

La empresa expresa o refiere sucintamente que con fecha 02 de junio de 2020 el fiscalizador de la Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Oriente, Pedro Donoso Campos, inició un procedimiento de fiscalización remota respecto de Isapre Banmédica S.A., en que dirigió por correo electrónico al gerente general, Jorge Alessandri, y éste delegó la tarea en el jefe del área legal de recursos humanos, Sr. Klaus Scheel Schulz. Que con motivo de la fiscalización remota en el contexto de la emergencia sanitaria Covid-19, en funciones en modalidad de teletrabajo.

La resolución de multa refiere que se sanciona por “NO EXHIBIR TODA LA DOCUMENTACIÓN EXIGIDA QUE DERIVA DE LAS RELACIONES DE TRABAJO, NECESARIA PARA EFECTUAR LAS LABORES DE FISCALIZACIÓN, SEGÚN EL SIGUIENTE DETALLE: CONTRATO DE TRABAJO Y ANEXOS – REGISTRO DE ASISTENCIA PERIODO ENERO A MAYO DEL 2020 – COMPROBANTE DE PAGO DE REMUNERACIONES ENERO A MAYO DEL 2020 – ACREDITAR ENTREGA DE ELEMENTOS NECESARIOS PARA REALIZAR TELETRABAJO (COMPUTADOR). LO ANTERIOR, RESPECTO DE LOS TRABAJADORES QUE A CONTINUACIÓN SE INDICAN: TENSIO GUERRA NANCY SANDRA – CATALAN ZAMORANO DANIEL – CATENACCI ABARCA ERIKA XIMENA – MARDONES SANCHEZ BLANCA MONICA – SEPULVEDA GONZALEZ SANDRA DE LAS MERCEDES”, es decir, la Inspección del Trabajo cursó una multa, según la actora, sin haber requerido el envío de antecedentes por los cuales sanciona.



Se inició la fiscalización remota N° 1322/2020/1635. En cuanto a la cronología, es la propia parte demandante quien señala que el 02 de junio de 2020 desde la casilla del fiscalizador pdonoso@dt.gob.cl, se solicita vía correo electrónico, con el asunto “discalización”, que se refiere a fiscalización, a la casilla aalesandri@banmedica.cl, dirigido a la Sra. Lenia Ramírez, solicita se envíe hasta el día 08 de junio de 2020 la planilla de pago de cotizaciones.

El 02 de junio desde la casilla antes señalada del gerente de recursos humanos de la Isapre Banmédica, Andrés Alessandri, se remite el correo anterior o lo agrega al Sr. Klaus Scheel a la casilla kscheel@banmedica.cl. El mismo día el Sr. Klaus se comunica con el fiscalizador P. Donoso, indicando que se ha recibido el correo dando inicio a la fiscalización remota, que se confirmen datos de la empresa a fiscalizar debido a errores en el formulario. El mismo día, 02 de junio, el fiscalizador actuante responde al Sr. Klaus, indica que se trata de error de tipeo, que lo envíe de inmediato.

El 03 de junio el Sr. Klaus remite al fiscalizador el formulario F I-1 firmado, planilla de mutual. El 03 de junio el fiscalizador actuante confecciona formulario F I-4 con requerimiento de documentación, señalando el plazo de entrega correspondiente al 09 de junio de 2020 a la casilla pdonoso@dt.gob.cl.

Indica la empresa reclamante que el 03 de junio el fiscalizador remite el F I-4 a una casilla electrónica que la actora desconoce hasta la fecha, más no llegó a la casilla electrónica kscheel@banmedica.cl, de don Klaus Scheel.

El 25 de junio de 2020 se cursa la multa. El 07 de julio el Sr. Klaus se dirige al fiscalizador para tener noticias. El 07 de julio responde que pronto llegará la información, y 1 año después, el 15 de junio es notificado de la resolución de multa.

Básicamente esos son los presupuestos fácticos que expone la actora, precisando que no recibió, y esa es la alegación de fondo, no recibió ninguna de las casillas electrónicas mencionadas, o sea, las casillas electrónicas kscheel@banmedica.cl y aalesandri@banmedica.cl, el requerimiento de documentación respecto de los trabajadores consignados en la resolución de multa.

Que el informe de fiscalización se refiere a que se envió el formulario FI-4 a la empresa, sin embargo, lo desconoce la empresa reclamante, no consta en los sistemas de ésta parte, señala la actora, ningún correo electrónico el 03 de junio en que la casilla pdonoso@dt.gob.cl se dirigiera a la casilla kscheel@banmedica.cl.

Que ésto puede haber sido un error de tipeo, que la documentación no fue enviada a la casilla de la empresa reclamante, que la duda podría ser a raíz de que el propio Sr.



Klaus trabajó como funcionario de la Dirección del Trabajo y que, en todo caso, sostiene la actora, que el error se podría deber a ese motivo o, en todo caso, no existe ningún otro dominio al cual está asociado @banmedica.cl que hayan recibido el requerimiento.

En consecuencia, la actora indica que se habría afectado la bilateralidad de la audiencia, el derecho de defensa a contradicción, el principio de la buena fe y como petición subsidiaria también solicita, conforme al artículo 506 del Código del Trabajo, se rebaje la multa a 3 UTM o a la cantidad que determine el tribunal. En consecuencia, pide dejar sin efecto y, en subsidio, rebaja.

SEGUNDO: Que la reclamada, estando dentro del plazo legal y evacuando el traslado que le fuere conferido, solicitó el rechazo de la reclamación de autos con expresa condenación en costas.

Refiere que efectivamente el 01 de junio de 2020, se realiza una denuncia por la trabajadora Sandra Atensio, dirigente del sindicato unificado de Isapre Banmédica, que pide fiscalización sobre los agentes de ventas sobre varias denuncias que comprenden los siguientes conceptos: protección a la vida y salud de los trabajadores, contrato individual de trabajo, no otorgar el trabajo convenido, no tomar las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores.

En razón de ello, se activó la fiscalización N° 1322/2020/1365. El 02 de junio de 2020, se inicia el procedimiento de fiscalización, por vía remota, correo dirigido a la casilla aalessandri@banmedica.cl, en donde se le remite la documentación, para que, a su vez, el día 09 de junio de 2020 remita ésta documentación: El Acta de Notificación de Inicio de Procedimiento de Fiscalización se le remite, enviar planilla de pago de cotizaciones. El día 03 de junio de 2020, en eso está conteste con la actora, la reclamante da respuesta al requerimiento, enviándole el formulario FI-4-2 de requerimiento de documentación, dándose el plazo para responder el día 09 de junio de 2020. El 12 de junio se constata que el empleador no ha dado respuesta al requerimiento de documentación, indicado en el formulario FI-4-2, enviado el 3 de junio de 2020.

La documentación requerida era contrato de trabajo, anexos, registro de asistencia, comprobantes de pago de remuneraciones y acreditar los elementos necesarios para el teletrabajo (computador) de los trabajadores que se menciona en la multa de autos.

Se constatan los hechos respecto de las materias fiscalizadas, es decir, respecto del contrato de trabajo individual, no otorgar el trabajo convenido no se constata la infracción, porque no se envió la documentación requerida. Asimismo, tampoco se



constata la infracción respecto del contrato individual de trabajo por no otorgar la documentación requerida. El fiscalizador Antonio Donoso Campos constata y cursa la multa conforme a la señalada precedentemente, por no exhibir la documentación exigida que deriva de las relaciones de trabajo, necesaria para efectuar las labores de fiscalización, según el detalle que expresa la propia multa, infracción a los artículos 31 y 32 del DFL N° 2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, multa "no exhibir toda la documentación necesaria para efectuar las labores de fiscalización", monto 20 IMM.

Indica la reclamada que, precisamente es la contraparte, o sea, la actora, la que debería acreditar dicho error de hecho, no obstante el Informe de Exposición señala que el formulario indicado se envió y que se le dio el plazo para entregarlo el día 09 de junio de 2020. Siendo el día 12 de junio, se constata que no se había recibido ningún correo con la documentación indicada, lo que descarta la existencia de error de hecho, a juicio de la demandada, que amerite dejar sin efecto la multa cursada, en razón de la presunción de veracidad del artículo 23 del DFL 2 de 1967.

Respecto de la solicitud de rebaja, en subsidio, de multa, está conforme aplicada el artículo 506 del Código del Trabajo, de acuerdo a los rangos establecidos en la ley y según el tipificador de infracciones de la Dirección, que califica como infracción grave de 20 IMM.

TERCERO: Que tuvo lugar la audiencia preparatoria con fecha 24 de septiembre de 2021. En ella el tribunal llamó a los litigantes a conciliación, proponiendo al efecto el tribunal bases concretas de un posible acuerdo, el cual no prosperó atendido lo precedentemente relatado y siendo en juicio hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, se fijó los siguientes hechos a probar:

1. Efectividad de que el fiscalizador de la Inspección del Trabajo incurrió en un error de hecho al aplicar la multa.
2. Efectividad de haber dado la reclamante íntegro cumplimiento a las disposiciones legales cuya infracción motivó las sanciones.

CUARTO: Que para acreditar sus alegaciones, la reclamante rindió los siguientes medios de prueba:

Documental: Incorporó en la audiencia de juicio los siguientes documentos no objetados por la contraria, consistentes en:

1. Resolución de multa reclamada N° 1322/7738/20/13-1, de fecha 25.06.2020.



2. Formulario F I-1, notificación de inicio de procedimiento de fiscalización, suscrito por el representante empresa, Sr. Klaus Scheel Schulz, con indicación de domicilio electrónico: kscheel@banmedica.cl.
3. Cadena de correos electrónicos enviados entre la empresa y fiscalizador Pedro Donoso, con motivo de la comisión de fiscalización N° 1322/2021/1635, entre el 02 y 03 de junio de 2020; junto a correo de fecha 07 de julio 2020 y respuesta de fiscalizador actuante de igual fecha.
4. Cadena de correos electrónicos enviados entre empresa e Inspectora del Trabajo Gabriela Olave, entre el 15 y 23 de julio de 2021, con motivo de la solicitud por Ley de Transparencia, de obtener copia del expediente de fiscalización N° 1322/2021/1635.
5. Copia del expediente de fiscalización entregado por la ICT Stgo Oriente a la empresa fiscalizada, en la comisión N° 1322/2021/1635.

A su vez, prestó declaración don Klaus Scheel Schulz, quien señaló que conoce de la multa cursada por don Pedro Donoso por no exhibir los documentos en el proceso de fiscalización 2020. Consultado por la abogada de la parte reclamante, indica el testigo que la fiscalización remota era el 03 de junio y llegó la fiscalización directamente a través del gerente de recursos humanos de la empresa reclamante, Andrés Alessandri, quien le remite a él, a don Klaus, el correo en el que requería la información documental el servicio que inició la fiscalización y fue como exhibición de documentos.

El testigo informa, escanea con sus datos como representante del empleador, y se envía la centralización de documentos requerida. Luego, el correo por el fiscalizador concuerda enviarle otro correo preguntándole por los hechos de fiscalización, porque no habrían llegado. Indica el testigo que no le habría llegado aquel correo. No obstante, señala el testigo que es el encargado de la función de recursos humanos y relaciones laborales, desde noviembre de 2019 se desempeña en ese cargo y conoce solo virtualmente a don Pedro Donoso. El resultado de la fiscalización es que no llegó el requerimiento de documentación y Donoso le dice que la fiscalización estaba terminada. Un año después, 2021, recibieron la notificación de multa. Después pide el requerimiento del expediente de fiscalización y constataron la información que no se especifica el correo indicado para dar cumplimiento a la fiscalización, conforme lo que señala el testigo.

Contrainterrogado el testigo, señala que el correo no se envió a su casilla específica, o sea, a la casilla señalada previamente como casilla kscheel@banmedica.cl. También aclara al tribunal, que efectivamente el 03 de junio de 2020 fueron requeridos los



documentos de la fiscalización a la empresa, fue recibido dicho correo electrónico por don Andrés Alessandri, gerente de la Isapre Banmedica, que es el gerente de recursos humanos, a su correo institucional y que a don Klaus no le consta, como jefe de relaciones y recursos humanos, que su superior don Andrés Alessandri, gerente de recursos humanos, le haya enviado de forma interna dicho correo electrónico el 03 de junio de 2020.

Luego de ésta prueba rendida, la parte reclamante cumplió con solicitar a la reclamada la exhibición del correo electrónico de fecha 03 de junio de 2020, que contiene el requerimiento de documentación señalado, F I-1-4-2, enviado a Isapre Banmedica, en el curso de la fiscalización remota N° 1322/2021/1635, desde la casilla pdonoso@dt.gob.cl, cuyo correo electrónico señala lo siguiente: Efectivamente se constata que don Pedro Donoso Campos, inspector fiscalizador, el miércoles 03 de junio de 2020 a las 15:15 horas, remite a la casilla aalessandri@banmedica.cl, asunto: Fiscalización, dice: don Klaus Peter, el archivo adjunto envió formulario F 1-2, requerimiento de documentación, con el fin de simplificar la comunicación, informa que la denuncia fue presentada por la Sra. Sandra Pérez y está referida a la imposibilidad de realizar teletrabajo, señalando que aun realizan su trabajo en papel, lo que los obliga a tener los respectivos formularios estando las sucursales cerradas, no se puede acceder a los documentos y que la empresa no entrega computadores para efectuar sus labores a distancia. Firma Pedro Donoso Campos, Inspector de la Unidad de Fiscalización ICT Santiago Oriente.

Ante este documento se constata que efectivamente la empresa reclamante, a través de la casilla electrónica aalessandri@banmedica.cl, recibió el requerimiento, en archivo adjunto el formulario F1-4-2 para efectivamente remitir la documentación que se solicita exhibir en el plazo señalado.

QUINTO: Que la parte reclamada incorporó en audiencia de juicio los siguientes documentos, no objetados, consistentes en:

1. Antecedentes Verificados en la fiscalización (FI-2)
2. Carátula de Informe de Fiscalización No 1322/2020/1635.
3. Multa No 7738/2020/13-1 de 25 de junio de 2020.
4. Informe de Exposición No 1322/2020/1635.
5. Notificación de Requerimiento de Documentación. (FI-4-2).
6. Acta de Notificación de Inicio de Procedimiento de Fiscalización. (FI-1).



SEXTO: Que la presente causa dice relación con un reclamo de una resolución administrativa, en virtud de la cual se pretende dejar sin efecto la multa por un error de hecho, resolución administrativa N° 1322/7738/2020/13-1 del 25 de junio de 2020, dictada por don Pedro Donoso Campos, conforme a la acción prevista del artículo 503 del Código del Trabajo, esto es, indicando que el fiscalizador de la Inspección del Trabajo cursó la multa sin haber requerido el envío de los antecedentes por los cuales sanciona, es decir, que no hubo requerimiento de documentación laboral por parte de la entidad fiscalizadora y, en consecuencia, el funcionario habría incurrido en error de hecho al aplicar.

Por su parte, también la misma actora fija el punto de controversia suscrito, al señalar que la reclamante no recibió en ninguna de las casillas electrónicas ya mencionadas, esto es, las casillas kscheel@banmedica.cl, o la casilla electrónica aalessandri@banmedica.cl, de gerencia o del jefe del área legal de recursos humanos, el requerimiento de documentación respecto de los 5 trabajadores consignados en la resolución de multa, desconociendo que el informe de fiscalización refiera que el día 03 de junio de 2020 se envió el formulario F I-4 a la empresa y desconociendo el correo electrónico al cual fue enviado.

Por su parte, también la actora controvierte y dice que no consta en los sistemas de la misma parte reclamante, empresa Banmedica, ningún correo electrónico de fecha 03 de junio de 2021 y que la casilla pdonoso@dt.gob.cl se dirigiera a la casilla kscheel@banmedica.cl, o a otro correo de la empresa reclamante o persona que trabaje o tenga poder de representación de la empresa u otros correos no asociados al dominio @banmedica.cl y, por ende, fija la controversia la actora, señalando que no se ajusta a derecho la infracción cursada.

SEPTIMO: Apreciadas las pruebas conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios de prueba incorporados por las partes al proceso, es posible tener por establecidos los siguientes hechos:

Conforme a la prueba documental aportada por ambas partes, inclusive, esto es, como se desprende de la resolución de multa reclamada 1322/7738/20/13-1 de 25 de junio de 2020, el formulario F I, notificación e inicio de procedimiento de fiscalización suscrito por el representante de la empresa, Klaus Scheel, de los correos electrónicos numerosos aportados con fechas 02 de junio y 03 de junio de 2020 entre la empresa y el fiscalizador Pedro Donoso, de la cadena de correos y del correo electrónico de 07 de junio de 2020, de la cadena de correos electrónicos enviada por la empresa al inspector del



trabajo entre el 15 y el 23 de julio de 2021 sobre la solicitud de ley de transparencia, como asimismo del expediente de fiscalización entregado por la ICT Santiago Oriente a la empresa fiscalizada, y como se desprende de la documental aportada por la reclamada, antecedentes verificados de la fiscalización, carátula de informe de fiscalización, la misma multa ya aportada por la actora, el informe de exposición, notificación y acta de notificación, y como se desprende del testimonio aportado por don Klaus Scheel Schulz, el jefe del área legal de recursos humanos, es que se ha tenido por acreditado la efectividad de que se dictó la resolución de multa N° 1322/7738/2020/13-1, cuyo tenor fue: “NO EXHIBIR TODA LA DOCUMENTACIÓN EXIGIDA QUE DERIVA DE LAS RELACIONES DE TRABAJO, NECESARIA PARA EFECTUAR LAS LABORES DE FISCALIZACIÓN, SEGÚN EL SIGUIENTE DETALLE: CONTRATO DE TRABAJO Y ANEXOS – REGISTRO DE ASISTENCIA PERIODO ENERO A MAYO DEL 2020 – COMPROBANTE DE PAGO DE REMUNERACIONES ENERO A MAYO DEL 2020 – ACREDITAR ENTREGA DE ELEMENTOS NECESARIOS PARA REALIZAR TELETRABAJO (COMPUTADOR). LO ANTERIOR, RESPECTO DE LOS TRABAJADORES QUE A CONTINUACIÓN SE INDICAN: TENSIO GUERRA NANCY SANDRA – CATALAN ZAMORANO DANIEL – CATENACCI ABARCA ERIKA XIMENA – MARDONES SANCHEZ BLANCA MONICA – SEPULVEDA GONZALEZ SANDRA DE LAS MERCEDES”, cuyos hechos se signan en las infracciones a los artículos 31 y 32 del DFL N° 2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

En este sentido, se encuentran contestes ambas partes, conforme a la prueba documental aportada de los hechos signados en la multa de autos ya referidos, los cuales se cursó la misma multa de 20 IMM a la actora.

Por otra parte, se encuentra establecido efectivamente que se inició una fiscalización remota N° 1322/2020/1635 con fecha 02 de junio de 2020. Se inició a petición de una trabajadora el 01 de junio de 2020, doña Sandra Tensio, dirigente del sindicato que solicitó la fiscalización de varias materias denunciadas como protección a la vida y salud de los trabajadores, contrato individual, no otorgar el contrato convenido, y se activó la fiscalización señalada el 02 de junio de 2020.

Se encuentra acreditado mediante la misma prueba documental que por vía remota, correo dirigido a la casilla aalessandri@banmedica.cl, en que se le remite la siguiente documentación adjunta: Acta de notificación del inicio del procedimiento de fiscalización y el envío de la planilla de pago de cotizaciones del organismo administrador ACHS, Mutual, IST o ISL del mes de febrero de 2020, en base a la nómina que se le



pidiera de los trabajadores para que, a su vez, la empresa lo remita a más tardar el día 09 de junio de 2020. Ello se constata con los antecedentes documentales antes expuestos de la parte reclamante, como de la reclamada, esto es, informe de fiscalización, carátula de informe de exposición y los correos electrónicos aportados por la actora, se encuentra acreditado que con fecha 03 de junio de 2020 la reclamante da respuesta al requerimiento, enviándose el formulario FI-4-2 de requerimiento de documentación, finalmente, otorgándosele un plazo para responder hasta el día 09 de junio de 2020, y constatándose que el día 12 de junio de 2020 el empleador no ha dado respuesta al requerimiento de documentación indicado en el formulario FI-4-2 enviado el 03 de junio de 2020, en el cual se le solicitaba contrato de trabajo, registro de asistencia, comprobante de pago de remuneraciones y acreditar los elementos necesarios para el teletrabajo, es decir, conforme a la prueba documental y testimonial incluso, se da cuenta de que es la propia parte reclamante la que se allana, o, de alguna forma, no contradice las circunstancias de que efectivamente no dio cumplimiento a más tardar el 09 de junio de 2020 de la exhibición de documentos requerida exhibir, derivada de las relaciones de trabajo necesarias para efectuar las labores de fiscalización de la entidad administrativa.

Que, por otra parte, no existe duda alguna que las casillas electrónicas o correos electrónicos ventilados en el presente juicio eran los correspondientes a la parte reclamante, y eran dos, efectivamente sería la casilla aalessandri@banmedica.cl y la casilla kscheel@banmedica.cl. Efectivamente, con los correos electrónicos aportados por la propia reclamante más los dichos del testigo Klaus y la prueba de la parte reclamada, se constata que ambas casillas electrónicas eran casillas válidas, vigentes, correctas de la parte empleadora reclamante y, en consecuencia, se tiene por acreditado efectivamente que el día 03 de junio de 2020, el Sr. Klaus remite al fiscalizador el formulario F I, firmado con la planilla de mutual de seguridad abril de 2020, la resolución de centralización documental laboral y el mandato especial para representar a la empresa. El 03 de junio, el fiscalizador actuante confeccionó el formulario F I-4 con requerimiento de documentación y señaló que el plazo de entrega corresponde al 09 de junio a la casilla pdonoso@dt.gob.cl.

También están contestes ambas partes que con fecha 25 de junio de 2020 se cursó la multa de autos por la cantidad de 20 IMM y, por otra parte, frente a los dichos expuestos en la testimonial por don Klaus Scheel Schulz, efectivamente indica que su cargo era de jefe de recursos humanos en la empresa, y que tiene constancia y conocimiento de la fiscalización de autos, sin perjuicio de indicar que él no recibió el



último correo en el cual se le solicitaba y se le pedía la exhibición de documentos o la remisión de documentos para la exhibición solicitada, lo cierto es que el propio testigo señaló al tribunal que el 03 de junio efectivamente sí fueron requeridos los documentos de la fiscalización, pero al correo electrónico de su supervisor o de su jefe, el gerente de recursos humanos, don Andrés Alessandri, gerente de recursos humanos de la Isapre Banmedica, gerente y funcionario del mismo departamento de recursos humanos en el cual se desempeñaba don Klaus Scheel Schulz, quien alega o señala en su testimonio que no recibió el correo de su propio superior, gerente de recursos humanos, esa es la excusa o la justificación que señala para indicar que no habría recibido el último correo del 03 de junio, en el cual se le solicitaba a dicha parte reclamante la exhibición o dar cumplimiento de la exhibición de los documentos requeridos. En consecuencia, dicho testimonio se contradice con el informe de fiscalización que refiere que sí se envió el formulario F I-4 a la empresa. Si bien es cierto, la empresa reclamante señala que no se envió directamente a la casilla kscheel@banmedica.cl, claro está que sí se envió a la casilla cuyo dominio es de la empresa reclamante aalessandri@banmedica.cl, antecedente que es ratificado por el propio testigo Klaus Scheel, al señalar que corresponde efectivamente a una casilla legal, clara y propia de la empresa, puesto que es del gerente general de recursos humanos Andrés Alessandri, quien efectivamente habría faltado a la omisión de requerir o de mandar de forma interna dicho correo a su persona, don Klaus Scheel, quien es el encargado de recursos humanos. Lo sorprendente para el tribunal es que el gerente general, don Andrés Alessandri es gerente de recursos humanos del mismo departamento y, por lo tanto, la empresa, con las facultades otorgadas en el artículo 4 del Código del Trabajo, tiene facultades de administración y representación de la empresa reclamante, por lo tanto, debió ya sea haber contestado él el requerimiento o haber remitido oportunamente a su subalterno, don Klaus Scheel, copia de éste correo en el cual se requería la información sobre la documentación dentro del plazo de hasta el 09 de junio de 2020.

La parte reclamante solicitó la exhibición de documentos a la reclamada respecto del correo electrónico del 03 de junio de 2020, que contiene el requerimiento de documentación F I-4-2, enviado a Isapre Banmedica en el curso de la fiscalización remota N° 1322/2021/1635 desde la casilla pdonoso@dt.gob.cl. La reclamada cumplió con el requerimiento de la actora, efectivamente exhibió el documento, efectivamente se constata que corresponde al correo electrónico enviado por Pedro Donoso Campos el día miércoles 03 de junio de 2020 a las 15:15 horas, al correo electrónico



aalessandri@banmedica.cl, asunto: fiscalización, en el cual se escribe exactamente lo antes señalado: “Don Klaus Peter, en archivo adjunto envió formulario FI-4-2 de requerimiento de documentación, con el fin de simplificar la comunicación informo que la denuncia fue presentada por la Sra. Sandra Atensio y está referida a la imposibilidad de realizar tele trabajo, señalando que aún realizan su trabajo en papel, lo que obliga a tener los respectivos formularios, estando las sucursales cerradas no se puede acceder a estos documentos y que la empresa no entrega computadores para efectuar sus labores a distancia”, atentamente firma don Pedro Donoso Campos, Inspector de la ICT Stgo. Oriente.

En consecuencia, se tiene por acreditado que efectivamente la empresa Banmedica, reclamante, sí tomó conocimiento a través de una casilla cuyo dominio es de la empresa, es un dominio @banmedica.cl, que la dirigió directamente al gerente de recursos humanos, don Andrés Alessandri, quien debió, en concepto de éste tribunal, haber comunicado de forma interna a don Klaus del requerimiento o al menos haberle remitido el correo, lo cual se constata con la declaración del propio Klaus Scheel Schulz, jefe de recursos humanos, quien dice que no tomó conocimiento de éste último correo, puesto que no se lo envió su superior o no se lo copió o no se lo remitió o no le informó por otra vía, lo cual es una falta bastante grave, a juicio de éste tribunal.

En consecuencia, efectivamente respecto de ciertas alegaciones formuladas por la parte demandante, en cuanto a que no habría recibido en ninguna de las casillas electrónicas el mencionado requerimiento de documentación respecto de los 5 trabajadores consignados en la resolución de multa, no es efectivo, puesto que sí lo recibió. Efectivamente se constató que el 03 de junio de 2020 desde la casilla pdonoso@dt.gob.cl, se dirigió a la casilla aalessandri@banmedica.cl, dominio asociado a @banmedica.cl, por lo tanto, no habría existido mala fe, como señala la actora, respecto del servicio denunciado, el cual se reclama.

Tales antecedentes dispuestos precedentemente se han verificado a través del informe de fiscalización, la carátula del informe de fiscalización, el informe de exposición, aportados por la empresa reclamada.

Por otra parte, es la propia empresa reclamante quien, en la etapa de observaciones a la prueba, de alguna forma se allana a las alegaciones de la contraria, al señalar que efectivamente el primer requerimiento al Sr. Andrés Alessandri es del 02 de junio de 2020, que se da inicio a la fiscalización. Al día siguiente, es la propia parte la que señala que el Sr. Alessandri el 03 de junio de 2020 le responde para generar la



continuidad del requerimiento. El 03 de junio el fiscalizador se dirige al Sr. Klaus, pidiendo al Sr. Alessandri, pero en el fondo se dirigió a la empresa reclamante. Aquí no puede ser atribuido un error de hecho que el funcionario, Sr. Donoso, se dirigió al Sr. Alessandri en vez de al Sr. Klaus, es evidente que el Sr. Klaus es un subalterno del Sr. Alessandri, ambos son funcionarios de recursos humanos de la empresa reclamante, uno es el gerente, el otro el jefe de recursos humanos, por lo tanto, debió haber una coordinación entre ambas personas. Por lo tanto, no existe el error del cual da cuenta la actora, que hay una mala fe que habría existido en el servicio respecto de aquello. En consecuencia, eso da pie a que, de alguna forma, en las observaciones a la prueba se desista básicamente de dejar sin efecto que es la acción principal por el 503, dejar sin efecto la multa de autos y pida únicamente la rebaja de la multa, a raíz de que el correo fue enviado al Sr. Alessandri, no al Sr. Klaus, por un error involuntario de ambas partes.

Por su parte, claro está que el servicio señaló brevemente que él no podría atenderse a la buena o mala fe de las partes, dado que la sanción cursada obedece a los hechos constatados, objetivos, de no existir duda que no se exhibió la documentación requerida. En ese sentido, el tribunal deja constancia que efectivamente, tanto en el libelo de autos como en la prueba aportada, no existe duda ni existe error de hecho en que no se exhibió la documentación, lo que ocurre es que la actora pretende justificar esa no exhibición de documentación bajo una buena fe de una confusión en los correos electrónicos. Claro está que se ha comprobado mediante la misma prueba de autos, documental, testimonial, exhibición, que efectivamente al menos a las dos casillas antes señaladas se recibió la documentación, los requerimientos por parte del inspector fiscalizador, al menos a la señalada casilla del Sr. Andrés Alessandri, aalessandri@banmedica.cl, que es del mismo departamento, quien efectivamente no lo derivó al Sr. Klaus.

En consecuencia, el tribunal estima que, dada la prueba documental, testimonial y exhibición de documentos, la parte reclamada no ha incurrido, en caso alguno, en un error de hecho al aplicar la multa, como asimismo, el funcionario no ha incurrido en error de hecho al sancionar a la empresa reclamante, por lo cual, se destimaré la acción del artículo 503 impetrada por la parte reclamante para dejar sin efecto la multa antes señalada N° 1322/7738/2020/13 del 25 de octubre de 2020.

OCTAVO: Conforme aparece de los artículos 1 del DFL N°2 de 1967 y artículos 503 y 505 del Código del Trabajo, el legislador otorgó a la Dirección del Trabajo la



obligación de fiscalizar el cumplimiento de la legislación laboral y sobre seguridad social y, en su caso, sancionar a los infractores de aquellas.

NOVENO: Que para desarrollar tal labor, resulta claro que la reclamada debe apreciar los antecedentes recabados y con ellos establecer la forma en la cual ocurrieron los hechos, determinando la concurrencia de la situación puesta en su conocimiento por el trabajador y si aquella vulnera los derechos que la ley le asiste, recurriendo para ello necesariamente a la calificación jurídica de la misma, encontrándose tal función dentro de su actividad administrativa, pues de lo contrario resultaría irrisoria e innecesaria su labor de fiscalización, necesaria frente a la necesidad de dar protección y tutela efectiva de los derechos de los trabajadores.

DÉCIMO: Que con la exigua e insuficiente prueba rendida por la reclamante, no se ha podido derribar la presunción legal de veracidad señalada en el artículo 23 del DFL N° 2 de 1967, ley orgánica del servicio, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil. En efecto, queda claro y establecido que el actuar del fiscalizador de autos, el Sr. Pedro Donoso Campos, se ajustó a derecho, y tal cual se desprendió de la prueba documental y testimonial de ambas partes.

UNDÉCIMO: Que además, éste sentenciador no puede dejar de mencionar, que todo acto administrativo debe ser fundado, pues de lo contrario, la falta de fundamentación del mismo impide el legítimo derecho de defensa del particular que es sancionado por la respectiva autoridad administrativa. Sobre lo anterior, ha sido el mismo legislador quien dispuso en el artículo 512 del Código del Trabajo que las resoluciones que emanan del Director del Trabajo se deben resolver fundadamente.

DUODÉCIMO: Por otra parte, respecto de la rebaja subsidiaria de multa, es efectivo que la actora sitúa su petición subsidiaria en una rebaja, apelando al principio de la buena fe de dicha parte, en dar cumplimiento en alguna forma a la exhibición de documentos. Claro es que no se dio cumplimiento a la exhibición de documentos, por lo que no va a ser dejada sin efecto la multa, en primer término, y que respecto al fundamento de la petición subsidiaria de rebaja, el rango legal establecido para la aplicación de la multa se ajusta a lo dispuesto en el artículo 506 del Código del Trabajo, puesto que la reclamante corresponde a una gran empresa por la cantidad de trabajadores según la caratula del informe de fiscalización, ascendente a la cantidad de 2.232 trabajadores. Que la sanción está aplicada según el tipificador de infracciones de la Dirección, la cual califica la infracción como grave, lo que se expresa en los 20 IMM. Por otra parte, no existe fundamento alguno esgrimido por la reclamante para rebajar la multa



aplicada, puesto que el hacer alusión al elemento de la buena fe de la empresa no tiene mayor trascendencia en aquella decisión de rebaja. No teniendo fundamento, se rechazará entonces la petición de rebaja de multa en la presente causa.

DECIMO TERCERO: Que las probanzas han sido valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, atendido lo dispuesto en los artículos 456 del Código del Trabajo, esto es, importando para ello tomar especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios de prueba incorporados por las partes al proceso.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 23 del DFL N° 2 de 1967, artículos 31 y 32 del mismo cuerpo legal, artículos 453, 503, 505, 506 y 512 del Código del Trabajo, además del artículo 1698 del Código Civil, artículos 1, 23, 31 y 33 del DFL N° 2 de 1967 y Ley Orgánica 19.880, se declara:

I. Que se rechaza, en todas sus partes, el reclamo judicial deducido por don Omar Matus De la Parra Sardá, en representación de la empresa reclamante Isapre Banmédica S.A., en contra de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente por resolución N 1322/7738/2020/13-1 de 25 de junio de 2020, dictada por don Pedro Donoso Campos, dependiente para este efecto de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente. En consecuencia, se mantiene dicha multa impuesta, en la cuantía señalada.

II. Por otra parte, a juicio del Tribunal, hubo y existió motivo plausible para litigar de parte de la empresa reclamante, por lo que no va a ser condenada en costas.

Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia definitiva, hágase devolución de los documentos, si es que existiere en poder del Tribunal, de lo contrario, regístrese y notifíquese, archivándose en su oportunidad la presente causa.

RIT I-245-2021

RUC: 21-4-0344912-9

Sentencia dictada en audiencia por don **MAURICIO ALEJANDRO VIDAL CARO**, Juez Titular del 1 ° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

