

Villarrica, veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno.

VISTOS:

Que , a folio 1, comparece **Joel Adolfo Cañicul Tiznado**, agricultor, casado, cédula nacional de identidad N°**10.196.312-8**, con domicilio en el lugar de Trapel comuna de Villarrica, quien es representado por mandato judicial por el Abogado **Claudio Aliro Vicuña Oyarzún**, cédula de identidad **7.759.210-5** domiciliado en Siete Norte 645, oficina 201 de Viña del Mar, quien expone:

“Que en representación de la parte demandante vengo a entablar acción reivindicatoria de tierras indígenas de acuerdo a la Ley 19.253 en contra de la **"SOCIEDAD HERNANDEZ MALDONADO LAS TRES H Y COMPAÑÍA LIMITADA"**; RUT **76328116-7**, representada legalmente por doña **IRIS CARIVIEN MALDONADO OLATE**, chilena, soltera, cédula nacional de identidad N°**8.245.814- K** con domicilio en el Sector de Trapel!, Kilómetro 1, Camino a Panguipulli, por Licán Ray, comuna de Villarrica, por los siguientes fundamentos de hecho y derecho que paso a exponer:

LOS HECHOS:

1.- Que con fecha 15 de abril de 1997 se celebra contrato de "cesión de derechos" por escritura pública en la notaría de Humberto Toro Martínez Conde, que también era Conservador de Minas de esta ciudad, entre mi representado, **Joel Cañicul Tiznado, como cedente y doña Iris Carmen Maldonado Olate, como cesionaria** sobre los derechos de herencia quedados al fallecimiento de don Tomás Cañicul Lepillanca, quien había instituido como heredero universal por testamento de todos sus bienes a su sobrino nieto, Joel Cañicul Tiznado, entre cuyos bienes está el predio N° 7 de la División de la Comunidad Indígena encabezada por Tomás Cañicul, ubicada en el lugar de Trapel de la comuna de Villarrica con una cabida de 25 hectáreas 55 áreas.

1.- Mi representado, Joel Adolfo Cañicul Tiznado, es analfabeto. Firmó dicha escritura convencido que arrendaba parte de sus tierras a Eladio Hernán Hernández Olate, conviviente de doña Iris Maldonado Olate, por un período de 10 años por un valor de trece millones de pesos, cuyo precio nunca fue pagado. Es decir, don Joel Cañicul no fue informado por ninguna persona al momento de la firma, que estaba cediendo nada menos que su calidad de heredero de Tomás Cañicul Lepillanca a doña Iris Maldonado Olate, y con ellos, todos los bienes que por testamento le había dejado su tío abuelo. Y no teniendo otros bienes más que esta herencia, sin duda que podría ser expulsado de su propiedad por quienes con engaños y artificios le usurparon sus tierras.

2.- Que posteriormente a la firma de esta cesión de derecho, la señora Iris Maldonado Olate, quien en los hechos es la única dueña de la sociedad demandada, procedió a terminar los trámites legales para hacerse del predio de 25 hectáreas, haciendo la "Posesión Efectiva de don Tomás Cañicul Lepillanca" a su nombre como única heredera y posteriormente procedió a la "inscripción especial de herencia", con lo cual podía disponer del predio como suyo. Y para que no quedara ningún cabo suelto, también hacen firmar a mi representado, Joel Cañicul Tiznado, otra escritura pública en la misma notaría de "cancelación" (que quiere decir de finiquito) con fecha 4 de marzo de 1.999, informándole que ésta era sólo una escritura de complementación de la primera, pero en realidad, la escritura notarial



señala que todo se le ha pagado a don Joel Cañicul con respecto al precio de la cesión de derechos celebrada el 15/4/1.997 y por tanto, no hay dinero que se le deba ni obligación pendiente por parte de la cesionaria.

4.- Lamentable esta historia no es nueva; quizá demasiado repetida en contra de los derechos de nuestros pueblos originarios. Precisamente en estos meses, don Joel Cariicul Tiznado es hostigado por el conviviente de doña Iris Maldonado Olate a que se vaya de la propiedad porque ellos quieren disponer de las 25 hectáreas, y no tolerarán más que siga ocupando "sus tierras".

5.-Las 25 hectáreas y 55 áreas que don Tomás Cañicul Lepillanca dejó por testamento a mi representado, sin duda alguna son tierras indígenas desde su origen y nunca han sido desahucadas de ese título. Incluso la misma sociedad demandada reconoce en su escritura pública de constitución de la sociedad, de fecha 13/10/2013 de la Notaría Muñoz de esta ciudad, que también se paga el capital de esta sociedad con ***"La Higuera N°7 de la División de Comunidad Indígena encabezada por Tomás Cañicul ubicada en lugar de Trape! de Villarrica de superficie de 25 hectáreas 55 áreas .El dominio rola inscrito a fojas 1169, N°572 del Registro de Propiedad de Conservador de Bienes Raíces de Villarrica correspondiente al año 1999"***. Datos de inscripción que son los mismos que corresponden a la inscripción de herencia a favor de Iris Maldonado Olate como "heredera" de Tomás Cañicul Lepillanca.

4.- **CRONOLOGÍA DE LOS ACTOS JURIDICOS:**

6.1. **ADJUDICACIÓN** de las 25 hectáreas 55 áreas por don Tomás Cañicul Lepillanca. Cuya inscripción es de fecha 30 de junio de 1982. Fojas 647; N°447 del año 1982 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces.

6.2. **TESTAMENTO universal de Tomás Cañicul Lepillanca a favor de su** Sobrino nieto Joel Cariicul Tiznado, por escritura pública de fecha 14 de enero de 1.992.

6.3. **CESION DE DERECHOS** de Joel Cariicul Tiznado de su calidad de heredero a doña Iris Maldonado Olate, por escritura pública de fecha **15 de abril de 1997** de la Notaría de Humberto Toro de Villarrica.

6.4. **POSESION EFECTIVA** de Tomás Cariicul Lepillanca de fecha 4 de junio de **1997**. Donde aparece como única "heredera" Iris Carmen Maldonado Olate.

6.5. **Escritura pública de "Cancelación"**(finiquito de pago) de fecha **4 de marzo de 1.999** de la misma notaría, donde don Joel Cañicul Tiznado, firma que nada se le debe por parte de la cesionaria.

6.6. **HERENCIA de Tomás Cañicul Lepillanca a favor de Iris Maldonado Olate** de fecha **3 de mayo de 1.999**. Inscrita a fojas 1.169, N°572; año 1.999 del Registro de Propiedad del CBR de Villarrica.

6.7. **CONSTITUCION DE SOCIEDAD: Inscrita con fecha 3 de octubre del 2013**. Fojas 212, N°153 del Registro de Comercio del Conservador de Villarrica, doña Iris Carmen Maldonado Olate constituye una sociedad comercial con otras personas donde **el capital de dicha sociedad se entera y paga, entre otras, con las 25 hectárea 55 áreas de la herencia de Tomás Cañicul Lepillanca** (fojas **213, N°1 e**) **línea 6 a 13**).

6.8. **ESCRITURA DE APORTE a la demandada por Iris Carmen Maldonado Olate** de fecha 29 de mayo del año 2014. Inscrita a fojas 1.273, N°1.096 del Registro de Comercio del Conservador de Villarrica. Donde se especifica que doña Iris Carmen Maldonado Olate, aporta, entre otras propiedades, la higuera N°7, que son las 25 hectáreas 55 áreas de la herencia de don Tomás Cañicul Lepillanca.



7.- Mi representado, Joel Cañicul Timado, jamás ha tenido el ánimo ni la intención de ceder su herencia a nadie, pues es él único bien que tiene para él y su familia. Y más aún, nunca ha dejado de ser poseedor con ánimo de señor y dueño de las 25 hectáreas y 55 áreas, que en el fondo es la herencia dejada por su tío abuelo Tomás Cañicul Lepillanca. El vive en las tierras que lo vieron nacer y esa es su condición respecto a la propiedad que le dejó su tío abuelo por herencia. Siempre ha sido poseedor material. En consecuencia, mal podrían echarlo de sus tierras, gente que con engaños y aprovechándose de la falta de instrucción de mi representado, hoy pretenden desalojarlo de su legítima propiedad con una "posesión de papel", basado en un documento en el cual nunca don Joel Cañicul Timado dio su consentimiento para enajenar sus tierras por medio de la cesión de derechos de su calidad de heredero, donde el bien máspreciado de la masa es precisamente las 25 hectáreas 55 áreas.

EL DERECHO:

Ley 19.253, es clara y precisa para resolver el asunto que motiva esta demanda de reivindicación de tierras indígenas. Pues no sólo mi representado es mapuche sino que el Estado de Chile tanto en la Constitución Política como en esta ley en particular, señala que se deben resguardar los derechos de los pueblos indígenas originarios, y en especial, su vínculo inalienable con la tierra:

Artículo 1º.-"El Estado reconoce que los indígenas de Chile son los descendientes de las agrupaciones humanas que existen en el territorio nacional desde tiempos precolombinos, que conservan manifestaciones étnicas y culturales propias siendo para ellos la tierra el fundamento principal de su existencia y cultura...."

Artículo 12.- Son tierras indígenas:

1º Aquellas que las personas o comunidades indígenas las que actualmente ocupan en propiedad o posesión provenientes de los siguientes títulos: a) Títulos de comisario de acuerdo a la ley de 10 de junio de 1823. b) Títulos de merced de conformidad a las leyes de 4 de diciembre de 1866; de 4 de agosto de 1874, y de 20 de enero de 1883. c) Cesiones gratuitas de dominio efectuadas conforme a la ley N° 4.169, de 1927; ley N° 4.802, de 1930; decreto supremo N° 4.111, de 1931; ley N° 14.511, de 1961, y ley N° 17.729, de 1972, y sus modificaciones posteriores. d) Otras formas que el Estado ha usado para ceder, regularizar, entregar o asignar tierras a indígenas, tales como, la ley N° 16.436, de 1966; decreto ley N° 1_939, de 1977, y decreto ley N°2.695, de 1979, y e) Aquellas que los beneficiarios indígenas de las leyes N° 15.020, de 1962, y N° 16.640, de 1967, ubicadas en las Regiones VIII, IX y X, inscriban en el Registro de Tierras Indígenas, y que constituyan agrupaciones indígenas homogéneas lo que será calificado por la Corporación.

2' Aquellas que históricamente han ocupado y poseen las personas o comunidades mapuches, aimaras, rapa nui o pascuenses, atacameil as, quechuas, collas, kawashkar y yámana, siempre que sus derechos sean inscritos en el Registro de Tierras Indígenas que crea esta ley, a solicitud de las respectivas comunidades o indígenas titulares de la propiedad.

3' Aquellas que, proviniendo de los títulos y modos referidos en los números precedentes, se declaren a futuro pertenecientes en propiedad a personas o comunidades indígenas por los Tribunales de Justicia.

4º Aquellas que indígenas o sus comunidades reciban a título gratuito del Estado. La propiedad de las tierras indígenas a que se refiere este artículo, tendrá como titulares a las personas naturales indígenas o a la comunidad indígena definida por esta ley. La



propiedad de las tierras indígenas a que se refiere este artículo, tendrá como titulares a las personas naturales indígenas o a la comunidad indígena definida por esta ley. Las tierras indígenas estarán exentas del pago de contribuciones territoriales.

Artículo 13.- *Las tierras a que se refiere el artículo precedente, por exigirlo el interés nacional, gozarán de la protección de esta ley y no podrán ser enajenadas, embargadas, gravadas, ni adquiridas por prescripción, salvo entre comunidades o personas indígenas de una misma etnia.*

No obstante, se permitirá gravarlas, previa autorización de la Corporación. Este gravamen no podrá comprender la casa-habitación de la familia indígena y el terreno necesario para su subsistencia..."

Código Civil:

Respecto a los derechos del legítimo dueño, el Código Civil señala:

Art. 889. "La reivindicación o acción de dominio es la que tiene el dueño de una cosa singular; de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituírsela."

Art. 890. "Pueden reivindicarse las cosas corporales, raíces y muebles...."

Art. 1264. "El que probare su derecho a una herencia, ocupada por otra persona en calidad de heredero, tendrá acción para que se le adjudique la herencia, y se le restituyan las cosas hereditarias, tanto corporales como incorpóreas; y aun aquellas de que el difunto era mero tenedor, como depositario, comodatario, prendario, arrendatario, etc., y que no hubieren vuelto legítimamente a sus dueños."

Art. 1265. "Se extiende la misma acción no sólo a las cosas que al tiempo de la muerte pertenecían al difunto, sino a los aumentos que posteriormente haya tenido la herencia."

Respecto a la falta de voluntad y vicio del consentimiento, el derecho común dice:

Art. 1445. "Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad es necesario : 1° que sea legalmente capaz; 2° que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio; 3° que recaiga sobre un objeto lícito; 4° que tenga una causa lícita.

La capacidad legal de una persona consiste en poderse obligar por sí misma, y sin el ministerio o la autorización de otra."

Art. 1681. "Es nulo todo acto o contrato a que falta alguno de los requisitos que la ley prescribe para el valor del mismo acto o contrato, según su especie y la calidad o estado de las partes.

La nulidad puede ser absoluta o relativa."

Art. 1682. "La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas.

Hay asimismo nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces.

Cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato"

Es evidente que mi representado, Joel Cariicul Tiznado, nunca consintió en la venta de su único bien raíz, y menos no teniendo dónde irse a vivir, porque tampoco se constituyó un usufructo a su favor, pues Joel Caflicul vive en las mismas tierras que supuestamente vendió al hacer cesión de sus derechos de herencia que su tío abuelo le dejó por testamento. Al desconocer por completo el contenido de la escritura pública que firmó, sin duda que



hay un vicio del consentimiento; y más cuando hay engaño de los otros actores que no le dijeron que se trataba de una venta de sus bienes; y no lo que le informaron verbalmente, que le estaban arrendando el predio en el cual vivía por una cantidad de años.

En consecuencia, estamos frente a un contrato de nulidad absoluta por objeto ilícito, pues la Ley 19.253 en su artículo 13 señala expresamente que las tierras indígenas por exigirlo el interés nacional, no se pueden enajenar, gravar ni hipotecar, tampoco limitar su dominio a menos que sea entre comuneros de la misma etnia por un tiempo determinado en el caso de los gravámenes.

POR TANTO, en consideración a los antecedentes expuestos en esta demanda de reivindicación de tierras indígenas y lo señalado en los artículos 1, 12, 13 y siguientes de la Ley 19.253; y los artículos del Código Civil 889, 890, 1264, 1265, 1445, 1681 y siguientes; **RUEGO A S.S.** tener por entablada demanda de reivindicación de tierras indígenas por nulidad absoluta de contrato por objeto ilícito en contra de la demandada ya individualizada, para que se deje sin efecto la cesión de derechos de fecha 15 de abril de 1997; y se cancele el decreto judicial de la Posesión efectiva de causa Rol V□12.020-1997 del Juzgado de Letras de Mayor Cuantía de esta ciudad y también se deje sin efecto la Resolución judicial que ordena inscribir a nombre de Iris Carmen Maldonado Olate como única heredera de Tomás Cañicul Lepillanca; y se ordene al Conservador de Bienes Raíces y de Comercio de Villarrica la cancelación de la inscripciones de los derechos de herencia de fojas 1169 N° 572 del ario 1.999, y como consecuencia de estas cancelaciones registrales también caigan la inscripción de dominio sobre el predio reivindicado, que aparece inscrito a favor de la demanda a fojas 1273, N°1096 del Registro de Propiedad del año 2014 de este Conservador; de tal forma que el predio N°7 de 25 hectáreas y 55 áreas, arriba singularizado, vuelva al dominio y la posesión a su legítimo dueño, Joel Cañicul Tiznado, quien es el heredero testamentario de don Tomás Cañicul Lepillanca, todo esto con expresa condena en costas más los frutos civiles devengados desde la celebración del contrato de cesión de derechos.”

Que con fecha 04 de Agosto de 2017 a folio N° 7 rola audiencia de rigor, en la que se tuvo por ratificada la demanda y por contestada ésta, de acuerdo a minuta escrita don César Horacio Moreno Moreno por su representada y demandada la SOCIEDAD HERNANDEZ MALDONADO LAS TRES H Y CÍA LIMITADA, con domicilio en calle Camilo Henríquez N° 499, 2° piso, de la comuna de Villarrica, en los autos juicio indígena sobre demanda reivindicatoria que es el siguiente tenor:

“Que en la representación en que comparezco, vengo en contestar la demanda reivindicatoria de tierra indígena de autos, interpuesta en contra de mi representada, la SOCIEDAD HERNANDEZ MALDONADO LAS TRES HY COMPANIA LIMITADA. por don Joel Adolfo Calicul Tiznado, representado por don Claudio Aliro Vicuña Oyarzun. fundado en las siguientes consideraciones de hecho y su fundamenta de derecho:

1) Se opone la excepción perentoria de la prescripción extintiva de la acción de nulidad invocada. En efecto. Y primeramente y contestando derechamente la demanda de autos, esta parte viene en oponer la excepción de prescripción de la acciones de nulidad y de reivindicación intentadas

En efecto, según se desprende de la documentación fundante de la demanda, se pretende establecer la nulidad de actos y contratos celebrados primeramente hace mas de 20 a las fecha, superando con todo, los plazos señalados por las leyes para el poder ejercer la referida acción.- Artículos 2514 al 2520.



Luego, y sin perjuicio de lo anterior se aloja lo siguiente:

1) Inoponibilidad de la acción en contra de la demandada. - Es del caso US. que todos y cada uno de los hechos respecto de los cuales se funda la presente demanda, son con mucho, anteriores a la posesión del inmueble que detenta mi representada, según consta de inscripción de dominio de fojas 1.273 n° 1.096 del Registro de Propiedad que lleva el Conservador de Bienes Raíces de Villarrica, del año 2014, no siéndole oponible, la suscripción de los contratos celebrados con anterioridad por terceras personas, distintas al actual poseedor regular inscrito. Así, no procede alegar nulidad, respecto de personas que no han intervenido en el acto o contrato.

II- Falta de los requisitos que deben concurrir para la acción reivindicatoria. - Artículo 889 del Código Civil.

11.1- Demandante no es dueño no poseedor de lo que se reivindica. - En efecto, de la lectura y tener de la demanda de autos. se busca establecer dos supuestos: Primer, que tanto las cesiones de derechos efectuadas por don Joel Cañicul Tiznado, como cedente, a doña Iris Carmen Maldonado Olate, como cesionaria. respecto de los derechos que al primero de los nombrados le correspondían como heredero en la sucesión de don Tomás Cañicul Lepillanca respecto de una universalidad jurídica, siendo parte de esta, entre otros, un predio denominado hijuela N° 7, de una superficie de 25 hectáreas 55 áreas, que se entiende, se pretende reivindicar, **son contratos nulos**, por vulnerar las prohibiciones establecidas por la ley 19.253, ley indígena. Solciitando conjuntamente con dicha nulidad, la cancelación de distintas inscripciones de dominio, en el libelo citadas.-.

Y segundo y luego de haber invocado y pretender operar la acción de nulidad, se intenta reivindicar el predio antes mencionado como Hijuela N° 7 de una superficie de 25 hectáreas 55 áreas de la división de la comunidad encabezada por don Tomás Cañicul, ubicada en el lugar Trapel de la comuna de Villarrica, hoy de dominio pleno y absoluto de mi representada;

Así, no estando declarado o establecido fehacientemente su dominio, **mal podría pretender el reivindicar algo que no le pertenece.-**

II.II Legalidad de los contratos válidamente celebrados y voluntad de las partes en perseverar en sus efectos.

En efecto, ha operado en todos y cada uno de los contratos señalados en la demanda de autos, la plena validez y eficacia de los contratos, tanto, porque se ha manifestado reiteradamente la voluntad de las partes, don Joel Canicul Tiznado y doña Iris Carmen Maldonado Olate, como asimismo los efectos pretendidos por aquellos. Así, con la misma fecha del contrato objetado, esto es la cesión de derechos de fecha 15 de Abril del año 1997, firmó un "Contrato de Comodato" con doña Iris Maldonado Olate, sobre una superficie de 5.000 metros sobre el mencionado predio, que comprendía una casa habitación, que le demandante ocupa hasta hoy- Además, por escritura pública Repertorio N°476-99, otorgada en Villarrica, con fecha 4 de Marzo del año 1999, ante el Notario Público don Walter Erwin Graf Castro, Suplente de don huberto Toro Martincz. Conde, don Joel Adolfo Canicul Tiznado, declaró que el precio de la cesión invocada, se encontraba íntegramente pagado. firmado (firma legible) con su puño y letra, los mencionados instrumentos públicos.

II.III) Calidad de indígenas de las partes contratantes.-

Es de hacer presente SSa. que los intervinientes en dicho contrato, tanto don Joel Canicul Tiznado y dona Iris Carmen Maldonado Olate, son pertenecientes a la etnia mapuche, en efecto, el primero por circunstancias naturales, y la segunda, por



encontrarse en el caso de la letra c) del artículo 2 de la Ley 19.253, descartándose cualquier vicio o nulidad de estos contratos que pudiera ser invocada por la demandante..

II.IV) Principio de la Buena Fe.- Es de destacar, que si bien, esta acción reivindicatoria está dirigida en contra de mi representada, por defecto, incumbe a voluntades, tanto del actor demandante, como la persona que habría celebrado tales contratos, doña Iris Maldonado Olatce se presumen, actuaron de buena fe, no siendo el comportamiento del demandante consecuente, al pretender 20 años después, el reclamar los vicios de los cuales estuvo en conocimiento todo este tiempo, pretendiendo aprovecharse entonces de su propio dolo.

POR TANTO, en mérito de lo expuesto, disposiciones legales citadas:

RUEGO A US. Se sirva tener por contestada por escrito la presente demanda, interpuesta por don Joel Adolfo Canicul Tiznado, representado por don Claudio Aliro Vicuña Oyarzun, y rechazarla en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

Con fecha 08 de agosto de 2017 a folio N°9 se recibió la causa a prueba

Con fecha 12 de febrero de 2021 a folio N° 67 se citó a oír sentencia
CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

1. EN CUANTO A LAS IMPUGNACIONES:

PRIMERO: Que la demandante deduce incidente impugnando el documento presentado por la contraria consistente en Certificado de CONADI folio 37576 que acredita la calidad Indígena que le asiste a doña Iris Carmen Maldonado Olate representante legal de la demandada de autos por asistirle a dicho documento falta de veracidad en su contenido, exponiendo que doña Iris Carmen Maldonado Olate no se identifica con la etnia Mapuche, sin más bien ha obtenido la acreditación de su calidad indígena con fines económicos, los cuales se alejan del espíritu de la ley 19.253.

Asimismo, se impugna contrato de comodato de fecha celebrado entre don Joel Adolfo Cañicur en calidad de comodatario y doña Iris Carmen Maldonado Olate en calidad de comodante cuyas firmas de los contratantes fue autoriza con fecha 15 de abril de 1997 ante el Notario Publico don Humberto Toro Martínez-Conde, por considerar que este resulta inteligible además de haberse acompañado conforme a norma legal inexistente para su reconocimiento.

SEGUNDO: Que la demandada evacua el traslado conferido, señalando que respecto al Certificado de CONADI folio 37576 que acredita la calidad Indígena que le asiste a doña Iris Carmen Maldonado Olate, este resulta ser un instrumento público que hace fe en cuanto al hecho de haberse otorgado, en cuanto a su fecha y en cuanto al hecho que las partes o instituciones hicieron las declaraciones que en el documento se consignan, en tal sentido, el referido documento solo se podría haber objetado por nulidad, falsedad o falta de autenticidad, insinceridad o falta de veracidad.

En cuanto a la impugnación realizada al contrato de comodato de fecha celebrado entre don Joel Adolfo Cañicur en calidad de comodatario y doña Iris Carmen Maldonado Olate en calidad de comodante, el demandado expone que la disposición legal en virtud de la cual fue acompañado el documento resulta del todo aplicable, documento que no fue objetado por causa legal, dentro del término legal.

TERCERO: Que, la objeción realizada por la demandante al Certificado de CONADI folio 37576 que acredita la calidad Indígena que le asiste a doña Iris Carmen Maldonado Olate, se basa en apreciaciones personales las que van en contravención a lo constatado por la Corporación de Desarrollo Indígena, quien previa



acreditación de requisitos pertinentes extiende el correspondiente certificado, aun mas, sus dichos no son acompañados por medio de prueba idóneo alguno, sin perjuicio del derecho que le asiste al actor de impugnar dicha calidad conforme a lo establecido en el artículo 3° inciso final de la ley 19.253, siendo esta la vía para la alegación planteada, en base a lo expuesto, se rechazará la impugnación formulada.

Sin perjuicio de ello, forzosamente se debe señalar que el referido certificado corresponde a doña Iris Carmen Maldonado Olate en su calidad de persona natural, la cual no es parte en la presente causa, no obstante ser la representante legal de la demandada de autos, por lo cual los efectos de la presente sentencia no pueden alcanzar a la misma conforme a lo establecido en el artículo 3° del Código Civil.

Asimismo en cuanto a la impugnación realizada al contrato de comodato celebrado entre don Joel Adolfo Cañicur en calidad de comodatario y doña Iris Carmen Maldonado Olate en calidad de comodante no siendo objetando el referido documento por causal legal idónea -. su falsedad o falta de integridad.-, sino más bien en relación a la disposición normativa en que fue acompañado, esto es bajo el apercibimiento del artículo 346 N° 6 del CPC, numeral inexistente, debiendo invocarse el artículo 346 N°3 del referido cuerpo normativo, y sin perjuicio de resultar efectivo el error que se acusa, esto se pudo subsanar por la actora mediante algún remedio procesal propicio al momento en que este Tribunal tuvo por acompañado el referido documento, lo cual no realizó. En base a lo expuesto, se rechazará la impugnación planteada.

2. EN CUANTO AL FONDO

CUARTO: Que, la controversia de marras ha sido latamente referida en lo expositivo de este fallo teniéndose por reproducida íntegramente en esta parte

QUINTO: Que, no prosperando el llamado a conciliación efectuado por este Tribunal en el comparendo de fecha 04 de agosto de 2017, se recibió la causa a prueba con fecha 04 de agosto de 2017 fijándose como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos los siguientes: 1 ° Efectividad que la demandante es dueña del lote o predio que pretende reivindicar en el presente juicio. 2 ° Efectividad que el demandado está poseyendo la finca que se reivindica. En la afirmativa, título en virtud del cual detenta el predio. 3° Efectividad de haber operado la prescripción respecto a las acciones de nulidad y reivindicación intentadas por el actor. 4° Efectividad de ser inoponible al demandado la acción de nulidad. 5° Efectividad de faltar los requisitos para intentar la acción de reivindicación

SEXTO: Que, incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o esta. Lo anterior de acuerdo con la regla prevista en el artículo 1698 inciso primero del Código Civil, de general aplicación en nuestro sistema jurídico, sobre carga de la prueba.

SEPTIMO: Que la actora allegó al proceso los siguientes medios de prueba: DOCUMENTAL: No objetada: Copia de inscripción de adjudicación de las 25 hectáreas 55 áreas por don Tomás Cañicul Lepillanca. Cuya inscripción es de fecha 30 de junio de 1982. Fojas 647; N°447 del año 1982 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de 1982. Copia de testamento abierto universal de Tomás Cañicul Lepillanca a favor de su sobrino nieto Joel Cañicul Tiznado, por escritura pública repertorio N° 45 de fecha 14 de enero de 1.992. otorgada en la Notaría de Humberto Toro de Villarrica. Copia de Cesión de derechos celebrada entre don Jeol Cañicul Tiznado y doña Iris Carmen Maldonado Olate, celebrada en su calidad de cedente y cesionaria



respectivamente, de fecha 15 de abril de 1997 en la Notaría de Notaría de Humberto Toro de Villarrica. Copia de inscripción de posesión efectiva de don Tomás Cañicul Lepillanca de fecha 4 de junio de 1997. Donde aparece como única "heredera" Iris Carmen Maldonado Olate, inscrita a fs 1103 N°569 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces correspondiente al año 1997. Copia de Escritura pública de "Cancelación" repertorio N° 476-99, otorgada ante el Notario Público Suplente don Walter Erwin Graf Castro fecha 4 de marzo de 1.999. Copia inscripción especial de herencia de Tomás Cañicul Lepillanca a favor de Iris Maldonado Olate de fecha 3 de mayo de 1.999. Inscrita a fojas 1.169, N°572; del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Villarrica del año 1999. Copia de inscripción Constitución de Sociedad: Inscrita con fecha 3 de octubre del 2013. Fojas 212, N°153 del Registro de Comercio del Conservador de Villarrica del año 2013. Copia de inscripción de aporte societario de fecha 29 de mayo del año 2014. Inscrita a fojas 1.273, N°1.096 del Registro de Comercio del Conservador de Villarrica del año 2014. Certificado Anual de Estudios Educación General Básica de don Joel Adolfo Cañicul Tiznado, emitido por el Ministerio de Educación correspondiente al año 1980 5°A de Educación General Básica en el establecimiento educacional Escuela Epuklei comuna de Villarrica Región de la Araucanía. Certificado de Calificaciones año escolar 1980 de don Joel Adolfo Cañicul Tiznado, correspondiente al año escolar de 5°A de Educación General Básica en el establecimiento educacional Escuela Epuklei comuna de Villarrica Región de la Araucanía.

CONFESIONAL: Comparecen doña IRIS CARMEN MALDONADO OLATE citada a absolver posiciones al tenor del pliego acompañado en autos y quien previamente juramentado expone:

1.- ¿Que es efectivo que usted el 15 de abril de 1997 hizo firmar una escritura pública al demandante, Joel Cañicul Tiznado, en la Notaría de Villarrica, haciéndole creer que se trataba de un arriendo de sus 25 hectáreas y 55 áreas por 10 años y no una cesión de sus derechos hereditarios como lo que realmente fue, sobre los bienes de su tío abuelo Tomás Cañicul Lepillanca, entre los cuales estaba esas tierras?

A LA PREGUNTA N° 1 responde: común acuerdo yo le compre el campo a don Joel Cañicul Tiznado y sin engaños

1.- ¿Que es efectivo que usted sabía que el demandante al momento de firmar la escritura de cesión de derechos de fecha 15/4/1997 era un mapuche campesino que no sabía leer ni escribir y que no contaba con asesoría para la firma de esa escritura?

A la pregunta N° 2 No es efectivo, porque yo considero que es una persona que sabe leer y es responsable, en esos años atrás, hace 20 años.

2.- ¿Que es efectivo que usted nunca pagó el precio convenido en esa cesión de derechos del 15/4/1997 en que el demandante creía que arrendaba su campo por trece millones?

A la pregunta N° 3 Yo le cancele el terreno en tres cuotas. La primera de \$ 4.000.000 que el año 1997; la segunda el 28 de febrero de 1998, por la suma de \$ 4.500.000 y la tercera por \$ 4.500.000 de fecha 28 de febrero de 1999

3.- ¿Que es efectivo que usted posteriormente hizo firmar a Joel Cañicul Tiznado otra escritura pública en la misma Notaría de Villarrica con fecha 4 de marzo de 1999 en la cual se daba "por cancelado" toda deuda emanada del supuesto contrato de arriendo que en realidad era una cesión de los derechos hereditarios del demandante, pero que en los hechos no se le pagó nada?



A la pregunta N° 4 No me acuerdo respecto de la escritura que se me señala.

4.- Que es efectivo que usted no es mapuche y que el año 2002 realizó los trámites para que se le diera por CONADI un certificado que sí era de esta etnia para salvaguardarse de posibles acciones de reivindicación de tierras indígenas?

A la pregunta N° 5 Es efectivo soy mapuche. El año 2002 me acogí a la ley 19.253. Lo realice por mi pareja es mapuche y tengo hijos mapuches.

6.- Que es efectivo que usted anteriormente ya había hecho procedimientos similares de apropiación de tierras indígenas con otros comuneros del sector valiéndose de su ignorancia y analfabetismo como lo demuestra todos los aportes de tierras que usted hace en la constitución de la sociedad demandada de la cual usted es su dueña y representante?

A la pregunta N° 6 No es efectivo, porque nunca engañe a mapuches, yo soy mapuche y todos vivimos en ese lugar y todos los conocemos.

7.- Que es efectivo que usted con fecha 03 de octubre del 2013 CONSTITUYE una sociedad comercial, la demandada, donde dice que se entera, entre otras, con las 25 hectáreas y 55 áreas de las tierras Tomás Cañicul Tiznado; y posteriormente firma otra escritura de APORTE a la sociedad con fecha 29 de mayo del 2014, donde también señala que SE PAGA, entre otras, con la parcela 7, que es las 25 hectáreas y 55 áreas de la herencia que Tomás Cañicul Lepillanca dejó al demandante su sobrino Joel Cañicul Tiznado?

A la pregunta N° 7 Es efectivo, el terreno que es materia de este juicio se aportó a la sociedad. No me acuerdo de la escritura de fecha 29 de mayo de 2014, para acordarme debería revisar todos los papeles.

8.- Que es efectivo que Joel Cañicul Tiznado siempre ha vivido en la parcela N°7, ¿que son las 25 hectáreas y 55 áreas que eran parte de la herencia que su tío Tomás Cañicul Lepillanca le dejó por testamento?

A la pregunta N° 8 Él siempre ha vivido en los 5.000 metros cuadrados que le permití vivir en forma gratuita, pero no respecto de las 25 hectáreas. Se le permitió para que viviera con sus hijos y su familia. Cuando le compré le permití vivir en dicho terreno. Anterior la escritura de compraventa él no vivía en ese lugar.

9.- ¿Que es efectivo que usted ni la sociedad demandada nunca ha hecho posesión material de las tierras mencionadas en el número anterior porque siempre han estado en mano de su legítimo dueño Joel Cañicul?

A la pregunta N° 9 Tenemos posesión del terreno de 25 hectáreas y 55 áreas, porque se ha cerrado con cercos, se han realizado plantaciones de pino Oregón y siempre hemos estado al cuidado del terreno.

7.- ¿Que es efectivo que su único propósito de que sea “reconocida” como mapuche por medio de un certificado de CONADI no tiene otro propósito que apropiarse de tierras que nunca le han pertenecido y que tampoco ha pago por ellas, tanto es así que hoy esas tierras, entre las que están las del demandante, son de una Persona Jurídica, la Sociedad comercial Hernández Maldonado, ¿Las Tres H y Cía Ltda?

A la pregunta N° 10 No es efectivo, porque nosotros no nos hemos apropiamos de terrenos ajenos.

OCTAVO: Que, el demandado, acompañó al proceso los siguientes medios de prueba: DOCUMENTAL: No objetada: Copia autorizada, de inscripción de compraventa de derechos entre celebrada entre don Reinaldo Dario Cañicul Tiznado a doña Iris Carmen



Maldonado Olate, de fjs. 2720 N° 1314 del Registro de Propiedad del año 2007, que lleva el Conservador de Bienes Raíces de Villarrica. Copia autorizada, de inscripción de compraventa de derechos entre don Joel Adolfo Cañicul Tiznado, a doña Iris Carmen Maldonado Olate, de fjs. 2721 N° 1315 del Registro de Propiedad del año 2007, que lleva el Conservador de Bienes Raíces de Villarrica.

Copia autorizada, de inscripción de compraventa de derechos entre doña Juana Cañicul Catricura, a doña Iris Carmen Maldonado Olate, de fjs. 2722 N° 1316 del Registro de Propiedad del año 2007, que lleva el Conservador de Bienes Raíces de Villarrica. Copia autorizada de contrato privado de Comodato, celebrado entre doña Iris Carmen Maldonado Olate, y don Joel Adolfo Cañicul Tiznado, con fecha 15 de Abril del año 1997. Certificado otorgado por la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena FOLIO 37576 CÓDIGO DE VERIFICACIÓN NÚMERO 35521358f1504d24, en donde consta la **calidad de Indígena de doña Iris Carmen Maldonado Olate.**

CONFESIONAL: Comparecen don JOEL ADOLFO CAÑICUL TIZNADO citado a absolver posiciones al tenor del pliego acompañado en autos y quien previamente juramentado expone:

1.- Para que diga el absolvente de cómo es efectivo, que con fecha 15 de Abril del año 1997, celebró un contrato de cesión de derechos hereditarios con doña Iris Carmen Maldonado Olate, en la Notaria de Villarrica, en esa fecha servida por don Humberto Toro Martínez Conde.-

A la pregunta N°1: No es efectivo.

2.- En caso de afirmativa, para que reconozca si es su firma o no, la que aparece en la copia de la escritura que se le exhibe.-

A la pregunta N°2: No responde.

3.- En caso de negativa, para que reconozca si es su firma o no, la que aparece en la copia de la escritura que se le exhibe.- Si reconoce su firma en el anterior, esta pregunta no es necesaria.-

A la pregunta N°3: Responde: Si es mi firma la del documento que se me exhibe en este acto.

4.- Para que diga el absolvente, de cómo es efectivo, que con esa misma fecha, y en la misma Notaria, celebró un contrato de comodato, con doña Iris Carmen Maldonado Olate.-

A la pregunta N° 4 Responde: No recuerdo.

5.- En caso de **afirmativa**, para que reconozca si es su firma o no, la que aparece en la copia del instrumento que se le exhibe.-

A la pregunta N° 5: No responde

6.- En caso de **negativa**, para que reconozca si es su firma o no, la que aparece en la copia del instrumento que se le exhibe.- Si reconoce su firma en el punto anterior, esta pregunta no es necesaria.-

A la pregunta N° 6 Responde: No es mi firma la del documento que se me exhibe en este acto.



7.- Para que diga el absolvente de cómo es efectivo, que con fecha 04 de Marzo del año 1997, otorgó en la Notaria de Villarrica, una escritura de cancelación de saldo de precio, por la cesión de derechos a que se ha hecho referencia en el numeral uno), dando por completamente pagado el precio de \$13.000.000, de la cesión antes dicha. □

A la pregunta N° 7 Responde: Yo firme un monto de papeles y no sabía lo que estaba firmando, porque nadie me explicó y no me permitieron llevar testigos para que me explicaran lo que debía firmar. Solamente sabía que estaba firmando un contrato de arriendo, para tener dinero para cancelar un pago a un abogado, por un juicio que tenía con un familiar.

8.- Para que diga el absolvente de cómo es efectivo, que desde las fecha indicada, en el numeral Uno), esto es, desde el 15 de Abril del año 1997, vive aún en el lugar, ocupando una superficie de 5000 metros cuadrados.-

A la pregunta N° 8: Responde: Si es efectivo, vivo en ese terreno.

9.- Para que conteste el absolvente de cómo es efectivo que con fecha veintiocho de Noviembre del ario 2005, celebró otro contrato de compraventa con doña Iris Carmen Maldonado Olate, en donde le cedió todos sus derechos en un inmueble denominado Hijueta Número Nueve, de 13,68 hectáreas, por la cual recibió la suma de \$800.000, pagados con anterioridad.-

A la pregunta N° 9: Responde: No es efectivo.

9.- Para que diga el absolvente, de cómo es efectivo de que doña Iris Carmen Maldonado Olate, vive a la fecha, junto a su grupo familiar en el predio denominado Hijueta Número 7, de 25 hectáreas 55 áreas ubicada en el lugar Trapel de la comuna de Villarrica.-

A la pregunta N° 10: Responde: No es efectivo.

9.- En caso de afirmativa, para que diga el absolvente, de cómo es efectivo, que doña Iris Carmen Maldonado Olate, vive en dicho predio desde la fecha indicada en el numeral uno) de este pliego. □

A la pregunta N° 11: No responde.

9.- Para que diga el absolvente, de cómo es efectivo, de que él, es una persona autovalente, esto es, que siempre se ha valido de sus propias capacidades, tanto, como para trabajar, y además para efectuar trámites legales y notariales.-

A la pregunta N° 12: Responde: No es efectivo.

NOVENO: Con fecha 04 de agosto de 2020 a folio N° 39 se acompañó informe Of. N° 244 remitido por don Marcelo Huenchuñir Gómez, Subdirector (S) Nacional Temuco de la Conadi, en el que consta informe jurídico, que señala en su parte medular lo siguiente:

“En virtud de sus Oficios N° 6/2018 y 440/2018, la Subdirección Nacional Ternuco de la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, procede a emitir Informe en el marco del artículo 56 N° 7 de la Ley N° 19,253, en causa **Rol C-458-2017**, caratulada **"CAÑICUL TIZNADO, JOEL ADOLFO CON SOCIEDAD HERNÁNDEZ MALDONADO LAS TRES H Y CIA LTDA."**, sobre "acción de reivindicación de tierras indígenas", siendo éste evacuado por quien suscribe en la calidad de Subdirector Nacional Temuco de esta institución y en mérito de la facultad delegada mediante Resolución Exenta N° 063, de fecha Cl de marzo de 1996, del Director Nacional de la Corporación. En atención a lo expuesto, se informa a Ud. lo siguiente:



11° Que, tal y como lo dispone la Ley N° 19.253 y según lo ordenado por S.S., se procedió a evacuar el INFORME TÉCNICO N° 413 de fecha 16 de diciembre de 2019, elaborado por la funcionaria Jcanna Huenchun Marivil, profesional de la Oficina Técnica de la Subdirección Nacional de Temuco de la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, complementado en virtud del memorándum U) N° 0073 de 09 de enero de 2020, por **INFORME TÉCNICO N° 017** de fecha 17 de enero de 2020, suscrito por la misma funcionaria, en los que se informa, en lo que respecta a los puntos de prueba, en términos generales, lo siguiente:

RESPECTO AL PRIMER PUNTO DE PRUEBA: Se indica que no es efectivo que el demandante sea dueño de la Hijuela N° 7, pues ello consta de las inscripciones del Conservador de Bienes Raíces de Villarrica. Por otro lado, se indica que el demandante si es dueño de otra hijuela, esto es, la Hijuela N° 3 resultante del Piano de División de la comunidad indígena Tomás Cañicul. Que, en informe complementario, se individualiza la referida Hijuela N° 3, adjuntándose la copia de la adjudicación de ésta a doña Elba Loncoñanco Cañicul.

RESPECTO AL SEGUNDO PUNTO DE PRUEBA: Se indica que no es efectivo. Que, en informe complementario, señala que la demandada es dueña de la Hijuela N° 7, ya señalada, y que la reclamación del demandado es respecto de la Hijuela N° 3, según lo constatado en terreno.

RESPECTO AL TERCER PUNTO DE PRUEBA: Se adjuntan características de la Hijuela.

RESPECTO AL CUARTO y QUINTO PUNTO DE PRUEBA: Se señala que ésta es materia jurídica y no técnica.

12° Que, en virtud de los hechos y fundamentos de derecho expuestos por ambas partes, los documentos acompañados y especialmente del contenido del **INFORME TÉCNICO N° 413** de fecha 16 de diciembre de 2019 e **INFORME TÉCNICO N° 017** de fecha 17 de enero de 2020, ya señalados, se tiene por reproducido lo detallado en ambos Informes Técnicos en cuanto Primer y Segundo punto de prueba; y, respecto del Tercer, Cuarto y Quinto punto de prueba, si bien son materia que queda a vuestra resolución, se puede señalar al respecto que: La reivindicación o acción de dominio se encuentra regulada en el Título XII del Libro II del Código Civil, siendo el artículo 889 el que la define como *"...ta que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituírsela"*. Es una acción real, cuyo principal objetivo es la protección de derechos reales (Artículo 577 Código Civil) y cuyos principales requisitos son: 1) Que se trate de una cosa susceptible de ser reivindicada; 2) Que el reivindicante sea dueño de ella? y 3) Que el reivindicante esté privado de su posesión; supuestos que, en principio, no se observan en la interposición de la presente demanda.

Por otra parte, en lo que respecta a las materias propias de la especialidad de este servicio se hace presente que: Doña **IRIS MALDONADO OLATE** efectivamente tiene acreditada su calidad indígena de la etnia mapuche, mediante el correspondiente certificado, por lo que ésta se encuentra dentro de la hipótesis del artículo 13 de la Ley N° 19.253 y, por tanto, tiene la facultad legal de adquirir tierra indígena de otra persona natural o jurídica indígena de la misma etnia, en este caso, mapuche. Sin embargo, por otra parte, no es el mismo caso de la demandada de autos, esto es, de la **"SOCIEDAD HERNÁNDEZ MALDONADO LAS TRES H Y CIA LTDA."**, la que por tratarse de una persona jurídica de carácter comercial no puede ser adquirente de tierra indígena de conformidad a lo establecido en el mismo artículo y al espíritu de la Ley Indígena, por lo



que los actos y/o contratos celebrados en relación a la adquisición de dominio de tierra indígena por parte de una persona jurídica no indígena no tienen validez legal, trayendo aparejada la sanción de la nulidad absoluta de dichos actos y/o contratos, acción que si bien no se encuentra claramente interpuesta por la demandante, se encuentra vigente atendida la fecha de adquisición mediante aporte societario.

En virtud de todo lo anteriormente expuesto, salvo su mejor parecer, es cuanto este servicio puede informar a Ud.

Se adjunta al presente Oficio **INFORME TÉCNICO No 413** de fecha 16 de diciembre de 2019 e **INFORME TÉCNICO N° 017** de fecha 17 de enero de 2020.

Memorandum of. N° 413 remitido a doña CAROLINA GUERRA SANCHEZ
ENCARGADA UNIDAD JURIDICA SDNT

Informe técnico N°276

MAT.: Informe relativo a la CAUSA ROL C- 4 5 8 - 2 017, del Juzgado de Letras de Villarrica, con motivo del OFICIO N° 6-2018.

En el marco del artículo 56 N° 7 de la Ley 19.253, se procede a evacuar el Informe Técnico en Causa Rol N° C- 4 5 8 - 2 017 , del Juzgado de Letras de Villarrica, caratulada "loel Cañicul Tiznado con Soco Hernández Maldonado Las Tres H / Cia Ltda.", sobre demanda de reivindicación en juicio especial indígena

En efecto, se informa a Ud.

1. Que, con fecha 10 de diciembre de 2019, la funcionaria procedió a levantar la información de campo, y en tal efecto visitó al demandante don loel Adolfo Cañicul Tiznado en el inmueble denominado Higuera N° 3, ubicado en el lugar Trapel, de la comuna de Villarrica y a la parte demandada representada por doña Iris Carmen Maldonado Olate en su domicilio ubicado en la Ruta Licanray Kilometro 1 a Panguipulli, en la comuna de Villarrica, a objeto de levantar el informe de campo con motivo de la demanda de autos.

2. Que, en terreno la funcionaria recorrió la Higuera N° 7, que individualiza la demanda: Imagen 1.

Subdirección Nacional Temuco Vicuña Mackenna 290, Temuco Fono: 800452727 - 45-2641670 www.conad!.gob.cl

HIJUELA N° 7 de la división de la comunidad indígena, encabezada por don Tomás Cañicul ubicada en el lugar Trapel, de la comuna de Villarrica, de una cabida de veinticinco coma cincuenta y cinco áreas y que deslinda:

NORTE: Cauce actual del estero Huilpún que separa terrenos de propiedad de don Enrique Jaramillo Cadagan y don César Ancalaf Antipán;

ESTE: Línea recta y cerco quebrado que separan de la higuera número ocho;

SUR: Cerco recto que separa terrenos de propiedad de don Juan Remigio Curinao Aburgo y don Ernesto Araneda; y OESTE: Cerco quebrado y línea recta que separan de la higuera número seis.

Según inscripción a fojas 647 N° 447 del Registro de Propiedad del año 1982; fojas 1169 N° 572 del Registro de Propiedad del año 1999; y fojas 212 N° 153 del Registro de Propiedad del año 2013, del Conservador de Bienes Raíces de Villarrica.

Inmueble que proviene originalmente de la adjudicación que realizó el Juzgado de Letras de Villarrica en causa civil N° 28.



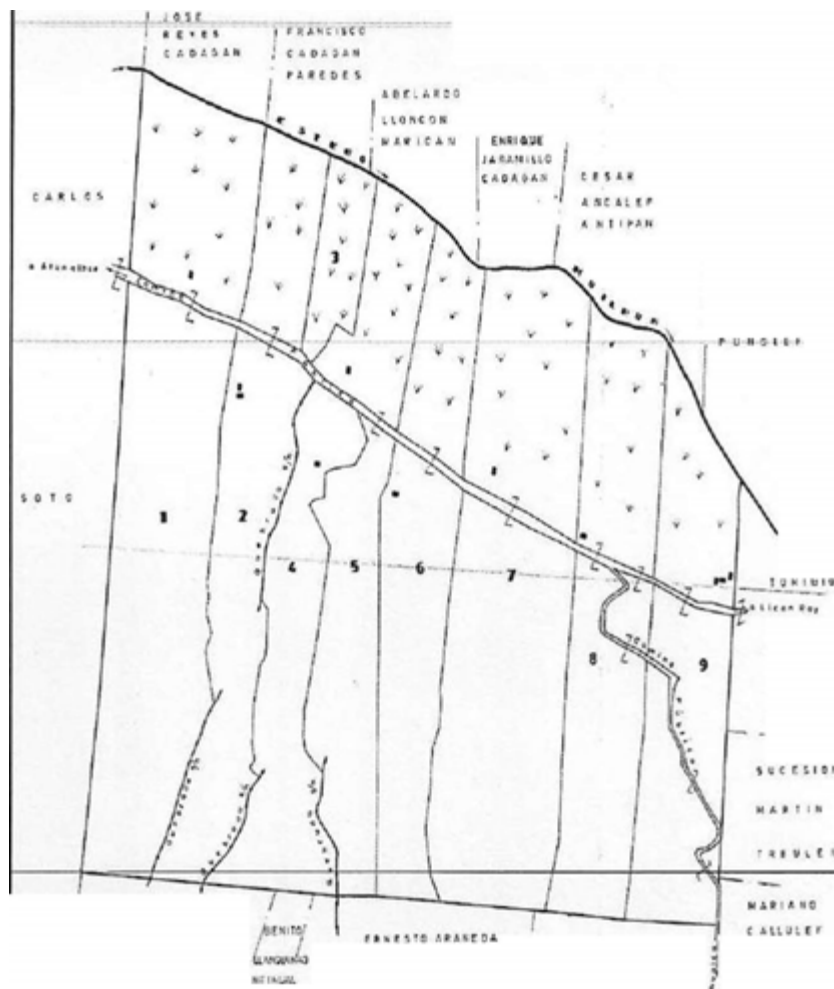


Imagen 1. Imagen que muestra la ubicación de la Hijueta N° 7 que proviene del Plano de división de la comunidad indígena Tomas Cañicul, T.M. N° 2385.

3. Que, se remiten estos antecedentes en relación a los puntos decretados de oficio por el Tribunal, según consta a fojas 11 del Expediente:

3.1 En relación al PUNTO NÚMERO UNO.

" Efectividad que la demandante es dueña del lote o predio que pretende reivindicar en el presente juicio",

No es efectivo que el demandante don loel Adolfo Cañicul Tiznado sea dueño del predio denominado Hijueta N° 7 que individualiza el numeral dos del informe, según inscripción a fojas 1169 N° 572 del Registro de Propiedad del año 1999, y fojas 212 N° 153 del Registro de Propiedad del año 2013, del Conservador de Bienes Raíces de Villarrica.

El demandante es dueño de la Hijueta N° 3 resultante del Plano de división de la comunidad indígena Tomas Cañicul, que proviene del T.M. N° 2385, porque es la hijueta que él reconoce como propia en terreno.



3.2 En relación al PUNTO NÚMERO DOS.

11 Efectividad que el demandado esta poseyendo la finca que se reivindica. En la ettrmettve, título en virtud del cual detenta el predio",

No, es efectivo que el demandado esté poseyendo la "HIJUELA N° 7", que es el inmueble que reivindica en la demanda. El título de la propiedad que él reclama es la HIJUELA N° 3, Y respecto de éste inmueble no se adjuntó el Título al expediente.

3.3 En relación al PUNTO NÚMERO TRES.

u Efectividad de haber operado la prescripción respecto a las acciones de nulidad y reivindicación intentadas por el actor".

Que en relación a los antecedentes administrativos y la información de campo, consta que la hijuela N° 7, que individualiza el numeral dos de éste informe, proviene del Título de Merced N° 2385, Y que presenta los siguientes conceptos: Cuadro 1. Imagen 2.

CO NC EP	Ob ser va
1. F	
1. Bo	Renoval abierto de Roble, acompañado de ulm bol rada y o, do, l otro tales co mo
2. Pla de pino nta Ore gón sin man ejo.	Pla nta 16 años ció aproximadamente, que posee entre 18 a 22 cm de 16 me total
3. Otr	Alg uno
11. Ag	
1. Prad era natu	Pra der
2. Otr os	En revis ión
111. Infr	
1. Otr	Co nstr



IV	
1. CO MO	5.0 m ² entre la dem y el dem and ante no individualizado por las partes.

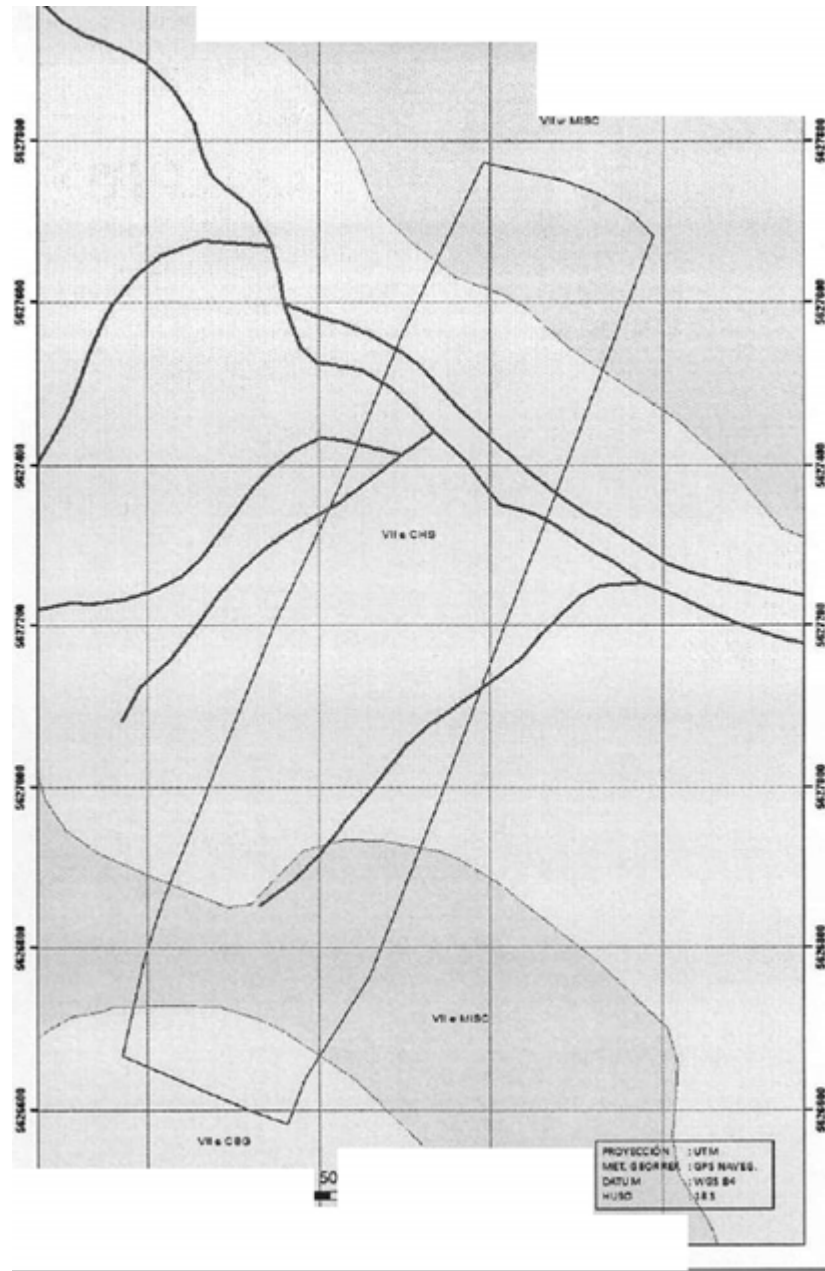


Imagen 2. Imagen de la Higuera N° 7, con clasificación de Capacidad de uso, CAPACIDAD DE USO VII: preferentemente forestal, e: erosión, w:

Humedad, drenaje, inundación, que pertenecen a la serie Chesque Que corresponde a suelos medianamente profundos a profundos derivados de cenizas volcánicas, que según el catastro forestal de los años 1997 y 2007, da cuenta que efectivamente se emplaza el Tipo Forestal Roble - Raúl Coigüe. (Fuente: Ciren, año 2002; Base Cartográfica: SIG CONAF, SIIC 2.

4. Que, el punto número cuatro y cinco, es de estudio jurídico”.

**MEMORANDUM OF.T. N 017 remitido a sra. LAURA ZOBARZO ALVAREZ
ENCARGADA UNIDAD JURÍDICA (S)**

Envío a Ud. informe complementario con motivo del MEMORÁNDUM U.J. N° 73, de fecha 09 de enero de 2020, que se refiere a la Causa Rol N° C- 4 5 8- 2 017, del Juzgado de Letras de Villarrica, caratulada "**Joel Cañicul Tiznado con Sociedad Hernández Maldonado Tres H y Cia Ltda.**", sobre demanda de reivindicación en juicio especial indígena”.

□□□MEMORÁNDUM N° 017

INFORME TÉCNICO N° 012

A : SR. IUAN ESCOBAR RIQUELME ENCARGADO OFICINA TÉCNICA

DE: SRTA. IOANNA HUENCHUN M.

INGENIERO FORESTAL

MAT.: Informe complementaria con motivo del MEMORÁNDUM U.I. N° 73, de fecha 09 de enero de 2020, que se refiere a la Causa Rol N° C- 458 - 2 01 7 I del Juzgado de Letras de Villarrica, caratulada "Joel Cañicul Tiznado con Soco Hernández Maldonado Las Tres H y Cia Ltda.", sobre demanda de reivindicación en juicio especial indígena.

En efecto, se informa a Ud.

1. En relación al punto uno, en que solicita consultar en el Registro de Tierras Indígenas, si existen antecedentes respecto de la propiedad de la higuera 3 del plano divisorio de la comunidad indígena Tomas Cañicul. En caso afirmativo, solicitar copia de los documentos y o datos registrados y acompañarlos al informe y/o citarlos en el mismo.”.

Que a continuación adjunto copia de adjudicación de dominio de doña Elba Loncoñanco Cañicul, dueña de la Higuera N° 3, inscrita a fojas 643 N° 443 en el Registro de Propiedad del año 1982, del conservador de Bienes Raíces de Villarrica, y copia del plano de división de la comunidad indígena TOMAS CAÑICUL, que proviene del Título de Merced N° 2385, ambos en copia autorizada por el AGAI de la CONADI.

2. Que, en relación al punto dos, que se refiere al punto de prueba Número Dos de fojas 11 del Expediente, en que solicita ""modificar la redacción del informe, en este punto de prueba informando la efectividad o no de la posesión, del predio reivindicado, por la sociedad demandada.”.

Se informa a Ud. que efectivamente la demandada es dueña de la "HIJUELA N° 7", inscrita a fojas 1.169 N° 572 del Registro de Propiedad del año 1999; del Conservador de Bienes Raíces de Villarrica, según consta a fojas 1 del expediente, y que en el trabajo de campo no se constató la posesión material, porque la propiedad que él demandante reclama es la HIJUELA N° 3”.



DÉCIMO: Que, en primer término resulta oportuno pronunciarse sobre la existencia de los actos y contratos cuya validez se impugna, en específico sobre aquel contrato de cesión de derechos celebrados con fecha 15 de abril de 1997 entre el demandante de autos y doña Iris del Carmen Maldonado Olate, quien resulta ser la representante legal de la demandada. En efecto, consta en dicho instrumento público que don Joel Adolfo Cañicul Tiznado en su calidad de cedente, transfirió y/o cedió la totalidad de los derechos hereditarios que le correspondían en la sucesión quedada al fallecimiento de don Tomás Cañicul Lepillanca. De esta forma doña Iris del Carmen Maldonado Olate, representante legal de la demandada, adquiere la totalidad de los derechos hereditarios del demandante de autos.

Dicha cesión se atestigua mediante instrumento público, por lo que es necesario considerar el valor probatorio del mismo, en cuanto a esto el artículo 1700 del Código Civil, prescribe. *El instrumento público hace plena fe en cuanto al hecho de haberse otorgado y su fecha, pero no en cuanto a la verdad de las declaraciones que en él hayan hecho los interesados. En esta parte no hace plena fe sino contra los declarantes.*

Las obligaciones y descargos contenidos en él hacen plena prueba respecto de los otorgantes y de las personas a quienes se transfieran dichas obligaciones y descargos por título universal o singular"

A su vez el Artículo 1706 del referido cuerpo normativo establece *"El instrumento público o privado hace fe entre las partes aun en lo meramente enunciativo, con tal que tenga relación directa con lo dispositivo del acto o contrato"*.

Es así que el instrumento público hace plena fe del hecho de haberse realmente efectuado las declaraciones de los interesados. De tal manera que cualquier alegación de la demandante en torno al hecho de entender que mediante la escritura pública de fecha 15 de abril de 1997 estaba celebrando un contrato diverso al de cesión de derechos hereditarios, debe ser desechada, en atención al valor de probatorio que ostenta dicho instrumento y no existiendo prueba alguna en contrario, aun mas en la confesional provocada por la contraria, el demandante reconoce como suya la firma puesta en el referido contrato lo cual otorga mayor fuerza probatoria al mismo.

I.- EN CUANTO A LA ACCIÓN DE NULIDAD ABSOLUTA

DÉCIMO PRIMERO: En cuanto a la acción de nulidad absoluta interpuesta por adolecer de objeto ilícito el contrato de cesión de derechos celebrado con fecha 15 de abril de 1997, se debe señalar que este instituto se ha definido como "la sanción dispuesta por la ley para los negocios jurídicos en que se han omitido requisitos exigidos en consideración a la naturaleza de ellos y no a la calidad o estado de las partes", en este sentido nuestro Código Civil en su artículo 1681 establece *"Es nulo todo acto o contrato a que falta alguno de los requisitos que la ley prescribe para el valor del mismo acto o contrato, según su especie y la calidad o estado de las partes.*

La nulidad puede ser absoluta o relativa".

A su vez el artículo 1683 del referido cuerpo legal prescribe *"La nulidad absoluta puede y debe ser declarada por el juez, aun sin petición de parte, cuando aparece de manifiesto en el acto o contrato; puede alegarse por todo el que tenga interés en ello, excepto el que ha ejecutado el acto o celebrado el contrato, sabiendo o debiendo saber el vicio que lo invalidaba; puede asimismo pedirse su declaración por el ministerio público en el interés de la moral o de la ley; y no puede sanearse por la ratificación de las partes, ni por un lapso de tiempo que no pase de diez años "*.



Finalmente, el artículo 13 inciso 1° de la ley 19.253 que vendría a configurar el objeto ilícito alegado por la demandante, establece “*Las tierras a que se refiere el artículo precedente, por exigirlo el interés nacional, gozarán de la protección de esta ley y no podrán ser enajenadas, embargadas, gravadas, ni adquiridas por prescripción, salvo entre comunidades o personas indígenas de una misma etnia. No obstante, se permitirá gravarlas, previa autorización de la Corporación. Este gravamen no podrá comprender la casa-habitación de la familia indígena y el terreno necesario para su subsistencia*”.

DÉCIMO SEGUNDO: Que la demandada de autos ha opuesto como defensa la excepción perentoria de prescripción extintiva de la acción de nulidad invocada pues en consideración de esta, han transcurrido con creces los plazos legales para impetrar dicha acción. Siendo carga de la actora acreditar que ha operado la prescripción como modo de extinguir la acción debiendo probar, en consecuencia, los supuestos para su procedencia.

DÉCIMO TERCERO: Que, en cuanto a los requisitos para que opere la prescripción extintiva, estos, conforme a lo establecido en el artículo 1683 del Código Civil, corresponderían a: acción prescriptible; transcurso del tiempo; silencio de la relación jurídica (ausencia de interrupción); ausencia de suspensión; que sea alegada; y, por último, ausencia de renuncia. (La Razón del Derecho, Revista Interdisciplinaria de Ciencias Jurídicas. N° 2-2011).

DECIMO CUARTO Que, el legislador establece el plazo de 10 años para efectos de impetrar la acción de nulidad, el cual se comienza a computar desde la celebración del acto o contrato cuya nulidad se pretende y una vez concluido dicho periodo se produce el saneamiento de la misma.

En relación a esto desde la presentación y notificación de la presente demanda y la fecha del contrato de cesión de derechos la cual se sitúa el 15 de abril de 1997 según la prueba documental acompañada por las partes, se puede tener por acreditado que el cómputo para alegar la prescripción de la acción de nulidad se encuentra cumplido con creces, sin que haya existido renuncia o suspensión en el intertanto se completaba mismo. Siendo forzoso acoger la excepción perentoria alegada por la demandada, y por consiguiente no dar lugar a la cancelación de las inscripciones indicadas en el petitorio formulado en lo principal del libelo de marras, como se dirá en la parte resolutive de este fallo, sin perjuicio de los reparos que se harán entorno a la escritura de aporte societario de fecha 29 de mayo del año 2014.

DÉCIMO QUINTO: Que, aun mas, se ha allegado al proceso Certificado otorgado por la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena FOLIO 37576 código de verificación número 35521358f1504d24, en donde consta la calidad de Indígena de doña Iris Carmen Maldonado Olate, documento no objetado y que viene en dar plena validez al contrato de cesión de derechos celebrado entre don Joel Cañicul Tiznado y doña Iris Maldonado Olate mediante escritura pública, repertorio N° 564 de fecha 15 de abril de 1997, cumpliéndose así con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 19.253, por cuanto ambas partes en su calidad indígena que les asiste se han obligado reciprocamente y han cumplido dichas obligaciones, no advirtiéndose de esta forma el objeto ilícito del referido contrato, tal como lo expone la demandada en su defensa consignada bajo los numerales II.II legalidad de los contratos válidamente celebrados y voluntad de las partes en preservar sus efectos y el II.III calidad indígena de las partes contratantes.

Con todo es necesario señalar que el contrato de cesión de fecha 15 de abril de 1997, cuya nulidad se pretende fue celebrado por el demandante de autos y doña Iris del Carmen Maldonado Olate, esta última en calidad de persona natural y no como



representante de la “Sociedad Hernández Maldonado las tres H y compañía limitada”, siendo doña Iris del Carmen Maldonado Olate, una contratante tercera, ajena al juicio. Es así que resultan efectivas las alegaciones de la demandada entorno a ser inoponible a la misma la acción entablada en autos, debiéndose haber dirigido la referida acción de nulidad en contra de doña Iris del Carmen Maldonado Olate, en su calidad de persona natural, sin perjuicio de ello y en atención a que la prescripción extintiva puede alegarla cualquier persona que tenga interés en ella,-. Interés de carácter pecuniario, según lo viene señalando reiteradamente nuestra jurisprudencia nacional.-, el cual resulta evidente para la demandada, es que se acogerá tal alegación por sobre aquella relativa a la inoponibilidad.

DÉCIMO SEXTO: Que, en atención a la escritura de aporte de societario de fecha 29 de mayo del año 2014, en la cual doña Iris del Carmen Maldonado Olate entrega en aporte a la “Sociedad Hernández Maldonado las tres H y compañía limitada” el inmueble indígena denominado “Hijuela N° 7 de la división de la comunidad indígena encabezada por don Tomás Cañicul, ubicada en el lugar de Trapel de la Comuna de Villarrica de una superficie de veinticinco hectáreas y cincuenta y cinco áreas, lo expuesto en informe N° 244 de CONADI en el cual es claro en señalar que la demandada de autos *“no puede ser adquirente de tierra indígena de conformidad a lo establecido en el mismo artículo -artículo 13 de la ley 19.253.- y al espíritu de la Ley Indígena, por lo que los actos y/o contratos celebrados en relación a la adquisición de dominio de tierra indígena por parte de una persona jurídica no indígena no tienen validez legal, trayendo aparejada la sanción de la nulidad absoluta de dichos actos y/o contratos...”* y lo dispuesto en el artículo 1683 del Código de Procedimiento Civil el cual establece “ La nulidad absoluta puede y debe ser declarada por el juez, aun sin petición de parte, cuando aparece de manifiesto en el acto o contrato”. Es Que resulta necesario el pronunciamiento de este Sentenciador.

En relación al caso de autos, debemos entender que el vocablo “aparecer de manifiesto” no ha sido definido por el legislador, por lo que debe ser comprendido en su sentido natural y obvio. En cuanto a esto el Diccionario de la Lengua, lo expresa como "descubierto", "patente", "claro", es así que, lo señalado en el citado artículo 1683 es que el vicio que provoque la declaración oficiosa de nulidad debe hallarse presente, estar patente, saltar a la vista, esto implica que de la sola lectura del instrumento en que se contiene el acto o contrato puede apreciarse el vicio de que estos adolecen, sin necesidad de otras pruebas, claridad que no se logra vislumbrar si no se ha emplazado a quienes han concurrido a celebrar el referido acto. En efecto la escritura de aporte de societario de fecha 29 de mayo del año 2014, ha sido celebrada por doña doña Iris del Carmen Maldonado Olate y don Eladio Hernán Hernández Olate ambos en su calidad de personas naturales, los cuales no son parte en este juicio, razón por la cual no se logra el total conocimiento del supuesto vicio que afectaría al contrato de aporte societario ya mencionado, esto sumado a la poco clara acción entablada en autos, la cual requiere de un mayor ejercicio de este Sentenciador para su comprensión y los efectos relativos de la cosa juzgada, cuyas consecuencias dicen relación solamente con las partes, objeto y causa del conflicto lo cual es la regla general en nuestro derecho, tal como lo atestigua el inciso final de artículo 3° del Código Civil, el cual establece *“Las sentencias judiciales no tienen fuerza obligatoria sino respecto de las causas en que actualmente se pronunciaren”*.

II. EN CUANTO A LA ACCIÓN REIVINDICATORIA



DÉCIMO SÉPTIMO: Que, en atención a la acción reivindicatoria entablada en autos, se ha fijado como hecho a probar “1° Efectividad que la demandante es dueña del lote o predio que pretende reivindicar en el presente juicio”.

DÉCIMO OCTAVO: Que el artículo 889 del Código Civil dispone que: "La reivindicación o acción de dominio es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión para que el poseedor de ella sea condenado a restituírsela." De lo anterior, se deduce que los requisitos de procedencia de esta acción son: 1° Que se trate de una cosa susceptible de ser reivindicada. 2.- Que el reivindicante sea dueño de ella, y 3.- Que el reivindicante este privado de su posesión.

DÉCIMO NOVENO: A este respecto se ha acompañado como prueba documental no objetada: copia de testamento abierto universal de Tomás Cañicul Lepillanca a favor de su sobrino nieto y demandante de autos Joel Cañicul Tiznado, otorgado mediante escritura pública repertorio N°45 de fecha 14 de enero de 1.992. en la Notaría de Humberto Toro de Villarrica, y entre cuyos bienes que compondrían la herencia, se cuenta el predio N° 7 de la División de la Comunidad Indígena encabezada por Tomás Cañicul, ubicada en el lugar de Trapel de la comuna de Villarrica con una cabida de 25 hectáreas 55 áreas, el cual se reivindica. Asimismo, se acompañó copia de Cesión de derechos celebrada entre don Jeol Cañicul Tiznado y doña Iris Carmen Maldonado Olate, en su calidad de cedente y cesionaria respectivamente, de fecha 15 de abril de 1997 en la Notaría de Humberto Toro de Villarrica. Copia de inscripción de posesión efectiva de don Tomás Cañicul Lepillanca de fecha 4 de junio de 1997. Donde aparece como única "heredera" Iris Carmen Maldonado Olate, inscrita a fs., 1103 N°569 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces correspondiente al año 1997. Copia inscripción especial de herencia de Tomás Cañicul Lepillanca a favor de Iris Maldonado Olate de fecha 3 de mayo de 1.999. Inscrita a fojas 1.169, N°572; del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Villarrica del año 1999. Copia de inscripción Constitución de Sociedad: Inscrita con fecha 3 de octubre del 2013. Fojas 212, N°153 del Registro de Comercio del Conservador de Villarrica del año 2013. Copia de inscripción de aporte societario de fecha 29 de mayo del año 2014. Inscrita a fojas 1.273, N°1.096 del Registro de Comercio del Conservador de Villarrica del año 2014.

Documentos todos que atestiguan que el demandante de autos, cedió la totalidad de los derechos en su calidad de heredero universal de la herencia quedada al fallecimiento de don Tomás Cañicul. De esta forma mediante cesión de derechos celebrada, doña Iris Carmen Maldonado, cesionaria, realizó los trámites correspondientes a la posesión efectiva e inscripción especial de herencia de los bienes quedados tras el fallecimiento de don Tomás Cañicul, para finalmente entregar el predio que se pretende reivindicar en aporte a la demandada de autos.

VIGÉSIMO: Que, se ha fijado como segundo punto de prueba “Efectividad que el demandado esta poseyendo la finca que se reivindica. En la afirmativa, título en virtud del cual detenta el predio”.

Conforme a la visita en terreno efectuada por profesionales de la Unidad Técnica de CONADI se constató que el demandado de autos no realiza posesión material del predio, pero que este se encuentra inscrito a fs., 1.169 N° 572 del Registro de Propiedad del año 1999 del Conservador de Bienes Raíces de Villarrica a nombre de la demandada, lo cual se corrobora mediante la prueba documental acompañada.



VIGÉSIMO PRIMERO: Que, de acuerdo a lo señalado en los considerandos que preceden, este Tribunal no tendrá por cumplidos los requisitos para que opere la acción reivindicatoria a favor del demandante.

En efecto la demandante de autos no es dueño del bien inmueble que se pretender reivindicar pues este nunca ingresó a su patrimonio, lo que ostentó en algún momento fueron derechos hereditarios en virtud de la calidad de heredero universal de los bienes quedados al fallecimiento de don Tomás Cañicul, entre los cuales se encontraba la hijuela N° 7, derechos que transfirió mediante contrato de cesión.

En virtud de lo expuesto anteriormente es menester señalar que la presente demanda correspondería a lo que el artículo 1268 del Código Civil establece como la acción reivindicatoria que le asiste al heredero y si bien, en el líbelo no se ha expresado la acción deducida bajo estos términos, ella se infiere de la prueba documental acompañada en especial de la Copia de testamento abierto universal de Tomás Cañicul Lepillanca a favor de su sobrino nieto y demandante de autos Joel Cañicul Tiznado, otorgado mediante escritura pública repertorio N°45 de fecha 14 de enero de 1.992 en relación con la petición pretendida.

Dicha acción ha sido explicada por la doctrina de la siguiente manera “En efecto dispone el heredero de la acción reivindicatoria como dueño que es de los bienes que integran la herencia. Esta ha de ser la acción que el heredero entable cuando le guíe el propósito de recobrar la posesión de bienes hereditarios, poseídos por otra persona que no pretende ser heredero. Así ocurrirá cuando el heredero aparente haya enajenado cosas hereditarias a título de compraventa, aporte en sociedad, etc” (Manual de sucesión por causa de muerte y donaciones entre vivos, Meza Barris, 2010 Editorial Jurídica de Chile pp. 148. N°598)

Sin embargo, para efectos de ejercitar la referida acción, es necesario que la calidad de heredero del que pretende reivindicar y los derechos que emanen de ella sea del todo claros, de modo tal que no asistan dudas respecto de los mismos. Tal razonamiento jurídico expuesto puede ser inferido en fallo de la Excm. Corte Suprema en considerando séptimo del fallo de fecha 15 de enero de 2015 recaído en causa rol 10637-2014 ha señalado “*Que, ahora bien, centrando la mirada en la acción prevista en el [artículo 1268 del Código Civil](#) encuentra sentido en la mantención de la coherencia del sistema adoptado por el estatuto legal que rige la adquisición del dominio, toda vez que, aceptada la distinción entre título y modo, ambos actos cobran independencia, con lo que se posibilita -como se dijo- la venta de cosa ajena, que constituye el título, a la que habrá de seguir la tradición que, a su vez, deberá ajustarse al tratamiento legal de ese acto, de suerte tal que no se podrán transferir más derechos de los que se encuentran incorporados en el patrimonio del tradente.*

Tratándose de la acción que se comenta, como quien efectuó la tradición carecía de derechos sobre la especie, no ha podido transferirlos, de lo que se colige que se conservan en el patrimonio del verdadero heredero y, por lo tanto, podrá reivindicarlos del adquirente, por haberlos recibido en virtud de un acto sobre cosa ajena, jurídicamente inoponible al dueño, dejando a salvo, eso sí, la posibilidad de que el tercero invoque la prescripción adquisitiva, en la medida que confluayan sus presupuestos” (disponible en “<https://app.vlex.com/#search/jurisdition:CL/heredero+y+acci%C3%B3n+reivindicatoria/WW/vid/553041482>)

En definitiva al haberse transferido los derechos hereditarios ya tantas veces referidos, mediante contrato de cesión de derechos celebrada en fecha 15 de abril de 1997,



convención que resulta válida, libre de vicios y que por consiguiente produce todos los efectos jurídicos propios de la misma, es que el demandante de autos no solo se ha privado de los estos, sino también de las acciones tendientes a recobrar los bienes que componen la herencia, lo que lleva a desechar cualquier alegación que éste realice en este sentido.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, el resto de la prueba, en nada altera lo antes razonado la cual sólo se nombra para los efectos procesales pertinentes.

Y teniendo además, presente lo dispuesto en los artículos 700 y siguientes, 889 y siguientes, 1681 y siguientes, 1698 y siguientes, 1749 y siguientes del Código Civil; 144, 160, 162, 170, 341, 342, 384, 426 y 427 del Código de Procedimiento Civil; Ley 19,253 y demás normas legales pertinentes, se declara:

I.- EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS:

1º Que, SE RECHAZA, la objeción de documentos deducida por el abogado demandante en su escrito de fecha 09 de septiembre de 2017, con costa

II.- EN CUANTO A LA DEMANDA DE NULIDAD ABSOLUTA:

Que SE RECHAZA, la demanda de nulidad absoluta deducida en lo principal de folio N°1, por don JOEL CAÑICUL TIZNADO

III.- EN CUANTO A LA ACCION REIVINDICATORIA

□ Que SE RECHAZA, la demanda Reivindicatoria, deducida en lo principal de folio 1 y siguientes

IV Que, se condena en costas a la demandante por resultar totalmente vencida.

Regístrese. Notifíquese y Archívese en su oportunidad.

Rol C-458-2017.

Dictada por don CACIANO BAEZ VILLA, Juez de Letras Titular.

En Villarrica, a veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, se notificó por estado diario lo resuelto precedentemente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>