

RUC1.700.454.083-2

RIT 283-2021

Santiago, nueve de agosto de dos mil veintidós.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

Que con fecha veinte, veintiuno, veintidós, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho y veintinueve de julio del presente año, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las juezas doña Paula de la Barra Van Treek en calidad de jueza presidente de sala, doña Virginia Rivera Álvarez, como jueza redactora y doña Estefanía Asenjo Arellano en calidad de tercera jueza integrante, se llevó a efecto mediante sistema de video conferencia (Zoom ID: 92205930122), adoptando los resguardos necesarios para garantizar los derechos de los acusados y de los intervinientes, conforme lo dispuesto en la Ley N°21.394 el Juicio Oral Rol Único de Causa 1.700.454.083-2, Rol Interno del Tribunal 283-2021, seguido en contra de los acusados **LUIS ALFONSO MOLINA BUNOT**, cédula de identidad N° 6.380.504-1, nacido en Santiago, el 12 de mayo de 1957, 65 años, casado, mecánico automotriz, actualmente jubilado, estudios superiores, domiciliado en calle General Velásquez N° 380, comuna de Estación Central, Santiago; **JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO**, cédula nacional de identidad N° 15.001.794-7, nacido en Camiña, el 28 de diciembre de 1980, 41 años, soltero, técnico eléctrico, concejal de la comuna de Camiña, estudios medios completos, domiciliado en Población Troncales s/ n, comuna de Camiña, Iquique; y **RUBÉN ADRIÁN SANHUEZA BENAVIDES**, cédula de identidad N° 15.387.108.-6, nacido en Santiago, el 16 de agosto de 1966, 55 años, soltero, empleado, vendedor de vehículos, estudios octavo básico, domiciliado en calle Manuel Rodríguez N° 566, población Santa Elisa Alto, comuna de Cartagena, quienes comparecieron a las diversas audiencia de juicio sujetos a la medida cautelar de prisión preventiva.

Se deja constancia que la magistrado doña Estefanía Asenjo Arellano integró el juicio hasta el día 28 de julio por haber cesado su suplencia en el cargo siguiendo hasta el día 29 de julio las juezas Presidenta y Redactora, al tenor de lo establecido en los artículos 76 inciso final y 284 inciso 2° del Código Procesal Penal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el fiscal don Cristián Suarez Pérez, mientras que la defensa de los acusados Luis Alfonso Molina Bunot y Javier Segundo Challapa Castro estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública, doña Myriam del Pilar Reyes

García y la del acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides del Defensor Penal Privado, don Cristián Adolfo Briceño Echeverría, todos con domicilios y formas de notificación registrados en el Tribunal.

PRIMERO: CONTENIDO DE LA ACUSACIÓN.

Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los hechos siguientes:

HECHO N° 1

Desde el año 2017 la Brigada Antinarcótics de la Policía de Investigaciones tomaron conocimiento de la existencia de un grupo de personas que se dedicaba al tráfico de drogas con distribución en la zona sur de la Región Metropolitana, internando grandes cantidades para ser posteriormente ser trasladada hasta la región metropolitana y distribuidas a distintos traficantes de la zona sur de Santiago, correspondientes a los domicilios de **PASAJE SUIZA 6204, COMUNA SAN JOAQUIN y de AVENIDA SALVADOR ALLENDE 03549, COMUNA LO ESPEJO.**

Mediante investigación previa, consistente principalmente en monitoreo telefónico y labores de vigilancia se estableció que este grupo criminal se conforma de Javier Segundo **CHALLAPA CASTRO** y Rubén Adrián **SANHUEZA BENAVIDES**, como líderes, receptores y financista de la droga, quienes efectúan coordinaciones directas en la adquisición y posterior distribución de la droga. Asimismo, la agrupación se vale para dichos fines de brazos operativos y transportistas como son **LUIS CHALLAPA CASTRO**, Jimmy Ignacio **CHAMBE FERNÁNDEZ**, y Luis Alfonso **MOLINA BUNOT**, quienes efectúan labores operativas en el traslado de droga y el acopio del dinero producido de su venta. Por medio de investigación previa, se ha podido establecer que habrían concretado a lo menos 03 internaciones, traslados y distribución de drogas con anterioridad, las cuales tuvieron destino la zona sur de la Región Metropolitana.

En efecto, desde el mes de Abril del 2020 comienzan las coordinaciones entre **JAVIER CHALLAPA CASTRO y RUBEN SANHUEZA BENAVIDES**, éste último le consulta por la fecha en la cual llegaría a Santiago con la droga, a lo cual refieren que para dichos efectos previamente necesitarían dos camionetas, una para chequear el camino”, incluso efectuar un viaje sin droga para chequear como está la ruta, y utilizar un piloto para dichos efectos. Para luego sacar cuentas de los dineros que le adeudarían los distribuidores de Santiago, producto de ventas

anteriores y los pagos que debían efectuar a su proveedor boliviano. Plantean la necesidad de utilizar testaferros en la adquisición de bienes y vehículos acondicionados para el traslado de la droga.

De esta forma, con fecha 29 abril del 2020 **JAVIER CHALLAPA CASTRO** viajó hasta Santiago con el objeto de reunirse con **RUBEN SANHUEZA BENAVIDES** y continuar con las coordinaciones, verificando cuantos controles sanitarios existían, y proceder a la adquisición de vehículos especialmente camionetas que pudiera acondicionarse para trasladar la droga oculta y hacerle entrega a **CHALLAPA** de parte del dinero obtenido de tráficos anteriores. Dicha reunión se produjo con fecha 30 de abril del 2020 en el domicilio de **SANHUEZA BENAVIDES** ubicado en Calle de Gracia 2917, comuna Lampa.

Luego de dicha reunión, el brazo operativo y transportista **LUIS MOLINA BUNOT**, por instrucción de **JAVIER CHALLAPA CASTRO** efectuó coordinaciones para efectuar el traslado de la camioneta patente FBXR.10, que ya había sido utilizada con anterioridad para trasladar droga, encargando el transporte en un camión y posterior entrega que se efectuó con fecha 09 de mayo del 2020, en Iquique a **LUIS CHALLAPA CASTRO**, quien mediante una grúa trasladó el vehículo a un taller mecánico de la comuna de Alto Hospicio. El imputado **LUIS CHALLAPA CASTRO** se trasladaba en la camioneta LSSZ.19 de propiedad de **JAVIER CHALLAPA CASTRO**.

Posteriormente, durante los meses siguientes nuevamente se efectúan coordinaciones entre **JAVIER CHALLAPA CASTRO** y **RUBEN SANHUEZA BENAVIDES** haciendo referencia a las dificultades que estaba provocando la pandemia por el cierre de fronteras con Bolivia y por los controles sanitarios que estaba efectuando la policía. No obstante, se coordinan que la entrega de drogas se efectuaría directamente por **JOSE BARRALES GONZALEZ** y **LUIS MOLINA BUNOT**, y para cuyos efectos debían trasladar los vehículos adquiridos en Santiago, reiterando que el traslado de droga lo efectuarían los brazos operativos **LUIS MOLINA BUNOT**, alias “el viejo” y **JOSÉ BARRALES GONZALEZ**, alias “el huaso”.

Luego, a mediados de Julio del 2020, hacer referencia que **JAVIER CHALLAPA** ya coordinó la adquisición de drogas en Bolivia y que se demoraría entre una o dos semanas en preparar todo, e informándole a **RUBEN SANHUEZA BENAVIDES** que utilizaría una máquina de soldar para crear cavidades en el vehículo y ocultar la droga, refiriéndole **RUBÉN** que cambien de número constantemente y que hablen por medio de mensajería instantánea.

A su vez con fecha 24 de julio del 2020, **JAVIER CHALLAPA CASTRO** llamó y se reunió con **JIMMY CHAMBE FERNANDEZ** en la comuna de Alto Hospicio refiriéndole que tenía un trabajo, en base a la labor de vigilancia realizada por funcionarios de la policía de investigaciones fue posible captar, en el domicilio de Pasaje Kuwait, manzana 100, sitio 1, comuna de Alto Hospicio, mediante el uso, sobrevuelo y registro audiovisual, tipo dron, pudiendo registrar que en el referido domicilio se encontraba **JAVIER CHALLAPA CASTRO; LUIS CHALLAPA CASTRO;** y **JIMMY CHAMBE FERNANDEZ**, manipulando los vehículos con el objeto de adaptarlos para la ocultación y transporte de droga.

De esta forma, a principios del mes de agosto se pudo establecer que la agrupación ya habría obtenido la droga desde sus proveedores extranjeros, con lo cual en utilizar dos vehículos para trasladar la droga ingresando a Iquique y luego emprender viaje a la ciudad de Santiago. En efecto, con fecha 15 de agosto se reúnen en el domicilio de Pasaje Kuwait, manzana 100, sitio 1 comuna Alto Hospicio, los imputados **JIMMY CHAMBE FERNANDEZ; LUIS MOLINA BUNOT y JAVIER CHALLAPA CASTRO.**

En este sentido con fecha 16 de agosto del 2020, a las 04:00 horas, se observó a **JAVIER CHALLAPA CASTRO** se movilizaban junto **LUIS MOLINA BUNOT** en la camioneta color azul patente LSSZ-19, reuniéndose con **JIMMY CHAMBE FERNANDEZ**, y un tercero en el vehículo Toyota Hilux patente PPU GDRR-66, procediendo a abastecerse de combustible toman rumbo a la comuna de Colchane, oportunidad en que cada momento recibía referencias respecto de los controles existentes. Dichos imputados se mantuvieron en el sector de Colchane, con el objeto de trasladar y cargar la droga desde dicho lugar.

Posteriormente madrugada del día 17 de agosto, se emprende el regreso de los imputados a la ciudad de Iquique, lo que realizaron posicionando el vehículo patente Toyota patente GDRR.66 como punta de lanza, de manera de dar pronto aviso de los controles existentes, y de esta forma evitar ser descubiertos. De esta forma, **JAVIER CHALLAPA CASTRO** recibe un llamado y se comunica con **LUIS CHALLAPA CASTRO** y con **JIMMY CHAMBE FERNANDEZ**, quienes le alertan de la presencia policial. Dicha situación motivó a **JAVIER CHALLAPA CASTRO** junto a **LUIS MOLINA BUNOT** ,a regresar y ocultar la camioneta patente LSSZ.19 especialmente acondicionada y en cuyo interior se mantenía la droga, internarse en el desierto y ocultar la camioneta patente LSSZ.19, con el objeto de no ser descubierto, coordinando su posterior paso y llegada a Iquique.

Es del caso, que funcionarios policiales, por medio de monitoreo telefónico y antenas, establecieron que dicho vehículo estaba oculto en el desierto en el Sitio ubicado en coordenadas - 19°44'07.1S – 69°47'23.5W, en cuyo interior existe un container, ubicado en Ruta A-455 kilómetro 8,5 costado norte de la ruta, comuna Huara, y debidamente autorizados judicialmente procedieron a ingresar, e incautar el referido vehículo, percatándose que mantenía oculto en compartimientos especialmente acondicionados:

-(108) Ciento ocho bolsas plásticas transparentes y (02) dos bolsas plásticas color verde, todas contenedoras de una sustancia a granel, compacta, color beige, dubitada como cocaína base (NUE 6129593). 54 kilos 436 gramos cocaína base.

-(17) Diecisiete bolsas plásticas transparentes contenedoras de una sustancia a granel, compacta, color beige, dubitada como cocaína base (NUE 6129594). 10 kilos 715 gramos cocaína base.

-(06) Seis paquetes rectangulares color amarillo, contenedores de una sustancia sólida, compacta, blanca, dubitada como Clorhidrato de Cocaína (NUE 6129594). 6 kilos 161 gramos clorhidrato de cocaína.

-(08) Ocho paquetes rectangulares color plateado, contenedores de una sustancia sólida, compacta, blanca, dubitada como Clorhidrato de Cocaína (NUE 6129594). 8 kilos 335 gramos de clorhidrato de cocaína.

Total 79 kilos, 647 gramos, dicha droga fue ingresada e internada al país, y oculta por parte de la agrupación de Javier Segundo **CHALLAPA CASTRO**, como líder, receptor y financista de la droga y quien junto a Rubén Adrián **SANHUEZA BENAVIDES**, efectúan coordinaciones directas en la adquisición y posterior distribución de la droga, de los brazos operativos y transportistas como son Luis **CHALLAPA CASTRO**, Jimmy Ignacio **CHAMBE FERNÁNDEZ**, y Luis Alfonso **MOLINA BUNOT**.

Por último, con fecha 18 agosto del 2020, en base a autorización de entrada y registro y con el objeto de hacer efectiva la orden de detención, el imputado Rubén Adrián **SANHUEZA BENAVIDES**, fue sorprendido en Calle Manuel Rodríguez N° 566, comuna de Cartagena, manteniendo sin la autorización pertinente un revolver marca Taurus, modelo Tracker, serie DY322105, calibre .357 Magnum, 20 cartuchos calibre .357 Magnum, 01 pistola marca Famae, serie 11307, calibre .25 auto y 07 cartuchos calibre .25. De igual forma dicho imputado mantenía oculto en el domicilio de Calle Gracia 2917, comuna Lampa 14 proyectiles calibre .25 auto marca

CBC y 01 cartucho REM-UMC calibre .38 especial, un arma de fogueo marca Ekol modelo Jackal Dual de 9 mm, 465 gramos de cafeína y oculto la suma de \$5.000.000.-

HECHO N° 2

Desde el año 2017 hasta la fecha de su detención efectuada el día 18 de agosto de 2020, se logró determinar que el imputado Javier Segundo **CHALLAPA CASTRO**, quién se dedicaba al tráfico de drogas, con el objeto de ocultar o disimular su origen ilícito de los bienes generados, y dar uso y goce a los bienes obtenidos por las actividades del tráfico de drogas, se vale de las siguientes conductas de lavado de activos:

Con el objeto de ocultar el dinero generado por el tráfico de drogas, Javier Segundo **CHALLAPA CASTRO** ocultó los dineros de origen ilícito utilizando para dichos efectos como testaferro a Norberto **MOLLO LAZARO**, quién adquirió a su nombre la Camioneta, marca Ford, modelo Ranger año 2014, PPU FBXR.10, adquirida el 14 de noviembre de 2018, cuyo avalúo fiscal asciende a \$10.180.000, la cual es utilizada por Javier Segundo **CHALLAPA CASTRO**.

De igual forma producto de los dineros generados por el tráfico de drogas durante el referido periodo, con el objeto de introducir los dineros ilícitos en el sistema financiero y económico formal el imputado efectuó sucesivas inversiones, que durante el año tributario 2019 correspondieron a la venta de vehículos por un monto de \$11.947.602.y la adquisición de vehículos por un monto total de \$50.288.100; durante el año tributario 2020 el imputado efectuó la compra de una camioneta cuyo valor supera los \$24.000.000.-;y finalmente, en el mes de mayo del año 2020, el imputado adquirió un bien raíz en la comuna de Alto Hospicio, propiedad por la cual desembolsa la cantidad de \$32.000.000 (treinta y dos millones de pesos), lo cuales fueron pagados al contado y en dinero en efectivo. La adquisición de dichos bienes se efectuó de acuerdo al siguiente detalle:

- Con fecha 12 de marzo de 2018 adquirió el vehículo PPU KHBW.39, marca Ford, modelo Ranger, color rojo, año 2018, vehículo que inscribió a nombre de Javier Segundo **CHALLAPA CASTRO**, cuyo valor asciende a \$21.690.000.
- Con fecha 17 de julio de 2018 adquirió el vehículo PPU GKXY.42, marca Chevrolet, modelo Sail, color blanco, año 2014, vehículo que inscribió a nombre de Javier Segundo **CHALLAPA CASTRO**, pagando \$3.800.000 en efectivo.

- Con fecha 31 de octubre de 2019 adquirió el vehículo PPU LSSZ.19, marca Ford, modelo Ranger, color azul aurora, año 2020, vehículo que inscribió a nombre de Javier Segundo CHALLAPA CASTRO, cuyo valor asciende a \$24.798.100.
- Con fecha 13 de mayo de 2020, Javier Segundo CHALLAPA CASTRO adquirió a su nombre el inmueble ubicado en Pje. Kuwait MZ 100, Sitio 1, La Pampa, Alto Hospicio, en la suma de \$32.000.000 pagando al contado y en efectivo.

A juicio del Ministerio Público, los hechos consignados en el **HECHO N° 1** constituyen, el delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes, , respecto de los imputados **JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO, LUIS ALFONSO MOLINA BUNOT y RUBEN ADRIAN SANHUEZA BENAVIDES**. Además constituyen, el delito de **TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO**, previsto y sancionado en el artículo 2 b), en relación con el artículo 9 de la Ley N° 17.789, respecto de **RUBEN ADRIAN SANHUEZA BENAVIDES**, ambos en grado de desarrollo de consumados.

Por su parte los descritos en el **HECHO N° 2** constituyen el delito de **LAVADO DE ACTIVOS**, previsto y sancionado en el artículo 27 letras a) y b) de la ley 19.913, delito en grado de consumado, respecto de **JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO**, atribuyéndoles en todos ellos participación en calidad de autores respectivamente según se indica.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de la responsabilidad el Ministerio Público indicó lo siguiente:

Al acusado **JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO**, le beneficia la atenuante de responsabilidad del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Al acusado **LUIS ALFONSO MOLINA BUNOT**, le perjudica la agravante de responsabilidad del artículo 12 N° 16 del Código Penal, circunstancia de la que se desistió en el curso de la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, por las razones a las que se hará referencia en la oportunidad correspondiente.

Y respecto a **RUBEN ADRIAN SANHUEZA BENAVIDES** no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal a su respecto.

Conforme a lo anterior se solicita por parte del persecutor la imposición de las siguientes penas:

Por el delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, a **JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO** la pena de **DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, multa de 80 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal, esto es inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, el comiso de los instrumentos y efectos del delito, al pago de las costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970; a **LUIS ALFONSO MOLINA BUNOT** la pena de **QUINCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, multa de 80 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal, esto es inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, el comiso de los instrumentos y efectos del delito y al pago de las costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970 y a **RUBEN ADRIAN SANHUEZA BENAVIDES** la pena de **TRECE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, multa de 80 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal, esto es inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, el comiso de los instrumentos y efectos del delito y al pago de las costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

Por el delito de **TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO** a **RUBEN ADRIAN SANHUEZA BENAVIDES** la pena de **CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, accesorias legales del artículo 29 del Código Penal, comiso de lo incautado y costas de la causa.

Finalmente por el delito de **LAVADO DE ACTIVOS** al acusado **JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO** la pena de la pena de **DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, multa de 200 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal, esto es inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos

políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, el comiso de los instrumentos y efectos del delito y al pago de las costas de la causa.

SEGUNDO: ALEGACIONES DE LOS INTERVINIENTES

ALEGATO DE APERTURA Fiscalía: La fiscalía cree que en base a la prueba que incorporará durante el desarrollo del presente juicio, logrará acreditar más allá de toda duda razonable, cada uno de los delitos por los cuales se ha producido acusación. Así como también la participación que le corresponde a los imputados Javier Segundo Challapa Castro, Luis Alfonso Molina Bunot y Rubén Adrián Sanhueza Benavides.

Para dicho efecto la Fiscalía presentará diversa prueba y la prueba sustancial que corresponderá al testimonio conteste y corroborativo a cada uno de los funcionarios partícipes de este procedimiento, que darán cuenta la existencia de una investigación previa que surge en el año 2017 y de la presencia de quienes son los imputados y cuál es el rol que corresponde a cada uno de ellos, para efecto de poder insertar internaciones de drogas y posterior distribución en la Región Metropolitana. De igual modo darán cuenta que don Javier Segundo Challapa Castro es un Concejal o ex Concejal de la comuna de Camiña, quien efectúa labores de liderazgo en internación de drogas, así como posterior traslado a la Región Metropolitana. Se darán cuenta de las reuniones previas, de la investigación previa sostenida, del viaje realizado por Javier Challapa y reunión sostenida con don Rubén Sanhueza, con fecha 30 de abril del 2020, donde se juntaron para hacer coordinaciones destinadas a proveer de vehículos para poder realizar esta internación y posterior traslado de la correspondiente droga.

En ese contexto se darán cuenta de las labores que cada imputado desempeñó en el traslado de la droga, lo que nos lleva a julio del año 2020 y a la forma en la cual se efectúa este traslado de drogas mediante una adaptación de especiales habitáculos respecto a los vehículos, se darán cuentas además de las labores de vigilancia realizadas en la comuna de Alto Hospicio en este pasaje Kuwait , manzana 100, sitio 1. En este lugar se adaptaron vehículos con el objetivo de poder efectuar dicho traslado entre los días 15, 16, 17 y 18 de agosto y de las circunstancias en que concurren los imputados con 2 vehículos , uno punta de lanza del otro, respecto a los cual se sorprenden con la presencia policial. Luego proceden a ocultar en el desierto el vehículo o camioneta de patente **LSSZ.19**, la cual es incautada por parte de los voceros policiales y contenían en su interior la cantidad de 79.647 kg de drogas en habitáculos acondicionados.

Además cuenta la central de registro el resultado de las detenciones que implica en este caso a don Rubén Adrián Sanhueza Benavides, quien mantenía en su domicilio ciertos revólveres y armas de fuego.

Por último, funcionarios de la brigada de lavado de activos, darán cuenta de las maniobras realizadas por el señor Ex Concejal Don Javier Segundo Challapa Castro y la utilización de testaferros o presta nombres de alguno de los vehículos de modelo Ford Ranger, de patente **FBXR.10**, así mismo también una serie de negocios en el fondo sino introducir un objeto en el sistema financiero y económico formal, ofreciendo dinero producto del narcotráfico y con ello simulando y ocultando los dineros provistos del narcotráfico mediante la utilización de maniobras propias, del lavado de activo, en el tercer artículo 27 letra A y B, de la ley de lavado de activo.

En base a todos los antecedentes dispuestos y a las pruebas testimoniales, documentales y de orden pericial, se considera que se logra testimoniar más allá de cualquier prueba pericial, la participación de cada uno de los imputados.

ALEGATO DE CLAUSURA DEL MINISTERIO PÚBLICO: la fiscalía cree que ha dado cumplimiento de lo planteado inicialmente, pues se ha logrado acreditar a pesar de cualquier duda razonable, la presencia de los delitos así como la participación de cada uno de los acusados. Se ha incorporado importantes pruebas por parte del Ministerio Público que ha permitido llevar necesariamente a dicha conclusión, sobre todo darse cuenta de la existencia de una banda criminal que se dedica al tráfico de drogas y esto se dice sobre todo en base a las diligencias que se desarrollaron y fueron plasmadas a lo largo del presente juicio, refiriéndose en este caso a los funcionarios policiales Arturo Guajardo, Alejandro Núñez sobre todo en lo relacionado a las georreferenciación y las interceptaciones telefónicas que fueron expuestas al tribunal. También lo relativo a las vigilancias previas al 18 de agosto del 2020 relativo a Sebastian Macías y en el mismo sentido de don Daniel Plaza, con quiénes, podemos establecer la existencia de una banda criminal que se dedica a internar drogas al país para posterior ser llevada a la Región Metropolitana de Santiago. Consideran que se cumplen con los verbos rectores de la ley 20000 referente a la adquisición y transporte de cantidades importantes de drogas. Se entiende dentro del término adquisición, a todas aquellas acciones de coordinación que se puedan llevar a cabo con el objetivo de adquirir una cantidad indeterminada de drogas. Esta es la situación en la

cual se encuentran los imputados, siendo una situación de coautoría respecto a los imputados por la adquisición y posterior traslado de la droga. Se habían establecido las coordinaciones previas , así como también, escuchas telefónicas y labores de vigilancia que son concordante en lo relativo a la existencia de una investigación previa la cual comienza también tanto con labores de vigilancia como respecto de interceptaciones y las situamos en el mes de abril del año 2020, en cuanto a lo concreto respecto a las interceptaciones y que en el primer momento se puede decir que tiene un hito correspondiente hasta el 16 de agosto que es cuando los imputados emprenden a hacer efectivo la labor propia de esta coordinación que se había efectuado de manera previa.

En este sentido fue posible establecer la existencia de varias escuchas telefónicas dentro de las cuales se presenta a modo de ejemplo la 3980 en la cual hablan de realizar un viaje de prueba de junta, en el mismo sentido la número 5448, la 5449, la 3950 que daba cuenta de la prueba que se debía realizar y que no debían dejar a las personas con el estómago vacío. Todo esto tiene en cierta forma un análisis en cuanto a que efectivamente se estaba realizando gestiones para el efecto de poder trasladar una cantidad indeterminada de drogas desde el norte del país hasta la Región Metropolitana. Estas coordinaciones tienen un hito que corresponde al día 30 de abril del 2020 que se traduce precisamente en que se plasman en este encuentro que se había sostenido el 30 de abril del 2020, que se habría sostenido por parte de Javier Challapa y Rubén Sanhueza específicamente en la Región Metropolitana.

El tribunal tuvo la posibilidad de ver, mediante los funcionarios policiales que ofrecieron las correspondientes pruebas, la existencia de vigilancias y una fotografía de un automóvil MAZDA en la cual fueron identificados los imputados Javier Challapa Javier Challapa y Rubén Sanhueza, esto es ya en Santiago. En el mismo sentido tanto los testimonios de Guajardo como de Alejandro Núñez nos dan cuenta de que justamente don Javier Challapa viajó a Santiago y efectuó un llamado telefónico a don Rubén Sanhueza, también hace referencia de haber tomado un vehículo en Estación Central para luego dirigirse a un domicilio en la comuna de Lampa, lugar donde tenían identificado al hijo de don Rubén Sanhueza, el señor Pablo Sanhueza. En base a esas coordinaciones que se realizaron acá en Santiago, viene otro proceso propio del traslado e internación de la droga que dice relación con las dificultades que se estaban generando a consecuencia de la Pandemia, a modo de ejemplo tenemos pistas como la 9341, la 17747, que son posteriores al 30 de abril del 2020 y que señalan las dificultades que se estaban presentando

tanto en la frontera como en los sucesivos controles de orden sanitario que se estaban realizando en Santiago y también las dificultades propias del traslado de la correspondiente droga, de ahí se tiene pista de la 9341, la 17747, respecto al traslado que se generaba en Santiago, como así mismo el traslado que se podía generar en la frontera, como en la ciudad de Iquique, Alto Hospicio, Huara, Colchane, etc, haciendo referencia a los sectores en los cuales se estaba concretando el traslado de la correspondiente droga. Sin embargo a pesar de aquello, de las dificultades para poder realizar esta transacción de drogas, se tienen escuchas telefónicas como la 3980, la 13800 referidas a la adquisición y transporte de la referida droga.

Escuchas telefónicas como la 11525 y la 12599, donde se hace referencia al envío de dinero, que se cree es un aspecto fundamental y sobre todo en la circunstancia que se debía efectuar, en la voz propia del señor Javier Challapa, una modificación, la cual correspondía a los habitáculos que debían colocar ellos correspondientes vehículos con el objetivo de ocultar la droga que sería trasladada a Santiago. Se plantean dificultades como la 9376 que da cuenta de que están reventando mucho, haciendo referencia a los procedimientos que estaba usando la policía en los controles de orden sanitario.

Se logró establecer la existencia de vehículos y su traslado previo, no se extenderá mucho con el tema de la camioneta Pilot, quién la llevó correspondería al señor Luis Molina Bunot, previa coordinación de Javier Challapa con Rubén Sanhueza. Se tiene además el tema de los pagos que se han realizado y de las escuchas telefónicas, que la finalidad del envío de este vehículo, no era sólo efectuar el pago de una cantidad determinada de drogas sino también de poder realizar el pago de Sanhueza a Challapa, sino también efectuar pagos logísticos, como lo señaló Alejandro Núñez. Se habló del pago del transporte, de lo que tenía que comer la persona que efectuarían el mismo y ese pago es fundamental porque revela la situación de coordinación de la internación y la adquisición de drogas en los términos de la ley 20.000.

En definitiva se envía este vehículo Pilot, con el señor Molina Bunot en su interior, para pagar una suma de dinero, se envía dinero en la guantera e incluso se envía un número telefónico o un teléfono en la cual también se queda claro mediante la escucha telefónica 11506, lo cual se patentiza con la escucha 9376 la cual fue a mediados de julio según lo planteado por Alejandro Núñez, refiere la primera o segunda semana del mes de agosto, dice “lo vamos a hacer con más

soltura”, no se puede ir, de hecho hay un reclamo ahí por parte de Rubén Sanhueza, porque no podía ni siquiera él ir a mover su oficina, por las circunstancias que se estaban produciendo.

Hay un tema de escuchas telefónicas que se corroboran a principios del mes de agosto se celebran en el Norte algún tipo de festividad lo cual no hace posible efectuar el traslado durante esos meses de una cantidad indeterminada de drogas. En base a estas escuchas telefónicas, las coordinaciones previas por parte del señor Sanhueza, el pago de dinero, las transferencias porque partieron con 200 mil pesos de acuerdo a las escuchas telefónicas y posteriormente con este pago de “la luca”, que refieren por el pago de traslado y comida de este vehículo donde iría en definitiva el señor Molina Bunot.

Se llega a la fecha cúlmene, no sin antes señalar que la última escucha telefónica también dice el tema del pago de dinero que va en la guantera, que según plantea el señor Sanhueza son desde el mes de agosto. Estas escuchas son de agosto y fue la defensa quien señaló que existía un vacío telefónico respecto del imputado, el señor Sanhueza, en el sentido de que él no se había comunicado en un espacio prolongado de tiempo.

Las últimas escuchas de Sanhueza con Challapa dicen relación con el comienzo del mes de agosto del año 2020, como lo aseveró el señor Alejandro Núñez. Se llega al momento cúlmene, con la individualización de los lugares utilizados por el señor Challapa, han existido vigilancias, más allá de las hechas con un dron, existieron muchas otras que los llevaron al inmueble de calle Kuwait, en la cual se pudo establecer las reuniones previas realizadas por parte de esta banda criminal y que relacionaron al señor Alan Vilches, a Jimmy Chambe y que incluían a Luis Molina, que fue a reuniones en este mismo inmueble.

Llegó a ese día por escuchas telefónicas del 16 de agosto del 2010, en la cual se puede establecer que llegan 2 vehículos a una Copec, cargan combustible. Se carga combustible Javier Challapa en el Ford azul, siendo este importante porque es donde posteriormente se encuentra la correspondiente droga y en cuyo interior de acuerdo a lo manifestado por los funcionarios policiales tanto Arturo Guajardo como Alejandro Núñez, Sebastian Macías y el Plaza, se encontraba el señor Challapa en su interior y el señor Molina Bunot . De igual forma se encontraba en otro vehículo, una Toyota Hilux, Jimmy Chambe y Alan Vilches. Es caso que se hace seguimiento por parte de la policía, llegan hasta el sector de Huara, pasan el control y luego cuando se produce el trayecto después de pasar Huara, la policía no sigue la vigilancia pero

continúa con labores de georreferenciación o monitoreo realizado por parte de dicha policía. Se pudo establecer que posteriormente, con fecha 17 de agosto del año 2020, se va a producir la vuelta de estas personas, quedando plasmado por parte de la policía que andaban realizando labores de punta de lanza, para precaver cualquier tipo de situación lo cual queda corroborado con la escucha telefónica con la cual se le da un pronto aviso al señor Challapa de que estaban controlando e incluso se le dejó saber que se dirigían vehículos a controlarlo a él.

Esto llevó al señor Challapa a ocultar en el desierto la camioneta con la droga y en cuanto a las indicaciones señaladas de que era una zona desértica y que existía un container en el lugar. En base a georreferenciación, los oficiales policiales logran ubicar el vehículo, se solicitan las autorizaciones pertinentes, se realiza registro y se puede establecer la existencia de drogas en habitáculos que se encontraban especialmente acondicionados para ello. Se realizó pruebas de campo. En base a lo expuesto, a las diligencias desarrolladas, a las reuniones previas, al traslado del vehículo, se cree que el señor Molina Bunot tenía conocimiento respecto de los hechos de la adquisición de la droga, el es quien lleva el dinero, el teléfono celular, así como lo plasmó Alejandro Núñez hizo referencia a una escucha telefónica donde se oía una persona de fondo. En ese sentido hay que considerar la escucha telefónica que corresponde a la pista número 21288 , que es una comunicación que se produce entre Javier con su hermano Luis Challapa y del segundo 0018 al 0023 se logra escuchar una segunda persona , en circunstancia que sabíamos que este recorrido lo estaba realizando el señor Challapa con el señor Molina Bunot, de acuerdo a las vigilancias previas que se fueron desarrollando desde la Copec hasta el sector correspondiente de Huara. La única persona que podía haber estado en ese vehículo era Molina Bunot, esto sin perjuicio de la cantidad de acciones en que el señor Molina participó, refiere al traslado de dinero, de un celular y de un vehículo, reuniones previas en Kuwait, así como partir desde la Copec hasta el sector de Huara. Todo ello implica conocimiento y participación en delito de tráfico de drogas.

Respecto a lo que se incautó y la forma en que se hizo, no existe mayor discusión en que queda clara la existencia de esta droga en dicho lugar. Se quiere recalcar la circunstancia de participación respecto del señor Rubén Sanhueza, sobre todo respecto a los pagos que realizó de manera previa y que implica cooperación o coordinación previa en los términos de la adquisición, según la ley 20000.

Haciéndose cargo de las alegaciones, se refiere a la alegación de competencia, el señor defensor, entiende la aplicación del artículo 156 en su primer y segundo párrafo , por lo demás la Corte de Apelaciones de San Miguel en consecuencia de que el tribunal que previno el conocimiento de los hechos precisamente fue el tribunal respecto a los cuales se solicitaron las autorizaciones judiciales y también en el mismo sentido respecto de los antecedentes expuestos en cuanto al señor Barrales y la señora Quintanilla Moya que corresponden a la propia jurisdicción, eso por el lado de la competencia.

En cuanto a la verificación de identidad o de si el teléfono que objeto de interpretación por parte del señor Rubén Sanhueza, corresponde precisamente a él, se tenía que el perito de la defensa acompañado de su análisis parcial de orden incompleto, quien no incluyó las escuchas telefónicas completas, solamente avizoró la escucha de 5 de ellas que corresponden a un NUE que no fue incorporado al presente juicio oral , pudiendo establecer el definitiva quien era el que utilizaba ese teléfono, sobre todo con la relación familiar que tenía Rubén Sanhueza con sus hijos así como las conversaciones que tenía con Javier Challapa e incluso labores de vigilancia que se iban corroborando en dicho momento, dicho así el señor Núñez individualizó el teléfono que utilizaba el señor Sanhueza con el numero 5732 86, dicho de manera incompleta.

Respecto a la tenencia ilegal de armas de fuego, se encuentra establecida a Rubén Sanhueza, se tiene la determinación de un domicilio con investigación previa, que queda en la comuna de Cartagena, que es utilizado por parte del imputado que corresponde a Pablo Sanhueza que queda en la comuna de Lampa. Acá también las propias pericias balísticas permitieron establecer relación entre las municiones encontradas en el sector de Lampa con las municiones del calibre de las armas encontradas en el sector de Cartagena. Tal como lo aseveró el perito balístico, señaló la existencia de aptitud de disparo al respecto. La existencia de videos también grafica la misma situación, del lugar en el cual se oculta el arma de fuego y un hecho indesmentible, más allá de si es una o dos armas de fuego, el imputado mantenía su disposición material en su domicilio, en su dormitorio, en un habitáculo especialmente creado para aquello, al menos un arma de fuego en este caso el revólver marca Taurus.

Quedó graficado que no era solamente una sino otra arma de fuego que coincide con municiones encontradas en el sector de Lampa. Respecto al DVR, las alegaciones planteadas por parte del defensor, en cuanto a la existencia o no de algún tipo de sustracción se cree que no se

han advertido elementos serios por parte del defensor, sobre todo considerando la existencia de algún tipo de denuncia en cuanto a la sustracción en los términos en que fue planteado incluso, por parte del perito de la defensa. Se considera que un mínimo de grado de seriedad implica que declaren los testigos refiriéndose al Ministerio Público o bien planteando la existencia de alguna denuncia, lo cual no aparece en la carpeta investigativa.

Se considera que corresponde el lavado de activos, basándose en el testimonio de Marcos Pavés, quién hizo referencia a un levantamiento de orden patrimonial respecto del imputado a quien se le pudieron comprobar la existencia de inversiones, que dice relación con el periodo tributario y comercial. También hace referencia a inversiones superiores a los ingresos obtenidos, no obstante el propio imputado asumía deudas por cantidades superiores al millón de pesos, lo que no se condice con los ingresos que estaba percibiendo en su carácter de Concejal o en correspondencia con los honorarios que se mostraban reflejados ante el SII. La policía además planteó la utilización del vehículo FDXR-40 en labor de testaferrato por parte del señor Mollo, ya que el vehículo según señalaron los testigos Guajardo y Núñez era de uso y goce del señor Challapa. Las inversiones desarrolladas por parte del señor Challapa con la introducción de ingresos ilícitos en el sistema financiero formal, a nuestro juicio consisten en una simulación de ocultación de los bienes provistos a partir del tráfico de drogas. En este sentido se tiene las pistas 10482 relacionadas con el señor Mollo y la pista 1039 relacionada con el testaferrero señor Mollo, la 4502, la 554, la 17616, e incluso la búsqueda de testaferreros, que estaba realizando el señor Challapa y que los planteaba por algún tipo de miedo que tenía en relación a la contraloría.

En cuanto a lo planteado por el defensor respecto a las infracciones del 225 y 226 del Código Procesal Penal. La legislación debe considerarse de manera no aislada, sino que siempre tomando en consideración la otra legislación que también regula la materia. El artículo 80 de la Constitución sabemos que entrega las facultades de exclusividad a la Fiscalía, también el artículo cuarto de la ley orgánica constitucional del Ministerio Público de igual forma le concede a la fiscalía estas facultades. Sobre todo el artículo 181 del Código Procesal Penal de igual forma señala y autoriza a la fiscalía a poder utilizar en este caso fotografías, filmaciones y reproducciones de imágenes salvo con una limitante, aquella en la cual prive, restrinja o perturba algún tipo de derecho en todo caso lógicamente que la fiscalía debe hacer una solicitud o algún tipo de autorización judicial.

En ese sentido en base a las vigilancias realizadas por parte de los funcionarios policiales, no se logra observar en ninguna situación, perturbación de derechos por parte de las personas que estaban siendo filmadas por parte de un tercero. Se considera que todas aquellas vigilancias realizadas en la vía pública de manera alguna implicarían algún tipo de infracción en este sentido. Se hace referencia por lo planteado por el profesor Hernández Basualto en su texto relacionado con la prueba ilícita, la nota 199 y en la página 99 de dicho texto en la cual en base a dicha interpretación él plantea que en la vía pública no sería necesario la exigencia de algún tipo de autorización judicial y sobre todo considerando y haciendo una interpretación armoniosa de los demás textos legales que regulan y que acabó de enunciar.

Luego, en cuanto a lo realizado respecto al dron entrando al inmueble de Kuwait , hay que señalar que han sido los propios funcionarios policiales Guajardo y Núñez quienes frente a la consulta, en estrado por la razón que realizaron estos registros de dron, ellos refirieron la existencia de algún tipo de autorización de orden judicial. De manera que se encuentra establecido dicha circunstancia, no obstante aun cuando la cantidad de pruebas referidas a escuchas telefónicas y vigilancia que se realizaron en la vía pública, a su juicio serían suficientes aun cuando no tomaran en cuenta estos vídeos de dron que fueron realizados en estos inmuebles.

Respecto de la infracción en el artículo 41 de la ley 20000, hay que señalar que no se comprarte en absoluto la interpretación que se ha referido por parte de la defensa en cuanto a la existencia de algún tipo de infracción en dicha norma. El artículo 41 no refiere que la droga debe ser entregada dentro de 24 horas al servicio de salud, con lo cual se hace una distinción entre lo que es entregar y recibir. Recibir es tomar algo que se ha dado , en cambio entregar es poner algo a disposición una cosa de alguien, en cuanto a lo dicho por los funcionarios policiales, esta disposición se ha producido dentro de las 24 horas, si bien no ha quedado claro no era posible realizar la entrega de la droga cuando esta se encontraba dentro del vehículo y menos aún se podía informar al servicio de salud o incluso hacer una petición al tribunal de garantía y en cuanto a una ampliación, considerando que no se tenía el gramaje final respecto a esa droga. Por lo demás era imposible sacar la droga que estaba en su interior por falta de herramientas y porque se encontraban en un desierto. Lo cual implicó que debía ser llevada a una unidad policial al día 18, para posterior hacer un pesaje que llevaba tiempo, para posterior entregar al sistema de salud el día 19, pudo haber sido recibido unas horas después a dicha situación. También hay que

considerar de que no basta con la mera infracción formal, lo que se requiere es que se establezca de manera clara algún tipo de afectación o perturbación de derecho que tuviera en este caso el imputado. Se entiende que acá no se ha establecido ningún tipo de afectación con respecto a la incautación de la droga o algún tipo de discusión con respecto de que se hubiera alterado la cantidad, de que la calificación jurídica fuera distinta. Eso no se establece y no aparece por ninguna parte en los antecedentes investigativos. En ese contexto la mera infracción de pasarse de las 24 horas queda supeditado a la propia infracción del artículo 52 de la ley 20000, lo cual pudiera ser una infracción en el orden de multa administrativa a los funcionarios policiales. Con todo lo expuesto, queda claro que se ha producido dentro de las 24 horas dadas las circunstancias a las que ya se ha hecho referencia. Esta interpretación del artículo 41, no es de ese fiscal, sino de la Corte Suprema en causas rol 43541 de fecha 29 de enero del año 2018 y rol 33325 -2020 de fecha 15 de julio del 2020 en el sentido de que no por la sola infracción formal se debe entender algún tipo de infracción de garantía, para efecto de no valorar la droga que fue incautada durante esta operación policial. En definitiva, en base todo lo expuesto, la fiscalía ha logrado acreditar el delito y la participación de cada uno de los imputados.

REPLICA DEL MINISTERIO PÚBLICO: se refiere al acusado Rubén Sanhueza , cree que han satisfecho varias alegaciones y están claros salvo en el tema del vídeo que fue exhibido por los funcionarios en el cual aparece la incautación del arma, no comparte la interpretación fáctica que realiza la defensa en cuanto a que se habría hecho una especie de montaje o que se habrían puesto de acuerdo para efectuar esta filmación, por el contrario creen que el funcionario policial lo que sí hizo fue verificar la existencia de esta abertura y ahí en ese momento requerir la utilización de un teléfono celular para poder filmar lo que estaba realizando en ese momento, de manera alguna se sacó el arma y se ingresó nuevamente al orificio, habrían procedido a cerrar el orificio, lo que plantean como especie de montaje para poder efectuar esta grabación. Por el contrario se considera que en los términos en los cuales se ha señalado que al verificar la existencia de esta abertura se requiere un celular para hacer video. La participación de Rubén Sanhueza es facilitar medios en los términos de coautoría que se han hecho referencia y que claramente podría justificarse en base al 15 número 3 del código penal y cuya facilitación de medios puede ser los 200 mil pesos que remitió o que pedía por la escucha telefónica y esa “luca” a la que hacía referencia y que todos sabemos que se refiere a la cantidad de 1 millón de pesos y el teléfono celular que envía en este caso al señor Molina al norte del país, este vehículo

forma parte también de la droga como pago adelantado de lo que se entregaría a futuro según lo acordado entre Rubén Sanhueza y Challapa.

Respecto al delito de lavado de activos, la ocultación o simulación son respecto de los bienes, no son respecto de los imputados, no es que el imputado se oculte, son los bienes o los ingresos y acá entendemos que si los bienes provenientes del tráfico de drogas se convierten en un vehículo y se incorporan de esa forma al sistema financiero, a la economía formal, para efecto de hacer transacciones en el sentido de inversiones, entonces se está ante la hipótesis de un delito de lavado de activo. Así lo dice el artículo 27 del Código Penal. Es un delito autónomo, separado del delito de tráfico de drogas, un delito que por lo demás tenía conectado por las mismas circunstancias la existencia de bienes jurídicos diversos en relación a que hayan sido utilizados para poder realizar el correspondiente tráfico de drogas y en ese contexto la situación del señor Mollo, que acrecienta la capacidad de ocultar los ingresos, si una persona que puede comprar vehículos que mejor testafarro que ese, aquel que puede justificar un determinado vehículo a su nombre y en ese contexto se da cumplimiento a la hipótesis de ocultación y simulación planteado en el artículo 27 de la ley de lavado de activos. Respecto al señor Molina se cree que si el imputado tenía conocimiento y es sorprendido en el norte del país, se encontraba al interior del vehículo, además que tuvo participación al facilitar los medios que ya han dicho corresponde al dinero, teléfono celular y entregar vehículo Pilot que puede ser entregado a su vez a la pareja nueva del señor Challapa, toda vez que correspondía a un pago que se estaba realizando por una cantidad indeterminada de droga. Lo del señor Challapa con el vehículo, a su juicio es indiferente, ya que fue y usado como pago y para transportar al piloto y los dineros del tráfico de drogas.

TERCERO: ALEGATO DE APERTURA DE LA DEFENSA POR: Luis Alfonso Molina Bunot y Javier Segundo Challapa Castro. La defensa tiene distintas líneas respecto a cada uno de los representados.

En primer término respecto a Luis Alfonso Molina Bunot, se solicitará absolución total, pues la prueba de cargo presentada en el auto de apertura, no será posible establecer ningún tipo de vinculación asociada a la actividad ilícita de tráfico de drogas en ninguna etapa del desarrollo de esta actividad. La defensa va a controvertir la prueba de cargo que pudiese llevar a este tribunal a la convicción de que esta persona tiene alguna participación como brazo operativo, como ayudante, como colaborador o ninguna hipótesis que pudiera derivar en algún tipo de

participación punible en su relación circunstancial y en su relación cotidiana o incluso laboral con el señor Javier Challapa, es decir se entiende que si existe algún tipo de relación sin perjuicio del derecho que tienen cada representado de contestar al tribunal si renuncia o no a su derecho de guardar silencio. En su momento ellos podrán esclarecer en qué consistía esta relación y a juicio de esta defensa en relación a don Luis Molina su comportamiento dará cuenta y con las pruebas del Ministerio Público no será suficiente para tener certeza de su participación en el ilícito por el cual ha sido acusado. Respecto a esta persona la se solicitará absolución en el alegato de clausura.

En relación a don Javier Segundo Challapa Castro, está acusado por 2 ilícitos la defensa va a solicitar absolución en relación al delito de lavado de activo por el cual ha sido acusado pues desde el punto de vista de la perspectiva de la prueba que el Ministerio Público expondrá ante este tribunal, resultará insuficiente para establecer la existencia del ilícito y su participación en el mismo. En cuanto al delito de la ley 20.000, como es derecho del acusado guardar o no silencio, en principio la postura de la defensa es de colaboración en el presente juicio oral al establecimiento del ilícito por el cual ha sido acusado. Todo ello sin perjuicio de las alegaciones que la defensa presente tanto en éste como en el segundo ilícito de lavado de activo por su representado Don Javier Segundo Challapa Castro, tanto en fase de alegato de clausura como en la eventual etapa de 343 de Código Procesal Penal.

ALEGATO DE CLAUSURA DE LA DEFENSA DE LUIS MOLINA Y JAVIER CHALLAPA: se refiere a tres asuntos en particular a lo referente al lavado de activos del señor Challapa , a la existencia del delito asociado a la ley 20000, respecto también al señor Challapa y a la participación del delito contenido en la ley 20.000 del señor Luis Molina.

A juicio de esta defensa Challapa debe ser absuelto del delito de lavado de activos, según lo señaló en su alegato de apertura, desde que la Fiscalía pretende configurar este delito se advierten deficiencias en la acusación, porque cuando describen que durante el periodo con el objeto de introducir temas financieros y económicos formales, el imputado efectuó numerosas inversiones, Esos son los hechos asociados al lavado de activos, este es un delito que reviste algunas complejidades que van más allá de la mera introducción de dineros ilícitos en el sistema financiero a través de inversiones, todos han tenido información respecto de la disputa, del derecho a la constitucionalidad del artículo 27 letras a) y b) de la ley de lavado de activos. Es así como el tribunal constitucional ha declarado y ha dado lectura y contenido a este ilícito poniendo énfasis en las expresiones ante de cualquier forma, porque el de cualquier forma es lo que

enciende las alarmas respecto a la constitucionalidad, sino respecto a las expresiones de oculte o disimule. El tribunal constitucional ha señalado a modo de tiempo en el rol 3630 sobre inaplicabilidad que ocultar entra en la comprensión ordinaria de toda persona en cuanto significa esconder una cosa de terceros. Lo mismo ocurre con la expresión disimular que implica esconder o disfrazar algo con el propósito de encubrir la veracidad en este caso del origen de determinados bienes.

Eso ha manifestado el tribunal constitucional respecto de lo contenido, también existe por jurisprudencia de tribunales orales que han descrito que acá se producen tres etapas de ejecución en orden al lavado de activos, la primera que sería la colocación de los dinero ilícitos en el mercado formal, la segunda etapa que sería una etapa de tratar de separar la identidad del que introduce el dinero con aquel que lo va a gestionar en el sistema financiero formal y la tercera etapa es quien introduce el dinero, desaparece del mercado formal y el dinero queda limpio.

Nada de lo expuesto ocurrió respecto de Javier Challapa, tanto es así que si analizamos los bienes con los cuales se estaría configurando este delito e hipótesis de participación, entendemos que los bienes introducidos que han sido adquiridos con los dineros derivados del tráfico de drogas son bienes a lo menos que participan del ilícito por el cual esta persona está siendo acusada. Del ilícito contenido en la ley 20. 000, se refiere a la Ford Ranger azul que estuvo en el delito y al terreno de calle Kuwait de propiedad de su representado. La ley dice que puede ser la misma persona quien comete el ilícito y el que lava activos, sin embargo también el tribunal constitucional frente a la impugnación de la posibilidad de sancionar por las dos cosas, define y conceptualiza el lavado de activos como un delito de conexión, sin necesariamente ser dos cosas, son dos conductas, está conectado esta introducción de dinero en el mercado financiero formal con el ilícito de tráfico de drogas y otros. Es decir, no es posible castigar a su representado por adquirir bienes e incorporarlos en la realización de la actividad ilícita que lo vincula a la ley 20. 000. Se entiende que no se encuentra establecido el delito de lavado de activos. Esta persona había adquirido bienes por un monto, durante el año tributario 2020, por más de 50.288 000 de pesos. Estos bienes los explica la fiscalía en orden a que tienen que ver con el lavado de activos, sino que tiene que ver con la adquisición de bienes para la comisión del ilícito y aunque así no fuera nada tiene que ver con este propósito, con esta actividad constante de adquirir bienes y suplantar al sujeto de manera que aparezcan como bienes limpios.

Es así que su representado señala que existía una camioneta Ranger de color rojo placa KHVW-39 que habría vendido y que con ese dinero pagó pie para comprar la camioneta Ford Ranger azul que es la que se involucra en el ilícito de infracción a ley 20000 y para comprar el Chevrolet que aparece como elemento de imputación del lavado de activos.

No se está ante la hipótesis de lavado de activo que de manera formal y regular pide un crédito para completar el pago, con su propio nombre, este crédito no logra pagar y es demandado por la entidad prestadora, tal y como señala la defensa. La defensa cree que la imputación de lavado de activo no se sostiene ni jurídica ni fácticamente. La misma prueba del Ministerio Público habiéndose tenido a su representado como comprobante de inscripción la camioneta Ranger de color rojo del año 2014 FBXR-10 a nombre de un señor Mollo, el mismo Ministerio Público señala que sí está este señor en capacidad financiera de tener este vehículo, no deja claro que dicha camioneta sea proveniente del lavado de activo. Respecto de esta camioneta al igual que la Ranger azul están significadas como partícipes de las actividades ilícitas a las que se expuso Challapa en el mismo nivel acusatorio. Siendo así las cosas se entiende que en estos casos lo que existe es un acto de gastar el dinero, un acto de consumación, no un delito independiente y que cualquier sanción aplicada a su representado a título de esta acusación fáctica del Ministerio Público en este juicio oral, infringiría el principio de Non bis in ídem. En ese contexto y por estos argumentos se solicita la absolución de su representado por el delito de lavado de activo.

En cuanto al delito contenido en el artículo tercero de la ley 20.000, el acusado ha prestado declaración en la cual el manifiesta conocimiento y describe su participación en función de ello la defensa entiende que es lo más probable que sufra una condena por estos antecedentes, sin perjuicio que será necesario alegar cuestiones que hacen relación con eventual determinación de penas, en audiencia que prevé el artículo 343 del código procesal penal.

Respecto a Luis Molina, se solicitará absolución en su participación en el delito contenido en la ley 20.000, no se ha demostrado su participación en el delito por el cual está acusado, el encuadre típico de adquisición de drogas. Porque si bien su representado tiene un contacto telefónico y encuentros con Javier Challapa y que se traslada al Norte del país, aquello en ningún momento dice relación con su participación en un tráfico ilícito de drogas. La defensa entiende que la prueba resulta indiciaria, meramente interpretativa por parte de los funcionarios que realizan la investigación y las escuchas telefónicas, lo que va dando a su representado una

interpretación de compañero de delito o brazo operativo, una y otra lo repiten, las cuales están vacías de contenido, porque el contenido es lo que se escucha, lo otro es interpretación, la defensa yendo a lo más concreto, refiere al señor Núñez durante el cuarto día de declaración “.. ah pero, no lo había dicho...el señor Molina participaba de estas...” , la defensa lo llamó a precisar sus dichos como corresponde a un testigo que debe dar razón de sus dichos y reconoce de manera completa que no existen antecedentes fotográficos, que no existe recepción de drogas por parte del representado, que no tiene escuchas que tengan relación directa con eso y por tanto más que una imputación es una apreciación de él.

En cuanto al hecho mismo de que él forme parte de esta red y se encuentre en permanente vínculo delictual con los demás acusados, su representado ha manifestado que él fue al norte, que efectivamente acompañó al señor Challapa a la zona de Colchane, incluso dijo que tenía conocimiento que el señor Challapa había dejado la camioneta con drogas, están hablando de circunstancias que están fuera del alcance policial, porque lo pierden visualmente y tecnológicamente en el camino a Huara, de ahí en lo adelante todo respecto a Luis Molina, se supone, se da por hecho, debe ser así. Pero no está establecido con un rango de certeza que permita tener por justificado más allá de toda duda. Su representado ha manifestado que se bajó del vehículo, que no bajó en compañía de Challapa con la camioneta azul en la que transitaba la droga, la defensa discutió y contra interrogó al perito Núñez en relación a los audios y en efecto ese día hay 2 escuchas telefónicas, la 21209 y la 21435, en que esta persona, el señor Challapa habla en primera persona, al momento que solicita cuando viene de bajada de Colchane con su camioneta con drogas, habla en primera persona. Núñez refiere que en algún audio habla en singular y en otro en plural. Esto en el proceso judicial penal no puede sino llevar al tribunal a tener una duda razonable de si estaba en la camioneta su representado o no. Esto se profundiza si se entiende que el funcionario policial que detiene a Luis Molina, refiere que el señor Núñez le avisó que sabía que se dirigía a dicha residencial. Ahí hay otro hecho objetivo de que no estaba con Challapa. Siendo así es que la defensa sostiene que no se encuentra acreditada la participación en calidad de autor, por el artículo 3 de la ley 20000, en particular a la hipótesis de adquisición de drogas y por tanto se solicita que sea absuelto de este cargo. Si este tribunal entiende que hay alguna hipótesis de participación, entendemos puede ser sólo de complicidad, considerando los antecedentes fácticos que se han expuesto en este juicio.

CUARTO: ALEGATO DE APERTURA DE LA DEFENSA DE RUBÉN SANHUEZA BENAVIDES: esta parte pedirá la absolución de cargos del acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides primeramente del cargo de tráfico de drogas y estupefacientes de artículo tercero de la Ley 2000 y hará alegaciones diferenciadas al caso de tenencia ilegal de armas. Respecto a las imputaciones y acusación, la defensa hará tres líneas argumentativas: La primera de ella por razones procesales, porque se sostendrá la incompetencia del tribunal para conocer los hechos materia de esta acusación, atendiendo a la falta del elemento territorio, toda vez que tal como se desprende de la acusación y por no poder acreditar el persecutor, lo cierto es que el hecho ocurre en la comuna de Huara que es de la jurisdicción del Juzgado de Garantía y Tribunal Penal Oral de Iquique.

Por otra parte indica que no hay antecedentes que adjudiquen que su representado pertenezca a esta agrupación, segundo, tampoco se le podrá adjudicar que haya tenido participación ni en este tráfico que es materia de acusación ni tampoco en los supuestos tres hechos concretados. No hay vinculación con el representado y tampoco se acredita o se ofreció elemento comprobatorio de que la droga que es encontrada a los co imputados en la comuna de Huara, oculta y de acuerdo a las coordenadas en el desierto, tengan o hayan tenido por destino comunas de la zona Sur de la Región Metropolitana. No hay antecedentes de que esa droga sería destinada a comunas de la Región Metropolitana.

Lo mismo ocurre con la incompetencia de la defensa respecto del delito de tenencia ilegal de armas, hallazgo que se produce a propósito de una orden de detención, no se trata de un hecho conexo puesto que también conforme al relato fiscal en ningún momento se ha utilizado por esta supuesta agrupación como medios de comisión la utilización de armas de fuego. El revólver es incautado en el domicilio de mi representado que se encuentra en la calle Manuel Rodríguez 556, comuna de Cartagena, que queda por norma de derecho público sujeta a la jurisdicción del Tribunal Oral en lo Penal de San Antonio, de la V Región. Se entiende que el tribunal es incompetente y en ese orden de ideas se apuntarán las preguntas y las alegaciones en la clausura. En cuanto a este tema procesal, la defensa descarta la participación del imputado Rubén Adrián Sanhueza Benavides en esta agrupación, no hay ningún antecedente que lo pueda vincular, primero: sería irrelevante que la Fiscalía habla de una reunión el 30 de abril y eso sería todo lo que pueden decir en cuanto a la participación de Rubén, no tienen como atribuirle la

calidad de financista y receptor final de esa droga, por lo que no aportan ningún antecedente, no pueden acreditar ninguna coordinación en los días previos a este ingreso entre los días 15, 16, 17 de agosto del 2020, no hay ninguna interceptación o escucha telefónica y a mayor abundamiento lo único que se tiene en esta investigación, que por demás no cumple con los protocolos que prevé la ley para diversos levantamientos, la fiscalía ofrece 5 interceptaciones telefónicas en las que no han sido verificadas las identidades, en este caso no se produce, como tampoco la geolocalización y la georreferenciación, lo cual tiene que ver con una pericia a través de la cual la defensa acreditará efectivamente que la investigación policial y fiscal no recurren a ningún elemento técnico objetivo para lograr determinar la identidad del móvil que habría participado en una conversación y vincular la identidad de ese móvil con la identidad de una persona determinada, eso no está en la carpeta investigativa por tanto no está en la investigación.

La detención del representado fue hecha por una orden judicial, el 18 de agosto, aun haciendo el cuestionamiento a la veracidad del contenido de las escuchas de las llamadas, llama la atención que si se le atribuye a Rubén ser el receptor, destinatario final y financista de esa droga, exista un vacío comunicacional desde abril hasta agosto. Si hubiera sido Rubén el destinatario final alguna comunicación o coordinación habría entre Rubén y los demás acusados. Eso da cuenta de que no tiene participación, no hay coordinación previa. La defensa alegará que al ingresar los funcionarios policiales al domicilio de Rubén, el único domicilio de Rubén es el de Manuel Rodríguez y no el de calle Gracias en la comuna de Lampa, al que se refiere el Fiscal al referir como hechos la incautación de determinadas especies: Las especies incautadas en la comuna de Lampa en el domicilio de calle Gracia, no corresponden al domicilio del acusado Rubén Adrián Sanhuesa Benavides.

En cuanto a la referencia de entrada y registro, lo cierto es que su representado es detenido en la vía pública y él facilita el ingreso a los funcionarios policiales que tenían ya la orden, el ingresa con sus llaves, en este domicilio existía una cámara de seguridad y el disco duro donde se grababa se desaparece durante el procedimiento policial. Por lo que no se puede dar fe de lo que realmente se incautó en el domicilio.

Por tanto van a hacer un llamamiento a la valoración negativa de toda prueba material, documental y pericial, que diga relación con la droga que dice haberse incautado en el vehículo placa LSSZ.19 y todos los demás registros y pericias de dicha droga por inobservancia de garantías fundamentales toda vez que esta droga que se incauta en el Norte y que no tiene

vinculación o participación ninguna en su internación, ni en su transporte, ni comercialización, ni lo presentado, esa droga es remitida al servicio de salud con más de 48 horas después de haberse incautado. Esa droga es incautada el día 17 de agosto, según da cuenta el acta de la prueba de campo, el acta de incautación del propio vehículo donde venía contenida esta droga y habiendo podido solicitar una ampliación de plazo conforme al artículo 41 de la ley 20. 000, la policía no requiere al Ministerio Público la ampliación de plazo y la remiten al servicio de salud de Iquique al tercer día de haber sido incautada, de forma que supera el plazo de las 48 horas máximo. También llamará a la valoración negativa por otros medios de pruebas que vulneran el artículo 226 del Código Procesal Penal, toda vez que se intenta incorporar registros y captaciones de imágenes que han tenido por objeto el establecimiento de hechos que tienen asignadas penas de crímenes y que conforme lo dispone el artículo 226 del Código Procesal Penal, requieren autorización del Juez de Garantía, lo cual tampoco fue solicitado.

La prueba de cargo está revestida de una insuficiencia probatoria en relación a don Rubén Adrián Sanhueza Benavides, por lo que en la clausura se solicitará la absolución del representado del cargo de tráfico ilegal de drogas y respecto a la tenencia ilegal de armas de fuego.

ALEGATO DE CLAUSURA DE LA DEFENSA DEL ACUSADO RUBÉN SANHUEZA BENAVIDES: la defensa mantiene su alegato de apertura de la incompetencia del tribunal, solicitará además la valoración negativa de la prueba que se indica, precisamente por la infracción de ley y tal como lo señaló el señor fiscal por garantías fundamentales del debido proceso , en tercer término esta defensa va a solicitar la absolución del acusado Rubén Sanhueza respecto de ser parte de un delito de tráfico del artículo tercero de la ley 20 000, en términos planteados por la acusación fiscal, solicitando la absolución del mismo por insuficiencia probatoria de la prueba de cargo y finalmente se harán las alegaciones respecto a la tenencia ilegal de armas de fuego que se le atribuye a su representado.

Respecto al primer punto sobre la incompetencia del tribunal, lo que queda claro es que se produce una internación de una cantidad de drogas por el sector de Colchane hasta la comuna de Huara, Iquique por parte de Javier Challapa Castro, Luis Challapa Castro, Jimmy Chambe y Alan Vilches según los dichos de los testigos Guajardo y Núñez. Estos hechos habrían ocurrido entre los días 16 y 17 de agosto del año 2020, para la ejecución material de dichos hechos se utilizan los vehículos Toyota Hilux gris, placa patente GDRR-66, como punta de lanza, que es la

que se controla en el punto de Huara y la camioneta Ford azul placa RSSZ-19 , la que mantenía el compartimiento señalado la cantidad de aproximadamente a 80 kg de clorhidrato de cocaína , todos estos hechos ocurren en la región de Tarapacá, Iquique y como ha venido sosteniendo la defensa, la incompetencia del 12° Juzgado de Garantía y, también la incompetencia del Tribunal Oral en lo Penal de esta jurisdicción, por la falta del elemento territorio, primero respecto al delito de tenencia ilegal de armas de fuego que ocurre en la comuna de Cartagena, provincia de San Antonio y en segundo término respecto al delito del artículo tercero de la ley 20.000 por tratarse primero de una internación de drogas que ocurre en la Región de Tarapacá, segundo, por no haberse acreditado que la droga estaba destinada a ser comercializada en comunas de la zona sur de la Región Metropolitana. Concretamente el persecutor nunca acreditó que esa droga iba a ser trasladada a los domicilios de pasaje Suiza 6204, comuna de San Joaquín y la avenida Salvador Allende 03549, comuna Lo Espejo. En este término la fiscalía no presentó ninguna prueba concreta sobre esto.

Haciéndose cargo de la competencia, el tribunal competente no previno por parte de Rubén Sanhueza Benavides, teniendo presente que todas las fases de ejecución de este delito se manifiestan en el domicilio del acusado en la comuna de Cartagena, V Región, calle Manuel Rodríguez número 566, de manera que dicho delito corresponde a la jurisdicción del Juzgado de Garantía de San Antonio y al Tribunal Oral en lo penal de dicha jurisdicción. Cabe señalar que según consta de la propia acusación y de acuerdo a la prueba del propio persecutor, la tenencia ilegal se presenta en el domicilio de su representado en la comuna de Cartagena, al tratarse de un hallazgo debe seguir la regla generales de la competencia. También es importante señalar que no existe ningún antecedente que dé cuenta de la conexión efectiva de la tenencia del arma con el tráfico de drogas y estupefacientes, siendo un delito diferente, no conexo, cuyo delito no guarda relación con un lugar específico, se trata de tener una cosa en tal lugar y en este caso no existe ningún antecedente que dé cuenta de la utilización de armas como medio de conexión con el delito de tráfico, ahí se estaría dentro de la figura del artículo 19, letra B de la ley 20.000.

Así indica que con todo lo anterior plantea que no existe una relación entre la tenencia ilegal de armas de fuego y el delito de tráfico del artículo 3ro de la ley 20000, teniendo presente que las normas no se pueden alterar por una interpretación excesiva del artículo 215 que señala entrada y registro a un lugar cerrado donde se encuentran objetos que no guardan ninguna relación con la investigación pero que aluden a la interpretación de otro delito deberán de

inmediato ser confiscados. Si es ante varios delitos respecto de un mismo imputado y conforme a lo que contiene el artículo 185 del Código Procesal Penal y conforme a la estrategia que tenga el persecutor es que se podrá decidir llevar adelante una investigación conjunta o bien comunicar la separación, debe tenerse presente las normas de competencia relativa están establecidas en interés de los litigantes y en este caso concreto en interés del acusado, no pudiendo ser alterada por el Ministerio público en ejercicio de esta facultad que le confiere el artículo 185.

El Ministerio Público ha agregado la regla de la prevención, la que supone dos tribunales competentes respecto de todos los hechos determinando la competencia respecto al principio de prevención. Acá lo importante es que esa prevención debe probarse en el tribunal que previno en el conocimiento de aquellos hechos sean de su competencia en razón del elemento de su territorio, salvo, que se trate de delitos conexos. En este sentido el funcionario Andrés Peredo Ramírez quién efectuó junto a otros funcionarios que no prestaron declaración en juicio, que la entrada y registro se produce en calle Manuel Rodríguez número 566 y es en ese lugar donde se efectúa la incautación de estas armas, declarando que se debe a la orden de detención, entrada y registro en la información de la investigación policial que se ha ido entregando, no se comunicó ningún antecedente previo, respecto a la utilización de armas de fuego por parte del acusado, respecto además de ninguno de los sujetos investigados. De tal forma que no es un delito conexo la tenencia ilegal con la imputación del tráfico ilegal de drogas por lo que siendo independiente debe radicarse su conocimiento en el tribunal competente, que en este caso sería el tribunal oral penal de San Antonio en la V Región.

Respecto al delito de tráfico de drogas si se detiene en la lectura atenta del acta de incautación del vehículo LSSZ-19 del 17 de agosto del 2020, el acta de prueba de campo del 17 de agosto del 2020, el acta de pesaje de drogas del 18 de agosto del 2020 a las 15.30 horas hasta las 16.00 horas, el ordinario remitido 967 del 19 de agosto al Servicio de Salud de Iquique y especialmente el acta de recepción 9046 del Servicio de Salud de Iquique con fecha 10 de agosto del 2020, se puede entender que la droga incautada en el vehículo Ford Ranger azul, es entregada al Servicio pasadas las 24 horas, por lo que la defensa hace un llamado a la valoración negativa de toda la prueba documental y pericial directamente relacionada con la droga incautada y los demás registros documentales y periciales referidos a dicha droga. En lo concreto hay derecho al debido proceso, toda vez que la droga es incautada el 17 de agosto según toda la documentación ya referida, es rotulada y recepcionada recién el 19 de agosto a las 16.52 horas por el Servicio de

Salud , plazo superior a las 24 horas sin autorización judicial para la respectiva ampliación. El artículo 41 de la ley 20. 000 dispone que una vez que sean incautadas a conformidad de la ley deberán ser entregadas dentro de las 24 horas siguientes al servicio de salud que corresponda. No es obstáculo, todas las dificultades o inconvenientes presentados para la extracción de la droga del vehículo que la transportaba, dado que dicha circunstancia no fue comunicada al fiscal de la causa para que solicitara la ampliación del caso a 48 horas como lo dispone la referida norma legal, en este sentido como lo ha referido la Excelentísima Corte Suprema , ello vulnera lo que supone al artículo 19 número 3 de la Constitución Política en cuanto al debido proceso, esta norma trata de la fiabilidad de la evidencia que se presenta como prueba de cargo, restringiendo las facultades de las policías y del Ministerio Público, siendo objeto de control jurisdiccional la actuación policial en este sentido, no parece que el testigo Guajardo no se refiriera a esta norma, debido a que son de conocimiento pleno de estos funcionarios, el evitar y prevenir el actuar arbitrario y no conforme a derecho de las policías, es justamente la policía una de las destinatarias de estas normas. En este sentido habiéndose infringido el artículo 41 de la ley 20. 000, ello conlleva una infracción al deber de registro y cadena de custodia, por ser un procedimiento que conserva la evidencia y busca garantizar la fiabilidad de la misma. Debieron haber solicitado la ampliación de 48 horas, por lo que no se adecuaron a las normas y la aplicación del debido proceso.

Asimismo, en relación con las pruebas que son filmaciones, en el contexto de seguimientos, videos, la defensa va a solicitar la valoración negativa por cuanto se ha infringido lo que dispone expresamente el artículo 226 del Código Procesal Penal, en tanto a través de estos registros fidedignos de vídeos o fotografías, lo que se pretende acreditar son hechos que tienen asignada por ley pena de crimen, en consecuencia esta es la hipótesis que plantea el artículo 226 y no otra y donde el legislador no distingue en esta norma del artículo 226 se trata de lugares públicos o privados. El requisito es que si esas filmaciones, imágenes fotográficas o cualquier otro tipo de reproducción conlleve a la acreditación de hecho que merezcan pena de crimen, requieren autorización judicial y por demás no puede estimarse que no constituye una vulneración a la privacidad de las personas, efectuar seguimiento y grabarlos cuando concurren a consultas médicas e incluso se entrevistan con los facultativos con los cuales son tratados. Esto, por cierto que vulnera la intimidad de las personas. Por lo que en razón de todo lo expresado va a solicitar la valoración negativa de toda la prueba presentada por fiscalía.

Ahora haciéndose cargo de la prueba que se rinde en el juicio, se solicita absolución por prueba acusatoria de cargo de autor de un delito de tráfico del artículo 3ro y los términos fácticos formulados en esta acusación. El Ministerio Público en el entender de esta defensa no ha acreditado con la suficiencia necesaria la participación en los hechos que son materia de acusación en calidad de autor en los términos que señala el artículo 15 del Código Penal. En efecto tal y como lo refirió a propósito de la alegación de incompetencia lo único que resulta acreditado en materia de la ley 20.000, es la internación de drogas por el sector de Colchane hasta la comuna de Huara, ciudad de Iquique, Región de Tarapacá, por parte de Javier Challapa, Luis Challapa, Jimmy Chambe, Alan Vilches, hecho que ocurrido entre el 16 y 17 de agosto donde se utilizaron las ya referidas camionetas Toyota Hilux color gris y Ford Ranger azul, que es donde se incauta la droga, aproximadamente una cantidad de 80kg. Se trata de una internación que ocurre en la Región de Tarapacá, respecto de la cual no se acreditó y esto es sumamente importante para esta causa, no se acreditó que la droga incautada estaba destinada a ser comercializada en comunas de la zona sur de la Región Metropolitana, concretamente no acreditó que iba a ser comercializada en comunas de la zona sur y menos aún rindió prueba alguna de que esa droga sería comercializada o llevada a los domicilios que indica que haya sido llevada con anterioridad esa droga a pasaje Suiza N° 6204 de la comuna de San Joaquín y el de Salvador Allende N°3549 de la comuna de Lo Espejo. Es relevante más allá de toda duda razonable, de todos los extremos de la acusación haber rendido pruebas sobre su punto y el Ministerio Público no rindió ni una prueba en ese aspecto.

En tales hechos en esta internación desde Colchane hasta la comuna de Huara, lo cierto es que Rubén Sanhueza no tiene ninguna participación punible en calidad de autor de un delito de tráfico de drogas, primero porque no se rindió pruebas suficientes que destruya la presunción de inocencia que le ampara, porque no se acredita con ningún medio probatorio que este haya tomado parte en cualquier hecho ni que haya impedido o procurado su ocurrencia.

Tampoco se acredita más allá de cualquier duda razonable que previo se haya facilitado los medios con que se llevan a cabo los hechos o lo haya presenciado sin tomar parte en él. En este sentido corresponde hacer un desarrollo de las declaraciones que se vierten en el juicio, primeramente tomar las declaraciones de Challapa y Molina, estos dos prestan declaración sobre los hechos y su participación en los mismos y ambos están contestes de que la droga no era para a

el acusado Rubén Sanhueza. Primero Javier Challapa al ser detenido y luego interrogado por un funcionario policial respecto a si el viejo sería o no el receptor de esa droga, aclarando el señor Challapa que en alguna oportunidad le había ofrecido bajar algo, nada concreto, en sentido similar declara el señor Molina. Esto es que si bien resulta acreditada la internación de drogas desde Colchane a Huara lo cierto es que para acreditar participación en calidad de autor no hay ningún elemento de juicio suficiente para establecer con la certeza que impone el legislador cual sería el destino de esa sustancia ilícita y respecto de la credibilidad o la verosimilitud de las declaraciones del acusado, para esta defensa no merecen reparo por dos razones bien claras, no se divisa falta de veracidad si la intención de los declarantes fue contribuir al esclarecimiento de los hechos, tratando en estas circunstancias aplicar al artículo 11 minorante número 9, por lo que. no se ve la razón por la cual deben mentir si están optando por la minorante. También hay que abstenerse que esta sea una estrategia de esta defensa privada en orden a que se haya podido coordinar con los co defensores de los acusados, porque están representados por la Defensoría Penal Pública y por cierto este defensor no ha tenido ningún contacto con la Defensora ni con el resto de los acusados.

Desde ese punto de vista no se avizora para esta defensa la razón de mentir , respecto a lo que deponen en juicio estos dos co acusados, quienes renunciando a su derecho a guardar silencio, intentan configurar la minorante que les pudiera favorecer en su eventual condena.

Esta falta de elementos reales, objetivos y suficientes para acreditar que esa droga tenía como receptor a Rubén Sanhueza, también resulta concordante con la declaración del oficial de caso, el sub comisario Arturo Guajardo, quien refiere que la internación de drogas por Colchane en vehículo acondicionado, participa Javier Challapa como líder coordinando la internación y a cargo de un grupo de persona o brazos operativos quienes participan de la misma. Señalando el oficial de su caso que su representado sería uno de los receptores de la droga de Javier Challapa. Acá hay que detenerse respecto de la droga incautada que ha sido materia de este juicio, esa situación de ser receptor de la droga o que estaría destinada a ser comercializada en comunas de la zona sur de la Región Metropolitana donde el Ministerio Público no rindió ninguna prueba, estamos frente a un hecho futuro que eventualmente podría haber ocurrido pero que no ocurrió. Es lo que presume o supone en base a conjeturas que no tiene base. La defensa entiende que no se encuentra acreditada la calidad de receptor de drogas y que se haya acreditado que esa droga en

definitiva sería recepcionada al final y en calidad de único receptor la persona de su representado y en ese sentido no están acreditados los verbos de recibir, transportar, internar ni ningún otro, ni resulta acreditada la calidad de receptor eventual de la droga. No resulta conteste la prueba de cargo de que su representado sería el receptor de la droga y en esto se refiere a los registros de audio de interceptaciones telefónicas donde se mencionan cantidades que no se corresponden con las incautadas, si le dan valor probatorio a estas escuchas telefónicas, hablan de 14 paquetes y en ninguna parte hablan de 50 paquetes como lo afirmó el testigo Núñez, ese audio no está, se tomó el tiempo de revisarlo y en ese sentido no hay concordancia entre la droga acordada con la cantidad incautada. La declaración de Arturo Guajardo confirma que en la internación de la droga habían participado los vehículos que él refiere y las 4 personas que menciona y describe, en cuanto a la camioneta Honda Pilot, refiere el mismo testigo Arturo Guajardo, que la había adquirido Javier Challapa para su ex pareja por lo que es concordante con la declaración de Daniel Plaza, cuando refiere que dicha camioneta fue dejada en el domicilio de Pasaje Kuwait, manzana 100, Alto Hospicio, lugar donde se encontraba su pareja Verónica Wanka, momentos antes de Javier Challapa salir de ese domicilio y ser detenido, también existirían registros de audios supuestamente asociados a la persona de su representado donde se percibía que Verónica Wanka pide fotografías del vehículo que destinaría a su uso personal, es decir que la camioneta Honda Pilot no iba a ser medio de comisión de ningún delito, en forma reiterativa se intentó presentar la venta de la camioneta Honda Pilot como un elemento incriminatorio que por sí mismo y a falta de mayores pruebas y antecedentes no acredita participación punible en calidad de autor en el delito de tráfico de estupefacientes. No existe otro antecedente objetivo o de certeza que se haya rendido en juicio de que ese auto no fue comprado para la señora Verónica. Tampoco que haya sido dada en forma de pago por drogas, hay que prestar atención a la escucha telefónica. Hay que dejar claro que todo lo imputado en la comuna de Lampa fue respecto de una tercera persona que no fue formalizada en esta investigación que originó este juicio.

En ese orden de ideas no se acreditó la reunión que su representado tuvo con Challapa el día 30 de abril del 2012 en ese domicilio por cuanto exhibió para ello un sólo video de un vehículo en ese domicilio donde aparece una persona y no dos, el cual había sido filmado el 1 de mayo y no el 30 de abril. Se exhibió disco 3, tecles 1, 2, 3,4,5 y 6. el perito Armero dicen haber periciado el armamento y no da cuenta de que hubieran cargos por hurto, se refiere a lo que refirió Núñez y a la filmación posterior del vídeo, lo que no se encuentra ajustado a la obligación

de registro y por lo demás constituye una manipulación de la evidencia respecto a la cual no queda constancia ni registro. Debió haberse filmado una vez tuvieron noticias de forma directa y no haber hecho una representación tal y como lo reconoce el testigo que expuso, se refiere a Daniel Plaza y Andrés Peredo quién refiere que el hallazgo del arma lo había realizado Núñez , quien no fue consultado sobre ese punto por el fiscal y que habría sido presenciado por el funcionario René Camilo Gonzáles, quien no declaró en juicio. En virtud de todo esto y lo consignado en informe pericial, lo que declara el testigo Ariel Pereira, las fotografías incorporadas por la defensa, lo declarado por Constanza y Luz Sanhueza dan cuenta que en el domicilio había un sistema DVR , cámaras de seguridad y una de ellas estaba precisamente en la pieza del imputado y estaba en funcionamiento hasta julio del 2020 y se sacó de la manera que plantean los testigos.

Para terminar, respecto de la acusación por tenencia ilegal de armas de fuego, se trata de un arma que no es armamento prohibido por lo que la pena se enmarca en el marco cognitivo de la ley 18. 216 y que procede pena sustitutiva a la última modificación a la ley de armas y a la misma ley 18. 216 y de eso se hará cargo en la respectiva audiencia del artículo 343.

RÉPLICA DE DEFENSA DE RUBÉN SANHUEZA

Al respecto señala que en relación a las escuchas no hay certeza de que correspondan su representado, nunca se verificó la situación de los 200 mil pesos, lo cual correspondería a un préstamo para sobre vivir en ningún caso ese dinero tuvo como finalidad servir de medio para la ejecución de un ilícito y en lo que dice relación el fiscal con el tema de la “luca” y el celular, los funcionarios policiales que hicieron seguimiento desde la Región Metropolitana a don Luis Molina, al camión, en el trayecto llegando a Iquique, llegando a Alto Hospicio y no existió ninguna diligencia policial para acreditar con todo lo que requiere una sentencia condenatoria, una pericia de la Honda Pilot nunca fue controlada, ni fue registrada, justamente para los efectos de corroborar esa “luca” y esos celulares que el fiscal presenta como medios de ejecución. Por tanto considera que no se satisface el estándar que exige el artículo 140, sobre todo porque ha sido el propio fiscal quién modificando su declaración habla de una autoría en el tercero del artículo 15, para fundar esa acusación no resulta suficiente los dichos de “una luca”, sino otros antecedentes que corroboren dicha circunstancia y por cierto los \$ 200 mil pesos no pueden servir de medio de comisión para decir que hay ilícito en el contexto en que están referidos los

audios. Tampoco está acreditado que ese vehículo Pilot se halla dado en parte de pago, no dan cuenta de eso las escuchas tampoco, por el contrario se le cobra en dos cuotas.

QUINTO: DECLARACIÓN DE LOS ACUSADOS.

En la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, prestó declaración **LUIS ALFONSO MOLINA BUNOT**, señalando libremente que siendo éste un caso complejo, la Defensoría Penal Pública nombra un sólo abogado para que defienda a dos personas, cuando debía ser un abogado por cada uno. Plantea que se le acusa en la carpeta investigativa que le llegó de guardar droga y dinero en un pasaje de la calle Suiza de la comuna San Joaquín, en esa casa vive doña Marité, una amiga de él, esa casa nunca la visita, fue en 2019 a un cumpleaños. Son amigos desde hace muchos años y hablan por largas horas por teléfono. En la carpeta de investigación dice eso y quiere ver que muestren fotos u otras evidencias.

Haciendo referencia a cómo conoció al señor Challapa, fue en el 2019, tiene un taller de reparación de vehículos y a ese taller llega Javier Challapa pidiéndole que si lo puede ayudar a reparar una camioneta desmantelada en la comisaría de Lo Prado, lo acompaña a revisar y saca varias fotos, hace presupuesto por valor de 1 millón de pesos porque le faltaban varias piezas. Él dice que lo va a pensar pero a los 3 o 4 días llega con la camioneta en una grúa, al taller. Le deja la suma de 500 mil pesos y le dice que comience a trabajar. Eso dura hasta fines de abril, porque faltaban piezas que no aparecían en el mercado. Hay una secuencia de fotos que el Ministerio Público no quiso entregar a su abogado.

El abogado renunció porque no contaba con todos los elementos para ejercer mi defensa, no le entregaron fotos ni registros o tráficos de llamadas por parte de la empresa Claro. El señor Challapa me pidió en varias oportunidades que le enviara repuestos para varios vehículos, lo cual hizo con encomienda a Iquique. Él le enviaba dinero en pago. Cuando comenzó la pandemia debía cerrar el taller, la camioneta estaba todavía en proceso de reparación y le pidió que se la enviara, él contrató un camión para el traslado, por lo cual recibió en pago correspondiente o saldo pendiente, por parte de Challapa.

No supo más de él hasta julio del 2020, donde le llama para saber si le puedo llevar un vehículo que él había comprado a su señora y que le pagaba \$ 500 mil pesos por llevarla. Él le dice que estaba complejo llevarlo por el tema sanitario y la pandemia. Luego se encuentra con Hugo, que le dice que tiene una camioneta para entregarle para que lleve a Iquique. En el mismo camión se sube porque él no puede manejarla, llega y entrega la camioneta, se queda en un

departamento que Challapa comparte con su pareja, no está bien claro de la dirección porque no conoce la ciudad, dejan previo la camioneta en un terreno. A los 2 días le pide que lo acompañe al altiplano a dejar la camioneta para que la carguen con droga, que si podía él llevarla a Santiago, era el 16 o 17 de agosto. Lo acompañé al altiplano y salieron de noche tipo 4.00 am, se comenzó a sentir mal en Colchane ya se sentía muy mal, pidió devolverse pero le respondió que ya no podía pero que bajaría un poco y lo dejaría en los termales y lo pasaba a buscar en la noche. Bajaron y lo dejó en unas medias aguas, unos termales, ahí se quedó, Challapa nunca volvió. En la noche llegó otra persona a buscarlo, le dijo que el señor Challapa había tenido algunos problemas y que lo llevaría a la localidad de Huara. Al otro día llega el señor Challapa caminando a un lugar donde vendían frutas y jugo, le dijo que se devolviera para Santiago, le pagó los \$500 mil pesos y en un rato al pasar un camión tres cuarto con unos materiales de construcción y los llevó a alto Hospicio. Ahí se despidieron, Challapa fue para su casa y él se fue a Iquique en un colectivo, buscó alojamiento en una residencial para proceder a buscar los permisos para viajar, porque en ese momento por motivo de la pandemia no era sencillo. Estaba sacando los papeles para viajar a Santiago cuando fue detenido por la PDI en esa residencial.

INTERROGADO POR FISCALÍA: conoce a Maria Teresa Quintanilla hace 30 años, que él sepa la señora no ha sido detenida por tráfico de drogas ni que en el domicilio se haya vendido drogas. El vehículo Pilot se lo trasladó a Iquique por encargo de Challapa. En el año 2019 en el mes de diciembre se apareció Challapa en su taller para ver si le podía reparar una camioneta Ford Ranger 2014, de color rojo, que estaba desmantelado en la comisaría de Lo Prado. Efectivamente estaba desmantelado y le sacó fotografías con su celular. Le faltaba una puerta, capó, focos de luces delantero y trasero, tapa barro, la máscara. Lo habían encontrado abandonado en una cancha de futbol, según la gente de la comisaría. Lo que le dijo Challapa sobre la camioneta es que alguien la estaba usando y dieron un portonazo y se la llevaron a la fuerza, nunca dijo nada que lo tenía en el norte y había sido remitido a la Región Metropolitana. Él repara el vehículo, hasta un punto porque por la pandemia tenía que cerrar, al vehículo le faltaba pintarlo, le dijo que tenía que llevárselo, al final lo embarcó en un camión. Con él se contactó un señor de nombre Hugo, en la pantalla se ve como el señor Sanhueza. Se contactó con Hugo porque Challapa le dijo, que necesitaba que le llevaran una camioneta a Iquique. Él estaba en su casa, en General Velásquez 380 cuando se contactó con Hugo. El señor Hugo me dijo que él me tenía que entregar un vehículo para que lo llevara a Iquique, no dijo en que forma debía

llevarlo. El vehículo que él reparó lo envió en un camión, el segundo vehículo, la Honda Pilot la subió en un camión y él se fue en el camión también, no puede manejar largo rato porque padece de artrosis. Llega a Iquique el 14 o 15 de agosto del 2020. No se devuelve de inmediato porque Iquique estaba de cuarentena, toque de queda y no se podía salir, había que sacar varios papeles, como por ejemplo una declaración jurada de que él vivía en Santiago. Acompaña al altiplano al señor Challapa, porque no conocía para esos lugares, sí sabía de la actividad relacionada con la droga. Sabía que llevarían la camioneta hasta un sitio para que la buscara un conocido de él que la llevaría a Bolivia para cargar la droga. Refiere no conocer al Huaso, José Barrales Gonzáles. Reafirma sólo que conocía a Challapa y a Hugo.

INTERROGADO POR LA DEFENSA: no siguió adelante hacia el altiplano porque padece de hipertensión, para lo cual toma Enalapril. Refiere no conocer a José Barrales González o el tal Huaso. De todas las personas relacionadas con el 14 y 15 de agosto sólo conoce a Challapa y a Hugo a quién vio 2 veces, ambas por tema de la camioneta de Challapa. No prestó declaración ante la PDI porque le dijeron que la PDI no tomaba declaraciones por temas de drogas. Después lo despertaron un día en la madrugada para que firmara unos papeles de su traslado a Santiago y ahí pudo ver que decía que él no declaraba por temor a inculparse. Desde su detención la Fiscalía nunca lo citó a declarar.

Como **últimas palabras** señaló que niega ser brazo operativo. Hace presente que la señora Myriam, refiriéndose a su abogada, tuvo poco tiempo para interiorizarse de esta causa, tuvo un mes de licencia, además de otros casos que atender. Su abogado anterior renunció debido a todas las trabas que le puso la Fiscalía, nunca entregaron la carpeta investigativa, las fotos, él tenía un set fotográfico de la camioneta que reparó, la que se la mandó Javier Challapa. Lo otro que aclara que él no iba escondido en ninguna camioneta, iba de copiloto en el camión. Por una parte Rubén Sanhueza nunca le entregó un teléfono celular, solo le entregó un número telefónico y tampoco participó en la internación de droga en Colchane, aunque si bien Javier Challapa lo invitó no pudo llegar a la frontera porque se sintió mal, por lo que nunca llegó a Colchane.

SEXTO: Que, asimismo, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal **el acusado Javier Segundo Challapa Castro** renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración y **así libremente señaló**, que en varias ocasiones sostuvo conversaciones con Juan Mamani, esta persona vive en Calama a 3 horas de Oruro, Bolivia, es la persona que trajo la droga hasta Oruro. En una de las conversaciones acá en Alto Hospicio le

preguntó si tenía mercadería para bajar a Santiago. En esa ocasión él le pidió le pasara mercadería sin pagar y el propuso ir a medias y así le pasaba mercadería. Quedaron en eso, pero Juan solicitó un vehículo en que lo pudieran hacer de manera segura. Él dijo que en Bolivia se modifica la camioneta, quedaron en eso. Reconoce que había comprado una Ford Ranger color azul y se la ofreció. El pidió se la pasara para llevar a Bolivia, modificarla y que estuviera lista para el día que iban a bajar. En esos meses, una de las semanas le pasó la camioneta, se la llevó a Bolivia y en una semana y media la trajo de regreso Alto Hospicio y en el mes de Julio habló con don Luis Molina donde le pidió si le podía traer un vehículo de Santiago, le ofreció \$500.000 pesos para ello le dijo que se comunicara con Hugo, que le pasaría un vehículo que estaba comprando. Después de eso, casi en ese mismo mes, habló con Jimmy Chambe, en una cena familiar en su casa, le dijo si podía ayudarlo porque tenía que bajar unas cajas de cigarro. Le dijo que eran cerca de 50 cajas, a lo que Jimmy respondió que dijera la verdad de lo que bajarían, para él saber a lo que iba, insistió que eran cigarros, pero Jimmy Chambe le dijo estar seguro de que no era eso, por la cantidad, por lo que le dijo la verdad, respondiéndole que no quería meterse en weas. Jimmy sugirió que hablara con su hermano para que lo ayudara sin decirle de que se trataba., porque su hermano no quería meterse en drogas.

El 14 de agosto volvió su compadre a Alto Hospicio, dijo que todo estaba listo y quedaron en juntarse en la comuna de Colchane. Ese mismo día Luis Molina le llevó un vehículo que había comprado para su ex pareja que se lo había pasado Hugo en Santiago. Llegó alrededor de las 3 de la tarde a Las Américas, Alto Hospicio, él lo fue a buscar al terreno y ese día llamó a Jimmy para que fuera al terreno. El día 15 de agosto se juntó con Jimmy, le dijo que no había hablado con su hermano que estaba trabajando, que le diría que sólo llevaba cigarros, porque de lo contrario no iría. Le dijo que subirían el día 16 a las 4.00 am , que lo llamara para no quedarse dormido. Salió el día 16 a la hora prevista y antes habló con Luis Molina y le dijo que si quería acompañarle a Colchane y el respondió que sí. Como a las 05.00 horas llamó a Jimmy para ver si había pasado el control Sanitario y respondió que sí. Llegaron como a las 08.00 horas a Colchane, don Luis se empezó a sentir mal parece que por la altura. Lo dejó ahí en las aguas termales. Porque se sentía muy mal Le dijo que más tarde le pasaría a buscar. Como a las 10 de la mañana llegó su compadre, hablaron un rato, le pasó su camioneta porque estaban como a 2 horas de la frontera, él se fue con la camioneta a Bolivia. Alrededor de las 7 o 8 de la noche llegó nuevamente ya con su camioneta lista, con la droga oculta en la camioneta. Le dijo que se fuera

delante que se juntaban en Alto Hospicio pero que se llevara a su amigo que estaba en las aguas termales, refiriéndose a don Luis. Avanzó toda la noche, alrededor de las 2 de la mañana del 17 de agosto llamó a su hermano y al preguntar dónde estaba le dijo que estaba en la chacra, regando. Entonces como estaba de camino, llegó a la chacra donde estaba su hermano y habló personalmente con él. Le pidió a su hermano que le ayudara a bajar unas cajas de cigarro, él le contestó que un rato más saldría a buscar combustible, encontró extraño que estuviera haciendo esto a esta hora, él le pidió bajar para ver si estaban realizando control sanitario. El hermano le pidió dijera la verdad, porque él estaba enfermo. Si era cigarro ayudaba, si era droga no. Él lo convenció de que eran solamente cajas de cigarro. Entonces él dijo que terminaba lo que estaba haciendo e iría. Le dijo que más adelante se comunicaría con Jimmy, que estaba adelantado, el hermano se quedó mirando y dijo: ¿porque está Jimmy ahí?: Logró convencerlo de que eran cajas de cigarro. Antes de las 05.00 horas su hermano lo llama de Huara y le dice que estaban controlando, que estaba la PDI, la Fuerza Armada, le dijo que mejor se regresara. Él se regresó con la camioneta hasta el cruce e ingresó a una parcela donde había un container y ahí lo dejó. Al rato llamó a su hermano para saber si había contactado con Jimmy, le dijo que no, después como a las 3.00 pm le llamó Jimmy y le dijo que estaban controlando y que no podía pasarlo a buscar porque estaba toda la noche con la “wea”. Entonces entendió que parecía que estaba controlado y entendió la indirecta. Le dijo que se fuera que él volvía en la tarde.

Prosigue manifestando que volvió caminando a la posada donde estaba Luis Molina, que ya estaba ahí, Luis no participó de nada, sí tenía conocimiento de la droga, pero no participó en nada. Le pagó los \$500 mil pesos y él se fue a Iquique, ya no supo más hasta que lo detuvieron. De ahí se puso a pensar mucho y fue a casa de su compadre Juan Mamami, en Las Tomas, le dijo que ya no iría a Santiago. Le pasó las llaves para que buscara la camioneta y se la llevara a Bolivia, porque no era seguro, se puso pesado. Juan le dijo que esperaran hasta el otro día, porque él tenía un hermano que podía ayudar a entregar a alguien en Santiago. Él le dijo que se llevara la camioneta y que ya no quería participar de nada y si se tiraba ya era cosa de él. Lo que habían conversado que era mitad a mitad, aunque él no había puesto nada, para él ya se había puesto pesado y no quería ir. Ese día él se fue y pensó mucho, se acordó del cargo que tenía, lo que iba a perder, esa noche casi no durmió, salió temprano de la casa para ver a su compadre, pasarle la llave de la camioneta para que se regresara y cuando estaba llegando a casa de su compadre, ahí lo detuvo la PDI.

Refiere que ahí pensó “Cagué”. Le preguntaron si sabía por qué lo estaban deteniendo y le mostraron la foto de su camioneta. Le preguntaron por don Luis (el viejito), le dijeron que él estaba mandando la camioneta para Santiago a Rubén Sanhueza, él no sabía quién era por ese nombre. Le dijeron que él tenía que bajar porque Rubén lo estaba esperando y que por eso estaba PDI ahí, porque ya sabían. Le mostraron una foto y pudo ver que era Hugo, no sabía su nombre real. Dijo que no quería declarar nada. Cuando llegaron a Iquique querían cortar la camioneta en la parte de atrás y él le dijo cómo hacer para no cortarla, pues ya su compadre le había enseñado como hacerlo. De ahí le mostraron conversaciones telefónicas de tiempo anterior con don Luis, de que iba a ir a Santiago. Nunca supo si la droga llegaría a Santiago o no, porque lo recibiría otra persona en Santiago, nunca supo a quién. Luego de unos meses recluido en Ato Auspicio supo que lo reformatizaron por lavado de activo, no sabía qué era eso y se informó con otros presos ahí. Supo que era por tema de bienes, de haber adquirido bienes con dinero procedente de la droga.

Refiere que proviene de la comuna Camiña, donde sus padres son agricultores, ganaderos. Le gusta trabajar desde chico, se fue a estudiar al ICA, siempre trabajó los fines de semana, en las vacaciones. En el año 2001 entró a trabajar a la municipalidad de Camiña, por 3 años, luego 8 o 9 años en la empresa NortChile, en 2015 volvió por 2 años más a Nortchile, fue ganándose el cariño de las personas por la ayuda que ofrecía a todos en todos esos años. Le dijeron porque no se tiraba como Concejal en Camiña, que se sentían discriminados por la autoridad y se postuló, en 2016 asume como Concejal.

Expresa que en esos años tenía buen sueldo y viáticos que le entregaban, porque el salía a Perú, Bolivia. En una de las carpetas de la investigación se dice que él aprovechaba la oportunidad de los viajes para hablar con otras personas y eso es falso, porque siempre iban todos los concejales, excepto uno.

Añade que compró con todos esos ahorros del año 2017, su camioneta, Ford Ranger color azul, que la sacó a letra. En el 2019 se separó de su pareja y vendió la camioneta porque se quedó sin nada, su pareja se quedó con casa y terrenos que le había dado su padre. Con esa plata de la camioneta compró la otra camioneta azul, llegaba a casa de sus padres, de su hermano, y les pidió apoyo a la familia para comprar un terreno y que les pagaría con el salario de alcalde. Lo detuvieron a los 39 años, tenía una vida de trabajo, sus bienes no eran adquiridos con dinero proveniente de la droga, tenía una vida entera de trabajo donde había ahorrado y su familia le

ayudó. Su error fue al vender la camioneta roja, no levantó la prenda y no hizo la transferencia. Los vehículos no están en su poder, por lo que no puede transferir.

INTERROGADO POR EL FISCAL señala que como concejal su función es fiscalizar los bienes de la comunidad. El sueldo de un Concejal es de \$730. 000 pesos a \$750. 000 pesos más viáticos, hizo declaración jurada de patrimonio cada año. El último ingreso que declaró fue la Ford Ranger Roja patente KHDW-39 del año 2018 por valor de \$21.690.000 pesos, la Ford Ranger Azul del año 2020 por valor \$24. 798.100 pesos patente LSSZ-19, en esta camioneta fue encontrada la droga. Un vehículo que había vendido hace años y no había hecho transferencia se refiere a Chevrolet modelo 6 del año 2014 GKXY-42. Estos tres bienes fueron referidos en su declaración. Como inmuebles declarados fue el terreno, que lo declaró estando preso. El terreno salió en 32 millones de pesos. Ese pago se realizó al contado y en dinero en efectivo. Se le pagó esa cantidad de dinero al dueño del terreno.

Explica que esa gestión de compra la realizó a su nombre, lo hizo así porque como era plata prestada por su familia, ellos le pidieron que ante cualquier situación ellos venderían el terreno para recuperar su dinero, se refiere al ubicado en Pasaje Kuwait MZ 100, sitio 1, La Pampa, Alto Hospicio, el que adquirió con fecha 13 de mayo del 2020. Ocupaba el inmueble desde el primer día que lo pagó, pero iba de vez en cuando pues ocupaba un departamento que su hermano le pasó. En ese terreno él iba a construir, por lo que pasaba para revisar. Tenía una media agua y el terreno. La superficie es de 8x14 metros. En el terreno entran como 3 vehículos. Él se juntó con Jimmy en Junio, julio y se juntaban con varias personas y hacían asaditos y se tomaban unas cervezas. Él iba a trabajar allí, hacer zanjas. Hay un vídeo donde él estaba arreglando una camioneta y fue un día de un asado. Él estaba soldando un fierro en una camioneta que no era la suya, no era la que está modificada. El día que estaba soldando estaba con su pareja, Jimmy no estaba. Después llegó su hermano, pero con fecha mucho antes a lo grabado. No recuerda bien claro si estaba ahí Luis Molina. Él sabía que un Dron lo estaba grabando. No prestó declaraciones antes porque no se lo solicitaron, él sabía lo que había hecho. Estaba preocupado porque no sabía si seguir con el defensor público. El entregó información sobre Juan Mamani, explicó al funcionario que le preguntó y el respondió. Le dijo que si él fuera financista no estuviera ahí, le dijo que si lo hubiera dejado bajarse y llegar al lugar lo habría pillado. Sobre Jimmy Chambe lo que sabe es que es su compadre, vive en Alto Hospicio, a veces

entregaban cigarros juntos. No sabe nada de él. No ha entregado información sobre su hermano Luis Challapa, el escuchó que lo buscaban, porque no están en comunicación.

En agosto del 2020 ya Jimmy le había aceptado hacerle la paletada, que Jimmy le pidió que hiciera participar a su hermano. Jimmy le estaba haciendo como punta de lanza, o sea, avisar que están controlando. Su hermano se consiguió un taxi, su camioneta no le funcionó y la dejó en la chacra. Ese día su hermano no subió con él, él trabaja en Camiña, fue a buscar combustible al pueblo. Cuando él dice echó combustible fue el día 16, iba con Luis Molina Bunot, se movilizaban en la camioneta Ford Ranger azul, en la misma en que se encuentra la droga posteriormente. Se dirigen a Colchane para llegar al pueblo de Caraguan, para llegar ahí y pasarle la camioneta a su compadre, para que la llevara a Bolivia y la retornaran con la droga lista. Esto fue el 17 en la madrugada, dejó a Luis en las Aguas Termales, él no estaba cuando emprende el regreso. Él sabía que andaba en el tema de las drogas, pero no se involucró mucho. Luis Molina es de Santiago, él había ido al norte llevando un vehículo. La función de Luis era traer el vehículo de Santiago al norte, le pagaría 500 mil pesos. Había entregado el vehículo el día 14 de agosto en Alto Hospicio y de ahí fueron al terreno y ahí dejó el vehículo.

Dice también que aprendió a soldar hace tiempo, tuvo práctica en su trabajo agrícola. Alguna vez habló por teléfono que tendría que soldar unos fierros, lo conversó hace meses atrás con Hugo, con quién conversaba de vez en cuando porque él vendía vehículos. Tenía su número de teléfono, no sabía su nombre verdadero, para él era Hugo. A veces lo vio en Santiago de manera puntual, no recuerda las fechas en que fue a Santiago y se juntaron a conversar, alguna vez fue en un restaurante. Viajaba en la camioneta azul y Hugo en un Furgón, no sabe la marca. La persona con que se juntaba era la misma con quién hablaba por teléfono y reconoce como Hugo. No recuerda haber ido a un domicilio en Lampa con Hugo. Ahora es que sabe que Hugo es Rubén Sanhueza, no hubo detalles de intercambio de nombre y apellidos entre ellos. Se conocieron por amigos en común en el 2016, por andar en Santiago buscando piezas y esas cosas. Él viajaba siempre con su pareja a Santiago. Los habitáculos o acondicionamiento los había hecho Juan Manani, él dijo que en Bolivia hacían la caleta, que era así como le llamaban a los habitáculos. Cuando el compadre le trajo la camioneta le mostró cómo hacer para abrir la camioneta soltando unos pernos y por eso con las indicaciones no era necesario cortar la camioneta. Había 2 habitáculos cuando lograron desarmarlo. Los funcionarios se demoraron como media hora en encontrar los habitáculos. La droga era pasta base y la fina. Esa droga cuesta

900 mil pesos o 1 millón el kg. Eran hartos paquetes de medio kg. Él lo pudo ver cuando lo sacaron y le mostraron un vídeo de la sacada de la droga de los habitáculos. El vídeo lo vio en la prisión luego de 2 meses, en un Pendrive lo traían algunos compañeros de celda. No sabe dónde vive Rubén Sanhueza (Hugo), sólo se reunieron en un restaurante.

INTERROGADO POR SU DEFENSA: se refiere cuando habla del primer vehículo al Ford Ranger color rojo del 2018, lo adquirió a letras directamente en la Ford. Dio un pie de 10 millones, lo sacó a 12 letras. Alcanzó a pagar todas las letras. En la Ford hizo los trámites para la camioneta azul, luego de vender la camioneta roja, después de su separación de la compañera. La camioneta roja la vendió en 20 millones al hermano de su compadre de nombre Kevin. El pie dado por la Azul estuvo entre 10 y 12 millones, directamente con la Ford. No terminó de pagar por caer preso y la Ford lo demandó por dejar de pagar casi 12 millones de saldo pendiente.

INTERROGADO POR LA DEFENSA DE RUBÉN: se coordina en julio del 2020 con una persona de nombre Juan Mamani, es su compadre, él es padrino de su hija. Lo que conversa con él es llevar una carga 50x50 con Juan Mamani. Él se quedaría con la ganancia de la venta, luego de venderla pagaría el valor de la carga. Con Jimmy Chambe la participación fue en último momento, cuando debía subir la droga lo contacta. Luis Molina estaba en la conversación sólo para coordinarnos y acompañarme, él nunca se acercó. Él decidió regresar la droga a último momento, ya no quería llegar a Santiago, Juan Mamani pidió esperar al otro día. Fue advertido por Jimmy y por su hermano, de no ser así, pretendía entregar la droga en Santiago a Hugo luego que llegara y conversara estando ya en Santiago. En la internación de la droga Hugo no participa. Nadie financió, fue un acuerdo de él con su compadre Juan Mamani. Le pidió a Luis que le trajera el vehículo Pilot, que era de su ex pareja, lo recibe el 14 de agosto en la tarde, lo que tenía que hacer era enviarlo a Arica. No fue usado el vehículo para nada relacionado con la droga, la usó porque la camioneta azul estaba en La Pampa. El contacto de Hugo lo tenía guardado en su celular con el nombre Hugo. Los funcionarios de la PDI le preguntaron por el viejo, era Don Luis Medina, lo nombraron así como el viejo. Ahí le preguntaron también por Rubén Sanhueza, él dijo no conocerlo, cuando le mostraron la foto era Hugo, no sabía él su nombre real. Le mandó un vehículo pero nada tenía que ver con la droga, quedó en el terreno y no se ocupó para la operación de la droga. Hugo no participó en la internación de la droga que se incautó en la camioneta Azul.

329 FISCALÍA: cuando hace referencia a que había sido advertido y que había hablado con Hugo, lo que él ofreció en una conversación no muy concreta, ofreció unas cosas a bajar y le dijo que en unas semanas, porque él no sabía si podía conseguir la droga o no. La conversación fue en julio del 2020. Cuando habla de bajar es traerlo desde Bolivia y bajarlo a Santiago. Cuando se refiere al viejo es Luis Molina y cuando habla del Huaso es un amigo en común, él es de Santiago, lo conoció después que a Hugo y no sabe dónde vive

329 POR LA DEFENSA: respondiendo a la consulta de cuando conversó con Juan Mamani, no conversó con Hugo. Él le había ofrecido algo pero quedó sin concretar. Después de tener todo listo, no conversó con Hugo.

Últimas palabras de Javier Challapa Se refiere a su sueldo como Concejal, él asumió el cargo en 2016, a él le pagaban siempre con cheques, así que la información debieron haberla sacado del Banco Estado. Los viáticos recibidos por sus viajes de trabajo al exterior, a Bolivia, a Perú, no lo contaron y fueron varias veces. Pide disculpas por la internación de drogas al país, sabe que no debió haber hecho. Pide perdón a su hijo más que nada, porque lo ha visto llorar por el bulling, en la escuela le dicen que su padre concejal estaba metido en la droga. Pide disculpas a sus hijos, familia, sus padres, porque él fue el único de su familia que estudió, asumió un cargo y todos estaban orgullosos de él y verse en esa situación ha sido muy duro para su familia. También pide perdón a su comunidad que confió en él, donde ha vivido desde chico y pudo ver el tipo de autoridades que había y cuando lo hicieron Concejal la gente se acercaba a él pidiendo apoyo, que ayudara y siempre lo hizo con el corazón. Cuándo salga de esta pena piensa ir comunidad por comunidad a pedir disculpas por haberles fallado. Perdió la oportunidad de ser alcalde. Ojalá lo pueda un día remediar todo, en la vida siempre hay oportunidad

SÉPTIMO: Que, finalmente **el acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides** en la oportunidad prevista en el artículo 326 señaló que haría uso de su derecho a guardar silencio.

Sin embargo **como últimas palabras señaló** se refiere al momento de la captura y la conversación que llevaba con el policía de quién no cita nombre. Le dijo que tenía un arma pero no dinero, les pidió que no hicieran en su casa mucho revuelo, porque estaban sus hijas que eran trabajadoras y estudiantes, personas tranquilas. El funcionario lo dejó sentado en un asiento y le dice, ven, muéstrame donde está la pistola, él le entregó al funcionario la pistola en sus manos.

De ahí lo mandaron al living. Ellos cambiaron todo, hicieron una grabación nueva, él no hizo resistencia, es una mentira de la fiscalía y de los funcionarios.

OCTAVO: Que las partes no pactaron convenciones probatorias.

NOVENO: RESPECTO A LA EXCEPCIÓN DE INCOMPETENCIA ESGRIMIDA POR LA DEFENSA DEL ACUSADO RUBÉN SANHUEZA BENAVIDES.

Que la parte de la Defensa del acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides en los alegatos pertinentes hizo valer la excepción de incompetencia del Tribunal respecto a territorio, alude a que conforme a los antecedentes reunidos los hechos la internación de la droga se produjo desde el sector de Colchane, posteriormente su traslado se hizo hacia el la Región de Tarapacá, en vehículo especialmente acondicionado en el sector de Iquique, por lo que la competencia corresponde al Juzgado de Garantía y Oral de Iquique, respecto al delito de tráfico de drogas no hay antecedentes que formaba parte de la organización y que hubiese tenido intervención en los tres hechos, tampoco se probó que la droga incautada hubiese sido destinado a ser comercializada en la Región Metropolitana.

En cuanto a la imputación por infracción de la Ley de Armas, funcionarios policiales llegan al domicilio de su representado ubicado en la calle Manuel Rodríguez N° 566, comuna de Cartagena, en cumplimiento de una orden de detención y se hace la incautación de algunas especies, de manera tal que el principio de ejecución se desarrolló en la comuna de Cartagena y no existe ningún antecedente que permita relacionar la tenencia de un arma de fuego incautada, la que por lo demás no es prohibida con el delito de tráfico de drogas, de manera que su defendido debió haber quedado sometido a la jurisdicción del Tribunal Oral de San Antonio, por ser el delito de tenencia de arma independiente al de tráfico de drogas, en el que por lo demás su representado no tuvo participación, no siendo ambos delitos conexos, de manera tal que se debió dar aplicación a lo previsto en el artículo 185 del Código Procesal Penal y haber separado las investigaciones.

El Ministerio Público plantea por lo contrario que se debe rechazar la pretensión de la Defensa del acusado Sanhueza Benavides, antes ya había sido deducida y resuelta, la competencia se fijó en base a haber prevenido en el conocimiento de los hechos, en atención a los blancos investigativos que eran de este sector y además por ser esta una petición que ya fue alegada en su oportunidad y desestimada en su momento.

El Tribunal respecto a la excepción planteada procede a su rechazo teniendo únicamente presente que conforme a lo prescrito en el artículo 74 del Código Procesal Penal que regula la preclusión de los conflictos de competencia, señalando que transcurridos tres días desde la notificación de la resolución que fijare fecha para la realización de la audiencia del juicio oral en lo penal no podrá ser declarada de oficio ni promovida por las partes, de manera tal que habiendo un texto expreso que reglamenta la situación planteada por esta defensa y estando el plazo vencido no le cabe al Tribunal nada más que desestimar dicha pretensión.

DÉCIMO: PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO

Que el Ministerio Público, en orden a acreditar los cargos formulados en contra de los acusados, se valió de prueba testimonial, consistente en las declaraciones de los siguientes funcionarios de la Policía de Investigaciones pertenecientes todos a la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, Arturo Alejandro Guajardo Prado, Alejandro Ignacio Nuñez Riquelme, Sebastián Ítalo Macías Torres, Daniel Andrés Plaza Pinto, Leonardo Miguel Alfredo Sepúlveda Carrasco, Andrés Alejandro Peredo Ramírez y Marco Antonio Pavez Rodríguez.

A través de las declaraciones de los diversos testigos que se indican se incorporaron otros medios de prueba, así mediante la exhibición efectuada al testigo Andrés Peredo Ramírez, se incorporó el otro medio de prueba N° 1, consistente en un set fotográfico correspondiente a la droga, teléfonos, armas, municiones y dinero incautados en el domicilio de calle Manuel Rodríguez N° 566, comuna de Cartagena, a través de la declaración del testigo Leonardo Sepúlveda Carrasco, el set fotográfico signado como N° 2 de los otros medios de prueba, las que muestran la droga, teléfonos, municiones y otras especies incautadas en el domicilio de calle Gracia N° 2917, comuna de Lampa; set de fotografías N° 8, exhibidas al funcionario Alejandro Ignacio Nuñez Riquelme relativas a la georreferenciaciones del imputado Javier Challapa Castro; 3 DVD contenedores de videos, imágenes, cuadros gráfico y minutas de vigilancias de imputados, exhibidas como otro medio de prueba N° 9, NUE 6153565 al testigo Arturo Alejandro Guajardo Prado; otro medio de prueba N° 10 NUE 6123080 consistente en un CD contenedor de registros de pistas de audio, exhibidas al funcionario Alejandro Nuñez Riquelme; otro medio de prueba N° 11 NUE 6123039, consistente en un DVD con audios, videos de vigilancias a los blancos, ingresos a los domicilios e incautación de especies, exhibidos a los testigos Arturo Alejandro Guajardo Prado y Andrés Alejandro Pereda Ramírez, según detalle que se señalará en su oportunidad y el otro medio de prueba N° 12, consistente en un set

fotográficos que le fuera exhibido al testigo Marco Antonio Pavez Rodríguez. Respecto a todos los elementos probatorios antes indicados se hará alusión en detalle al momento de hacer la referencia a la declaración del testigo correspondiente.

Asimismo, el Ministerio Público incorporó las evidencias materiales signadas con los N° 5, NUE 6123012; N° 8, NUE 6123018; N° 9, NUE 6123019; N° 10, NUE 6123020 y N° 12, NUE 6123015 a través de la exhibición que se le realizó al perito en armamento del Lacrim de la PDI, don Gustavo Francisco Garrido Hernández, según se detallará al momento de referirnos al delito de tenencia ilegal de armas respecto al cual fue acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides.

También se valió de prueba documental, la que se incorporó mediante lectura resumida, respecto a la cual se aludirá en detalle al momento de hacer el análisis a los diversos delitos que forman parte de la acusación

Finalmente, de conformidad a lo previsto en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal, se incorporó la prueba pericial consistente en los diversos protocolos de análisis químicos, todo ello de conformidad a lo previsto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, a los que se aludirá al momento de hacer el análisis del delito de tráfico de drogas y estupefacientes.

UNDÉCIMO: HECHOS QUE SE HAN TENIDO POR ESTABLECIDOS.

Que con el mérito de las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que:

HECHO N° 1.

Que durante una investigación realizada a contar del año 2017 por la Brigada Antinarcoóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones, se estableció, mediante monitoreo telefónico y labores de vigilancia, que JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO Y RUBÉN ADRIÁN SANHUEZA BENAVIDES se estaban dedicando a la coordinación y financiamiento para la internación de droga, actividad en la cual LUIS ALFONSO MOLINA BUNOT intervenía transportando vehículos a la zona norte del país, detectándose en este contexto que a mediados del mes de agosto del año 2020, y previas coordinaciones telefónicas entre Javier Challapa, Rubén Sanhueza y Luis Alfonso Molina Bunot, este último transportó una camioneta marca Honda, modelo Pilot y dinero en efectivo al norte del país, de tal forma que con fecha 15 de

agosto Molina Bunot y Javier Challapa Castro se reunieron en el domicilio de este último ubicado en Pasaje Kuwait, manzana 100, sitio 1 comuna Alto Hospicio, y al día siguiente, en horas de la madrugada, ambos salieron desde dicho inmueble en la camioneta Ford Ranger placa patente LSSZ-19, reuniéndose con un tercero, que conducía la camioneta Toyota Hylux patente GDRR-66, dirigiéndose luego ambos móviles hacia la comuna de Colchane con el objeto de trasladar y cargar la droga, y posteriormente en la madrugada del día 17 de agosto, emprendieron el regreso a la ciudad de Iquique, lo que realizaron posicionando al vehículo Toyota Hylux patente GDRR-66 como punta de lanza, de manera de dar pronto aviso de los controles existentes, y de esta forma evitar ser descubiertos, escenario en el cual Javier Challapa Castro recibió un llamado de su hermano Luis Challapa Castro quien le alertó de la presencia policial, ante lo cual Javier Challapa Castro ocultó en el desierto la camioneta Ford Ranger, patente LSSZ-19, en cuyo interior se mantenía oculta la droga, logrando los funcionarios policiales, por medio de monitoreos telefónicos y posicionamiento de antenas, encontrar dicho vehículo en un sector aledaño a la ruta A-455, en la comuna de Huara, efectuando en definitiva el hallazgo en su interior de 108 bolsas plásticas transparentes y dos bolsas plásticas color verde, todas contenedoras de cocaína base, la que pesó 54 kilos 436 gramos; 17 bolsas plásticas transparentes contenedoras de cocaína base, la que pesó 10 kilos 715 gramos; seis paquetes rectangulares color amarillo, contenedores de clorhidrato de cocaína, sustancia que pesó 6 kilos 161 gramos; y ocho paquetes rectangulares color plateado, contenedores de clorhidrato de cocaína, droga que pesó 8 kilos 335 gramos.

Adicionalmente, con fecha 18 agosto del 2020, en cumplimiento a una autorización judicial de entrada y registro en el domicilio de calle Manuel Rodríguez N° 566, comuna de Cartagena, funcionarios policiales efectuaron el hallazgo de un revólver marca Taurus, modelo Tracker, serie DY322105, calibre .357 Magnum, 20 cartuchos calibre .357 Magnum, una pistola marca Famae, serie 11307, calibre .25 auto y 7 cartuchos calibre .25, especies que Rubén Adrián Sanhueza Benavides mantenía ocultas sin contar con la autorización competente.

HECHO N° 2.

Desde el año 2017 hasta la fecha de su detención efectuada el día 18 de agosto de 2020, se logró determinar que JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO, quién se dedicaba al tráfico de drogas, con el objeto de ocultar o disimular el origen ilícito de los bienes generados, y dar uso y goce a los mismos, utilizó como testaferro a Norberto MOLLO LAZARO, quién adquirió a su

nombre la camioneta, marca Ford, modelo Ranger año 2014, PPU FBXR-10, adquirida el 14 de noviembre de 2018, cuyo avalúo fiscal asciende a \$12.830.000, la cual era utilizada por JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO.

De igual forma con el objeto de introducir los dineros ilícitos en el sistema financiero y económico formal, Javier Challapa Castro efectuó sucesivas inversiones, que durante el año tributario 2019 correspondieron a la venta de vehículos por un monto de \$11.947.602 y a la adquisición de vehículos por un monto total de \$50.288.100, adquiriendo además un bien raíz en la comuna de Alto Hospicio, propiedad por la cual desembolsó la cantidad de \$32.000.000, los cuales fueron pagados al contado y en dinero en efectivo, correspondiendo el detalle de los bienes adquiridos al siguiente: Con fecha 12 de marzo de 2018 compró el vehículo PPU KHBW-39, marca Ford, modelo Ranger, color rojo, año 2018, el que inscribió a su nombre, y cuyo valor asciende a \$21.690.000; con fecha 17 de julio de 2018 adquirió el vehículo PPU GKXY-42, marca Chevrolet, modelo Sail, color blanco, año 2014, el cual registró a su nombre, pagando por él \$3.800.000 en efectivo; con fecha 31 de octubre de 2019 compró el vehículo PPU LSSZ-19, marca Ford, modelo Ranger, color azul aurora, año 2020, que inscribió a su nombre y cuyo valor asciende a \$24.798.100, y finalmente, con fecha 13 de mayo de 2020, Javier Segundo CHALLAPA CASTRO adquirió a su nombre el inmueble consistente en el sitio 1, de la manzana 100 del conjunto habitacional “La Pampa”, en la suma de \$32.000.000 pagando al contado y en efectivo.

DUODÉCIMO: CALIFICACIÓN JURÍDICA.

Que los hechos descritos en el HECHO N° 1 a juicio del Tribunal, son constitutivos del delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, respecto de los imputados JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO, LUIS ALFONSO MOLINA BUNOT y RUBEN ADRIAN SANHUEZA BENAVIDES y además del delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, previsto y sancionado en el artículo 2 b) en relación con el artículo 9 de la Ley N° 17.798, respecto de RUBEN ADRIAN SANHUEZA BENAVIDES, ambos en grado de consumados.

Por su parte los hechos descritos en el HECHO N° 2 constituyen, en opinión del Tribunal, el delito de LAVADO DE ACTIVOS, previsto y sancionado en el artículo 27 letras a) y b) de la ley 19.913, respecto de JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO, en grado de consumado.

EN CUANTO AL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS Y ESTUPEFACIENTES

DECIMOTERCERO: Que los hechos descritos en el considerando décimo tercero se encuentran acreditados con las pruebas antes mencionadas.

Sin perjuicio que entre los intervinientes no hubo mayor controversia respecto día, hora, lugar de los hechos, junto con las circunstancias que rodearon la detención de los acusados respecto de este delito, ello se acreditó a partir de los dichos de los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento, así tenemos la declaración de **ARTURO JOSÉ GUAJARDO PRADO**, Subcomisario de la Brigada Antinarcótico Metropolitana, quien señaló haber sido el oficial del caso y en lo que respecta a este ilícito manifestó en forma detallada toda la secuencia del origen de la investigación hasta su culminación en el mes de agosto del año 2020.

Así indicó que los orígenes los fija entre los años 2017-2018 donde los blancos investigativos no eran los acusados de esta causa sino que otras personas que estaban siendo investigadas por la brigada, surgiendo en el curso del año 2019 de dicha investigación esta arista, donde se toma conocimiento que un grupo delictivo estaba dedicado a internar droga al país por pasos no habilitados de la región de Tarapacá hacia el sector o inmediaciones de Colchane. Señala que por las diligencias practicadas se pudo determinar que este grupo delictual acondicionaba vehículos en sus cavidades con la finalidad de ocultar la droga, trasladarla desde el límite con Bolivia hacia el sector de Ato Hospicio y luego la misma era trasladada en vehículos a la Región Metropolitana para luego distribuirla a sujetos de la V Región y zona sur de Santiago.

En cuanto a cómo se llevó la investigación señaló que ha sido larga y dificultosa porque el blanco principal y los proveedores de la droga no eran de Santiago, sino de la zona norte, específicamente de Iquique, por lo que ello implicó la realización de desplazamientos hasta esa zona para hacer las vigilancias y corroborar los hechos de los que tenían conocimiento a través de escuchas telefónicas.

Así conforme a las diligencias realizadas se determinó que el líder de esta organización era Javier Challapa, quien era la persona que mantenía los contactos con los proveedores extranjeros y hacía todas las gestiones para la internación de la droga a través de Colchane hacia Alto Hospicio para luego coordinar el traslado hacia Santiago y la Quinta Región.

Para el desempeño de dichas labores se hacía acompañar por otras personas que le servían como brazos operativos, que en este caso preciso sirvieron de puntas de lanzas para ir avisando la existencia de controles policiales, cumpliendo en este caso preciso dicho rol su hermano Luis Challapa Castro y también Jimmy Chambe. Como receptor de droga y encargado de trasladar dinero, vehículos o lo que le encomendara Javier, era, Luis Molina Bunot, uno de los acusados en esta causa.

También menciona que otra parte de la organización estaba en Santiago y a cargo de Rubén Sanhueza, otros de los acusados, él que tenía su domicilio en la comuna de Cartagena, era el primer receptor de drogas, aludiendo también que cuando se empezó a investigar se pudo obtener otros receptores como José Barrales, más otras personas pero no tienen relación con el juicio.

En cuanto al hecho preciso que culminó con la detención de los acusados de esta causa menciona que se efectuó todo un seguimiento a Luis Molina Bunot desde Santiago hasta Iquique, habiendo tenido conocimiento que los tres implicados en esta causa se estaban coordinando para realizar un traslado de droga desde la zona norte hasta Santiago, de lo que tuvieron conocimiento por las comunicaciones entre don Javier y don Rubén y también aparece en algunas de ellas don Luis Molina Bunot.

Así, según los comunicados don Rubén le debía una cantidad indeterminada de dinero a don Javier, Rubén tenía una camioneta Honda Pilot de color gris matrícula HSBC51, que era propiedad de un tercero que hacía las veces de testaferro pero en realidad dicha camioneta la ocupaba don Rubén en sus viajes entre Cartagena y Santiago, consta por lo escuchado entre los llamados de estas tres personas que se determinó que el señor Luis Molina Bunot trasladara este vehículo, que a su vez iba a servir como parte de pago por drogas que le debían a don Javier hacia el sector de alto Hospicio en la I Región, en Iquique.

Del mismo modo se toma conocimiento que Luis Molina comienza a coordinar con chóferes para trasladar dicho vehículo sobre un camión, subiéndose él también a dicho móvil, llegando el día 14 de agosto de 2020 hasta la zona norte, quedando registro de todo ello. Se observa a Luis Molina manejando el vehículo Honda Pilot, llegando al lugar Javier Challapa en su camioneta Ford Ranger de color azul-morado con patente LSSZ-19, toman contacto visual y emprenden rumbo por distintas calles de Alto Hospicio hasta llegar a pasaje Kuwait manzana 100 sitio 1, que corresponde a una propiedad recientemente adquirida por Javier.

Al día siguiente, el 15 de agosto, menciona que continuaron con las vigilancias en dicho domicilio donde estaban Luis Molina Bunot y Javier Challapa Castro, lugar hasta donde llega una tercera persona que es Jimmy Chambe en un vehículo Toyota de color negro, mantienen allí una especie de reunión, desde el exterior las personas que vigilaban sintieron ruido y con un Dron que se utilizó se pudo observar que estaban haciendo una zanja.

El día 16 varios oficiales se colocaron cerca de las 4.00 am y pudieron ver que en la Copec llegó Javier con Luis Molina de copiloto en la camioneta, para posteriormente entrar la camioneta Hilux negra que ya había sido observada anteriormente conducida por Jimmy Chambe quien venía acompañado por un sujeto que había sido identificado como Alan Vilches, ambos vehículos cargan combustible y salen con destino norte y pasan hasta el sector de Huara, determinándose con la geolocalización que todos estaban en un pueblo del altiplano.

El día 17 a las 02.00 horas se empiezan a generar llamados entre Javier y Luis Challapa, las llamadas eran que se venían movilizandohacia el sector de Camiña, por lo que se coordina con el jefe de la brigada antinarcóticos de Iquique y se pide la mayor cantidad de funcionarios con la finalidad de trasladarlos hasta el sector de Huara y ahí realizar el control policial, ya que tenían la certeza que Javier con su grupo estaban transportando drogas.

Se trasladaron a Huara y a las 5.00 am Luis Challapa le comenta a Javier Challapa que había mucho control, por su parte Jimmy Chambe venía retrasado y había preocupación porque Javier venía transportando la droga con Luis Molina al lado y Jimmy venía manejando la camioneta negra. Ellos por su parte se mantenían en la zona de control sanitario donde ven llegar a Luis Challapa en un taxi colectivo, pues se escuchó en un comunicado se le había averiado su vehículo y se coloca al lado de los oficiales y desde ahí le avisa a su hermano Javier que había mucho control, llamado que también quedó registrado, también a eso de las 6 7 de la mañana vieron pasar por el lugar a Jimmy Chambe, quien es controlado y trasladado al cuartel de Iquique se revisa su camioneta y no se le encuentra nada, por lo que se le deja que se marche.

En el intertanto ellos se internaron en el camino al norte con el objeto de ubicar la camioneta de Javier pero no la pudieron encontrar. Luego se comienza a recibir otros comunicados, Javier se asusta y dice que dejará la camioneta al lado de un container y que la buscará en 2 días más. Indican que a través de los comunicados que se interceptaron a continuación en los que aludían a puntos precisos cerca de los cuales se encontraban. Así, pudieron determinar una ruta que va camino a Bolivia, se llama ruta 445 y el día 17 con esa

referencia, más los datos proporcionados por Javier se pudo establecer donde estaba la camioneta, la que encontraron justamente al lado de un container y eso fue como a las 6.00 pm, por lo que solicitaron la autorización para entrar al lugar, en definitiva señala que bajo la camioneta había una caja artesanal que no era normal, a la que le metieron un destornillador y salió una sustancia a la que le hicieron la prueba de campo y dio positivo, luego como ya eran cerca de las 18:00 horas y no contaban con los elementos para mover la camioneta ya que se encontraba cerrada con llaves, se comunicaron con el Fiscal y solicitaron órdenes de registro para distintos domicilios de personas que conforme a las investigaciones estaban involucrados en este ilícito, los que estaban ubicados en las ciudades de Iquique, Santiago y Cartagena y además órdenes de detención para Javier Challapa, Luis Molina, Luis Challapa, Rubén Sanhueza y Jimmy Chambe.

Siguiendo con su relato el testigo señala que debido a las dificultades antes mencionadas tuvieron que dejar la camioneta con vigilancia en el lugar, dirigirse a Iquique a organizar los pasos siguientes para proceder a la detención de estas personas, explicando cómo ocurrió aquello respecto al acusado Javier Challapa Castro.

Javier fue detenido cuando iba saliendo de su domicilio ubicado en pasaje Kuwait manzana 100 sitio 1 conduciendo el vehículo Honda Pilot, se le fiscalizó, se le dieron a conocer sus derechos, le incautaron 3 teléfonos, 220 mil pesos, 100 dólares y 40 bolívares, esto fue realizado ante la presencia del Jefe de Unidad de Iquique. Luego se procedió a ir al departamento que tenía Javier en calle Samaria 2248 Blog 1 dpto 302, comuna Alto Hospicio, lugar donde estaba su pareja una mujer de nacionalidad boliviana. Se juntaron a los oficiales y se fueron al sector de Camiña, Troncal sin número, lugar donde había dos domicilios relacionados con Javier. En la primera casa que era la de la madre de Javier, conforme a los antecedentes recopilados se guardaba el dinero de la droga. En el otro domicilio que era de Javier Challapa no se encontró nada y estaban sin moradores, es un domicilio que no encaja con el lugar, grande y vistoso.

Enseguida el testigo se refirió a las dificultades que existieron para sacar la camioneta del lugar y extraer la droga, para lo cual debían sacar parte del chasis, por lo que tuvieron que cortar todo para extraer, lo que demoró mucho. También tuvieron problemas para entregar la droga en el servicio de salud, tenían horario, en ese momento estaban en horario de almuerzo como es costumbre en todo pueblo nortino y la confección del acta de recepción también fue complejo, la hicieron después y escanearla y enviarla a Santiago.

Ahora en cuento a las diligencias que hicieron para hacer efectivas las órdenes de detención en Santiago y en la comuna de Cartagena, indica que se detuvo a Rubén Sanhueza cuando estaba en un banco, luego lo trasladaron a su domicilio ubicado en la calle Manuel Rodríguez 566, lugar donde los funcionarios encargados del diligenciamiento de la orden le pidieron encontraron un revólver, una pistola, municiones y dinero. Explica también que como en las vigilancias se veía que Rubén salía y entraba con su vehículo a un domicilio que se encontraba al frente de su casa en calle Manuel Rodríguez N° 585, donde también ingresaron.

También señaló el deponente que como había otro domicilio asociado a don Rubén, que era de su hijo en calle De Gracia 2917 comuna Lampa, del que tuvieron conocimiento meses antes de la detención debido a que cómo Javier estaba en Iquique se reunió con Rubén en ese lugar, previo haber sido observados cuando se juntaron en la estación de bus de Santiago para luego seguir el seguimiento hacia sector de Lampa, existiendo una minuta de toda la diligencia de vigilancia y seguimiento de la que da cuenta en detalle. Destaca respecto a ese domicilio que don Rubén mantenía las reuniones con su proveedor de drogas. Especificó que en ese domicilio también se encontró una pistola fogueo, municiones, encontraron un indoors de drogas, droga a granel, bolsas, proyectiles, a groso modo.

En relación al acusado Luis Molina y su vinculación con este ilícito sostiene que debido a que producto de otra investigación por droga se supo de la existencia de una señora de nombre Marité que tiene su domicilio en la comuna de San Joaquín, quien era brazo operativo de otra operación de drogas, y ella a su vez tenía contacto con los blancos de esta investigación, entre ellos Luis Molina, motivo por el cual también se solicitó orden de detención y registro para los domicilios de pasaje Suiza y para la calle Salvador Allende en Lo Espejo donde vivía José Barrales quién sí era receptor de don Rubén Sanhueza, conforme a las informaciones recogidas de los llamados telefónicos, así escucha donde hablan que se deben dinero de los tráficos anteriores que han desarrollado y de hecho ellos mismos se encargaron de establecer las cantidades que manejaban, así en un audio dicen que eran cerca de 80 kg de Cocaína, era una cantidad mínima. Las grandes cantidades de droga manejadas por este grupo explica la cantidad de autos que Javier tenía a su nombre, 8 vehículos y también propiedades.

En específico en relación a la detención de Luis Molina indica que durante toda la operación en Iquique y ya casi se iban a regresar, surgieron unos llamados telefónicos de Luis

Molina, que permitieron detenerlo en una residencial donde se quedaba generalmente cuando realizaba viajes a Iquique

Finalmente expone que el hecho de estar involucrado en el tráfico le permitía a estas personas mantener un alto nivel de vida, así don Rubén, tenía bienes como la camioneta Honda Pilot, que tenía un precio de más de 20 millones de valor, así de los propios audios en los que participa Javier y Rubén se desprende que habían efectuado varias vueltas. Además respecto a la reunión que se efectuó entre ellos en la comuna de Lampa, ellos dieron cuenta de que se iba a realizar por las medidas intrusivas de ambos, incluso señala que Rubén sabía que lo estaban siguiendo y mirando pero no sabía que eran policías y también indica que pueden confirmar que las personas detenidas son las que ocupaban su celular debido a que al estar intervenidos sus teléfonos, al recibir una llamada a la policía que atendía el caso le llegaba la señal y podía entrar y escuchar y grabar todo. En suma puede decir que todas las personas intervenidas ocupaban su celular e incluso hay fotos de las personas hablando, lo que queda patente en las NUE 6153565 y 6123039 que son vídeos de vigilancia y fotografías, así como minutas de reporte de las investigaciones.

Para corroborar lo anterior el ente persecutor le exhibe al testigo diversos CD que dan cuenta de estas vigilancias:

Respecto a la reunión sostenida entre Javier y Rubén en Santiago se exhiben del CD1 letra A (vigilancia N° 1), el video 1819, video 2123, video 303 F6 y la fotografía N° 30, donde se ve cuando ambos se reúnen en la terminal de buses, circulan por la carretera en el vehículo conducido por Rubén en el que llegó desde Cartagena y se dirigen al domicilio de su hijo Pablo en Lampa. Además de la grabación efectuada con un celular por un colega, según señaló el testigo, se ve a Javier ingresando a la casa de calle De Gracia 2917, comuna de Lampa, aclarando que en dicha grabación no se ve a Rubén porque ya había entrado a dicho inmueble.

CD 1 letra B. vídeo 17, refiere que fue filmado en el exterior del domicilio de calle Manuel Rodríguez 566, Cartagena y se le ve ingresando a Rubén y también aparece el vehículo Mazda, modelo 3 color blanco, el mismo en que iba de copiloto don Javier Challapa y el CD1 letra C, fotografía 40C, correspondiente al domicilio del frente a la casa de Rubén, en la misma calle Manuel Rodríguez, domicilio que es asociado porque en él se observó que Rubén guardaba la camioneta Honda Pilot, la que posteriormente se le incautó a Javier Challapa en Iquique.

Los CD1 letra C, Fotografía 56E63 fotografía 87 ED y video 8358, corresponden a los dos inmuebles ubicados en la calle Manuel Rodríguez en la comuna de Cartagena, relacionados con Rubén Sanhueza.

CD1 letra D, Fotografía 253 y fotografía 604 señala que corresponde al domicilio de José Barrales, receptor de drogas de Rubén Sanhueza, ubicado en la calle Salvador Allende y en ese domicilio al allanarlo se encontró un teléfono y un cartucho 9 mm. .

Los que siguen están relacionados con el acusado Luis Molina Bunot

CD1 letra E vídeo 1 se ve a Luis Molina hablando con el primer camionero que iba a transportar el vehículo Honda Pilot al Norte, pero dicho primer intento no se concretó.

CD1 letra F, fotografía 2: muestra el domicilio de Luis Molina ubicado en calle Velásquez, de don Luis Medina y la camioneta justo afuera del domicilio.

Videos en relación a Rubén Sanhueza.

CD1 letra G, Vídeo 1637, Video 0223, en los que se puede observar a Rubén Sanhueza cuando viajó de San Antonio a Santiago para asistir al quiropráctico, seguimiento en el que participaron varios funcionarios y el otro cuando estaba reunido con el quiropráctico de confianza.

Videos en relación a Javier Challapa

CD2 letra B, video 131006: muestra la Ford Ranger que ocupaba Javier Challapa, está estacionada en el domicilio principal de él ubicado en calle Samara 2248 Blog 1 dpto. 302 en la comuna de Alto Hospicio.

CD2 letra C, Fotografía 507, 743, 824: corresponde al sector de Camiña muestra el domicilio de la madre de Javier y afuera del mismo está el vehículo de Luis Challapa, hermano de Javier, la casa de Javier Challapa que es de dos o tres piso tiene cerámica en el exterior y delante de ella está la de la madre.

CD2 letra D, vídeo 18924: corresponde a don Luis Challapa en su camioneta Ford Ranger LSSZ-19, se ve manipulando cosas, también se observa su domicilio, en la ciudad de Iquique.

CD2 letra E, Fotografía 6662: es anterior a la detención, es uno de los vehículos que estaba en Santiago, tenían destino Iquique. Es una Ford Ranger, se averiguó en el paso de Aduanas la patente y correspondía a Norberto Mollo que es un testaferro que participaba en la organización, ya que ponían vehículos a nombre de él.

Explica que Luis Molina tenía la función de trasladar los vehículos desde Santiago a la primera región, función que cumplía como brazo operativo.

CD2 letra E, Fotografía 2125: Parte del seguimiento a Luis Molina Bunot, previa coordinación de él con Challapa, calle Exposición en Estación Central, Luis Molina vienen en su Ford Ranger y hace que la suban en un camión con destino Iquique.

CD2 letra E, vídeo 85: Se ve cuando embarca la camioneta don Luis Molina y se separan, es la camioneta que mantenía oculta en una especie de galpón en calle Exposición., pertenece a Javier Challapa.

Fotografías de días previos a la detención.

CD2 letra A, Tecele 1 a Tecele7, corresponden según lo expuesto por el testigo a las fotos tomadas con un dron sobre el domicilio de Javier Challapa ubicado en pasaje Kuwait, manzana 100 en Alto Hospicio, donde se puede ver la camioneta azul, la Ford Ranger LSSZ-19 perteneciente a Javier Challapa y se observa la camioneta gris, indicando que ellas son importantes porque se ve un tecele en dicho móvil en el que estarían fabricando “la caleta” para guardar la droga. Agrega el deponente que él fue a ese lugar junto a dos funcionarios y escuchó como usaban la máquina soldadora y conversaban respecto a la preparación de un viaje.

CD3 letra D video 1, video 3, video 4.1, 7 y 8,: Se observa a Luis Molina Bunot, saliendo de su domicilio particular, luego de haber recibido un llamado de don Rubén Sanhueza quien le avisó que venía desde San Antonio a entregar la camioneta Honda Pilot, explicando que como estaban haciendo un seguimiento pudieron ver que en el primer intento no se logran juntar don Luis se devuelve inmediatamente a su domicilio, pero en el segundo se ve dicho móvil en el que estaba como conductor Rubén Sanhueza esperando detrás de la casa de Luis Molina, esperando que éste se acercara a recibir la camioneta, en el otro se ve el vehículo conducido por Rubén pasar por la Copec cerca de la casa de Luis Molina en dirección a juntarse con él. Señala al respecto el testigo que en esa oportunidad Rubén Sanhueza se ve cuando queda miranda como a cien metros estaban ellos, lo queda corroborado según el testigo, en el sentido que Rubén vio algo raro y hacen sacar un vehículo y l cambian de posición, para volver los comunicados entre ellos, observando que Luis Molina se acerca al vehículo, lo aborda y se van juntos, pasando el móvil a poder de Luis Molina, llegando en ese seguimiento hasta Lampa al domicilio de calle De Gracia.

El siguiente video, **CD3 letra C video 1, 2,3, 4,5, C511234, 6:**, corresponde a la fecha 14 de agosto del 2020 y en él se ve el camión que trasladaba este Jeep cuando ya estaban a la altura de Pozo Almonte, con el cruce de Hamlet , un poco antes, de ahí toma ruta hacia Alto Hospicio. En el vehículo iba Luis Molina Bunot y todos los posteriores muestran la ruta que siguió Luis Molina previo a juntarse con Javier Challapa como habían quedado de acuerdo, ya conduciendo el vehículo Honda Pilot que había bajado del camión que lo transportaba, se observa la llegada de Javier Challapa en su camioneta Ford Ranger y tomar contacto visual con Molina ya en la comuna de Alto Hospicio y cuando cada uno sigue rumbo en los respectivos vehículos hasta llegar al pasaje Kuwait, manzana 100 sito 1, Alto Hospicio.

Los videos siguientes muestran filmaciones ya en dicho lugar.

CD3 letra C video 4F35, CD3 letra C video 7, CD 3 letra C, CD3 letra C, video 16 de agosto 1, 2 y 3 en los que se observan el inmueble de pasaje Kuwait, manzana 100 sitio 1 donde se ve a don Luis Molina y Jimmy Chambe y el vehículo negro que Jimmy; se ve la partida de los vehículos el día 16 habiéndose juntado a las 4:00 horas en el servicentro Copec de Alto Hospicio, donde se observa en un vehículo a Javier Challapa de conductor y Luis Molina de copiloto y más atrás el vehículo de Jimmy Chambe y de copiloto Alan Vilches, cargando combustible para irse a Colchane, pudiendo ver en la camioneta de Jimmy unos palos en la parte posterior debido a que como pasar por un control sanitario debían simular que se dirigían a una obra a un domicilio cercano, por su parte comenta que Javier Challapa como tenía credencial, siempre la utilizaba para salvar los controles, circunstancia que incluso se escuchan en los audios.

A mayor abundamiento, el Ministerio Público procede a exhibir al testigo, otro medio de prueba N° 11, respecto a la NUE 6123039.

Vídeo 0111: Esto fue días antes de la detención, don Javier iba a visitar a su hija, a dejarle cosas al hospital.

Vídeo 0113: Se aprecia la camioneta de Javier, detrás se ve la camioneta roja que manejaba su hermano Luis Challapa, el domicilio es calle Colo Colo 2123 en Iquique, domicilio de Luis.

Vídeo 24 JUL: Se observa la camioneta del vídeo pasado, la de Luis Challapa, estaban con unos maestros en construcción, la camioneta dentro de la propiedad se aprecia la camioneta de Javier Challapa, la Ford Ranger Azul, la Ford Ranger negra patente GDRR-66 de Jimmy

Chambe y al costado se encuentra esa camioneta blanca que siempre estuvo ahí, era una de las camionetas que había estado en Santiago y que ya habían trasladado hacia el Norte. Se puede apreciar que están todos reunidos, Jimmy Chambe, Javier Challapa y Luis Challapa, también habían unos maestros. Este vídeo se hizo entre abril y agosto del año 2020,, fue tomado con un Dron previa autorización.

Vídeo 51 y 52, muestran como se hizo la extracción de la droga desde los habitáculos, explicando que dicha labor fue difícil por no contar el día del descubrimiento 16 de agosto de 2020 alrededor de las 18:00 horas, con los medio pero luego el día 17 de agosto : Una vez bajada la camioneta, ya se había abierto lo realizado de manera artesanal, se ve la extracción de parte de la droga, video 52, lo cual fue muy difícil.

Vídeo 52: Ese es el segundo habitáculo hecho de manera artesanal, desde que vio la camioneta supo que esa estructura no era parte de ella. Está en la parte posterior del asiento de atrás, por debajo de la estructura. El vehículo estaba lleno de tierra y cerrado. El pick up del vehículo estaba puesto, de no haber estado el otro habitáculo, se hubiera hecho la tarea más difícil, porque en medio del desierto donde estaban era muy difícil contar con los medios.

El vehículo se incauta el día 17 de agosto del año 2020 alrededor de las 18 horas en la ruta A 455 con ruta 5 Norte.

A continuación el testigo explica de manera pormenorizada la manifestación de la droga que logró extraer el día 16 de agosto cerca de las 18 horas, respecto a lo que reitera lo anteriormente planteado.

En definitiva señala que el día 19 fue que se pudo tener toda la droga en la mano, hubo que coordinar con el encargado del servicio de salud para en definitiva entregarla, luego de nuevamente hacer todo el pesaje, señala que atendida forma en que encontraron la droga, fue imposible entregar la droga ese mismo día, ya que tuvieron que conseguir un remolque para trasladar el vehículo a la unidad de Iquique, además de utensilios para la extracción

Para cerrar su testimonio indica el tiempo que ocuparon los partícipes de este hecho en concretarlo, explicitando que desde salieron del servicentro el día 16 de agosto a las 05:00 horas hasta que se estableció el control pasaron 24 horas, ya que se controló a Jimmy Chambe al otro día, 17 de agosto, a las 6:00 a 7:00 horas. Ellos llegaron a Huara y siguen camino, pernoctan al norte de Colchane. La antena marcaba siempre que ellos recibían algún tipo de datos, así

manejaban sus tiempos y finalmente especifica que a Luis Molina le marca la antena más próxima en las mismas horas de Javier y Jimmy.

A continuación prestó testimonio **ALEJANDRO IGNACIO NÚÑEZ RIQUELME**, Inspector de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana,

El testigo fue muy claro en mencionar que su declaración dice relación con una investigación llevada por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana en conjunto con la fiscalía de la Región Metropolitana Sur, que dice relación con una organización criminal dedicada al tráfico ilícito de drogas, la que era adquirida en países productores de la misma, específicamente Bolivia y que tenía como destino final la Región Metropolitana de Santiago, específicamente las comunas de San Joaquín y Lo Espejo, investigación que tuvo como fecha de culminación el día 19 de agosto del 2020, con la incautación de al menos 80 kg de droga y la detención de tres sujetos que corresponden justamente con los acusados de esta causa, los que tuvieron participación en este tráfico y en las coordinaciones previas y todo lo que hubo que realizarse para que se concretara este caso de ilícito de drogas, correspondiendo su intervención en este procedimiento a una de las técnicas investigativas que se utilizaron dentro de la investigación, como fue la intervención telefónica.

Especifica que la intervención se inició en el curso del año 2020, previa autorización y coordinación con la Fiscalía y también previa autorización del tribunal competente, , en este caso al Décimo Segundo Tribunal de Garantía de Santiago. Afirma que se realizaron varias intervenciones telefónicas correspondientes a los blancos de esta investigación.

A continuación señala que el curso de la investigación, a través de estas intervenciones telefónicas, complementada con vigilancias, seguimientos, la exploración de las fuentes de información tanto abiertas como cerradas a las que se podía tener acceso, las que llevaron a determinar la individualización de estos sujetos y establecer su participación en los hechos. , se logró determinar la existencia de una estructura de índole criminal bien definida, la vigilancia, los seguimientos, la explotación de las fuentes de información tanto abiertas y cerradas a las cuales podían tener acceso y así un sin fin de diligencias que llevaron a individualizar y establecer la participación de cada uno de estos imputados

De toda dicha información que fue recabada se logró establecer que había una jerarquía dentro de esta organización, estando en la cúspide como líder y financista un sujeto que se individualizó como Javier Segundo Challapa Castro, persona que al momento de iniciarse esta

investigación e inclusive hasta el fin de la investigación y su respectiva detención cumplía funciones como Concejal activo de la comuna de Camiña, en la Región de Tarapacá, sector que es muy cercano a la frontera Boliviana, país de donde se obtuvo la droga finalmente incautada en este procedimiento.

Así, se pudo tomar conocimiento que Javier Challapa Castro a lo largo de la investigación toma contacto con distintos tipos con quienes coordina y realiza distintas diligencias, reuniones previas, con la finalidad de llevar a cabo y concretar este tráfico ilícito de drogas, todo lo que se le hizo muy dificultoso debido a que en el curso de esos meses del año 2020, el país se encontraba en el período de plena pandemia del Covid, de modo que se cerraron fronteras, se aumentaron los controles en las carreteras.

También por los mismos medios se pudo establecer que Javier Challapa sostenía contacto con sus compañeros de delito, que cumplían los roles de brazo operativo, transportistas y él de alguna manera alguno cumplía rol de financista y de esta manera se iba estableciendo la participación e individualización de cada uno de ellos dentro del mismo periodo y proceso investigativo.

Dentro de las personas con las que se comunicaba estaba su hermano Luis Challapa Castro con quien coordina la búsqueda de vehículos, recepción de dinero y en la parte final prestando cobertura a los vehículos que transportaban la droga, haciendo de punta de lanza. También lo hacía con Jimmy Chambe en su calidad de brazo operativo, realiza transporte y cobertura entre otras funciones, lo que quedó demostrado en este proceso, a través de las interceptaciones y el propio testimonio del funcionario Arturo Alejandro Guajardo Prado, quien lo observó partir en su vehículo junto a un acompañante junto al móvil de Javier Challapa en el que iba también Luis Molina, aparte de haberlo controlado el día 17 de agosto de 2020 en el control que había en la ruta.

Como parte del apoyo en transporte también se encuentra Alan Vilches que también tenía algún tipo de parentesco con Challapa Castro y hace además algunas diligencias específicas respecto al tráfico ilícito de drogas.

Asimismo, se encontraron con don Luis Molina Bunot quién mantenía funciones como brazo operativo de Javier realizando determinadas diligencias instruidas por este, dentro de ellas el envío de vehículos al Norte de Chile, recepción y guarda de vehículos en la Región Metropolitana, acopio de dinero para posteriormente enviar al Norte de Chile y funciones

netamente como transportista de drogas, siendo esto uno de los motivos de la etapa culminé de esta investigación, aparte de los contactos que tenía contacto con una mujer que vivía en la comuna de San Joaquín, María Teresa Quintanilla, quien conforme a las diligencias realizadas era compañera directa de Luis Molina Bunot, habiendo sido receptora de droga y ahora también estaba en espera de abastecerse de ella. Alude también que conforme a las diligencias realizadas se determinó que el destino final de la droga era la comuna de San Joaquín y la comuna de Lo Espejo.

Por otro lado, también se identificó a un compañero de delito de Javier Challapa Castro, Rubén Sanhueza, quien también hacía las veces de financista, el cual se encargaba de realizar las coordinaciones en conjunto con Javier Challapa Castro, tomaba control de todo lo que tenía que ver con la organización criminal en la Región Metropolitana mientras Javier se encargaba de las reuniones y coordinaciones con la parte Norte del país. Así se comprobó que Rubén realizó reuniones con distintos otros integrantes como el señor Bunot por ejemplo, así como se reunió con Javier Challapa Castro cuando vino a Santiago y Rubén Sanhueza mantenía a su vez como propio brazo operativo a su hijo Pablo Sanhueza quién también cumplía determinadas funciones instruidas por su padre Rubén previa instrucción de Javier Challapa Castro, así todos funcionaban como una cadena de instrucciones, relativas al envío de dinero de drogas, acopio de dinero en el domicilio de Pablo Sanhueza quién facilitó su inmueble en la comuna de Lampa para reuniones con algunos de estos sujetos.

Otro sujeto individualizado fue José Hugo Barrales, de Lo Espejo, persona que también participa en calidad de brazo operativo directo de don Javier Challapa Castro e intermediario muchas veces entre Javier Challapa Castro y Rubén Sanhueza, realizando de igual manera en su domicilio el acopio de droga y de dinero hecho que a través de las mismas operaciones telefónicas señalaron que ya habían realizado 2 o 3 tráficos anteriores, lo anterior se pudo establecer que a través de los llamados sacaban cuentas de envíos de dinero, hablan de las veces anteriores, de quien tenía guardaba la droga las veces previas, era el modus operandi que tenían, el que según lo manifestaron ellos mismos debieron modificar por los motivos de la pandemia y los problemas de desplazamiento.

Ahora respecto a las acciones ligadas al tráfico, estas personas fueron dando luces de cómo se iban coordinando en cuanto al traslado de estas sustancias ilícitas, ingreso por fronteras desde Bolivia, el acopio en la zona Norte, para posterior realizar el traslado a la Región

Metropolitana. Esto se comprobó por las escuchas de las llamadas entre Rubén y Javier que hacían alusión de poder trasladarla en camiones de alto tonelaje, realizando acciones concretas como enviar vehículos a la zona para ocultar la droga en su interior, o también para que sirvieran como punta de lanzas.

De lo anterior también surge la necesidad de buscar testaferros para inscribir estos vehículos, aparte para solucionar el problema que tenía Javier Challapa quien en su calidad de Concejal era observado por la Contraloría y debía hacer todos los años respecto a sus bienes. Y en su caso concretamente se determinó la tenencia de esos vehículos y se comprobó que las cuotas a pagar por ellos no era concordante con sus ingresos formales. Además él mismo en sus comunicaciones mencionaba que debía inscribir bienes y vehículos a nombre de otras personas para evitar persecuciones policiales.

Así, también en el curso de la investigación se logró establecer que Javier Challapa adquirió un terreno en la comuna Alto Hospicio por un valor de 32 millones de pesos, lo que tampoco tenía concordancia con los ingresos formales que mantenía que él registraba y a la vez declaraba en su calidad de Concejal.

Por su parte don Rubén Sanhueza los vehículos que tenía en su poder y eran de su pertenencia tampoco los mantenía inscritos a su nombre, con la misma finalidad de ocultar bienes.

Enseguida el testigo se refiere que esta organización criminal realizó varias reuniones, se observaron todas, con la finalidad de concretar este tráfico ilícito de drogas.

Fue así que Javier Challapa Castro contacta a todos sus brazos operativos reuniéndose con algunos de ellos, con otros se coordinaba de manera telefónica, informando que ya la droga estaría próxima a ingresar a nuestro territorio nacional por lo que necesitaría ayuda, dentro de ello este tipo se encargó personalmente de acondicionar uno de sus vehículos que estaba inscrito a su nombre con la finalidad de ocultar la droga, lo cual se corroboró al momento de la incautación pues fue ahí donde se encontró la droga, además solicitó el envío de un vehículo de la Región Metropolitana, dicho traslado lo hizo don Luis Molina, quién se trasladó oculto dentro de ese vehículo, el cual a su vez iba encima de un camión de alto tonelaje trasladado desde la región Metropolitana hasta Iquique con la finalidad lógicamente de eludir estos controles sanitarios y policiales, llegar a la comuna de Alto Hospicio en la Región de Tarapacá.

En su etapa final el día 16 de agosto del 2020 estos tipos se reúnen en Alto Hospicio, salen de dicha comuna hasta la ciudad fronteriza de Colchane, pasando los controles de Huara y toman rumbo hacia esta comuna, fue que en esos controles Javier Challapa Castro hacía uso y abuso de su condición de Concejal de Camiña utilizando una credencial que tenía y se identificaba como tal y evitaba ser controlado.

Así fue que se trasladaron ese día Javier Challapa en su vehículo Ford Ranger patente LSSZ-19 color Azul, junto a don Luis Molina Bunot y secundado por otro vehículo correspondiente a la patente GDRR-66, camioneta Toyota Hilux de propiedad de Jimmy Cambe, quién era el conductor y acompañado de su copiloto Alan Vilches.

Explica que durante todo ese trayecto estas personas eran vigilados por funcionarios policiales, mientras él se mantenía a la escucha de los llamados telefónicos e informando al equipo en vigilancia, se trasladan al control de Huara, Challapa se presenta como Concejal, cruzan este control sanitario ambos vehículos continuando su rumbo a la comuna de Colchane, frontera con el país vecino Bolivia, punto donde pusieron fin a la vigilancia para evitar ser detectados por estas personas atendida lo temprano que era, 05:00 horas, se seguía realizando de su parte el monitoreo telefónico de estos tipos y se logran establecer algunos puntos georreferenciales, explicando en qué consistía ese sistema que permite que arroje la información de la ubicación de la antena más cercana de donde se origina el llamado, determinando que primero llegaron a Colchane que es un sector fronterizo con el país proveedor Bolivia y posterior se trasladan más a la frontera a un pequeño poblado, cercano al paso fronterizo, disminuyen los comunicados.

Afirma que el día 17 de agosto a las 02.00 se detecta un llamado, donde Javier Challapa le dice a su hermano Luis que ya vienen de vuelta y le pide que pase por el control como simulando para ver si había algún tipo de actividad de vigilancia, así Luis en un vehículo chequea la ruta y hace las veces de punta de lanza en dirección a la comuna Alto Hospicio donde ellos debían retornar, en ese momento ellos llaman pues ya tenían abordo la sustancia ilícita y se retornan por rutas interiores de Camiña, para así acercarse a la ruta 5 principal, sin tener conocimiento que había un equipo de vigilancia en este control de Huara por lo que al llegar el primer vehículo conducido por Luis Challapa que hace de punta de lanza y es controlado, comunicándole el hecho a Javier Challapa, así evita que ellos se acerquen al control.

En ese momento el testigo manifiesta que se detecta comunicaciones entre los ocupantes de los tres vehículos, advirtiéndolo a Javier Challapa de los controles existentes, por lo que este decide dejar el vehículo oculto en una ruta aleada o cercana a la ruta de Huara, correspondiente a la ruta A455, informa lo anterior a sus compañeros y se retira del lugar.

Prosigue mencionando que en ese momento él le da cuenta al equipo que se encuentra en el lugar por lo que según se enteró realizaron un rastreo en la localidad encontrando en definitiva el vehículo oculto, por lo que pidieron la autorización judicial para ingresar al lugar y a las 218:00 horas hicieron su ingreso, confirmando en el lugar la existencia de la camioneta y se logra por un pequeño orificio advertir la presencia de drogas.

Ratificando lo dicho por el testigo anterior, en cuanto a que por las condiciones del lugar, en pleno desierto y alejado de la unidad policial, mantuvieron el móvil en custodia en espera de obtener la ayuda de la Brigada Antinarcótico y del Crimen Organizado, logrando al fin sacar la droga el día 18 de agosto de 2020, se sometió pesaje y correspondía a casi 80 kg de cocaína base y clorhidrato de cocaína.

Luego se realizan las coordinaciones con el fiscal de la causa y se solicita al tribunal competente la entrada y registro a nueve inmuebles y la orden de detención para cinco de los involucrados con esta investigación.

Finalmente el día 18 de agosto de 2020, se realizan las entradas y registros para hacer efectivas las detenciones, tanto en Tarapacá, Camiña en los distintos inmuebles relacionados con Javier Challapa, así como en la Región Metropolitana, específicamente en las comunas de Lo Espejo y San Joaquín, comuna de Lampa y en la Quinta Región en la comuna de Cartagena. ...

Se realizaron un gran número de interceptaciones telefónicas, fueron alrededor de 20 los números intervenidos.

Estas interceptaciones se realizan en base a hechos fundados que vincula a estas personas con tráfico de drogas, lo que se gestiona a través de la Fiscalía para obtener la autorización judicial para proceder a la intervención de estos teléfonos móviles.

Explica que dado el volumen de llamadas se hizo una selección de las más importantes que vinculan a estos sujetos y dejan en evidencia con mayor intensidad las coordinaciones y todo lo que tiene relación con todo lo anteriormente narrado.

En definitiva se hizo un levantamiento de las llamadas a través de la NUE 6123080, correspondientes a los teléfonos a la totalidad de los imputados, Javier Challapa Castro, Rubén Sanhueza, Luis Challapa, Alan Vilches, Luis Molina Bunot y José Hugo Barrales.

Lo importante es que de toda la información que escuchan hacen levantamiento de la información y mucha de ella se corroboraba con las vigilancias realizadas donde existían coordinaciones de un tipo que no estaba individualizado y cuando llegaban al lugar comprobaban que se trataba de las personas individualizadas.

A veces señala que justamente a la persona la estaban vigilando y ocupaba el teléfono y l podían observar, además muchas veces estas personas recibían llamados de casas comerciales o de bancos y las personas se identificaban, por lo que de esa manera podían ir corroborando las identidades.

A continuación el ente persecutor hace escuchar al testigo las diversas llamadas correspondientes a las interceptaciones telefónicas, las que se encuentran consignadas en el otro medio de prueba N° 10, correspondiente a la NUE 6123080, respecto a las cuales entrega las informaciones correspondientes.

Llamado pista 3780- 3950-5449- 6269-: esta registro de audio es de abril del 2020, se escucha a don Javier Challapa Castro comunicándose con Rubén Sanhueza Benavides, ahí hablan de una deuda y se refieren al mencionar a este cabro a otro imputado José Hugo Barrales, ahí queda claro que Rubén es quién se encarga de recaudar el dinero de la organización para posterior a esto dar cuentas a Javier Challapa.

Llamado pista 3950: corresponde a la continuación de la llamada anterior, hablan los mismos interlocutores, al referirse a joyas se refiere a vehículos. Hablan constantemente de que Javier viaje a Santiago para ver estado de las vías y su seguridad, que puede ser que haga uno de los viajes en avión. Hacen alusión a Huaso, apodo por el que hablan refiriéndose a José Hugo Barrales. Lo demás que escuchamos es que se encuentran sacando cuentas de los tráficos que habían realizado con anterioridad, mencionan este, el anterior y Rubén menciona con claridad que no sabe de lo otro. Queda claro que al menos 3 veces han realizado este tipo de transacciones y traslado de drogas a la capital.

De igual manera se ve que Rubén está realizando intercambios o pagos de dinero y se ve que es quién está a cargo de recibir de José Hugo Barrales, pues habla del dinero que ya envió a través de este sujeto. Se ve que Javier Challapa está por encima en jerarquía, se percibe todo el

tiempo, pero a la vez se puede notar fácilmente como las ganancias son repartidas. Cuando se refieren a la compra de camionetas y equiparlas, se refiere Javier Challapa a acondicionar los vehículos para ocultar cualquier sustancia ilícita. Rubén le recomienda a Javier que haga prueba guata vacía, se refiere a que se traslade sin droga en su interior, que haga prueba de ruta sin sustancia, para ponerlo a prueba la seguridad. Hablan de cantidades, no de dinero, cuando se refieren a medio se refieren a medio kilo de drogas, habla de las rubias refiriéndose a clorhidrato cocaína, una droga de mejor calidad, cuando Rubén Sanhueza le dice háceme feliz mándame lo menos 3 rubias se refiere a 3 kg de drogas. Luego continúan hablando de cantidades de dinero, llegando a mencionar que recaudaron 86 millones de pesos, lo cual no es obviamente coherente con los salarios obtenidos por concepto de trabajo formal. Javier Challapa se refiere a que tiene muchos vehículos a su nombre, que tiene una camioneta que adeuda 12 millones de pesos que quiere pagar en el periodo desde esa fecha hasta fines de año. Esta escucha fue en abril del 2020, en ella dice que tiene que juntar 12 millones antes de finalizar año deja más que evidente que nada tiene que ver con remuneración por trabajo legal realizado.

En la misma conversación Javier Challapa señala estar siendo cuestionado por la contraloría conforme a su cargo. Se puede escuchar claramente como Javier le pide a Rubén poner vehículo a nombre de otra persona y que sea de Santiago, para llamar menso la atención. Relata que tiene un piloto quién llevará la carga desde el norte hasta Santiago refiriéndose a Luis Molina y en parte de la conversación se escucha cómo se refiere a que va a retar y se va a aparecer para retar a un sujeto, mostrando así su agresividad, por no estar entregando el dinero completo, en este caso hace referencia a José Hugo Barrales, quién es parte de brazo delictivo y quién organiza algunas de las funciones en Santiago. Toda esta información fue corroborada en el transcurso de la investigación. Cuando Javier Challapa se refiere a piedra, se trata de la cocaína, una de las maneras en que se hace el tráfico es tipo cera, muy dura, no se comercializa así, hay que pasarla por un proceso químico para poder comercializarla. El hecho de que salga de Bolivia tipo piedra y luego haya que someterla a este proceso le aumenta el valor dado la logística y más cuando se distribuye en Santiago. Por eso Javier señala que uno de estos elementos estaba mal, es decir la cocina de parte de estas piedras no salió bien y el resultado final no fue de calidad, por lo que terminan vendiendo a Luca, al decir 1 millón, de manera coloquial.

Llamado pista 5449: Se escuchó hablar a Rubén Sanhueza y Javier Challapa, el contexto es que mientras don Rubén se encuentra en su domicilio en Cartagena, don Javier se

encuentra trasladándose desde la zona Norte desde su domicilio hacia la Región Metropolitana. Contextualizando tiene relación con las conversaciones anteriores, Javier se traslada para controlar rutas y prever que todo salga bien, con el posterior traslado de la droga. Se escucha a Javier hablando de que pretende comprar 2 joyas, refiriéndose a camionetas, demostrando así su poder adquisitivo, tiene la facilidad de comprar vehículos con total tranquilidad sin mediar mayores problemas o necesidad financiera para esto. Por eso Rubén le recomienda se quede por el sector de Lampa. El domicilio del hijo de Rubén está en Lampa, lo cual sugirió que se reunirían por ahí. Rubén le dice bájate a la montaña y las coordenadas le indican llegar hasta ahí, esta conversación fue a fines de abril. Challapa llega a Santiago. Llegan al domicilio de Pablo Sanhueza, hijo de Rubén. Todas estas coordinaciones previas le servían al equipo de investigación para saber cuándo operar y poder ser más efectivos en la vigilancia y la toma de muestras. Cuando se refieren a que hay que ir para la costa, hace alusión a su domicilio en la comuna de Cartagena, la reunión recuerda que se llevó a cabo el 30 de abril y este comunicado que acaban de escuchar era del día anterior.

Llamado pista 6085: En esta interceptación don Luis Molina se comunica con un camionero, le expresa que tiene la necesidad de enviar vehículo a Iquique, dejando en evidencia al camionero al manifestar que era un envío igual al ya hecho anteriormente. Esto lo hace a solicitud de Javier Challapa.

Llamado pista 6764: Se logra escuchar a los imputados Javier Challapa y Rubén Sanhueza, este audio es de mayo del 2020. Javier refiere que va a aprovechar unos primos para enviar 10 bonitas o rubias. Sería el clorhidrato de cocaína, Rubén pregunta si está a 3 lucas, queriendo decir 3 millones. Pregunta de manera bien claro a cómo está el cripy, respondiendo Rubén que tiene buena salida, que le envíe unos 2 kilos de cripy (Canabis Sativa)

Llamado pista 6269: se escucha al chofer de camión llamando a Luis Molina para decirle que hay posibilidad de enviar al Norte su vehículo ese mismo día, lo cual había solicitado con anterioridad Javier Challapa. Estos llamados dieron indicios para poder ser más efectivos en los seguimientos de hecho, se siguió a Luis Molina Bunot donde se corroboró que cumpliendo indicaciones de Javier Challapa, él mantenía oculto o guardado un vehículo camioneta, marca Ford, modelo Ranger, color rojo, que se estableció posterior estaba a nombre de un cuñado de Javier Challapa, con matrícula FBXR-10. Este vehículo estaba guardado al interior de una bodega en un sector de estación central, cercano a su domicilio y efectivamente estaba esperando

en ese momento una grúa que trasladara este vehículo hasta el aparcadero, hechos que fueron vigilados y observados por los oficiales para luego corroborar que en efecto Luis Molina realizó todas las coordinaciones, estuvo presente en ese traslado de vehículo para que finalmente llegara al aparcadero que estaba en la comuna de Renca, donde se hace todo el proceso para que la camioneta saliera para Iquique donde fue recepcionada por los brazos operativos y compañeros de delito de Javier Challapa Castro.

Llamado pista 7136: Por temas técnicos de la compañía, esta llamada entró con interlocutores separados. Aquí se escuchó a Luis Molina comunicándose con el camionero al que había entregado la camioneta días antes, según lo escuchado en audio anterior, para saber del arribo del vehículo al Norte de Chile. Por eso Luis Molina le dice que va a hacer un llamado para confirmar en qué punto van a recibir este vehículo. Él aprovecha esta instancia para preguntar qué tal están los controles en la ruta, para saber a qué se puede abstener él en caso de tener que viajar al norte. Coordinan todo lo relacionado con el pago, haciéndole saber al chófer que esto se haría efectivo en Iquique, lugar de recepción.

Llamado pista 7137: Es la otra parte de la conversación, donde el chófer habla con Luis Molina, responde por nombre Leo. Le dice como respuesta a Luis los controles que encontró, queda expuesta la otra parte de la conversación con el tema del pago. Este comunicado es a principios de mayo, un día antes de que el vehículo llegara a Iquique, sería 7 de mayo del 2020.

Llamado pista 9341: Se escuchó a Rubén Sanhueza con Javier Challapa, hablando del retraso de la droga a Santiago, dado el cierre de los pasos fronterizos. Hablan de que la gente que pasaría la droga está resista por el tema de los controles. Refieren la posibilidad de tener un camión. Hablan de José Hugo Barrales y conversación sobre supuesta nueva internación, comentan de la forma en que acopia la droga y recupera el dinero, cómo fue que se apropió de parte del dinero de sus superiores por ser él quien recibe en Santiago la plata de las ventas.

Llamado pista 10482: Corresponde al mes de mayo del 2020, corresponde a Javier y su cuñado Norberto. Se está hablando de un terreno comprado por don Javier, en calle Kuwait, manzana 100 sitio 1. En este inmueble, como se pudo escuchar, Javier tenía intención de construir ahí un taller mecánico para tratar de dar una cobertura lícita a sus entradas de dinero. Refiere que si no le resulta el taller mecánico pondría un restaurante, todo esto con las ganancias obtenidas con el tráfico ilícito de drogas, en un registro de audio el señaló que el monto del terreno ascendió a 32 millones de pesos, lo cual no tenía mucho concordancia con los ingresos

obtenidos por él de manera legal. De esta manera estarían entrando en el círculo de lavado de dinero. Comienzan a hablar del vehículo que se encuentra a nombre de Norberto Mollo, cuñado de Javier Challapa y quién tiene total conocimiento de que Javier se dedica al tráfico de drogas, también hablan de la recuperación de las patentes de este vehículo que según un hecho ocurrido se habían extraviado y Norberto sabiendo que estaban hablando de temas vinculados a un hecho ilícito le señala que sería ideal que esto lo hablaran de manera personal, por eso dicen que mejor cuando ambos estén en Camiña conversen en persona. Norberto quiere que pongan el vehículo a nombre de otras personas, por temor sea usado para tráfico de drogas, patente FBXR-10. Se refieren a que la pareja de Norberto, quién es hermana de Javier Challapa ya tiene pagadas las cuotas facilitadas por Javier.

Llamado pista 3780: esta registro de audio es de abril del 2020, se escucha a don Javier Challapa Castro comunicándose con Rubén Sanhueza Benavides, ahí hablan de una deuda y se refieren al mencionar a este cabro a otro imputado José Hugo Barrales, ahí queda claro que Rubén es quién se encarga de recaudar el dinero de la organización para posterior a esto dar cuentas a Javier Challapa.

Llamado pista 3950: corresponde a la continuación de la llamada anterior, hablan los mismos interlocutores, al referirse a joyas se refiere a vehículos. Hablan constantemente de que Javier viaje a Santiago para ver estado de las vías y su seguridad, que puede ser que haga uno de los viajes en avión. Hacen alusión a Huaso, apodo por el que hablan refiriéndose a José Hugo Barrales. Lo demás que escuchamos es que se encuentran sacando cuentas de los tráficos que habían realizado con anterioridad, mencionan este, el anterior y Rubén menciona con claridad que no sabe de lo otro.

Queda claro que al menos 3 veces han realizado este tipo de transacciones y traslado de drogas a la capital. De igual manera se ve que Rubén está realizando intercambios o pagos de dinero y se ve que es quién está a cargo de recibir de José Hugo Barrales, pues habla del dinero que ya envió a través de este sujeto. Se ve que Javier Challapa está por encima en jerarquía, se percibe todo el tiempo, pero a la vez se puede notar fácilmente como las ganancias son repartidas. Cuando se refieren a la compra de camionetas y equiparlas, se refiere Javier Challapa a acondicionar los vehículos para ocultar cualquier sustancia ilícita. Rubén le recomienda a Javier que haga que haga prueba guata vacía, se refiere a que se traslade sin droga en su interior, que haga prueba de ruta sin sustancia, para ponerlo a prueba la seguridad. Hablan de cantidades, no

de dinero, cuando se refieren a medio se refieren a medio kilo de drogas, habla de las rubias refiriéndose a clorhidrato cocaína, una droga de mejor calidad, cuando Rubén Sanhueza le dice háceme feliz mándame lo menos 3 rubias se refiere a 3 kg de drogas. Luego continúan hablando de cantidades de dinero, llegando a mencionar que recaudaron 86 millones de pesos, lo cual no es obviamente coherente con los salarios obtenidos por concepto de trabajo formal. Javier Challapa se refiere a que tiene muchos vehículos a su nombre, que tiene una camioneta que adeuda 12 millones de pesos que quiere pagar en el periodo desde esa fecha hasta fines de año. Esta escucha fue en abril del 2020, juntar 12 millones antes de finalizar año deja más que evidente que nada tiene que ver con remuneración por trabajo legal realizado.

En la misma conversación Javier Challapa señala estar siendo cuestionado por la contraloría conforme a su cargo. Se puede escuchar claramente como Javier le pide a Rubén poner vehículo a nombre de otra persona y que sea de Santiago, para llamar menso la atención. Relata que tiene un piloto quién llevará la carga desde el norte hasta Santiago refiriéndose a Luis Molina y en parte de la conversación se escucha cómo se refiere a que va a retar y se va a aparecer para retar a un sujeto, mostrando así su agresividad, por no estar entregando el dinero completo, en este caso hace referencia a José Hugo Barrales, quién es parte de brazo delictivo y quién organiza algunas de las funciones en Santiago. Toda esta información fue corroborada en el transcurso de la investigación. Cuando Javier Challapa se refiere a piedra, se trata de la cocaína, una de las maneras en que se hace el tráfico es tipo cera, muy dura, no se comercializa así, hay que pasarla por un proceso químico para poder comercializarla.

El hecho de que salga de Bolivia tipo piedra y luego haya que someterla a este proceso le aumenta el valor dado la logística y más cuando se distribuye en Santiago. Por eso Javier señala que uno de estos elementos estaba mal, es decir la cocina de parte de estas piedras no salió bien y el resultado final no fue de calidad, por lo que terminan vendiendo a Luca, al decir 1 millón, de manera coloquial.

Llamado pista 5449: Se escuchó hablar a Rubén Sanhueza y Javier Challapa, el contexto es que mientras don Rubén se encuentra en su domicilio en Cartagena, don Javier se encuentra trasladándose desde la zona Norte desde su domicilio hacia la Región Metropolitana. Contextualizando tiene relación con las conversaciones anteriores, Javier se traslada para controlar rutas y prever que todo salga bien, con el posterior traslado de la droga. Se escucha a Javier hablando de que pretende comprar 2 joyas, refiriéndose a camionetas, demostrando así su

poder adquisitivo, tiene la facilidad de comprar vehículos con total tranquilidad sin mediar mayores problemas o necesidad financiera para esto. Por eso Rubén le recomienda se quede por el sector de Lampa. El domicilio del hijo de Rubén está en Lampa, lo cual sugirió que se reunirían por ahí. Rubén le dice bájate a la montaña y las coordenadas le indican llegar hasta ahí, esta conversación fue a fines de abril. Challapa llega a Santiago. Llegan al domicilio de Pablo Sanhueza, hijo de Rubén. Todas estas coordinaciones previas le servían al equipo de investigación para saber cuándo operar y poder ser más efectivos en la vigilancia y la toma de muestras. Cuando se refieren a que hay que ir para la costa, hace alusión a su domicilio en la comuna de Cartagena, la reunión recuerda que se llevó a cabo el 30 de abril y este comunicado que acaban de escuchar era del día anterior.

Llamado pista 6085: En esta interceptación don Luis Molina se comunica con un camionero, le expresa que tiene la necesidad de enviar vehículo a Iquique, dejando en evidencia al camionero al manifestar que era un envío igual al ya hecho anteriormente. Esto lo hace a solicitud de Javier Challapa.

Llamado pista 6764: Se logra escuchar a los imputados Javier Challapa y Rubén Sanhueza, este audio es de mayo del 2020. Javier refiere que va a aprovechar unos primos para enviar 10 bonitas o rubias. Sería el clorhidrato de cocaína, Rubén pregunta si está a 3 lucas, queriendo decir 3 millones. Pregunta de manera bien claro a cómo está el cripy, respondiendo Rubén que tiene buena salida, que le envíe unos 2 kilos de cripy (Cannabis Sativa)

Llamado pista 6269: se escucha al chofer de camión llamando a Luis Molina para decirle que hay posibilidad de enviar al Norte su vehículo ese mismo día, lo cual había solicitado con anterioridad Javier Challapa. Estos llamados dieron indicios para poder ser más efectivos en los seguimientos de hecho, se siguió a Luis Molina Bunot donde se corroboró que cumpliendo indicaciones de Javier Challapa, él mantenía oculto o guardado un vehículo camioneta, marca Ford, modelo Ranger, color rojo, que se estableció posterior estaba a nombre de un cuñado de Javier Challapa, con matrícula FBXR-10. Este vehículo estaba guardado al interior de una bodega en un sector de estación central, cercano a su domicilio y efectivamente estaba esperando en ese momento una grúa que trasladara este vehículo hasta el aparcadero, hechos que fueron vigilados y observados por los oficiales para luego corroborar que en efecto Luis Molina realizó todas las coordinaciones, estuvo presente en ese traslado de vehículo para que finalmente llegara al aparcadero que estaba en la comuna de Renca, donde se hace todo el proceso para que la

camioneta saliera para Iquique donde fue recepcionada por los brazos operativos y compañeros de delito de Javier Challapa Castro.

Llamado pista 7136: Por temas técnicos de la compañía, esta llamada entró con interlocutores separados. Aquí se escuchó a Luis Molina comunicándose con el camionero al que había entregado la camioneta días antes, según lo escuchado en audio anterior, para saber del arribo del vehículo al Norte de Chile. Por eso Luis Molina le dice que va a hacer un llamado para confirmar en que punto van a recibir este vehículo. Él aprovecha esta instancia para preguntar que tal están los controles en la ruta, para saber a que se puede abstener él en caso de tener que viajar al norte. Coordinan todo lo relacionado con el pago, haciéndole saber al chófer que esto se haría efectivo en Iquique, lugar de recepción.

Llamado pista 7137: Es la otra parte de la conversación, donde el chófer habla con Luis Molina, responde por nombre Leo. Le dice como respuesta a Luis los controles que encontró, queda expuesta la otra parte de la conversación con el tema del pago. Este comunicado es a principios de mayo, un día antes de que el vehículo llegara a Iquique, sería 7 de mayo del 2020.

Llamado pista 9341: Se escuchó a Rubén Sanhueza con Javier Challapa, hablando del retraso de la droga a Santiago, dado el cierre de los pasos fronterizos. Hablan de que la gente que pasaría la droga está resista por el tema de los controles. Refieren la posibilidad de tener un camión. Hablan de José Hugo Barrales y conversación sobre supuesta nueva internación, comentan de la forma en que acopia la droga y recupera el dinero, cómo fue que se apropió de parte del dinero de sus superiores por ser él quien recibe en Santiago la plata de las ventas.

Llamado pista 10482: Corresponde al mes de mayo del 2020, corresponde a Javier y su cuñado Norberto. Se está hablando de un terreno comprado por don Javier, en calle Kuwait, manzana 100 sitio 1. En este inmueble, como se pudo escuchar , Javier tenía intención de construir ahí un taller mecánico para tratar de dar una cobertura lícita a sus entradas de dinero. Refiere que si no le resulta el taller mecánico pondría un restaurante, todo esto con las ganancias obtenidas con el tráfico ilícito de drogas, en un registro de audio el señaló que el monto del terreno ascendió a 32 millones de pesos, lo cual no tenía mucho concordancia con los ingresos obtenidos por él de manera legal. De esta manera estarían entrando en el círculo de lavado de dinero. Comienzan a hablar del vehículo que se encuentra a nombre de Norberto Moyo, cuñado de Javier Challapa y quién tiene total conocimiento de que Javier se dedica al tráfico de drogas, también hablan de la recuperación de las patentes de este vehículo que según un hecho ocurrido

se habían extraviado y Norberto sabiendo que estaban hablando de temas vinculados a un hecho ilícito le señala que sería ideal que esto lo hablaran de manera personal, por eso dicen que mejor cuando ambos estén en Camiña conversen en persona. Norberto quiere que pongan el vehículo a nombre de otras personas, por temor sea usado para tráfico de drogas, patente FBXR-10. Se refieren a que la pareja de Norberto, quién es hermana de Javier Challapa ya tienen pagas las cuotas facilitadas por Javier.

Llamado pista 10898: En esta intervención se encuentran comunicándose don Rubén Sanhueza y don José Hugo Barrales, quién es brazo operativo de la organización criminal y por ende de Javier Challapa Castro. Se logra comunicar el hecho de que alguno de estos sujetos mantienen varios teléfonos en uso, por eso en este caso que don Rubén no puede comunicar le pide a Hugo que le pida al de allá que lo llame.

Llamado pista 10482: En esta llamada Don José le avisa a don Rubén que ya cumplió con su solicitud y que ya se había comunicado con Javier Challapa. Queda en evidencia la comunicación entre ellos, y como usan intermediarios para comunicarse.

Llamado pista 11598: Esto corresponde a que una vez más los mismos interlocutores, donde Rubén le pide que José Hugo era encargado de acopio de dinero. Esto fue en abril del 2020.

Llamado pista 12545: Se escucha Javier Challapa Castro hablando con Norberto Mollo, quién es cuñado de él. Aquí se escucha previa coordinación o llamadas previas en un lugar que señalan como terreno, sería en la dirección pasaje Kuwait , manzana 100, como se ha indicado anteriormente corresponde a uno de los inmuebles adquiridos por Javier Challapa mientras se llevaba a cabo la investigación.

Llamado pista 13800: Este comunicado se desarrolló alrededor del 30-31 de mayo del 2020. Los interlocutores son Rubén Sanhueza y Javier Challapa, la llamadas son bastante intensas y se pueden destacar bastantes puntos, en primera instancia se vé como Rubén le pregunta a Javier como le fue con su amigos Evo, haciendo alusión a Evo Morales , por lo que se refieren al país de Bolivia. Javier le comenta que unos primos, refiriéndose a unos ciudadanos bolivianos, habían sido detenidos correspondiendo a una redada antinarcóticos realizada en la frontera de Bolivia. Entre ellos estaba uno de los que tenía que trasladar la droga hacia territorio chileno, en esta conversación se refieren a los ciudadanos bolivianos como “Los cuate”, para no señalar la nacionalidad. Indica Javier Challapa que ellos no tomaron las precauciones necesarias

y que lo hicieron a la ligera, lo que denota que Challapa maneja de buena manera las precauciones que debían tomar estos sujetos para no encontrarse desprevenidos ante los controles. Sanhueza le refiere que necesita que le mande droga prontamente ya que se encuentra seco, refiriéndose a las ganancias de las drogas, por lo que agrega que una vez mande las cosas se junten en Santiago, en el inmueble de Pablo Sanhueza, su hijo. Este inmueble está ubicado en calle de Gracia. Seguido de esto comienzan a hablar de los vehículos que mantienen ambos, inicialmente Javier Challapa le pide a Rubén que le envíe uno de los vehículos que mantiene en su poder correspondiente en este caso al vehículo marca Honda modelo Pilot, patente HSS51, la que si bien no está inscrita a nombre de don Rubén Sanhueza si le preocupa que quede inscrita a nombre de algún testaferro de Javier Challapa, indicando de manera explícita que no piensa enviarlo sin antes inscribirlo a nombre de un testaferro. Todo esto para evitar detención como ya sucedió en otra ocasión y le trajo problemas a don Rubén Sanhueza ya que habría quedado en evidencia en esa ocasión. Ellos consideran que es más fácil trasladar un vehículo al Norte del país que enviar dinero en efectivo, porque existiendo la posibilidad de ser controlados por funcionarios policiales, esta cantidad de dinero en efectivo sea muy llamativo, dejándoles al descubierto de las transacciones ilícitas que realizan. Cuando don Rubén Sanhueza se refiere a Cony, es algún familiar dentro de su casa ya que él estaba dentro de su domicilio. Dentro de esta conversación don Rubén le comenta a Javier Challapa que le enviará vía mensaje de texto un correo electrónico para que envíe los datos del testaferro, en este caso a quién pondría como supuesto dueño del vehículo que sería su pareja la señora Verónica Wang. Es en este contexto donde Rubén Sanhueza en una llamada registrada le deletrea el correo electrónico al cuál debe enviar esta información, señala el nombre prácticamente completo de su hija, hecho el cuál marcó un precedente en cuanto a confirmar la identidad que ya teníamos de Rubén Sanhueza, esto contribuyó en gran medida a organizar todas las evidencias que nos llevaron a individualizar a Rubén Sanhueza.

Llamado pista 15628: Esto es un comunicado que se logra captar a un interlocutor, en este caso es Hugo Barrales, quién es brazo operativo de la organización dedicado al acopio de dinero, al igual que al acopio de drogas, quién de manera telefónica señala que se encuentra complicado al hacer un tráfico debido a los controles existentes. Señala que hay que esperar al menos 3 semanas para hacer el traslado desde el Norte hasta Santiago, efectivamente señala que

la cantidad de controles no le permite llevar al fin su cometido. Esto ocurrió a principios de junio del año 2020.

Llamado pista 17747: Esta interceptación es de mediados del mes de Junio del 2020, se encuentra comunicando don Rubén Sanhueza con Javier Challapa Castro , lo más importante es que Rubén dice que piensan enviar pronto una remesa de drogas y Javier dice que está esperando que bajen los controles por lo que se encuentran a la espera aún de esta sustancia ilícita aquí en la capital.

Llamado pista 889: Corresponde a fines de junio, se comunica don Rubén Sanhueza con su hijo y compañero de delito o brazo operativo don Pablo Sanhueza. En esta conversación se mencionan a varias personas, Deborah, que es la mujer de Pablo, don Rubén nombra a su hija de nombre Belén, todos estos antecedentes permiten confirmar la identidad de Rubén Sanhueza. Pablo le solicita un préstamo de dinero a Rubén, sabiendo que su padre podía hacerlo, aun cuando no tenía trabajo remunerado.

Llamado pista 1039: Corresponde a que don Javier Challapa habla con su hermana Silvia Challapa, él pregunta por Norberto y hacen alusión a la camioneta que se encuentra a nombre de Norberto, Camioneta Ford Ranger FBXR-10, Silvia Challapa en pleno conocimiento de que su hermano se dedica al tráfico de drogas, refiere que desean pasar al vehículo a nombre de otra persona porque ya pasaron un susto y no quieren volver a pasar por lo mismo, ya que el vehículo no es de su propiedad. Confirman entonces que se facilitó la identidad de Norberto para adquirir el vehículo y que se había utilizado anteriormente en una acción de tráfico ilícito de drogas. Cabe recordar que fue el mismo vehículo que se encargó Luis Molina de enviar desde la Región Metropolitana que mantenía oculto al interior de una bodega y enviarlo a la región de Iquique donde recibido por parte de Luis Challapa, otro de los hermanos de Javier Challapa Castro.

Llamado pista 4502: Corresponde a principios de julio, seguido al comunicado anterior entre Rubén con Jose Hugo Barrales. Este llamado es entre Rubén señala que se comunicó el día de ayer con el Huaso, refiriéndose a José Hugo Barrales. Para confirmar apodo como Huaso y que estaba vendiendo parafina para ir viviendo mientras entraba la droga desde Bolivia. Acá se puede escuchar como Javier Challapa se refiere a su cargo como político, señalando que estaba limitado y que tenía unas reuniones porque había dado positivo para Covid y que se encontraba en modo cuarentena y que en ese mismo contexto señala que necesita ir a buscar dinero que

tienen acopiado en la comuna de Camiña, en la cual él es Concejal y que no puede trasladarse debido a su condición de positivo al Covid. Debe pasar la barrera sanitaria correspondiente al control de Huara, siendo este uno de los controles más importantes de la región. Javier señala no desea ir para allá por lo que refieren haberse visto limitados en sus ingresos de costumbre. Le destaca que se están acabando los recursos, que necesitan dinero y que de hecho sus compañeros se están quedado también sin dinero lo que le genera una suerte de preocupación. Le menciona que tienen que pagar una cuota de un vehículo de 300 mil pesos, que esto genera sólo gastos y no han logrado generar ingresos por la limitación de internación de drogas al país y por ende el traslado a la Región Metropolitana.

Señala la existencia de una cantidad de drogas en el Norte del país que si bien no sería de su pertenencia, él participaría como intermediario para hacer llegar la droga a Santiago y don Rubén Sanhueza señala que no hay problemas que ya él tiene coordinado con los receptores de esta organización criminal para hacer el pago inmediato de esta droga, hablan de alrededor de 60 millones de pesos que se encuentran a disposición por parte de los receptores de esta organización, donde Rubén Sanhueza confirma estar a la espera de esta droga una vez logren trasladarla a Santiago. Javier refiere aquí que el mantiene a la espera a un sujeto a quién apoda como viejo, refiriéndose a don Luis Molina Bunot. Así se refieren a él en reiteradas llamadas. Se deja claro que ambos lo conocen y evitan en todo contexto dar los nombres de estas personas para evitar exponer, por eso lo mencionan con apodos. Rubén Sanhueza se encarga de acopio de parte del dinero de remesas de drogas anteriores, por eso le confirma a Javier Challapa que el dinero lo mantiene acopiado en su domicilio o en uno de sus centros de operaciones. Por eso Javier le pide que le envíe por una transferencia al menos 200 mil pesos para poder ir haciendo el gasto de dinero diario.

Llamado pista 5135: En esta interceptación podemos escuchar a Rubén hablando con su hijo Pablo, mencionan a su pareja, Pablo necesita un monto de dinero para un trámite particular. Lo habría tomado de un dinero que se encontraba en la calle de Gracia en la comuna Lampa, perteneciente a Rubén Sanhueza, por este motivo es que le señala que una vez que logre recuperar por parte de la entidad de salud, que lo guarde donde mismo. Esto es concordante con que se hicieran varias entradas de registros a domicilios, uno de ellos a este domicilio de calle de Gracias, comuna Lampa, donde se encontró oculto en el entre lecho una suma de dinero concordante con los antecedentes obtenidos a través de la interceptación telefónica.

Llamado pista 6867: En este comunicado Rubén se comunica con Pablo, una vez más deja en evidencia el hecho de que Pablo le dice que recuperó la plata y la guardó en la caja y que falta 1 millón de pesos por guardar.

Llamado pista 7137: Registrada a principios de mes de Julio, hablan don Rubén Sanhueza y Javier Challapa, se refieren a el envío de una remesa de drogas, mientras esperan la carga mayor, con la finalidad de generar recursos y dentro de estas mismas coordinaciones, uno encargado de la parte logística o sea ser receptor de la droga en Santiago y Javier, encargado de la parte logística de traslado de la droga desde el Norte del país hasta la Región Metropolitana, dentro de esta conversación hacen alusión a distintos compañeros de delitos. Se refieren muchas veces al Huaso, don José Hugo Barrales, se refieren al viejo al abuelo, cuando hablan de Luis Molina Bunot y señalan las funciones que estarían cumpliendo cada uno de ellos.

Se refieren a personas e intervinientes, dentro de esta comunicación mencionan también que don Javier Challapa va a ingresar por rutas interiores evitando control policial, hasta llegar a la comuna de Lampa, lugar donde se encuentra el domicilio del hijo de Rubén Sanhueza, quién es su brazo operativo, don Pablo Sanhueza, específicamente en calle de Gracia número 917 en la comuna de Lampa. Dentro de las mismas coordinaciones, Rubén Sanhueza hace alusión a José Hugo Barrales, quién sería encargado de enviar parte de las ganancias de la remesa hasta la Región de Tarapacá y Luis Molina Bunot sería encargado del transporte de esta sustancia.

Llamado pista 8090: Fue registrada a principios de mes de julio, son los hijos de Rubén Sanhueza, Pablo y Constanza Sanhueza, se refieren a un vehículo que está guardado en Lampa. Constanza llama a Pablo para solicitarle la placa patente de dicho vehículo para algún tipo de transacción vinculada a inscripción o transacción de dicho vehículo.

Llamado pista 8140: Esta breve llamada se registra con relación a las anteriores y tiene que ver con uno de los vehículos que tenía Rubén Sanhueza guardado en casa de Pablo Sanhueza, siendo ellos los interlocutores, dando cumplimiento a una instrucción por para que le enviaran la patente del vehículo a través de la aplicación Whats App.

Llamado pista 8151: Se logra escuchar en primera instancia a don Rubén Sanhueza con una mujer que ha sido la encargada de realizar la inscripción de este vehículo el cual correspondía a un Chevrolet Spark y en segunda instancia habla la hija de Rubén, quién se presenta como Constanza, quién se presta como testafarro para inscribir el vehículo de Rubén Sanhueza

Llamado pista 9376: Esta interceptación se registró a mediados de julio, se escuchan a don Javier Challapa y Rubén Sanhueza, conversando sobre la preocupación sobre los controles existentes, recalcan el hecho de que hay mucho control policial en todas las rutas y todos lados y le dice que es personal de la PDI y otros controles de salud por el auge de la Pandemia. Le dice Rubén que prefiere dejarlo para fin de mes. Por su parte Javier le dice que los primeros días del mes son celebrados por parte de la cultura altiplánica y por parte del país boliviano, por lo que prefieren dejarlo para mediados del mes siguiente, hecho concordante con el procedimiento anti narcóticos que se llevó a cabo con fecha 18 de agosto y esto además concordante con las cantidades mencionadas por don Javier Challapa que menciona que serían 14 de las bonitas y entre 50-60 de las de siempre, con esto se hacía alusión bonitas la cocaína y las de siempre con cocaína base. Recordar que se incautaron poco más de 80 kg de drogas en total dentro de esta investigación. Efectivamente se dividía en 14 kg de clorhidrato cocaína y 65 kg de cocaína base. Lo que sería concordante con las palabras de Javier Challapa Castro

Llamado pista 10685: Corresponde a días posteriores al llamado anterior a mediados de julio . Se escuchan a Rubén Sanhueza y Pablo Sanhueza, su hijo y brazo operativo. Como el mismo señala en contexto pandémico las autorizaciones para salir era por 3 horas, es en esa circunstancia que él utilizando una autorización médica para dirigirse a un quiropráctico en uno de los vehículos de su propiedad correspondiente a la camioneta Honda Pilot, utilizaba estos permisos además para realizar reuniones y encuentros con compañeros de delito. Fue aquí que llegó hasta Lampa y sostuvo su reunión. Esta casa se tomaba como punto de reunión o centro de operaciones en la capital.

Llamado pista 11526: Ya esta comunicación es de finales de julio del 2020. Se escuchan don Javier y don Rubén. Aquí Rubén Sanhueza le dice que hizo un depósito de 200 mil pesos, utilizando para ello a su hijo Pablo Sanhueza. En otro punto Javier Challapa está consiguiéndose una máquina de soldar porque tiene él que hacer la pega respecto de a donde esconder las minas, haciendo alusión a las drogas. Rubén entiende y le dice que se refiere a cómo meter la cosa en la cueva, en este caso como Javier Challapa no logró enviar el vehículo a Bolivia que sería el lugar donde se realizarían los habitáculos artesanales para ocultar la sustancia ilícita, tuvo él que realizar de manera personal esta diligencia y crear él mismo los habitáculos en su vehículo. Refiere que ya los amigos habían pasado a la otra orilla, por lo que se encontrarían próximos a realizar la internación de la misma para nuestro territorio nacional. De igual manera se destaca el

hecho de que Rubén Sanhueza como parte de las coordinaciones previas está el intercambio de teléfonos móviles, tal como el señala por la preocupación que le genera utilizar la línea, le pregunta seguido si las líneas están limpias, entendiendo con esto si existe o no un riesgo de ser interceptados, a sabiendas que pueden ser blancos de investigación por sus actividades o sea el tráfico de drogas, le señala de que caso de que cambie el número se lo mande a través de quién sabemos, refiriéndose a Huaso, José Hugo Barrales.

Llamado pista 12599: La pista corresponde a Javier Challapa y Rubén Sanhueza, a finales de julio del 2020. Hablan de la logística de los vehículos y recursos humanos que necesitan. Hablan del viejito, refiriéndose a Luis Molina Bunot , como el piloto, pues es quién transportaría el vehículo, también se refieren a José Hugo Barrales como un posible suplente, pero en quién confían es en Luis Molina con quién todo ha funcionado bien. Se dice que se ha visto complicado Luis Molina con el hecho de su transportación a Iquique, pues ha hecho las consultas y no le han permitido viajar como particular al Norte de Chile. Por ello Javier Challapa le recomienda se transporte dentro de la camioneta Honda Pilot, a bordo de un camión. Así fue como lo hizo. Javier dice que no le conviene cambiar la camioneta por dinero, sí por drogas porque como a él le gustó tuvo que pagar alrededor de 16 millones de pesos por ese vehículo. Con esto se confirmaría el hecho de que es de su propiedad.

Llamado pista 12606: Este comunicado fue seguido del anterior, don Rubén está hablando con su hijo Pablo Sanhueza, diciéndole que deposite 200 mil pesos más a las profesoras usando este término para despistar, le dice si tiene guardados los comprobantes de transferencia para no enviarlos por canales comprometedores. Pablo asiente y dice que dará cumplimiento a la orden.

Llamado pista 13135: Escucharon a Rubén con Pablo Sanhueza, diciendo que hubo problemas para la transferencia, por no haber plata en caja vecina. Se refiere a Javier Challapa como “la profe”.

Llamado pista 13324: Esta interceptación fue con fecha 24 de julio del 2020. Los interlocutores son Javier Challapa Castro y don Jimmy Chambe, el contexto correspondía a que Rubén se encontraba en uno de sus domicilios, pasaje Kuwait , manzana 100, sitio 1 , lugar donde tenía en su interior la camioneta Ford Ranger a su nombre, patente: LSSZ-19, a la cual le estaba realizando los habitáculos, por eso llama a Jimmy Chambe, para que le ayude con ello. Se

solicitó autorización para utilizar Dron y se puede observar el interior y ver como trabajaban en la modificación de la camioneta, que tenía un teclé para mantenerla suspendida.

Llamado pista 13330: En esta comunicación se escucha a Javier dando la dirección a detalles del sitio donde se encuentra a Jimmy Chambe. Jimmy pregunta si el lugar es tranquilo.

Llamado pista 14779: Se escucha a Javier que le habla a su hermana , pidiéndole que le diga a su madre que saque 3 millones de pesos para que se los entregue, es algo que debe llevar a la municipalidad. Aquí se evidencia que utiliza a su madre para sus operaciones de custodia de dinero proveniente del tráfico de drogas.

Llamado pista 15046: Se comunica Javier Challapa con Jimmy Chambe, se refiere para saber si por fin van a trabajar en “la zanja”, refiriéndose al traslado de la droga. Jimmy refiere que ya están hechas las coordinaciones, menciona la camioneta negra de su propiedad, se refieren al viejo y su traslado hacia el pueblo, Javier le comenta que se ha retazado la ida de Luis Molina a la región de Tarapacá por lo que habría que seguir esperando hasta que dicha acción se concrete.

Llamado pista 15716: Esta escucha tiene por fecha 31 de julio del 2020, Javier Challapa y Rubén Sanhueza. Le dice que todo está listo para realizar la operación de tráfico. Que había aplazado por falta de respuesta, ahora hay fiestas culturales en Bolivia y hay que dejarlo para la semana siguiente. Vuelve a ser conversación e Huaso , José Hugo Barrales y se menciona a Luis Molina y que la intención de Javier es enviarlo a bordo de una camioneta que a su vez estría sobre un camión y poder llegar así a la región de Tarapacá.

Llamado pista 15731: Se Escucha a Rubén Challapa y Javier Sanhueza conversando, dicen que hablaron con el viejito, aludiendo a Luis Molina Bunot, señala que no habría problemas, pues tiene todos los contactos con los camioneros, pues no era primera vez que lo hacían. Dentro de la misma conversación le insiste que debe llevar el vehículo para que Luis tome control y lo envíe a bordo de un camión y él venga dentro , aprovechando que los controles en estos casos no son tan profundos. Ambos señalan varias veces que van a cambiar sus teléfonos móviles para tomar mayor resguardo y cómo van a hacer para pasarlos y tener los contactos sin levantar la más mínima sospecha.

Llamado pista 16345: Esta interceptación tiene por fecha 2 de agosto, son don Rubén Sanhueza y Javier Challapa, están coordinando tema de inscripción del vehículo, porque ya están cerca de la internación de la droga. Se refieren al vehículo Honda Pilot patente: HSS-51. Este Vehículo es propiedad de Rubén Sanhueza y lo dará como parte de pago como parte del dinero

que él tiene acopiado por parte de Javier Challapa pero para evitar cualquier tipo de vinculación, le pide que le envíe los datos de la persona a nombre de quién se pondrá en vehículo, este nombre sería doña Verónica Wanka, antigua pareja de don Javier, hacen alusión al momento y lugar para la entrega de este vehículo, haciendo referencia a que hay que entregarla al viejito, como bien sabemos se refiere a Luis Molina Bunot y que van a coordinar día y lugar para la entrega, para que posteriormente Luis Molina traslade el vehículo al norte del país. Dentro de esas mismas indicaciones Javier Challapa indica que en ese mismo instante coordinen donde tiene que ir Luis Molina.

Llamado pista 16354: Se escucha a Javier Challapa Castro hablando con su ex pareja Verónica, hablando sobre la transportación del vehículo de Santiago para el Norte. Le explica que ya no puede tener más vehículos a su nombre, que es para ella y si no le gusta luego lo venden. Obvio que la señora Verónica se está prestando como testaferro porque ella sabe de donde provienen los recursos para estas compras, que es a través del tráfico ilícito de drogas. Ella le dice le enviará los datos.

Llamado pista 16546: Esta llamada es el mismo día que las otras, el 2 de agosto. Se confirman las triangulaciones, jerarquías ya definidas. Se comunican como si no se conocieron pero Javier le habla Luis Molina diciéndole donde debían encontrarse por no ser primera vez. Luis Molina no sólo recibía un pago monetario, también recibía parte de la sustancia ilícita que se transporta. Tomaba contacto con sus propios receptores, por tanto no existe un desconocimiento del tráfico de drogas.

Llamado pista 16554: Esta corresponde al día 2 de agosto, posterior a la antes escuchada, Rubén Sanhueza se comunica con Javier Challapa, el correo tenía un error y llama para confirmar. La hija de Rubén, Belén Sanhueza, deletrea el correo, por otra parte acuerdan el pago de la camioneta, en cuotas, que en este caso sería por droga mejor que con dinero. Le dice que entregue a Luis Molina 1lk, refiriéndose a 1 millón como viático para que vayan comiendo y echando combustible en el camino.

Llamado pista 16804: Comunicado par de días siguiente a lo expuesto, le solicita Javier Challapa documentos faltantes al correo electrónico a su ex pareja Verónica Waska. Ella acata y da su consentimiento.

Llamado pista 16874: Esta interceptación es a principios del mes de agosto del año 2020, donde Javier da instrucciones de datos para vehículo a inscribir a su nombre a dona Verónica Waska.

Llamado pista 17043: Corresponde a días previos a la reunión que tuvieron acá en Santiago. Sería por el 2 o 3 de agosto. Se escucha a Rubén Sanhueza comunicarse con su hijo Pablo Sanhueza a quién le da cuenta del hecho de que va a viajar a Santiago a hacer entrega de su camioneta correspondiente a la ya mencionada camioneta marca Honda modelo Pilot. Rubén le dice a su hijo Pablo que tenga todo preparado respecto de los vehículos , el Chevrolet modelo Spark, que mantiene guardado en el domicilio de Rubén Sanhueza.

Llamado pista 17616: Esta interceptación es del día 5 de agosto, cuando concretaron la entrega de la camioneta. Don Luis Molina de inicio piensa que está hablando con otra persona, con quién está negociando la compra ilegal de una camioneta. Luego Rubén Sanhueza y Luis Molina se dan cuenta de estar hablando entre ellos. Ya coordinan aquí de manera concreta que día efectuará la entrega de los vehículos, don Luis explica que pidió los permisos por el tema de la cuarentena por Covid, que se estaba viviendo en ese momento. Se refieren varias veces a “el hombre”, haciendo alusión a Javier Challapa Castro. Refieren que es mediante él que hay que coordinar todas las acciones, en este caso efectuar la entrega del vehículo.

Llamado pista 17718: Aquí ya se confirma la conexión, ya que Javier Sanhueza le dice a Rubén Challapa que no le contesta el hombre, refiriéndose a Luis Molina Bunot, por su parte Javier le dice que ya se comunicó con él a través de Whats App y que va a concretar el encuentro para la entrega del vehículo y a parte el dinero solicitado por Javier Challapa.

Llamado pista 17720: Ese mismo día 5 de agosto, se comunica más tarde Rubén Sanhueza con Luis Molina, cabe hacer presente que mientras se generaban estos comunicados un equipo de vigilancia se encontraba en la cercanía del terminal de Buses de estación central vigilando y observando a don Luis Molina Bunot, salió en dos oportunidades de su domicilio con relación a este terminal para concretar el encuentro con Rubén Sanhueza. Se observó llegar al lugar cuando ambos llegaron al lugar y se reunieron , Sanhueza se encontraba a bordo del vehículo antes mencionado, Honda Pilot HSS-51, aborda el mismo y se da cumplimiento a lo instruido por Javier Challapa. Realiza el intercambio de vehículos.

Llamado pista 17730: En esta interceptación el día 5 de agosto se comunica con Pablo Sanhueza, Rubén le pide que lo espere en la Bomba de bencina que se encuentra en la cercanía a

la casa de Pablo, en Lampa, ruta 5 tal y cómo había conversado con Luis Molina, que debía acompañarlo para hacer el cambio de vehículos.

Llamado pista 17736: Comunicado corto, minutos más tarde, cuando se habían separado Luis Molina y Rubén Sanhueza, porque ya se había concretado la entrega del vehículo y Rubén para recordarle o porque se le había olvidado señalar donde se encontraba el dinero, le comenta a Luis Molina que en la guantera estaba el monto de dinero que Luis debía entregar posteriormente a Javier Challapa una vez que llegara a Tarapacá.

Llamado pista 17832: Aquí se escucha hablar a Rubén Sanhueza con Javier Challapa, Días previos a que Luis Molina lograra viajar al norte. Mencionan que crearon documentos de residencia, que justificaba la residencia de Luis Molina en el Norte de Chile, para en caso de que la autoridad fiscalizador comprobara, estuviera todo en regla y pudiera llegar sin problemas a Alto Hospicio. Por su parte don Rubén le comenta que envió dentro del vehículo y el dinero y que envió además, los números telefónicos nuevos para poder comunicarse. Cómo lógicamente este aún no llega a las manos de Javier Challapa, en una parte de la conversación don Rubén comenta que mientras sigan comunicándose a través de estos teléfonos, hasta que llegue el teléfono móvil nuevo a sus manos. Se destaca el hecho de que Javier se preocupa por la tardanza del traslado de Luis Molina, dejando claro que “esta cosa está lista”, refiriéndose a la droga. También dijo “está abultada”, estado en el que se encontró al momento de la incautación esta sustancia ilícita. Ellos saben que esta sustancia medio cocinada si se guarda por mucho tiempo en ese estado puede incluso echarse a perder, al encontrarse en mal estado sería contraproducente para el beneficio de su negocio ilícito. Finalmente también señala Javier Challapa, que él nunca recibió los bonos del Gobierno y que gana muy poco dinero por su cargo como Concejal, señala estar buscando la forma de generar dinero y poder subsistir. Esta interceptación sería días previos al inicio del viaje de Luis Molina, 9 ó 10 de agosto.

Rubén mantenía a lo menos 2 teléfonos móviles, uno de los números comenzaba con estos 573286..., no recuerda el resto.

Llamado pista 19218: Esta interceptación es un día previo a que Luis Molina iniciara su viaje, fue el 12 de agosto. Los interlocutores son Javier Challapa y Jimmy Chambe, a grandes rasgos Javier le comenta a Jimmy que se encuentran a la espera de que Luis Molina se transporte hasta Alto Hospicio con la joya, refiriéndose al vehículo camioneta Honda Pilot. Se espera esta situación se materialice para transportar la droga que se encuentra escondida en los límites con la

comuna de Colchane. Jimmy hace alusión a que se podría echar a perder la sustancia, perder su calidad debido a la humedad que mantiene en ella y el hecho de estar guardada por mucho tiempo podría perjudicar la calidad de la misma.

Llamado pista 20377: Se desarrolla el 14 de agosto, mismo día que llegó Luis Molina a Alto Hospicio, acá escuchamos a don Javier Challapa Castro, con su ex pareja Verónica Wanka, dándole cuenta de 2 de sus vehículos que mantendría en su poder, unos inscrito a nombre de don Norberto Mollo , correspondiente a la camioneta Ford modelo Ranger, patente FBXR-10, la que mantendría guardada en inmueble a nombre de su hijo Javier Ignacio Challapa, a quién el nombra como Nacho y le comenta que otro de los vehículos adquiridos se encuentra en camino a Alto Hospicio, corresponde a la Honda Pilot, le señala que llegaría en horas de la tarde y la finalidad de esto es que Verónica Wanka decida con cuál de los 2 vehículos quedarse, ya que el le entregaría uno de ellos, en ambos casos señala que debe inscribirse el vehículo como tal a nombre de ella.

Cuándo hacen referencia al tal Norberto se están refiriendo a la pareja de la señora Silvia Challapa, quién es hermana de Javier Challapa, uno de los vehículos de propiedad de Javier Challapa, correspondiente a la camioneta que señaló con patente FBXR-10, si bien es de propiedad de Javier Challapa, se encuentra inscrita a nombre de Norberto Mollo, quién habría facilitado su identidad para hacer inscripción de este vehículo.

Llamado pista 20500: Quiénes se comunican aquí son Javier Challapa Castro, con su transportista y cómplice Jimmy Chambe, le señala ir a hacer la zanja, quiere decir que están a la puerta de ir a concretar la entrada ilícita de la droga, al punto cercano a la frontera de Bolivia, Colchane. Es por este motivo que le señala Javier a Jimmy que tiene que acercarse a Alto Hospicio ese día o al día siguiente antes del mediodía, esto en el contexto que Jimmy no reside en la comuna Alto Hospicio, sino en otro poblado de la región de Tarapacá que se llama Miñi Miñe, el traslado desde esa localidad hasta la comuna de Alto Hospicio le toma un poco de tiempo por lo que Jimmy señala que tomará los resguardos y que tratará de viajar en la madrugada para estar antes del mediodía en Alto Hospicio para reunirse con Javier Challapa en el terreno, refiriéndose a inmueble ubicado en pasaje Kuwait, manzana 10, sitio 1.

Llamado pista 20702: Acá hablan don Javier Challapa con Jimmy Chambe, dentro de lo que se destaca está que Javier le dice que van a trabajar, para que se prepare. Jimmy pregunta si van todas las otras personas a trabajar también, refiriéndose al resto de los compañeros de

delito, transportistas y brazos operativos que van a participar de esta acción, por su parte Javier Challapa le señala que por su parte ellos están todos dispuestos a trabajar, no obstante él se encuentra haciendo otros trámites y se encontrará en el terreno alrededor de las 12 del día, para que se reúnan a hacer las coordinaciones previas a esta misión que tendría que cumplir y dentro de los antecedentes destacables está que Javier Challapa señala que momentáneamente estará en el depa, refiriéndose al que está ubicado en la comuna de Alto Hospicio, específicamente la calle Samaria 2248, Blog 1 dpto 302, por lo que señala que aún cuando está en el depa, quiere que se reúnan en el terreno, refiriéndose al inmueble de pasaje Kuwait. Queda clara la jerarquía en este caso, pues él solicita a Jimmy adquiera algunos insumos como carne y otros. Se señalan instrucciones bastantes clara donde simplemente don Jimmy Chambe asiente.

Llamado pista 20218: Esto fue el mismo día en horas de la tarde. Como interlocutores Javier Challapa y Jimmy Chambe, debe aclarar que durante todo el día 15, una brigada del servicio de antinarcóticos se encontraba en seguimiento y vigilancia de los blancos identificados, confirmando el hecho de que estaban reunidos a la hora de almuerzo en el inmueble de pasaje Kuwait los intervinientes en esta transacción de drogas, correspondiente a Javier Challapa, don Jimmy Chambe, don Alan Vilches, don Luis Challapa y un punto que había olvidado señalar, que desde el día 14 ya se encontraba en Alto Hospicio don Luis Molina con el respectivo vehículo marca Honda Modelo Pilot, quien también participó de esta reunión el día 15 de agosto. Una vez que se separan se genera este comunicado entre Javier y Jimmy, donde este último le señala que se habían quedado algunos elementos al interior de su camioneta, como ropa y otros utensilios y por su parte don Javier Challapa le recalca que no se vaya a quedar dormido por que se tiene que reunir al día siguiente a las 4.00 am. Que esté pendiente y tenga el celular con sonido.

Llamado pista 21011: Esta comunicación fue el 16 de agosto. Los interlocutores son Javier Challapa y Alan Vilches para coordinar el encuentro. Como bien señaló el equipo de vigilancia se dispuso previo a la hora de reunión a las 4.00 am, se observaron todos juntos en un servicentro de Copec, previo a su partida a Colchane. Se visualizaron 2 vehículos, una es la Ford Ranger de Javier Challapa color azul marca LSSZ-19 y por otro lado la camioneta utilizada por Jimmy Chambe, correspondiente a una Toyota modelo Hilux negro GDRR-66. Se observan dentro de los vehículos los 4 personajes. En la camioneta azul a don Javier Challapa, como copiloto Luis Molina, en la camioneta negra Jimmy Chambe y como copiloto Alan Vilches. Dicho esto estos sujetos comienzan su rumbo en dirección a Colchane, el equipo de vigilancia los

mantiene a una distancia prudente, llegan al control de Huaura, donde pasa el vehículo de Javier que se identifica como Concejal de Camiña , pasa y desde ahí se puede tomar ruta directa con la comuna de Colchane, es ahí donde genera este comunicado, se comunica con Alan Vilches para saber si han podido pasar este control con éxito, Alan le confirma que si. Javier pregunta si se fueron por el otro lado, refiriéndose a una ruta alterna continuando por ruta 5 y accediendo posteriormente a Camiña que es el pueblo donde Javier Challapa ejerce como Concejal para luego llegar a la comuna de Colchane, según sus planes cada uno ocuparía una respectiva ruta, sin embargo Don Alan Vilches señala que no pasaron por el otro camino sino que tomaron la misma ruta que tomó Javier Challapa. Corresponde al camino directo que une la comuna de Huara con Colchane. En ese comunicado se genera una antera georreferencial, como bien se detalló en relatos anteriores.

Llamado pista 21251: Se desarrolla 17 de agosto del 2020, entre la llamada anterior y esta se generaron distintos tonos y se refleja en antenas georreferenciales que se encontraban en cercanías de Colchane y de un poblado llamado Pisaga. Gracias a estas imágenes se genera este comunicado donde Javier Challapa instruye a Luis Challapa, su hermano que lo espere en la comuna de Camiña con el objetivo de limpiar las camionetas del polvo de los caminos interiores, para no llamar la atención. Luis asiente que se encontrará regando para no aparentar cuando se encontraran en Camiña que habían estado en otro poblado interno. Ya la droga se encontraba dentro de la camioneta. El horario donde Luis Challapa dice que va a estar regando, tipo 2.00 am, ya lo hace llamativo.

Llamado pista 21253: El mismo día 17 de agosto, a las 2.00 am, Javier Challapa se comunica con su hermano Luis Challapa, minutos después de la llamada anterior. En ese momento le comunica que tiene problemas con su joya, ya que no pudo utilizarla, utilizó un vehículo tipo taxi corporativo a nombre de Norberto Molla . Señala que su vehículo presentó problemas mecánicos.

Llamado Pista 21281: Corresponde al mismo 17 de agosto a las 4.00 am, habla Javier con su hermano Luis, donde se logra observar instrucciones y Luis Challapa se adelantó a la ruta y va al control de Huara como punta de lanza, para ver los controles existentes. Le dice que ya se comunicó con los otros dos, Jimmy y Alan, Los 3 se mantenían comunicándose y marchando al control de Huara.

Llamado Pista 21283: Se comunican Javier y Jimmy Chambe, le dice que se apure porque se quedó atrás, pues no ha tomado su ubicación. Menciona varios puntos de encuentro, donde deben chequear para ir avanzando a su ruta. Hacen alusión al punto de La agüita, punto del Melón, punto de los jugos. El cruce que une la comuna de Camiña con ruta 5 se encuentra más al norte del punto de jugo y más al sur del control Huara.

Llamado Pista 21288 : Se desarrolla el mismo día 17 de agosto, 4.16 am, se comunica Javier con su hermano Luis Challapa y le comunica la situación de los otros implicados y le dice que el vehículo conducido por Jimmy Chambe recién es que vienen bajando, que se habían retardado, por su parte Luis Challapa señala que esperará en los estacionamientos, estos se encuentran previos al control sanitario y policial existente en la comuna de Huara, por eso le dice que esperará en ese lugar a que se acerque el segundo punta de lanza. Luis le dice a Javier que espere su llamado para la confirmación de la diligencia que se encuentra desarrollando. Tal y cómo se señaló ya Javier Challapa se encontraba con la droga oculta en el interior de la camioneta en una cavidad artesanal, por eso toman tanto resguardo. Se entiende claramente que es Javier Challapa quién imparte instrucciones a los otros sujetos generando un claro liderazgo de esta organización criminal.

Llamado Pista 21291: Acá don Luis Challapa se comunica con Javier Challapa, claramente por su tono de voz se denota una preocupación y le indica textualmente que están todos en el control y que se regrese , que no vaya a pasar, lógicamente dando cumplimiento a su función como punta de lanza o escolta. Había un control sanitario y equipo de la brigada antinarcóticos ahí, esperando que pasara la camioneta para ver la posibilidad de efectuar un control , dicho esto Luis Challapa observa esto y de inmediato le advierte a su hermano.

Llamado Pista 21300: En este comunicado, diferencia de minutos con el anterior, Luis llama a Javier, señala que observó o escuchó que alguien dijo que iría para allá, por lo que funcionarios policiales irían a su posible encuentro.

Llamado Pista 21297: Esta comunicación es en el mismo horario , casi las 5.00 am. Javier le instruye a Jimmy que se verían en otro punto, pues estaban “los amigos en el lugar”, refiriéndose al control policial en Huara. Le señala se encuentren en “los melones”, punto de comercio de frutas, ruta intersección con cercana a ruta 5, ruta A 455, al Norte. Evitan llegar al punto de control para no quedar en evidencia.

Llamado Pista 21365: Esta interceptación se realiza un par de horas después, tipo 7.00 am , donde los interlocutores Javier Challapa Castro, con su hermano y brazo operativo Luis Challapa y hacen alusión al vehículo en el cual se transportaba Jimmy Chambe, hacen alusión a este punto de comercialización de frutas y jugos, donde Javier señala que “donde está el jugo hacia adentro”, en la parcela donde está el container, encontraron con esto algunos puntos de referencia que permitirían ubicar más tarde donde se encontraba el vehículo, quedando claramente establecido que están evitando el control sanitario y policial por lo que ya habían trasladado a un sector interno de la comuna de Huara, para dejar allí la camioneta.

Llamado Pista 21409: Mismo día 17 de agosto, pero ya a las 9.00 am, se comunica Javier Challapa con su hermano Luis Challapa, ya claramente ellos establecen que algo está sucediendo, había mucho control policial y mucho riesgo de ser detenido. Está la sustancia ilícita a bordo del vehículo por cuanto comenzaron a tomar ciertos resguardos. Luis Challapa le comenta a Javier que su madre había soñado feo, estas personas mantienen algún tipo de creencia y temor de que ese sueño sea premonitorio y puedan encontrarse en algún tipo de mala situación, cómo podían ser detenidos encontrándose en un tráfico ilícito de drogas. Por otro lado Javier demuestra preocupación por el otro vehículo con quién no tienen contacto, debido a que por parte de los investigadores y el equipo de vigilancia que se encontraba en el lugar, no había seguridad de saber en cuál de las dos camionetas que habían subido a Colchane contenía la droga en su interior. Efectivamente el vehículo de Jimmy Chambe podía encontrarse detenido. Otro de los puntos es el hecho de que don Javier Challapa habla en plural respecto a que los vayan a buscar, ya que se encuentra con Luis Molina, quién en uno de los llamados se siente hablando al fondo. Javier deja el vehículo en un punto específico correspondiente aun terreno el cual se encontraba justamente al lado de un container, por lo que él señala lo dejará ahí y caminará a una línea del tren para que lo pasen a buscar y se dirijan a otro lado y alejarse lo más posible de la sustancia ilícita, lógicamente con la finalidad de no encontrarse cerca del vehículo, de ser encontrado por funcionarios policiales. En última instancia insiste Javier a Luis Challapa que sea él quién coordine con algún tipo de transporte que lo pase a buscar a él y don Luis Molina. Cabe señalar que Luis Challapa transitó por el control de Huara 2 veces, una de ellas en dirección al sur, señalando que haría trámites totalmente formales a la comuna de Alto Hospicio, se le dio el paso, él continuó pero no llegó sino que llegó a la comuna de Pozo Almonte, esperó un par de horas y regresó pasando por el control de Huara, para reanudar hacia el sector de Camiña, al norte. Todo

esto con la finalidad de comprobar los controles policiales y poder informar a Javier las precauciones a tomar.

Llamado Pista 21435: Esta comunicación es ya a las 10.00 am, en este caso se comunica don Javier Challapa con Jimmy Chambe. Inicialmente Jimmy le comenta que fue sometido a control de funcionarios, sin embargo Javier le insiste que retorne al punto de encuentro, señalándolo como Los melones, los Juguitos, siendo el mismo punto de la ruta A455, el terreno donde el dejaría la camioneta, le comenta los planes que tiene, indicando que dejará la camioneta en dicho lugar 1 o 2 días esperando a que todo se tranquilice. Señala que si él sale al mismo terreno ruta 5, puede que estén en el camino y lo puedan controlar, refiriéndose a control policial en ruta. Por esto Javier toma todos los resguardos, busca de todas maneras dejar el vehículo en el lugar, prácticamente oculto y que lo pasen a buscar a él y a Luis Molina en otro vehículo y volver nuevamente a Alto Hospicio. Por eso instruye a Jimmy que se consiga otro vehículo con Alan y lo vayan a buscar. Alan manifiesta a través de Jimmy querer regresar a su domicilio pues tiene temor de ser detenido.

Llamado Pista 21591: Mismo día 17 de agosto pero en horas de la tarde, tipo 17 horas. Javier toma contacto con su compañero de delito Jimmy Chambe a quién le señala que se reúnan para ver lo sucedido y las medidas que van a tomar y coordinar como van a realizarlo para ir a buscar la sustancia ilícita sin ser descubiertos. En ese mismo contexto Jimmy sabiendo que Javier se encontraba con Luis Molina le pregunta si nada solo. Javier le señala que no anda solo y por esto Jimmy le recomienda a Javier, antes de que se corte la conversación que vaya a dejar al chófer a su casa o sea, al lugar donde se está quedando.

A continuación el Ministerio Público le exhibe al testigo **el otro medio de prueba N° 8**, consistente en un set fotográfico, explicando que esta prueba dice relación con el registro que se realiza del uso de las antenas cuando se hizo uso de los celulares por parte de los implicados de esta causa, oportunidad en que cada llamada da la posición de la antena georreferencia. .

Sobre la fotografía 1 señala que el uso de las antenas que iban haciendo uso los móviles, cada llamada también da la posición de la antena georreferencial. Afirma que esta foto es de la antena por donde se comunicaba don Javier Challapa con el número de iniciales 820034..., en Camiña, fue el día 17 de agosto alrededor de las 02.00 horas, concordante con lo ya escuchado en los audios anteriores.

Fotografía 2: Corresponde a otra antena georreferencial del número de don Javier - Challapa con numero 820034..., en el cual horas posteriores se observa que estaba en las cercanías, la ruta que se observa a mano derecha, correspondiente a ruta A455, por tanto podíamos posicionar a Javier Challapa por su teléfono móvil, en esta cercanía.

Fotografía 3: Corresponde a otro de los teléfonos intervenidos por Javier Challapa Castro , correspondiente al número 41877..., el cual genera antena georreferencial del día previo a la detección de la droga, sería el día 16 de agosto, donde en horas de la mañana previo a que cruzaran el control de la comuna de Huara se genera este comunicado y se logra observar que efectivamente se encuentra en la intersección de Huara con la Ruta 5 o panamericana norte como es también conocida y hacia la derecha la ruta es la que conecta Huara con Colchane, donde se encuentra el paso fronterizo con Bolivia.

Fotografía 4: Se logra observar que hay geolocalización en un pueblo al norte de la comuna de Colchane, comuna fronteriza.

Fotografía 5: Se trata de otro móvil 4188.... , se observa de igual manera genera una antena georreferencial en la comuna de Camiña a las 2.00 am, es donde se lleva a cabo el comunicado entre Javier Challapa y Luis Challapa, su hermano.

Fotografía 6: sigue siendo el mismo número intervenido 4188...., han pasado un par de horas , se logra observar que genera antena georreferencial en ruta 5 con intersección en A455 que es el lugar donde se encontraba el punto de venta de frutas y hacia el interior el sitio donde estaba oculta la camioneta con la droga.

Fotografía 7: Es la misma imagen anterior, pero el sistema telefónico facilita, el sistema computacional despliega todo el texto. Lo más útil es latitud y longitud que son los puntos georreferenciales que sirven para ubicar en un mapa. Se pueden plasmar sobre Google Maps por ejemplo y ver a que sitios en específico corresponden estas coordenadas. Estas coordenadas están cercanas a un punto de comercialización de frutas y jugos

Fotografía 8: Se grafican puntos a los que se hace referencia.

Explica a través de la fotografía como funciona el sistema, señalando que se extraen coordenadas del programa VIGIA y se colocan en Google Maps y al hacerla coincidir se puede ver el punto rojo como exacto donde se encontraría la antena, punto georreferencial utilizado para generar comunicados. A la derecha se encuentra un punto azul que dice OASIS DEL TAMARIGAL, que corresponde al punto donde se comercializa jugos naturales, es el lugar

donde tanto hizo alusión don Javier Challapa. Posterior , más hacia el oriente se logra observar en un punto amarillo el punto exacto donde se habría encontrado oculta la camioneta que contenía la sustancia ilícita, entonces todos estos antecedentes confirman el hecho de que don Javier Challapa se encontraba en el lugar y él se habría encontrado a bordo de este vehículo y había sido el encargado de dejar el vehículo en el terreno. Coinciden todos los puntos, que fueron registrados tanto por las interceptaciones telefónicas como así posicionarlo en el lugar por la antena georreferencial, lo cual demuestra que coinciden estos puntos de manera clara.

Fotografía 9: Imagen muestra la georreferenciación del imputado Jimmy Chambe, quién haciendo uso de su teléfono interceptado con numero 395811..., habría utilizado su móvil el 16 de agosto en horas de la mañana, encontrándose en Colchane, la cual queda cruzando la frontera hacia Bolivia se ve como Pisiga , en el mapa se vé sólo así, es la zona limítrofe con Bolivia en la comuna Colchane, lo cual confirma que Jimmy se encontraba allí ese día.

Fotografía 10: Misma antena con diferente horario. Don Jimmy Chambe genera antena georreferencial en la misma comuna.

Fotografía 11: Se continúa con teléfono interceptado de Jimmy Chambe, corresponde a día 17 de agosto, entre las 2.00- 3.00 am, donde se logra observar que al igual que se generó antena en dicho lugar don Javier Challapa, don Jimmy Chambe también generó antena en la cercanía de la comuna de Camiña. Todo esto permitió determinar que ambos sujetos se trasladaron de la comuna de Colchane hasta la comuna de Camiña por rutas interiores.

Fotografía 12: Sigue con el número interceptado de Jimmy Chambe, alrededor de las 5.00 am genera antena georreferencial, la misma que había utilizado Javier Challapa, lo cual los ubica en un mismo lugar.

Fotografía 13: Minutos después, alrededor de las 05.30 am del 17 de agosto, como bien saben Jimmy Chambe llegó hasta el punto de control de la comuna de Huara, por lo que en dicho lugar generó un pequeño comunicado el cual arrojó la antena georreferencial que efectivamente lo posesiona en dicho lugar. Se observa que la antena que se ubica un poco más al sur de Huara, es la que abarca todo este poblado.

Fotografía 14: Aquí ya se pasa a otro número intervenido 461677..., utilizado también por Jimmy Chambe, esto es de un día anterior a la transacción, día 16. Fue el momento en que

ellos van desde Alto Hospicio pasando por Huara para llegar a Colchane. Generan antena georreferencial a través de los comunicados entre ellos que los sitúa en el lugar.

Fotografía 15: Se continúa con el teléfono interceptado de Jimmy Chambe que comienza con 461677..., se ve una antena intermedia entre el punto de Huara y esa ruta amarilla donde termina en esa parte superior derecha donde se llega a esa frontera morada donde se encuentra Colchane, digamos intermedio de los 2 puntos se generó justo un comunicado a mitad de camino , donde posesiona a don Jimmy Chambe como que ya iba en ruta a mitad de camino hacia la comuna de Colchane.

Fotografía 16: Sigue el móvil interceptado de Jimmy Chambe, esto es alrededor de las 7.00 am , al igual que su otro número interceptado a las 4.00 am o 3.00 am, don Jimmy Chambe genera una antena georreferencial que lo posesiona en la comuna de Camiña, confirmando que se habría trasladado por rutas internas hasta llegar.

Fotografía 17: Se logra observar la ruta de Camiña con la ruta 5, sigue el número de Jimmy Chambe interceptado, este tipo que venía retrasado genera esta antena cuando viene descendiendo desde Camiña hacia ruta 5.

Fotografía 18: Teléfono interceptado de Jimmy Chambe, quién a pesar de las instrucciones dadas por Javier Challapa llega al punto de control y genera antena georreferencial en el lugar, haciendo un llamado.

Fotografía 19: Se genera antena georreferencial con Luis Challapa , hermano de Javier Challapa , correspondiente al número 412689..., eso es el día 16 de agosto en horas de la mañana donde este tipo se encontraba ubicado en la comuna de Camiña, igual que todos los otros intervinientes.

Fotografía 20: Corresponde al 17 de agosto, donde ya Luis Challapa desciende del pueblo de Camiña por ruta 5 , cumpliendo las funciones emitidas por don Javier Challapa y aquí se logra observar que él también generó un comunicado mientras se encontraba en la cercanía de este punto de ventas de jugos naturales, se puede observar que es la misma antena georeferencial que se expuso anteriormente.

Fotografía 21: Se observa don Luis Challapa, cruzó el control de Huara, como punta de lanza, lo dejaron cruzar y continuó su rumbo. No fue donde dijo sino que fue a Pozo Almonte donde se quedó por un par de horas y luego regresó.

Fotografía 22: Otra antena georreferencial del mismo teléfono, donde se logra apreciar que Luis Challapa va retornando de Pozo Almonte y se logra posesionar y esperar haciendo tiempo para ver como avanzaba la cuestión del control en la comuna de Huara.

Fotografía 23: Se logra observar del mismo número interceptado de Luis Challapa, el cual comienza con 4126..., se encuentra en las cercanías de Huara una vez retorna de Pozo Almonte.

Fotografía 24: Se observa número de Luis Challapa, quién llega a la cercanía de donde venden jugos naturales y frutas, a la espera de instrucciones por parte de Javier Challapa.

Fotografía 25: Este es el teléfono de Alan Vilches, intervenido. Numero 631164..., el cual lo posesiona el 16 de agosto alrededor de las 6.00 am en el control sanitario de Huara, coincide con el llamado que le hiciera Javier Challapa quién le pregunta si ya le hicieron el control.

Fotografía 26: El mismo 16 de agosto, pasado el mediodía, tipo 15 horas, antena de Alan Vilches, donde se posesiona en el poblado y lo ubica en la misma antena georreferencial que el resto de los imputados.

Así las cosas, expone que el trayecto que habían realizado los vehículos de acuerdo a las imágenes georreferenciales, comienza en la comuna de Huara por la ruta que conecta Huara con Colchane, una vez en dicho lugar se trasladan por rutas interiores un par de kilómetros al norte, a este poblado, manteniéndose en este lugar el 16 de agosto, para el 17 de agosto para llegar hasta Camiña, donde se reúnen y se suma el quinto imputado don Luis Challapa y toman ruta hacia ruta 5, para posterior bajar hacia el sur, algunos llegan hasta el punto de Huara, así como Luis Challapa llegó a Pozo Almonte o cómo Javier Challapa en compañía de Luis Molina llegaron hasta la ruta **A455**, que fue el lugar donde ocultaron el vehículo y lo dejaron abandonado.

En relación a este testimonio correspondiente al funcionario Alejandro Ignacio Nuñez Riquelme cabe señalar que resultó **complementario al prestado por el funcionario Guajardo Prado**, atendido el hecho que este testigo fue el encargado de las escuchas de los teléfonos interceptados en este procedimiento, siendo esencial su testimonio porque a través de su declaración el Tribunal pudo conocer la multiplicidad de comunicaciones que se efectuaron entre los copartícipes de este hecho durante el período investigado y esencialmente en la etapa anterior a la concreción del delito que ocurrió a mediados de agosto del año 2020 y las coordinaciones efectuadas entre ellos para lograr el cometido en el que estaban empeñados, esto es trasladar droga desde el norte hasta Santiago para comercializarla tanto aquí como en la Quinta Región.

Otro aspecto importante de este testimonio fue la referencia que hizo este testigo a la georreferenciación de las llamadas telefónicas efectuadas por los acusados.

También es importante destacar que a través de este medio el Tribunal pudo captar todas las actividades realizadas por los diversos partícipes tendientes a lograr el fin propuesto, demostrando un alto grado de cohesión, organización y coordinación entre ellos y reflejándose además que existió una especie de división de funciones, quedando plenamente determinado el rol que cumplían cada uno de ellos en este engranaje.

Asimismo, otro aporte del testimonio de esta persona, fue la explicación dada respecto a la georreferenciación de las diversas llamadas, que permitieron determinar y corroborar la localización donde se encontraban estas personas al momento de efectuar un llamado y esto a su vez, poder adelantar o programar diligencias por parte de los policías como un seguimiento o ubicarse en los lugares donde se encontraban, como por ejemplo para localizar donde estaba la droga al momento que fue abandonada en el interior de una camioneta por parte del acusado Javier Challapa Castro.

A continuación prestó testimonio el testigo **SEBASTIÁN ITALO MACIAS TORRES**, Inspector de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, quien al ser interrogado por el Fiscal expone que durante el año 2020 mientras se desempeñaba realizando funciones policiales en la Brigada Antinarcóticos, específicamente en el equipo liderado por Arturo Guajardo, se les informó en el mes de agosto que existía una investigación por el delito de tráfico de drogas de conjunto con la Fiscalía Metropolitana Sur, en relación a un grupo de sujetos que se prestaban a trasladar al norte del país y recepcionar una remesa de drogas.

Afirma que a él concretamente le correspondió el 13 de agosto del año 2020 realizar una vigilancia y seguimiento a un vehículo que sería trasladado a la ciudad de Iquique, correspondiente a una camioneta marca Honda, modelo Pilot, patente HSBC-51 de color gris, hecho que en definitiva se concretó el día 14 de agosto, traslado que debía hacer uno de los blancos investigados, Luis Molina Bunot. Así fue como el 14 de agosto a las 15 horas logró divisar el vehículo en cuestión que fue trasladado en una grúa pero ya a esa hora se había desmontado en el sector de Pozo Almonte en Iquique, conducido por Luis Molina a quién se continuó con seguimiento y vigilancia.

De esta manera se observó que abordó el vehículo marca Honda y se traslada a la comuna de Alto Hospicio, lugar donde comienza a transitar por las distintas avenidas y en una de

las avenidas principales se detiene y en unos minutos se estaciona junto a esta camioneta otro vehículo, se trataba de una camioneta marca Ford, modelo Ranger, de color azul, patente: LSSZ-19, la que era conducido por otro blanco investigativo llamado Javier Challapa, se observa una corta conversación entre los conductores y ambos vehículos comienzan a transitar por las distintas calles de Alto Hospicio hasta llegar a un domicilio ubicado en calle Kuwait, manzana 100, sitio 1 en Alto Hospicio, donde ambos hacen ingreso.

Dicho lo anterior y dada la información que se iba recibiendo del encargado de caso y de las escuchas telefónicas, al día siguiente 15 de agosto del 2020 se realiza vigilancia a este domicilio, a las 12.20 horas llega una camioneta modelo Hilux, patente: GDRR-66, conducido por otro blanco señalado, individualizado como Jimmy Chambe y a su lado Luis Molina, posterior llega una segunda camioneta, la Ford Ranger azul conducida por Javier Challapa. Es así que estos sujetos hacen entrada al inmueble de calle Kuwait, a las horas se decidió levantar la vigilancia, coincidiendo con las orientaciones del encargado de la causa.

Luego el 16 de agosto del año 2020 se realizó una vigilancia que se instaló alrededor de las 04.00 horas en la Copec, ubicada en la ruta que une a Humberstone con Iquique, por cuanto estos sujetos se aprestaban a subir al desierto a realizar una inserción de drogas. Al estar en pleno proceso de vigilancia, llega a la Copec la camioneta Ford Ranger azul conducida por Javier Challapa y de copiloto Luis Molina, llega más tarde otra camioneta Toyota modelo Hilux negro conducida por Jimmy Chambe, ambas realizan carga de combustible y salen en dirección a la ruta 5 norte, comenzando en ese instante el seguimiento de ambos vehículos, es así que al llegar a la ruta 5 norte, toman la rotonda al norte de Chile y a la altura del control de Huara tuvieron que darle un poco más de distancia ya que ese control era obligado en virtud a la situación sanitaria que se vivía por la Pandemia, es ahí que se logra observar que iban estos sujetos arriba de estas camionetas, pues los policías en esta ocasión se acercaron a pie. Es entonces donde el encargado de la vigilancia decide terminar con este seguimiento, ya que los caminos que siguen son menos transitados y se podía poner en riesgo la operación al alertarlos de la presencia policial. Posterior a eso se les informa que estos sujetos al día siguiente estarían próximos a retornar a Iquique, a Alto Hospicio con las camionetas que venían con drogas, es por esto que el funcionario más antiguo toma la decisión que el día 17 de agosto se instalara un dispositivo de vigilancia en el control de Huara, el cual se ubicó desde las 02.00 horas en ese punto de control. transcurrido el tiempo, tipo 04.50 horas se comienzan a generar distintos comunicados

telefónicos de estos sujetos los cuales dieron la alerta de que ya venían con una especie de punta de lanza, cubriendo al vehículo que venía cargado con drogas. Es por esta razón que pasa el control de Huara una de las puntas de lanza, no recordando que vehículo era y éste da la alerta a los que vienen detrás de la presencia policial en el lugar.

Es por esta razón que estos sujetos abortan la acción de pasar por el control de Huara y comienzan a tomar caminos interiores, la ruta A455, que es la que une pueblos interiores, por ello se comenzó una búsqueda con los otros detectives que colaboraban para revisar las rutas que unen Huara con Camiña lo cual tuvo resultados negativos, ya que no se pudo hallar el vehículo que se necesitaba controlar que era el vehículo Ford Ranger azul, pero luego según las escuchas telefónicas tuvieron la referencia de que el vehículo había sido dejado al lado de un container, siendo hallado en la ruta A455 que se une a la ruta 5, se encontró a una distancia de esa ruta la camioneta, estacionada al lado de un container, estaba en un recinto enmarcado en medio del desierto.

Los encargados de la investigación solicitaron al fiscal la entrada de registro lo cual fue autorizado, se ingresó a las 18.10 horas, al realizar una inspección superficial se divisó un habitáculo realizado de forma artesanal que no era parte del chasis, Arturo Guajardo hizo un orificio a la estructura con un destornillador y sale manifiesta una sustancia en polvo de color blanco la cual fue sometida a la prueba arrojando una coloración positiva ante la presencia de Cocaína, es por esta razón que se solicita y se gestiona a través del fiscal la debida incautación del vehículo y se solicita apoyo para el traslado hasta la dependencia de la Brigada Antinarcóticos de Iquique, por encontrarse en medio del desierto no estaban los medios logísticos y técnicos para extraer la droga, por lo que la camioneta quedó en custodia de algunos detectives hasta el día siguiente para poder trasladarla en una grúa hasta la dependencia de la brigada antinarcóticos de Iquique. Por esta razón el día 18 de agosto del 2020 en dependencia de la brigada antinarcóticos de Iquique se realiza la extracción total de la droga, hubo que sacar el pick up de la camioneta. La droga incautada según NUE: 6129593 y 6129594, en base a los resultados se gestiona con el fiscal a cargo órdenes de registro y detención para los miembros de esta organización criminal y recuerda que le tocó participar en el ingreso de dos domicilios ubicados en la comuna de Camiña, específicamente a un inmueble ubicado en calle Troncal sin número, que correspondía a un domicilio de 1 piso, de material sólido y otro inmueble de 2 pisos también ubicado en calle Troncal sin número y el cual tenía en su fachada cerámica.

En el primero de los domicilios se hizo ingreso a las 18.20 horas y en una de las habitaciones principales, en un mueble había 1 millón 700 mil pesos, los cuales fueron incautados. Alrededor de las 18.30 horas en el segundo inmueble de 2 pisos no se encontraron especies y estaba sin moradores. Una vez en la unidad de Iquique con la droga y especies incautadas se les informa que el pesaje total era 39 paquetes que hacía un total de cerca de 80 kg de cocaína base y clorhidrato de cocaína.

A continuación indica que la siguiente diligencia en que participó fue el 19 de agosto del 2020, en la cual en horas de la mañana se apersonaron en el servicio de salud de Iquique para proceder a la entrega de la droga y en horas de la tarde participó en la detención de uno de los investigados individualizado como Luis Molina Bunot, quién se encontraba en una residencial de la ciudad de Iquique. Esa detención se realiza por antecedentes de interceptación telefónica, ese día se les informa que Luis Molina lo había ido a dejar en un transporte a la residencial donde se estaba quedando. Por esta razón se les alerta y se les entrega el lugar donde se encontraba don Luis Molina. Se hace consulta a las personas que atienden el residencial y en efecto, en una de las habitaciones se encontraba don Luis Molina, quien no opuso resistencia a la detención, se le dieron a conocer sus derechos y no hubo ningún inconveniente..

Finalmente expone que la proporción de la droga no la recuerda, pero eran como 5 paquetes de distintas formas con bolsas de distinto color.

Señala que concurre el 19 a entregar la droga luego de llamar y coordinar. Puntualiza que se personaron a las 09:30 horas en el servicio de salud a esperar que los atendieran.

Explica que desde que llegó la camioneta del desierto hasta la unidad de Iquique, hubo que desarmar la mitad de la camioneta, en lo que se demoraron 7 horas quizás., fue pesada y se incauta. Recuerda que al extraer la droga venía envuelta en una especie de aceite que es utilizado para facilitar la extracción, venía en bolsas de nylon, fueron guardadas y rotuladas en otro contenedor adecuado, trasladando estos contenedores al servicio de salud donde se realizó la recepción.

También se contó con el testimonio de **LEONARDO MIGUEL ALFREDO SEPÚLVEDA CARRASCO**, quien se desempeña como Inspector de la Brigada Antinarcóticos y expone que viene a declarar en relación al procedimiento realizado el 18 de agosto del 2020, donde se solicitaron órdenes para registro en viviendas de la comuna de la Región Metropolitana y de la Región de Tarapacá. Precisa que a él le correspondió dar cumplimiento a la orden de

entrada y registro para domicilio ubicado en calle De Gracia numero 2917 comuna de Lampa. Dicho registro lo hizo en compañía del sub comisario Francisco Cereceda Jara y la inspectora Nicole Salazar Ahumat, en dicha oportunidad se materializó la orden alrededor de las 13.40 horas.

Dicho inmueble pertenecía al imputado sujeto de investigación Pablo Sanhueza Pizarro, al momento de realizar el ingreso al inmueble se encontraba la pareja del mismo, individualizada como Deborah Miranda Pérez, se le dieron a conocer a ella los motivos por los cuales se estaba realizando este registro procediendo a la revisión del inmueble, es así que en el dormitorio principal del inmueble, al interior de un clóset fue encontrado un frasco de vidrio transparente contenedor de cannabis sativa, las cuales al ser sometidas a las pruebas respectivas arrojaron color violeta siendo positivo a la presencia de THC, siendo levantada la NUE: 6123026. Se encuentra además una caja de tapa negra con arma de fogeo, con la leyenda Ekol modelo Jackal Dual calibre 9 mm con cañón, así mismo se encontraron 10 cartuchos a fogeo, un proyectil calibre 9 mm , una balanza digital color gris, 1 balanzas sin marca visible, 30 bolsas de plástico transparente para la dispensación de drogas, se encontró además un bolso de tela negro contenedor de una sustancia blanca en polvo, la cual fue identificada como cafeína, se encontraron 14 proyectiles calibre 0.25 y un cartucho calibre 38. Continuando con la revisión del inmueble, en otro dormitorio se encontró una carpa Indor utilizada para el cultivo de plantas y en su interior se encontraban específicamente 10 plantas de cannabis sativa, todas en sus respectivos maceteros , la cuales fueron sometidas a las pruebas respectivas, arrojando una coloración violeta positiva ante la presencia de THC, sobre el Indor se encontró una caja negra con la leyenda JORDAN la cual en su interior contenía hojas de cannabis Sativa en proceso de secado, las cuales fueron de igual forma sometidas a la prueba de orientación arrojando coloración de violeta positivo ante la presencia de THC. Se continuó revisando el inmueble , estableciendo que dentro de un closet había una abertura que daba al entretecho del domicilio, en la cual se encontraban 3 cajas de cartón que contenían en su interior alrededor de 5 millones de pesos en billetes de baja denominación , lo cual es común a ser utilizado para el tráfico.

La señora Deborah llamó a Pablo Sanhueza para que se hiciera cargo de la responsabilidad de lo encontrado. A las 14.40 horas llega al domicilio ubicado en calle De Gracia 2917 en la comuna de Lampa, el sujeto identificado como Pablo Sanhueza Pizarro a quién se le dio a conocer los hechos por los cuales se encontraba realizando el registro y las sustancias

encontradas en su interior. Se procedió al arresto de Pablo Sanhueza Pizarra por delito de tráfico ilegal de drogas sustentado en la ley 20 000 y el delito de infracción a la ley numero 17.798 sobre el control de armas y explosivos. Posteriormente fueron trasladadas las especies incautadas hasta la brigada antinarcótics de la Región Metropolitana, donde se dio a conocer nuevamente los derechos que le asisten en su calidad de detenido, siendo posteriormente revisadas las especies y se procedió al pesaje de las sustancias incautadas, dando a entender que el frasco de vidrio encontrado, conteniendo cannabis Sativa pesaba alrededor de 170 gramos. Las plantas medían entre 60 y 90 cm. El clóset se encuentra en el dormitorio principal. La abertura se encontraba en otra habitación, sobre el clóset y daba al entretecho del domicilio. Se logra llegar a la abertura al momento del registro, la inspectora Nicole se percata que hay una escalera por donde se sube al entretecho del domicilio. Cuando hace referencia a la sustancia cafeína, es encontrada en el clóset del dormitorio principal, explica que dicha sustancia se utiliza para el abultamiento del clorhidrato de cocaína, como se dice vulgarmente para patear la droga, aumentar la cantidad de la sustancia. La cafeína encontrada fue remitida al servicio de salud respectivo y los proyectiles fueron remitidos al laboratorio de criminalística principal de la Policía de Investigaciones de Chile.

El ente persecutor, para afianzar y graficar el testimonio del testigo le exhibe el otro medio de prueba N°2, consistente en un set fotográfico de 11 fotografías, respecto a las que señala lo observa:

Fotografía 1: Ingreso al domicilio de calle De Gracia , en la comuna Lampa

Fotografía 2: Sustancia encontrada al interior del clóset, identificada como cafeína.

Fotografía 3: La carpa Indor encontrada junto a los maceteros de cannabis sativa.

Fotografía 4: Corresponde al arma fogueo encontrada al interior del domicilio junto a su cargador, el proyectil calibre 9mm y los 10 cartuchos a fogueo encontrados.

Fotografía 5: Corresponde a los 14 proyectiles calibre 25, cartucho calibre 38.

Fotografía 6: Son las dos balanzas encontrada al interior del domicilio.

Fotografía 7: Frasco de vidrio encontrado al interior del clóset, con cannabis sativa.

Fotografía 8: Corresponde a la caja de cartón negra con rótulo JORDAN, dentro tenía hojas de cannabis sativa en proceso de secado.

Fotografía 9: Las 30 bolsas pequeñas de nylon transparente, utilizadas para la dosificación de la droga.

Fotografía 10: Son las 10 plantas de cannabis sativa encontradas al interior del Indor.

Fotografía 11: Corresponde a los 5 millones de pesos en billetes de mil y dos mil encontrados en la caja de cartón en el entretecho.

En relación a este procedimiento específico, el ente persecutor también acompañó la prueba documental correspondiente a las sustancias encontradas en este domicilio, correspondiente al ordinario N° 966, de fecha 19 de agosto de 2020, remitido por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, en relación a la NUE 6123027, consistente en una bolsa nylon transparente, contenedora de una sustancia en polvo blanco, dubitada como cafeína. Peso Bruto 465 gramos; Acta de Recepción N° 4526-2020, de fecha 19 de agosto de 2020, en la que se da cuenta en relación de la NUE 6123027, 464,9 gramos brutos de cafeína, documento suscrito por Q.F. Ingeborgh Shandler Dubrok, Unidad de Drogas. Hay timbre con fecha 19-08-2020, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente. Departamento de Gestión de Farmacia y Laboratorio y Reservado N° 11456-2020, de fecha 19 de febrero de 2021, mediante el que informa análisis de decomiso, en relación a la muestra 11456-2020-M1-1, NUE 6133027, descripción polvo blanco, cantidad recibida 2,00 gramos neto, resultado del análisis, cafeína, no sujeta a la Ley 20.000.

Respecto a la naturaleza de la sustancia incautada se acompaña Protocolo de análisis Químico de fecha 19 de febrero de 2021, suscrito por Gisela Vargas Pérez. Perito Químico, en el que se expone que la muestra correspondiente al código 11456-2020 M1-1, luego de ser sometida a los test y procedimientos que se señalan, dio como resultado, composición cafeína.

Finalmente se acompaña Informe reservado N° 874, de fecha 27 de agosto del 2020, suscrito por Bélgica Camila Villegas Valdés. Bioquímica del Laboratorio Central del Servicio de Salud Metropolitano Sur, en el que se indica que respecto a la muestra acta N° 874 analizada, relacionada con la NUE 6123024, la cantidad recibida fueron 5 gramos y analizada la muestra dio como resultado que el análisis químico ha demostrado la presencia de cannabinoles.

A continuación prestó testimonio **DANIEL ANDRÉS PLAZA PINTO, Inspector** de la Brigada Antinarcótico Metropolitana.

Quien expuso que durante el año 2020 pertenecía a una agrupación de la Brigada Antinarcóticos, la que mantenía una investigación a sujetos que realizaban tráfico de drogas entre la ciudad de Iquique y Santiago. En base a esto, los días 12 de agosto de ese año, se les da a conocer parte de la investigación, con la finalidad de comenzar a hacer vigilancia y seguimiento, porque había información de que pronto harían una transacción de drogas importante. En este sentido se le da a conocer que uno de los objetivos se va a desplazar a la comuna de Renca a hacer una coordinación para trasladar un vehículo desde Santiago hasta Tarapacá. La vigilancia se realiza el 12 y el 13 de agosto se les da a conocer que Luis Molina se disponía a trasladarse hasta Tarapacá, por lo que en la unidad se dispone un equipo a trasladarse a Iquique, este dispositivo de vigilancia se encontraba a cargo del sub comisario Guajardo, el inspector Macías y el inspector Plaza. Se trasladaron a Iquique y el 14 de agosto del 2020, colocaron un dispositivo de vigilancia y lograron observar momentos en que desciende de un camión Luis Molina Bunot, con el auto Honda Pilot color gris, patente: HTSC-51, Luis Molina comienza a trasladarse con el vehículo bajando de Pozo Almonte hacía Alto Hospicio, lo hace por arterias, llega al centro donde realiza una reunión con Javier Challapa quién llegó en una camioneta azul modelo Ford Ranger patente: LSSZ-19. Se juntan, conversan y cada uno en su vehículo se trasladan a un domicilio en Alto Hospicio, con dirección calle Kuwait, manzana 100 sitio 1. Ingresan al lugar y se levanta la vigilancia. El día 15 de agosto, reciben la información de que pudiera existir una reunión y se retoma la vigilancia. Se ve llegar a Jimmy Chambe en un vehículo Toyota Hilux color negro , acompañado con Luis Molina Bunot, luego llega Javier Challapa en la Ranger azul. Se estaciona y hace ingreso al domicilio concretando una reunión. En horas de la tarde de ese mismo día, se les da a conocer de un llamado telefónico entre Javier Challapa y Jimmy Chambe, ambos coordinan un viaje y Javier le dice a Jimmy que lo va a llamar alrededor de las 4.00 am. Con esta información se monta una vigilancia en un servicentro Copec que está en la ruta que conecta alto Hospicio con Huara, antes de las 4.00 am ya estaban vigilando el lugar, porque tenían antecedentes de que estos sujetos se trasladarían hasta Colchane. Llega Javier Challapa con Luis Molina de copiloto, cargan bencina y minutos después llega la camioneta negra de Jimmy Chambe quién iba acompañado con un sujeto de nombre Alan Vilches. Cargan bencina y empiezan ruta a Colchane, llegan a Huara, en ese momento toman camino a Colchane, decidieron

dejar esa vigilancia porque de ahí hacia arriba comienza el desierto y es riesgoso mantener una vigilancia en ese lugar.

Por su parte en Santiago había un equipo que estaba a cargo de las escuchas telefónicas y les mantenían al tanto a ellos de lo que iba saliendo. Se les dio a conocer que en efecto llegaron a Colchane, por la georreferenciación y que estaban comenzando con el ocultamiento de la droga en el vehículo. Posterior se le dio a conocer que habían llamados donde se dejaba claro que iban descendiendo hacia Iquique, por lo que el 17 de agosto el equipo de vigilancia se traslada hasta la localidad de Huara, específicamente al 5 Norte, que es la ruta que va hacia Colchane y en ese sector se monta una vigilancia discreta junto al personal de salud y el ejército que se encontraban ahí por la situación de Pandemia. En horas de la madrugada tipo 5 0 6 de la mañana, vieron al hermano de Javier, Luis Challapa en un taxi manejando ese vehículo. Pasa el control y en ese momento se nos informa que existieron llamados telefónicos de alerta de control policial, motivados porque Luis Challapa llamó a los otros compañeros de delito que venían atrás en las otras camionetas, entre ellos la camioneta que correspondía a la Hilux negra que era manejada por Jimmy Chambe, esa camioneta llega al control y en base a los antecedentes anteriores, se decide hacer un control a ese vehículo para descartar la presencia de drogas, no se encontró nada. Después se les informa que hubo llamados telefónicos entre Jimmy y Alan con Javier Challapa, mencionándole todo lo relacionado al control. Se da entender que Javier se desvió y dejó la camioneta en un lugar llamado la parcela. Así fue que por las llamadas se hizo un rastreo por ruta 5 y a los 4 ó 5 kilómetros se observa el vehículo estacionado en la parcela.

Se toma comunicación con la Fiscalía, se solicitan los permisos para ingresar, en horas de la tarde son concedidos, el sub comisario Guajardo y él entran al lugar, hacen revisión visual del vehículo, por abajo se observa una cavidad hecha artesanalmente, con un destornillador se hace una incisión y salió un polvo blanco. Se hace prueba de campo y fue positiva en coloración a la cocaína, se procede a solicitar las órdenes de entrada y registro para los domicilios involucrados en la investigación.

El vehículo se queda en ese lugar pues no tenían las llaves ni los medios para trasladarlo hasta Iquique, por lo que se solicitó colaboración a la brigada de antinarcóticos de Iquique para la custodia durante la noche del vehículo, para poder proceder a la detención de los sujetos involucrados. El 18 de agosto se monta una vigilancia en calle Kuwait, a las 9.00 am se observa salir del domicilio la camioneta Honda Pilot color gris, que fue la que trajo Luis Molina, se

realiza seguimiento dentro de la comuna de Alto Hospicio, se intercepta el vehículo, que era conducido por Javier Challapa., procediendo a su detención en compañía del Sub Comisario Guajardo, se le informa el motivo de su detención y se leen los derechos correspondientes.

Se procede a la revisión de él, se le incauta un teléfono celular que estaba portando, dinero nacional en efectivo, dólares y algunos pesos bolivianos, además del vehículo Pilot que iba manejando.

Añade que también se comenzaron a cumplir las órdenes de entrada y registro, así participó en calle Samaria, donde encontraron tres teléfonos celulares, donde se ingresa en compañía de Sub Comisario Guajardo y colegas de la Brigada Antinarcóticos de Iquique. Se hace ingreso y no se encuentra nada de interés criminalístico. Ahí se encontraba la pareja de Javier, se le da a conocer los motivos de la presencia policial y posterior a eso se retiran del lugar.

Luego se dirigen al Pasaje Kuwait donde iba saliendo un vehículo, por lo que se interceptó y al comprobar que era Javier quién estaba manejando se procedió a la detención, se le dijo que se detenía por un delito de tráfico de drogas y él señaló que no tenía nada que ver, que no sabía porque lo estaban deteniendo, oportunidad en que se le incautaron algunas especies que él iba portando, teléfonos, dinero y una credencial de Concejal. Eso fue todo lo que dijo.

Finalmente expone que el mismo día 18, colegas de la Brigada Antinarcóticos de Iquique trasladan la camioneta hasta la dependencia de la brigada y ahí se procede con la extracción de la droga, que venía oculta, por lo que hubo que desarmar el pick up completo de la camioneta para poderla extraer. Se extrajo la cantidad de casi 137 paquetes de cocaína, entre cocaína base y clorhidratos de cocaína, se realizan las pruebas de campo correspondientes que fueron 4, certificando que todo lo que venía oculto era cocaína.

DECIMOQUINTO: Que, el Tribunal estima que con el mérito de la contundente prueba rendida por la Fiscalía, se acreditó más allá de toda duda razonable, el delito base de esta investigación, esto es tráfico ilícito de estupefacientes, atendido que los otros dos ilícitos surgieron como una consecuencia de aquel.

Especialmente importante resultaron las declaraciones de los funcionarios que participaron en esta investigación, partiendo del encargado de caso Arturo Alejandro Guajardo Prado, quien hizo una exposición muy clara de los hechos que originaron esta investigación, de una investigación anterior iniciada en el año 2017, surgiendo de ella datos importantes en relación a una arista que permitió comenzar las indagaciones de este grupo de personas entre las

que están los acusados de esta causa. Conforme fue explicando el desarrollo de los hechos, también fue señalando las diferentes técnicas investigativas que fueron utilizando que permitieron ir corroborando los datos que obtenían de los mismos implicados a través de las conversaciones telefónicas que sostenían entre ellos, resultando muy importante la declaración prestada a este respecto por el Inspector Alejandro Ignacio Nuñez Riquelme, quien fue explicando una a una las escuchas que le fueron expuestas por el Ministerio Público, interpretaciones que iba dando y que resultaban totalmente acordes con lo que el Tribunal iba escuchando, llegando incluso estos jueces atendida la gran cantidad de conversaciones expuestas, lograr identificar quienes eran los partícipes de las mismas, sobre todo cuando se repetían los mismos interlocutores.

Otro aspecto que se debe destacar es que dichas escuchas fueron expuestas con una secuencia temporal, de manera que se pudo advertir que todas ellas giraban en torno a un proyecto en común como era coordinar la traída de droga desde el norte del país, organizar la logística en cuanto al modo de hacerlo en cuanto a vehículos, financiamiento, precios a pagar, tipo de droga, transporte y forma de distribución, avanzando día a día más o menos desde el mes de abril de 2020, fecha que corresponden a esas interceptaciones hasta el mismo día de la culminación del procedimiento, 16, 17 y 18 de agosto del mismo año, el que si bien lograron de hacerse de la droga, en definitiva fueron sorprendidos por los funcionarios de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana, incautándoles la droga que mantenían oculta en habitáculos especialmente preparados en el vehículo de Javier Challapa Castro,

En todo este proceso participaron todos ellos activamente principalmente el acusado Javier Segundo Challapa Castro, secundado también por el acusado Luis Molina Bunot, mientras que Rubén Sanhueza Benavides si bien no viajó al norte, pero por la serie de diligencias previas que se realizaron se pudo determinar también su participación en este ilícito, por haber aportado dinero durante el período previo, además de haberle mandado a través de Luis Molina Bunot \$1.000.000 a Javier Challapa para los gastos operativos que iba a demandar esta misión, todo ello tomando en cuenta que él era uno más de los partícipes y quien también estaba en la espera de la llegada de esta droga.

Le envía al mismo tiempo junto al vehículo Honda Pilot, que transportó Luis Molina hasta el Norte, un teléfono del que debía hacer entrega a Javier Challapa Castro, móvil que este le iba a pagar en droga, según se pusieron de acuerdo conforme se oyó en las escuchas pertinentes.

Así también conforme a las escuchas, los videos de filmación de seguimientos y fotografías tomadas en las vigilancias, según dieron cuenta latamente los funcionarios Arturo Alejandro Guajardo Prado y Alejandro Ignacio Nuñez Riquelme, en sus declaraciones, en el intertanto, entre Javier Challapa Castro y Rubén Sanhueza Benavides por lo menos en una oportunidad se comprobó que se reunieron en Santiago, en el terminal de Buses para luego dirigirse hasta el domicilio del hijo de Rubén, ubicado en la calle De Gracia N°2917, de la comuna de Lampa, reunión que Javier negó haber existido al prestar declaración y también lo sostuvo la Defensa de Rubén Sanhueza, porque este acusado hizo uso a su derecho a guardar silencio, sin embargo del análisis de las probanzas presentadas por la Fiscalía al respecto, las que fijaron tal reunión en un video y también fotografías, que realizaron funcionarios que estuvieron a cargo de las vigilancias, teniendo en cuenta que justamente lo estaban esperando por haber obtenido la información previamente que Rubén viajaría a Santiago desde Cartagena y la vez lo mismo haría Javier Challapa de la zona norte, oportunidad en que filmaron el vehículo que era conducido por Rubén, un Mazda Blanco, el que también fijaron cuando estaba estacionado frente a su domicilio en la comuna de Cartagena, respecto a lo que prestó declaración el funcionario Arturo Guajardo Prado, a quien se le exhibió el Otro medio de prueba N°11, NUE 6123039, CD1 letra A Vigilancia 1, video de la letra A, video 2123, video 303 F 6, fotografía 30, CD1 letra B video 17, todo lo que permite concluir que efectivamente existía una relación tanto de amistad, como comercial entre ambos, que quedó claramente acreditada con las probanzas rendidas, por lo que resulta poco verosímil la versión dada por Javier Challapa al momento de prestar declaración, en cuanto a que no le sabía su nombre verdadero, ya que él lo conocía con el nombre de Hugo.

Lo mismo ocurrió con respecto al acusado Luis Molina Bunot, quien según lo expuesto por el funcionario Arturo Guajardo Prado, lo estaban vigilando con bastante antelación, por tener vínculos con una mujer, llamada María Teresa Quintanilla Moya, cuyo domicilio estaba en la comuna de San Joaquín, persona que también era blanco investigativo. y a través de las diligencias realizadas tanto de las escuchas telefónicas, donde se pudieron oír muchas conversaciones con choferes de camiones con los que estaba coordinando el traslado del vehículo Honda Pilot que le entregó Rubén a Luis para que lo llevara hasta el norte e hiciera entrega a Javier Challapa Castro, conforme a lo acordado entre ambos. Todo ese operativo de tanto la entrega previa del vehículo por parte de Rubén Sanhueza a Luis Molina, como de la

llegada de Luis Molina hasta la ciudad de Pozo Almonte en un camión de alto tonelaje en el que trasladaron el móvil hasta esa ciudad, luego lo bajaron y fue observado Luis cuando comenzó a conducirlo, para luego reunirse con Javier Challapa, dirigiéndose posteriormente hasta el domicilio de éste en pasaje Kuwait, manzana 100, sitio 1 de Alto Hospicio, días previos al viaje que emprendieron hacia zona limítrofe para ir a buscar la droga.

En relación a Luis Molina resulta muy importante para acreditar su participación lo declarado por el Inspector **Sebastián Italo Macías Torres**, quien señala que con fecha 13 de agosto de 2020, montó una vigilancia y seguimiento respecto a un vehículo que sería trasladado a la ciudad de Iquique, correspondiente a la camioneta Honda, modelo Pilot,, patente HSHC-51, la que fue trasladada hacia el norte por uno de los blancos investigativos, Luis Molina respecto a quien se continuó con la vigilancia, observándolo cuando aborda el vehículo y se dirige a la ciudad de Alto Hospicio, donde se encuentra con Javier Challapa.

Respecto a todas estas actuaciones, vigilancias, filmaciones de los seguimientos dio una detallada explicación el funcionario Arturo Guajardo Prado, habiendo participado directamente en estos el Inspector **Daniel Plaza Pinto**, quien según expuso pudo observar todos los movimientos que realizó Luis Molina desde que llegó con el vehículo Honda Pilot patente HTSC 51 a Pozo Almonte, se reúne con Javier Challa que lo estaba esperando en su vehículo Ford Ranger patente LSSZ-19, prosiguiendo en ambos vehículos hasta llegar el Pasaje Kuwait, en la localidad de Alto Hospicio, ocurriendo todo esto el día 14 de agosto de 2020.

Al día siguiente por unos llamados telefónicos se enteraron que en dicho inmueble se iban a reunir a realizar unos trabajos, por lo que según señala el funcionario Plaza Pinto, pudieron observar cuando llegan Javier Challapa, Jimmy Chambe quien traía a Luis Molina, tomando conocimiento por llamados entre Jimmy y Javier que en la madrugada siguiente saldrían hacia zona fronteriza, observándolos en la madrugada del día 16 de agosto reunirse en el Servicentro Copec, que está en la ruta de Alto Hospicio con Huara, lugar donde cargan bencina dos vehículos uno que es el ocupado por Javier como conductor y Luis Molina como copiloto, es el vehículo Ford Ranger patente LSSZ-19 de color azul, y también Jimmy Chambe en su camioneta Toyota Hilux negra, quien venía acompañado de Alan Vilches, , toman la ruta a Colchane y luego llegan a Huara, momento en que dejaron el seguimiento, para evitar ser vistos por estas personas.

Afirma que igual siguieron atentos a las informaciones que se recibían por las escuchas telefónicas y por las antenas georreferenciales, respecto a lo que dio una cabal explicación el

funcionario Alejandro Nuñez, quien incluso explicó en el momento que el Fiscal le exhibió el otro medio de prueba N° 8, consistentes en un set fotografías que contenía toda información georreferencial de los llamados que hacían estas personas lo que permitían saber dónde se encontraban, visualizando que ya estaban en el lugar fronterizo donde fueron a buscar la droga. Luego el día 17 se tuvo conocimiento que venían descendiendo en dirección a Iquique, por lo que los equipos se dirigieron a la localidad de Huara, específicamente en la ruta 5 Norte, sector donde había un control sanitario, por lo que realizaron una vigilancia discreta.

Añade que en el lugar observaron como a las 05 a 06 de la mañana al hermano de Javier, Luis Challapa manejando un taxi, quedando con eso comprobado lo que se escuchaba en las llamadas es que esta persona estaba haciendo las labores punta de lanza, llegó al sector para ver qué tipo de vigilancia había y advertir a las otras personas que ya venían con el vehículo con la droga. Al mismo control llegó la camioneta de Jimmy Chambe, la que también fue controlada pensando que podía traer la droga pero no tenía nada, constatando que esta persona cumplía la labor de punta de lanza, porque se originaron llamadas de él con Javier Challapa, advirtiéndole de la situación.

Lo anterior provocó que Javier abortara con su propósito de seguir con su vehículo con la droga, al advertir la inminencia de ser descubierto, enterándose por las misma escuchas que dejó la camioneta abandonada en un sector llamado Las Parcelas, motivo por lo que junto al Subcomisario hacen un rastreo por el sector, específicamente por la ruta 5, y como a los 4 5 kms. observaron el vehículo estacionado en ese lugar, por lo que se comunica con la Fiscalía para pedir autorización para entrar al lugar, lo que hicieron en horas de la tarde junto con el Subcomisario Guajardo, quien según consta de las declaraciones expuestas corrobora lo señalado por este testigo.

En definitiva, revisaron el vehículo, por abajo y observaron una cavidad hecha artesanalmente, con un destornillador hacen una incisión y salió un polvo blanco, al que se le hizo la prueba de campo, resultando positiva para cocaína.

A consecuencia de lo anterior, se desata una seguidilla de actuaciones tendientes a obtener autorización para la entrada y registro de los diferentes domicilios de las personas involucradas y además sus respectivas órdenes de detención.

En cuanto al vehículo, lo debieron dejar en el lugar con la debida custodia, debido a que no tenían los medios técnicos para trasladarlo y las herramientas necesarias para abrir el habitáculo donde se encontraba la droga.

Sostiene el testigo que al día siguiente, 18 de agosto, montaron vigilancia en los diversos domicilios de Javier Challapa, observándolo salir alrededor de las 09:00 horas, del inmueble ubicado en Pasaje Kuwait en el vehículo Honda Pilot color gris, que fue el mismo que trajo Luis Molina desde Santiago, por lo que él junto al subcomisario Guajardo procedieron a su detención, y al registrarlo le encontraron un teléfono celular, dinero nacional en efectivo, también boliviano y dólares, por lo que le incautaron todas esas especies y además del móvil citado.

Ahora en cuanto al vehículo con la droga, el día 18 de agosto es trasladado a la Brigada Antinarcóticos Metropolitana de Iquique, procediendo a extraer casi 137 paquetes de cocaína, entre cocaína base y clorhidrato de cocaína

Cabe indicar que la declaración anterior resultó plenamente concordante con la prestada por el funcionario Alejandro Nuñez, quien precisa que según la información recibida la droga incautada alcanzó un peso de más de 79 kilos y además mediante la exhibición de otros medios de prueba N° 8, consistentes en fotografías que van mostrando las antenas por donde se comunicaba Javier Challapa con una persona a las 02:00 de la mañana en el sector de Camiña, lo que concuerda con las escuchas que dio cuenta el funcionario Alejandro Nuñez, otras fotos que lo posesionan en las proximidades de la ruta A 45 otra foto con su georreferenciación en la ruta entre Huara y Colchane, cerca del paso fronterizo con Bolivia, también hay fotos que muestran el punto cercano a donde encontraron la camioneta, en unas coordenadas cercana un punto de comercialización de jugos que hacía alusión Javier Challapa en las escuchas.. A continuación hace referencia a los mismo punto georreferenciales que se visualizan en las fotos en relación a Jimmy Chambe, Luis Challapa y Alan Vilches, todas correspondientes donde fueron observados algunos (Luis Challapa) y los sectores en que circuló Javier Challapa.

En el mismo sentido, resulta plenamente concordante con los testimonios antes referidos, con lo declarado por el subcomisario Arturo Guajardo Prado, narrando toda la secuencia en concordancia con lo expuesto por el funcionario Daniel Plaza Pinto, en cuanto a los seguimientos efectuados al momento que Javier y sus acompañantes salen en búsqueda de la droga, lo que se puede ver en los CD3 letra C video 1, CD3 letra C video 16 de agosto 2 y CD3

letra C video 16 AGO 3, . También se pudo ver los videos 54 y 52 donde se ve la extracción de la droga.

También resultó conteste el testigo Sebastián Italo Macías Torres, en cuanto a la vigilancia realizada a Luis Molina cuando aborda el vehículo Honda Pilot el que trasportó en un camión desde Santiago, en el que es observado juntarse con Javier Challapa, llegar a su domicilio en Pasaje Kuwait en Alto Hospicio, verlo llegar junto a éste al punto Copec para dirigirse hasta la zona fronteriza, coincidiendo en todo lo relatado con los otros testigos para finalmente hacer alusión que el día 19 de agosto de 2020 en horas de la tarde participó en la detención de Luis Molina Bunot, en una residencial de la ciudad de Iquique, de cuya ubicación se enteraron por información obtenida de una escucha telefónica.

En relación a las diligencias practicadas en la entrada y registro del domicilio ubicado en la calle De Gracia N° 2917, Lampa, domicilio que según las probanzas rendidas corresponde a Pablo Sanhueza Pizarro, hijo de Rubén Sanhueza Benavides, y que fue relacionado con éste porque se le vio en varias oportunidades concurrir hasta allí, haberse reunido con Javier Challapa y también resultó de relevancia porque mediante las escuchas telefónicas interceptadas, se pudo comprobar que Rubén Sanhueza en múltiples oportunidades hablaba con su hijo y le daba órdenes en cuanto hacerle depósitos a Javier Challapa, además de haberlos escuchados conversar en relación a préstamos que le pidió Pablo a su padre en forma temporal para cubrir gastos médicos, y se escucha luego de unos días que le comunica que ya la Isapre le devolvió el dinero, por lo que ya lo restituyó a la caja, de lo que se puede colegir que Rubén Sanhueza, guardaba dinero en ese lugar, hecho que quedó corroborado además con lo declarado por el Inspector Leonardo Miguel Alfredo Sepúlveda Carrasco, que señaló que el día 18 de agosto de 2020, le correspondió cumplir una entrada y registro en dicho domicilio, lugar donde aparte de haber encontrado cannabis sativa, un arma a fogueo marca Ekol, calibre 9 mm., con 10 cartuchos a fogueo, un bolso con la sustancia identificada como cafeína, 14 proyectiles calibre 0.25 y un cartucho calibre 38, especies respecto a las que se analizaron al referirnos al delito de Infracción de la Ley de Armas, pero lo relevante es que conforme a lo manifestado por este testigo en el interior de un closet habían unas cajas de cartón que contenían en su interior alrededor de 5 millones de pesos en billetes de baja denominación, hallazgo que se puede vincular con las conversaciones que se escucharon que sostenían Rubén Sanhueza con su hijo Pablo, en relación a dinero y a la orden que le daba para que se lo guardara. En cuanto a la incautación que se hizo

de marihuana, al no haberse deducida acusación en contra de Pablo Sanhueza por dicho ilícito en esta causa, no será materia de valoración en esta causa.

Respecto a la detención de Rubén Sanhueza Benavides, ella según expusieron Andrés Alejandro Peredo Ramírez, esta se concretó el día 18 de agosto de 2020, cuando se encontraba haciendo fila en un Banco de Estado, diligencia que cumplieron los funcionarios René Camilo González, el Inspector Manuel Balboa y la Inspectora Silva, pero posteriormente fue trasladado a su domicilio ubicado en la calle Manuel Rodríguez 566, comuna de Cartagena, inmueble donde se encontraron dos armas, además de municiones, habiendo filmado dicho descubrimiento. Lo que quedó corroborado en la exhibición de otro medio de prueba N° 11, video 002, todo lo que se analizará latamente al tratar el delito de infracción a la Ley 17.798 y además el ente persecutor, exhibió al el otro medio de prueba N° 1, consistente en un set de fotos, en los que reconoce las especies que se incautaron en esa oportunidad, entre ello la suma de \$498.000. .

Cabe hacer presente que en relación a este ilícito, tanto los testimonios de los funcionarios policiales que actuaron en el procedimiento, en el especial de Arturo Alejandro Guajardo Prado y de Sebastián Italo Macías Torres, quienes se refirieron en forma general a todo el procedimiento desde sus inicios hasta culminar con la incautación de la droga, más los antecedentes documentales, prueba material así como los otros medios de prueba analizados previamente se encuentran plenamente acordes con el resto de la prueba documental y pericial incorporada al juicio por el ente persecutor, atendido que se estableció que la misma sustancia sujeta a control de la Ley 20.000 que fueron incautados en las condiciones antes indicadas, debidamente singularizada con su cadena de custodia, fue la que se envió y recepcionó en el Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, contándose al efecto con Oficio Remisor N°967, de fecha 19 de agosto de 2020, de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, dirigido al Servicio de Salud Iquique, droga incautada a Javier Segundo Challapa Castro, relativos a la NUE. 6129593, consistente en 108 bolsas plásticas transparentes y (02) dos bolsas plásticas color verde contenedoras de una sustancia a granel, compacta, color beige, dubitada como cocaína base. Peso bruto total: 54 kilos 436 gramos. NUE 6129594 (17) bolsas plásticas color verde contenedoras de una sustancia a granel, compacta, color beige dubitada como cocaína base. Peso bruto total 10 kilos 715 gramos, (06) seis paquetes rectangulares color amarillo contenedores de una sustancia

sólida, compacta, blanca dubitada como clorhidrato de cocaína. Peso bruto total 8 kilos 335 gramos.

. Cabe hacer presente que el documento antes referido se encuentra plenamente acorde con el Acta de recepción N°9046, de fecha 19 de agosto del 2020, a las 16:52 horas, emitido por Servicio del Salud Iquique, en el cual se dio cuenta de haberse recibido Oficio Remisor N°967, de fecha 19-08-2020 de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, con las siguientes sustancias, 108 bolsas de nylon transparente y dos bolsas de nylon transparente, todas contenedoras de una sustancia pastosa correspondiente a la NUE 6129593, presunta cocaína, peso oficio 54436, peso bruto 54230, peso neto 53.900. NUE 6129594, diecisiete bolsas de nylon transparente contenedoras de una sustancia pastosa color beige. Presunta droga cocaína. Peso oficio: 10.715 gramos. Peso Bruto: 10695. Peso Neto 8500. NUE 6129594, seis paquetes rectangulares con cinta adhesiva amarilla, más alusa transparente, más bolsa de nylon transparente y ocho paquetes rectangulares, todos los paquetes mencionados contenedores de una sustancia compacta de color blanca, presunta droga cocaína. Peso oficio 14.496 gramos. Peso bruto:14.510. Peso Neto: 13.890gramos

Los anteriores documentos están en plena consonancia con Reservado N° 16323-2020, de fecha 03 de diciembre de 2020, suscrito por el Q.F. Iván Triviño A. Jefe Sbdepto. Sustancias Ilícitas. Departamento de Salud ambiental, mediante el cual remite copia de los protocolos de Análisis, del decomiso cuyos antecedentes corresponde a oficio N° 2836, de fecha 3/11/2020 de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana. Parte 1852 y, correspondiente a 10 muestras NUE 6129593, con resultado del análisis cocaína base 20%, 4 muestras correspondiente a la NUE 6129594, con resultado de análisis cocaína base 20% y tres muestras correspondientes a la NUE 6129594, con resultado análisis 97%, 95% y 93% además de los informes de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína base en relación a las NUE 61.29.593, 6129594 y con el informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína clorhidrato en relación a la NUE 612954, ambos suscritos por doña Paula Fuentes Azócar, perito químico del Instituto de Salud Pública.

También se acompañó oficio reservado N° 2836, de fecha 03 de Noviembre de 2020, suscrito por doña Carmen Ximena Henríquez Olivares. Abogada. Servicio de Salud de Iquique dirigido al Director del Instituto de Salud Pública de Chile, mediante el cual adjunta sobre sellado, con un peso de 51.1 gramos, correspondientes a 2 gramos de las 17 muestras remitidas a

análisis, las que fueron recepcionadas por acta de recepción 9046 del 19-08-2020, cuya copia se adjunta.

Para despejar toda duda respecto de la **naturaleza química de la sustancia** incautada se contó con los siguientes protocolos de análisis

1.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M1-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129593, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar,

2.- Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M2-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129593, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

3.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M3-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129593, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

4.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M4-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129593, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

5.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M5-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129593, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

6.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M6-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129593, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

7.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M7-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129593, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

8.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M8-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129593, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

9.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M9-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129593, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

10.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M10-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129593, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

11.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M11-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129594, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

12.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M12-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129594, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

13.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M13-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129594, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

14.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M14-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129594, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

15.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M15-17, de fecha 03 de diciembre de 2020,

relativo a NUE 6129594, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

16.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M16-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129594, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

17.-Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública Código de Muestra 16323-2020-M17-17, de fecha 03 de diciembre de 2020, relativo a NUE 6129594, suscrito por la perito químico Paula Fuentes Azócar, el que se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

En los mencionados protocolos se concluyó, luego de efectuado los procedimientos correspondientes que las muestras desde el 1 al 14 corresponden a cocaína base al 20%, y las correspondientes a las muestras 15,16 y 17, a clorhidrato con una pureza del 97 %,95% y 93% . De esta forma, a través de las pruebas científicas efectuadas por los peritos antes indicados se estableció, más a allá de toda duda razonable, el objeto material del presente proceso.

En resumen, con el mérito de las declaraciones coherentes, concordantes y creíbles de los funcionarios policiales, además de los informes periciales evacuados, prueba documental y otros medios de prueba, se estableció que la evidencia incautada fue remitida al Instituto de Salud para su análisis, correspondiendo a cocaína base y clorhidrato de cocaína, esto es, que se trataba de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas.

Que en lo relativo a los **verbos rectores** de la figura penal esto es la realización de la conducta de traficar sustancias ilícitas y estupefacientes que le son propias como la de adquirir y trasladar, conforme una análisis integral de toda la prueba rendida por el ente persecutor y que se expuso en los considerandos precedentes, quedó claramente probado que en la especie se materializó a través del desarrollo por parte de los acusados de una serie de actos ejecutivos destinados al logro de un objetivo común que era la internación de una gran cantidad de droga a través de un paso fronterizo que une Colchane con Bolivia, utilizando para tal efecto un vehículo especialmente habilitado para ello por parte del acusado Javier Segundo Challapa Castro, al que se le hicieron acondicionamiento especiales para su transporte, quedando claramente establecido los roles que le correspondieron a cada acusado en este procedimiento, así se puede concluir que a Javier Segundo Challapa Castro, le correspondió la labor de

adquisición, financista y del traslado de la droga, por su parte Rubén Sanhueza Benavides también cumplió la función de coordinación para la adquisición y traslado de la droga del norte hacia Santiago para luego recibirla y destinarla a la comercialización y finalmente Luis Alfonso Molina Bunot, fue la persona que acompañó a Javier Challapa Castro a buscar la droga a la zona límite con Bolivia, además de portar dinero entregado por Rubén desde Santiago hasta entregarlo a Javier.

Se llega a la conclusión anterior, pues conforme al mérito de la prueba rendida las actuaciones de todos los acusados antes descritas formaron parte de hechos que fueron funcionales a la dinámica delictiva, que integró el propósito delictual, de manera tal que todos ellos ejecutaron una serie de conductas, observadas por los funcionarios policiales que efectuaron las vigilancias y escuchas telefónicas, tales como la adquisición de implementos, coordinaciones para planificar todo el operativo que culminaría con la obtención de droga en la zona norte para ser comercializada posteriormente, la división de funciones efectuadas en el lugar, todo lo cual dio cuenta del desarrollo de cada uno de los acusados de actos coordinados de carácter ejecutivos para la concreción de delito, lo cual claramente dejó en evidencia de un dolo común, siendo detenidos dos de ellos, Javier Challapa Castro y Luis Molina Bunot luego de haber sido observados dirigirse hasta el sector donde se iba a proveer de la droga, la que posteriormente fue encontrada en el mismo vehículo donde fueron vistos dirigirse hasta ese lugar, mientras que Rubén Adrián Sanhueza Benavides actuó con anterioridad a la ejecución, coordinando con Javier Challapa la adquisición de la droga, proveyendo los recursos para tal efecto, aparte que iba a ser el destinatario de la misma para su comercialización, existiendo en consecuencia, en el acontecer típico, un aporte funcional de cada uno de los acusados en el hecho común, esto es poseer y transportar casi 80 kilos de una sustancia que se determinó ser cocaína base y clorhidrato de cocaína, esto es, según se determinó mediante los documentos correspondientes que se tratan de sustancias que producen graves daños para la salud.

En suma, cabe señalar que los hechos descritos precedentemente, a juicio del Tribunal, configuran el delito de tráfico ilícito de droga, previsto y sancionado en el artículo 3, en relación con el artículo 1, inciso primero, ambos de la Ley N° 20.000. ya que precisamente se realizó por parte de todos los acusados la acción de adquirir y trasladar, ya que se desplegaron conductas que el artículo 3 de la referida norma, que incluye dentro de las formas de tráfico de sustancias que refiere el artículo 1 de la Ley en comento, siendo las conductas acreditadas parte integrante del

llamado “ciclo del tráfico ilícito de estupefacientes”, esto es, aquellas conductas que conducen a la puesta indebida de sustancias estupefacientes a disposición de los consumidores finales.” (Politoff, Matus y Ramírez, en “Lecciones de Derecho Penal Chileno”, Parte Especial Edición 2006, página 576).

Además, en cuanto a los elementos normativos del tipo, asociados a la antijuridicidad, consistentes en la inexistencia de autorización de la autoridad competente, éstos se desprenden principalmente del mérito de la prueba rendida, de la cual se deduce que no existía autorización alguna para su tenencia.

Que en la forma resuelta no cabe más que desestimar la petición de absolución formulada por la Defensa del acusado Sanhueza Benavides, porque a su parecer se produjo una inobservancia a las garantías fundamentales toda vez que la droga incautada, fue remitida fuera del plazo señalado en el artículo 41 de la Ley 20.000 al servicio de salud respectivo, todo lo que hace que está desprovista de valor y asimismo señala la vulneración a lo previsto en el artículo 226 del Código Procesal Penal, respecto registros y captaciones de imágenes que han tenido por objeto el establecimiento de hechos que tiene asignada penas de crimen, por lo que requieren autorización del Juez de Garantía, lo cual no fue solicitado, refiriéndose a las imágenes tomadas por un dron sobre la propiedad de Javier Challapa y también a las fotos tomadas cuando circulaba en su vehículo o cuando se fue a entrevistar con su médico quiropráctico.

En relación al primer punto, cabe señalar que si bien es efectivo que el artículo 41 de la Ley 20.000 establece como plazo de entrega de la droga incautada de 24 horas al servicio de salud pertinente, pudiendo ampliarse ese plazo hasta 48 horas previa solicitud al Tribunal correspondiente, en este caso existen particularidades bastante especiales en el sentido a que si bien la droga fue descubierta en la tarde del día 17 de agosto de 2020, conforme lo señalado por el funcionario Arturo Alejandro Guajardo Prado, pero la misma no pudo ser sacada del vehículo por todas las razones que dio tanto cuenta él como el funcionario Sebastián Macías Torres, ya que la camioneta estaba cerrada y la droga oculta en habitáculos artesanales soldados al móvil y no se contaba con las herramientas para abrirlos, de manera que en realidad la droga fue sacada de ese lugar al día siguiente 18 de agosto de 2020 en la Unidad de la Brigada de Antinarcóticos de Iquique para luego de ser pesada y rotulada, ser enviada al Servicio de Salud Iquique el día 19 de agosto de 2020, según consta en el acta de recepción, de manera que prácticamente se encontraban dentro del plazo de recepción, considerando que conforme lo señalado por el

funcionario Sebastián Macías Torres, la droga la llevó a primera horas del día 19 de agosto, demorándose en realizar las labores administrativas en el lugar, de manera tal que eso podría justificar la hora de recepción que aparece en el acta.

Sin perjuicio de lo anterior, el Tribunal estima que dicha norma no establece una sanción como pretende el Defensor, más en este caso que no se haya probado alguna alteración en dicho comiso que hubiese perjudicado a los acusados, de modo tal, que de existir alguna vulneración al respecto debería ser de índole administrativa y en relación a funcionario o Institución responsable, de manera tal que en concepto del Tribunal no resulta procedente la petición del abogado defensor.

En cuanto a la segunda petición, el Tribunal hará una distinción, entre las filmaciones realizadas con el dron sobre la propiedad de Javier Challapa, y las fijaciones de videos o fotográficas en la vía pública.

Respecto a la primera si bien el funcionario a cargo del caso , don Arturo Guajardo Prado y los funcionarios que aludieron a dicha filmación aseguraron haber tenido autorización judicial para tal efecto, circunstancia incluso de la que dejaron constancia en el informe policial respectivo, sin embargo, la Fiscalía no pudo acreditar dicha circunstancia con el documento respectivo, de modo tal, que en relación a tales medios probatorios, acogerá la petición de la Defensa y no los otorgará valor alguno.

En relación a los demás elementos fijados en la vía pública, el Tribunal no comparte el criterio sustentado por la defensa, teniendo en consideración que no afectan algún derecho de las personas como su privacidad o intimidad puesto que están circulando por la vía pública donde muchas veces ocurren actos intempestivos que requieren ser filmados o fijados, sin que exista el tiempo para pedir las autorizaciones a un Tribunal, teniendo además en consideración la libertad de prueba que impera en nuestro sistema procesal penal. .

De aceptarse el criterio sustentado por el abogado, no se podría hacer uso de las filmaciones de cámaras que están en la vía pública cuando muchas veces graban la comisión de hechos delictuales en que quedan las imágenes de los hechores, razones por las que se rechaza la petición a ese respecto.

En relación a este procedimiento la Defensa de Rubén Sanhueza Benavides rindió prueba pericial consistente en la declaración de **IVÁN MARCELO HERNÁN OLIVARES CALDERÓN, perito investigador criminalista**, quien s dio un extenso relato de la pericia que

fue evacuada por él, la que entregó el 27 de julio de 2021. Precisa que su informe está relacionado con el acusado Rubén Sanhueza Benavides, el informe pericial tiene como objetivo general dice relación con la metodología de la investigación criminal, ocupada por el Ministerio público y la policía. El objetivo específico versa sobre varios puntos: El primero, sobre la investigación, determinar si el número telefónico +56 9 57328621 tiene algún vínculo con el acusado en cuestión, Rubén Sanhueza. El segundo, la NUE 612339, que comprende 5 audios grabados tiene coherencia con la forma en que fueron autorizados por el juez de garantía y entregados por la policía. Todo esto en término de la geolocalización. En estos mismos términos establecer cuál es la técnica o medios utilizados en esta carpeta de investigación con referencia a estos puntos, se pregunta si es posible determinar la identidad del sujeto interlocutor e informar cual es el método idóneo para desarrollar esa tesis. Por otro lado se solicita recabar antecedentes sobre protocolos y decretos sobre levantamiento de información y allanamiento de la misma, también las grabaciones por medios tecnológicos ocupados por los agentes policiales. Se le encomendó además informar que medios materiales habían en esa investigación para determinar el vínculo que existe entre Rubén Sanhueza como receptor final de la droga. El otro punto a seguir es entrevistar a testigos presenciales de la detención de don Rubén e informar sobre contexto de esta, en especial lo que se incautó en el domicilio, Manuel Rodríguez 566 en la comuna de Cartagena. Se utilizaron dos métodos deductivo e inductivo, el deductivo lleva el análisis de los documentos ordenados y tabulados conforme a la cronología de los mismos y a los hechos, lo que permite tener una visión general y particular del problema en cuestión. El método inductivo va de lo particular a lo general en especial la reproducción de los vídeos entregados. En este sentido se le hizo llegar una carpeta investigativa con 908 hojas y 15 gb, que contiene videos e informes periciales así como instrucciones particulares.

Teniendo a la vista informes periciales como el 1852 del 19 de agosto del 2020 es posible establecer que el policía a cargo de la diligencia de efectuar la detención, la orden de allanamiento y incautación en calle Manuel Rodríguez 566 en la comuna de Cartagena y las interceptaciones telefónicas de las mismas. También se cuenta con oficio 960 que da cuenta de la entrega de los teléfonos incautados en esta operación, con el el informe pericial 4196 que instruye a las policías para desarrollar cualquier diligencia que tenga necesidad de tener la orden del tribunal. Se cuenta con el informe 4108 donde instruye a las policías de la entrega de la totalidad de las minutas de vigilancia y las referencias de las antenas de los teléfonos. En relación al

informe 269 es relevante la información que nos entregan en términos del desarrollo que comprende porque en este informe establece la aplicación de los puntos antes desarrollados, aparece un geo posicionamiento de otro número de teléfono, donde se geo posiciona a otra persona, Maria Quintanilla en la comuna de San Joaquín.

La investigación que avanza hacia la incautación de los elementos en la comuna de huara, conforme al informe policial 1852, da cuenta que fue hecha el 17 de agosto. También da cuenta que existen registros audiovisuales que no fueron consignados por orden del tribunal, en especial el del 30 de abril del 2020, donde al realizar el ejercicio de meta datos, se puede decir que la fecha corresponde al 1 de mayo, se puede establecer que esta misma planilla Excel, informe 1252, donde se informan las comunicaciones del acusado, no existe comunicación ese día con respecto al contacto que la policía tenía.

Parte del informe policial da cuenta de la entrevista realizada a la familia, lo cual fue hecho por zoom, pues se estaba en plena Pandemia y no se pudo viajar a la comuna de Cartagena, por lo que se entrevistó a Constanza Sanhueza Pizarro y a Luz Belén Sanhueza Pizarro. También participó la madre de las niñas, la señora Luz Pizarro, todas coincidentes en el relato que a continuación hizo. El día de la detención Rubén Sanhueza se encontraba en la vía pública pues estaba gestionando el pago de retiro de su 10 %, cuando llega con personal policial, quienes entran con la llave del imputado al domicilio y comienzan a registrar la casa.

Toda la familia se queda en el living y la policía registra el domicilio incautando armas y el DVR de la casa. También existe una minuta de vigilancia donde hacen referencia de la existencia de estas cámaras DVR. No fue informado con NUE para poder ver los resultados de la revisión al interior del domicilio.

Asistió a Santiago 1 a entrevistarse con el imputado y la policía acompaña un video de registro de incautación, muy breve, donde el acusado en la mecánica de esta entrevista desconoce la existencia del arma marca FAMAE , que al momento de ser detenido se le consulta si tenía armas de fuego y él responde que sí, refiriendo el lugar preciso y que esta arma pertenecía a un sobrino, desconoce la existencia y procedencia del arma menor, entendiendo que la exhibición de este vídeo que no tiene desarrollo de registro. Es un vídeo que va directo a la aparte que el señala y posterior a esto a la carpeta investigativa donde él afirma que tenía esta arma, es decir el revolver 357. También se tiene a la vista registros de audio y no se tiene un seguimiento de meta datos correspondientes a los audios e interceptaciones, en especial al NUE 612339.

Entendiendo que de acuerdo a la biografía que se ha cotejado, el Código Procesal Penal establece como debe hacerse este método, no hay metodología para determinar la correspondencia del teléfono antes mencionado. En conclusión, no existe metodología utilizada para establecer vínculos entre este número de teléfono y el acusado, si así fuera debería estar con geolocalización y georreferenciación que no fue realizada, no hay trazabilidad de datos, ni email, ni torres de conexión que puedan establecer en alguna medida la intervención del interlocutor. La identidad no está dada por el teléfono, está dada por informes periciales que analizan la voz, los cuales poseen las policías de investigaciones y con ello llegar a determinar la identidad de una persona. Lo segundo es que de acuerdo a la coherencia del NUE 612339, no existe coherencia en lo solicitado con los 5 registros de audios, no existe registro alguno que pueda vincular bajo esta materia los audios antes referidos. En relación a los protocolos y a la bibliografía de cómo se realiza incautación, traslado de drogas, se encuentra que en esta carpeta no se cumplen estos protocolos. El día 17 de agosto se incauta una cantidad indeterminada de drogas, el día 18 de agosto a las 14 horas esta droga es rotulada en otro lugar y llevada el 19 de agosto, a ser analizada, pasando así más de 24 horas para este comiso. No existe autorización expresa para grabar o seguir personas en la calle por parte del ministerio público. Por parte de la evidencia material que pueda vincular al imputado, no hay pruebas de ello. Una de las camionetas, la HSDC-51 Pilot, tampoco se encuentra evidencia que permita entender que haya sido utilizada para este medio. En relación a la detención del acusado y entrada registro a su domicilio, es coincidente el relato de Rubén Sanhueza con el de su familia que se llevaron un DVR los policías.

PREGUNTAS DE LA DEFENSA: un investigador criminalístico es un personal que se dedica a la investigación policial, que presenta capacidades de análisis en materias distintas como documentología, vídeos, entrevistas forenses, con todo ello se debe abarcar la investigación, sugerir y tratar la información recabada. Tiene estudios en fotografía, licenciatura en investigación criminalística y está haciendo prácticas para sacar título de abogado. Lleva 15 años ejerciendo la profesión. Revisar la carpeta de investigativa, ver los procesos de las diligencias que en estas se establecen, recabar información, contrastarla, exponerla, todo con el fin de informar al tribunal finalmente. Se utilizaron 2 metodologías como ya se expresó. Los objetivos específicos fueron si los números telefónicos tenían relación con el acusado, lo cual no se pudo comprobar por georreferenciación ni por ninguna vía, no hay vinculación, fue autorizada y

solicitada por el juez, no existe vínculo real entre ese número de teléfono y el acusado. La información IP, todos los datos que pueden ser trazados y que vinculan un sector en relación a un objeto, la identidad de un objeto. No hay trazabilidad en la carpeta respecto al imputado. No hay meta datos, que son las propiedades que acompañan al registro, pueden contener muchos datos, en este caso no existen. Video grabado 1 de mayo, no corresponde a lo descrito. El error debería ser mínimo, no debería haber error en cuanto a su fecha de data. Cuando nos encontramos frente a un aparato telefónico no podemos hablar de identidad, frente a un análisis pericial de voz si se puede hablar de identidad bajo los parámetros del software que se hizo mención. Por tanto al hablar de identidad se refiere a apersonas y no a cosas. No hay trazabilidad, la carpeta investigativa no tiene registros anteriores. Protocolos a usar código penal artículo 25. No existe autorización del tribunal de garantía para hacer grabaciones a través de dron u otros dispositivos, en la carpeta investigativa puesta a su disposición. No se encontró elemento de interés criminalístico que incrimine a Rubén Sanhueza como participante en el lavado de activo, tampoco hay elementos para establecer principio de receptor final, en su domicilio calle Manuel Rodríguez 566 comuna Cartagena. Se extravió DVR, cámaras de vigilancia, según empuntado y familia, hay minutas de vigilancia que demuestran que había cámaras de seguridad, hay fotos en el expediente donde se observan las cámaras de seguridad exteriores. Existe un vídeo breve y pulcro de la incautación que permita apreciar que se está grabando de forma espontánea, según su experiencia el allanamiento implica un desorden y no existe en este vídeo. No tuvo a la vista la interceptación de llamadas, los archivos. Se usaron esos datos con Maria Quintanilla. No existen georreferenciación con respecto a Rubén Sanhueza, A partir del blanco investigado, que es el teléfono terminado en8621, no hay georreferenciación del 28 de abril. Esto es tomado del expediente policial. El software a utilizar, que lo ha visto hace 5 años ser utilizado por la policía. El vídeo que está en el expediente es la única muestra ilustrativa que aparece en el expediente, sobre el proceso de detención de Rubén Sanhueza. No recuerda si el vídeo tiene día y hora ni si el acta de incautación contiene fecha. Refiere haber entrevistado a Constanza Sanhueza, Luz Sanhueza, Lucy Sanhueza y el imputado. Todos refieren la existencia de las cámaras y la incautación, la señora Lucy refiere que luego de que la policía se llevó el DVR se compró uno nuevo, sin modificar posición de las cámaras.

ENTREVISTADO POR FISCALÍA: Este informe fue entregado a la defensa el 25 de julio y luego otra versión el 6 de agosto de 2021. La investigación ya estaba cerrada, sólo se

consigan síntesis de lo que ellas consignaron, es su interpretación de lo que tienen a la vista , según lo que dicen los entrevistados. La entrevista lleva una batería de preguntas semi elaboradas, se hace un resumen de la entrevista realizada y luego se replica este resumen para que el entrevistado corrija e interprete lo que el forense resumió. Todas refieren la sustracción del DVR por parte de la policía. En la carpeta investigativa no había referencias de entrevistas a las tres personas de la familia de Rubén Sanhueza. En la carpeta no hay denuncias de sustracción de DVR, tampoco denuncias, ni lo mencionaron en la entrevista con el perito. El vídeo del 30 de abril o captura de imagen de ese vídeo, refiere cuando un sujeto está en vía pública al lado de un auto. Vio el vídeo donde se veía Javier y Rubén, pero se detuvo en la parte en que aparece un sujeto. Sólo hace mención a autorización a grabación por parte de la policía, se refiere a artículo 226. No tuvo a la vista si había autorización para grabar con dron, lo cual responde a artículo 226 del código penal.

El defensor agrega que este informe se hizo antes del 27 de julio, se entregó nuevamente antes del 16 de agosto, el señor fiscal ha tenido acceso a este informe, la oportunidad era la audiencia preparatoria, no había desconocimiento de la fiscalía, la controversia respecto a las acusaciones judiciales también lo era, además fueron motivo de discusión a solicitud de exclusión de pruebas por parte de la defensa, de manera tal que no puede sostenerse desconocimiento al día de hoy.

Se interpone por fiscal que se revisará prueba sobre prueba. El perito está observando que no vio autorización para operar dron. No hay que decir que no hay veracidad en los términos del artículo 226, de lo cual debe hacerse cargo. No hay muestras de autorización en el expediente para vuelo de dron, no está en la carpeta investigativa, que indiquen la página para ellos observarla. Se está incorporando un antecedente importante que la defensa no quiere pase por alto.

INTERROGADO POR FISCALÍA: sobre el número de teléfono al cual hizo referencia anteriormente, se tomó en consideración un NUE asociado a ese teléfono , el mismo contiene 5 dígitos de audio, es el NUE: 612339. No revisó otros audios o NUE, no lo recuerda. Según recuerda había 72 audios. Entiende que existe margen de error en las pericias, por eso no confirma que no es veraz su investigación. Las pericias telefónicas de carácter orientativo se hacen a través de antenas geo referenciales y su geolocalización y esto no está plasmado en la carpeta investigativa respecto al acusado. Al estar el investigado hablando con otra persona, son 2

teléfonos, dos personas, hay que saber geolocalización de ambas quien habla y quién recibe. Si las personas se vinculen con el mismo número es relevante que liberen su identidad durante la llamada en cuestión. En cuanto al planteamiento de la falta de fiscalización respecto al tiempo de entrega de la droga, se refiere desde el momento de la incautación hasta la entrega que pasó más de 24 horas, el servicio de salud requiere que la droga sea entregada por un funcionario policial con un NUE establecido. Se requiere la droga embalada, para que no se pierda ni se contamine. Esta droga fue descubierta al interior de un vehículo, debajo del pick up, no está muy clara las imágenes que vio sobre si estaba en habitáculos, no recuerda haber visto los habitáculos. En varios juicios ha visto que las consecuencias jurídicas de la entrega de la droga superadas las 24 horas de incautación, contempla sanción administrativa dentro de los requisitos. Para poder acogerse a lo que el fiscal dispone, una vez se hace patente la incautación de la droga, no conoce el proceder de fiscalía puesto de acuerdo al respecto con los tribunales. Entiende que el plazo se excedió. No se informó de ningún tipo de dificultad para no hacer lo establecido. En cuanto a las entrevistas, Rubén refirió haber sido detenido y llevado a su inmueble en la comuna Cartagena, hace referencia a la incautación de un arma de fuego, revólver Taurus, la cual él señala la había dejado un sobrino, dicha arma él le había guardado al sobrino. Refiere además que Rubén Sanhueza patentiza que vive en dicha comuna Cartagena.

Respecto al testimonio del perito de la Defensa cabe señalar que su trabajo se centró en el estudio de la carpeta investigativa, además realizó entrevista al grupo familiar de Rubén Sanhueza en relación a lo ocurrido el día de su detención, en que se habría incautado una revólver que según le manifestaron pertenecía a un pariente de don Rubén, negando éste último el hecho de haber poseído un Pistola Famae, cuestiona las escuchas telefónicas porque a su respecto no se ha determinado la voz, también las filmaciones con dron y las fijaciones en la vía pública, en general se refiere a todas las materias que han sido cuestionadas, específicamente también a la NUE 612339 que tiene cinco audios, señalando el Fiscal al respecto que ellos no fueron acompañados al juicio, además alude a no haberse realizado las pericias correspondiente a un teléfono sindicado a Rubén, menciona además al retraso de la entrega de droga al Servicio de Salud, la sustracción del DVD de la casa de Rubén en el fondo hace repetición a todos los cuestionamientos efectuados por la Defensa en sus alegatos, respecto a los que el Tribunal al analizar cada uno de los ilícitos se refirió a ese respecto, de manera que se dan por reproducidos para este efecto.

DECIMOSEXTO: Que, del mismo modo se ha podido establecer que a los acusados Luis Alfonso Molina Bunot, Javier Segundo Challapa Castro y a Rubén Adrián Sanhueza Benavides les ha correspondido una participación en calidad de autores, en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal.

Cabe indicar que sin perjuicio que la participación de los acusados se analizó conjuntamente con los elementos configurativos del delito, pues a ellas se refirieron indiscutiblemente los testigos que depusieron en el juicio oral, no está de más indicar algunas precisiones respecto de los elementos probatorios idóneos para su establecimiento, por lo que en primer lugar se debe ponderar la declaración de los funcionarios de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana que depusieron en la audiencia de juicio oral Arturo Alejandro Guajardo Prado Alejandro Ignacio Nuñez Riquelme, Sebastián Italo Macías Torres, Daniel Plaza Pinto, Andrés Alejandro Peredo Ramírez y Leonardo Miguel Alfredo Sepúlveda Carrasco, quienes de manera precisa dieron cuenta de las acciones ejecutadas por los acusados, anteriores, coetáneas y posteriores al delito así como las circunstancias de sus detenciones después de haber encontrada la droga en el interior de una camioneta marca Ford Ranger PPU, LSSZ.19 de propiedad de Javier Challapad, especialmente adaptada con habitáculos de manera de ocultar la droga, móvil en que se desplazaron los acusados Javier Challapa Castro y Luis Alfonso Molina Bunot hacia el lugar donde debían recibir la droga por parte de los proveedores extranjeros, hecho que fue acreditado por los funcionarios aludidos y además existieron seguimientos de los mismos en que pudieron verlos reunidos minutos antes de emprender el viaje en un servicentro Copec donde se abastecieron de bencina, momento en que se les ve a los dos en la camioneta Ford mencionada. Específicamente, además Luis Molina Bunot, pese a desconocer haber llegado al lugar específico donde recibió la droga, hecho que no fue probado de ninguna forma, porque si bien como se reconoció por el funcionario Alejandro Nuñez, respecto a él no existen referencias georreferenciales que lo ubiquen en el sector, el funcionario explica este hecho porque tenía su celular apagado.

Tampoco, es óbice para pensar lo contrario, la situación que fue detenido en forma separada de Javier Challapa, circunstancia que resulta explicable, teniendo en cuenta que se había abortado el traslado de la droga que pretendían hacer, sabiendo que en cualquier minuto podían ser descubierto el vehículo, manera tal que huyeron en forma separada, aparte que al

momento de la detención ya había pasado, un día por lo menos, en que debieron hacer abandono del vehículo, por lo que no tendrían por qué estar juntos.

Así también se debe descartar lo señalado por la Defensora de Molina en el sentido que conforme a una de las escuchas, Javier habría señalado que lo fueran a buscar a él cuando abandonó el vehículo, de lo que la señora Defensora desprende que no estaba con Luis Molina, pero al respecto el funcionario Alejandro Nuñez fue muy claro en señalar que si bien existe una escucha que dice eso, pero también mencionó que existía otra en la que se refiere en plural a la petición, además que en la misma se escucha una voz de fondo, que correspondería a Luis Molina, haciendo alusión de las escuchas 21209 y 21435.

Unido a lo anterior, cabe expresar que también resultó probado que no era primera vez de Luis Molina Bonet viajaba al norte a entregarle vehículos a Juan Challapa, situación en la que incluso fue filmado, tal como se señaló anteriormente, lo mismo existen escuchas en que se dejar en claro tal situación por ejemplo cuando hace referencia en una escucha que se deben juntar en el mismo lugar de antes.

A mayor abundamiento, consta de los mismos antecedentes, que Luis Molina Bonet fue portador de un dinero que le entregó Rubén Sanhueza Benavides para solventar gastos de este operativo, además de haberle traído un número de teléfono nuevo a Javier Challapa de parte de esta misma persona, de modo tal que pudieran comunicarse de una forma más segura, para evitar ser descubiertos, de lo que se devela además, la plena conciencia que estaban haciendo algo indebido, de manera tal que tenían que tener la precaución de estar cambiando continuamente de teléfonos.

Antecedentes todos, que determinan que el Tribunal debe rechazar la petición de la Defensa, en el sentido de absolver a su representado, o en subsidio recalificar su grado de participación al de cómplice, pues en su caso debe primar su conducta en el sentido de haber concurrido con Javier Challapa buscar la droga, teniendo perfectamente conocimiento del motivo de ese traslado hasta ese lugar altiplánico.

Ahora en relación al acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides, el Tribunal debe precisar que conforme a las probanzas rendidas, se encuentra acreditada su participación en calidad de autor, en el delito de tráfico de drogas, fundado en que si bien no fue detenido en el lugar donde se habría agotado este ilícito, conforme al mérito de las pruebas rendidas, existen varios elementos de cargo que determinan su vinculación con este ilícito, tal como se consignó en

el considerando precedente, debiéndose considerar que se acreditaron los verbos rectores de adquisición y traslado, y frente al primer verbo se debe considerar todas las labores previas realizadas con antelación a la consumación del hecho, considerando que se trata de un delito de emprendimiento, concepto dentro del que caben múltiples acciones, que en el caso de Rubén Sanhueza Benavides están muy claras.

Así haciendo un análisis integral de las escuchas, queda claramente establecido que los partícipes de ellas especialmente Javier y Rubén hablaban de hacer viajes de prueba, sacaban cuentas respecto a pagos que debían hacerse entre ellos, también se encuentra probada una reunión realizada entre Javier y Rubén el día 30 de abril de 2020, en que se realizó una vigilancia y se obtuvieron unas fotos, además se advirtió que Rubén se movilizaba en un automóvil blanco, él también fue fijado frente a su domicilio en Cartagena, de modo tal, que existe toda una correlación entre todos esos antecedentes.

Son muchas las conversaciones entre Rubén y Javier, hablaba de diversos tópicos en relación a interés que se concretar dicho viaje, atendido que las cosas estaban muy mal con la pandemia y los controles en las rutas, mostrándose siempre Rubén preocupado de ser cuidadosos con las llamas telefónicas y advirtiéndole a Javier que debía cambiar de teléfono e incluso le manda un nuevo número con Luis Molina cuando emprende el viaje al Norte, constituyendo todos aquellos indicios respecto a sus intenciones. Resultando especialmente relevantes al respecto las pistas 9341, la 17747.

En las escuchas 3980, 13800 se refieren abiertamente a la adquisición y transporte de la referida droga. Hay escuchas específicas en relación a la remisión de dinero, más todo el tema del traslado de la camioneta Honda Pilot de propiedad de Rubén quien se la envía a Javier Challapa a través de Luis Molina, haciendo también alusión a un dinero que también manda a Javier a través de Luis para cancelar gastos logísticos.. Lo del envío del dinero y un número telefónico queda claros en la pista 11506, todo para concretar la operación planificada, debiéndose considerar también que el envío de la camioneta Pilot no va en pago de dinero sino de droga, como se escucha decirlo a Rubén.

En cuanto a lo planteado por el defensor del señor Sanhueza respecto que no se habrían hecho pruebas de voz para identificar las voces de las escuchas, al respecto cabe indicar, que conforme a lo antes señalado, si bien no se realizó esa pericia, la misma no fue necesaria, puesto que según lo reconocido por el funcionario Arturo Guajardo Prado, producto de las

informaciones obtenidas de las escuchas, se realizaban seguimientos y vigilancias que permitían acreditar la presencia de las personas que intervinieron en la conversación y a mayor abundamiento, la propia Defensa cooperó con desestabilizar dicha teoría, pues las propias hijas del acusado, Constanza y Belén, cuando prestaron declaración, y fueron enfrentadas por el Fiscal a escuchar unas conversaciones en las que ellas incluso intervenían, las N° 8151 y 16554 respectivamente, respecto a las que reconocieron sus voces y las de su padre e incluso Belén manifestó expresamente que quien dijo que no haya parlantes, es su papá y además ahí se compromete a entregar una “luca”, el vendedor es su padre, de manera tal que, en relación a eso, no existe duda alguna, de modo tal, que corresponde desestimar las objeciones planteadas por esta Defensa y rechazar su pretensión de absolución de su representado en relación a este ilícito.

DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO

DECIMOSÉPTIMO: Que, para tener por establecido el delito de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 2 b) en relación con el artículo 9° de la ley 17.798, es necesario determinar si las evidencias incautadas son armas de fuego que se encuentran aptas para el disparo y luego si se configura respecto al acusado la acción de mantener en su poder dichas armas.

DÉCIMO OCTAVO: En efecto, la tenencia ilegal de dos armas de fuego por parte del acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides, se encuentra suficientemente acreditada con las declaraciones del Subcomisario Arturo Alejandro Guajardo Prado, quien tal como anteriormente se consignó era el funcionario encargado de caso en este procedimiento y quien a grandes rasgos hizo alusión a todas las diligencias que se realizaron en este proceso, mencionó los principales blancos investigativos, entre ellos a los tres acusados en esta causa e indicó que este procedimiento se inició primitivamente para investigar el delito de tráfico de drogas, el que por lo demás se acreditó fehacientemente, tal como se consignó en los considerandos precedentes, quedando plenamente establecido de que el día 17 de agosto de 2020, en circunstancias que el funcionario Guajardo Ponce cumplía con diligencia investigativas relacionadas con el delito de tráfico de drogas en la zona norte, encontró junto a otros funcionarios abandonada en un sector cercano a la ruta A-455 en la comuna de Huara, la camioneta Ford Ranger placa patente LSSZ-19 de propiedad del blanco investigativo Javier Challapa Castro, vehículo en el que según se dio cuenta en los considerandos precedentes encontraron en unos habitáculos previamente adaptados en el vehículo diversas bolsas plásticas que contenían cocaína base y clorhidrato de

cocaína, las que alcanzaron a un peso cercano a los 80 kilos de droga, siendo estos antecedentes los que dieron base para la realización de diversas diligencias

También sostuvo dicho testigo que atendida la comprobación de la existencia de un delito de tráfico ilícito de droga de gran envergadura, en el cual intervinieron los tres acusados cumpliendo diversos roles, el Ministerio Público diligenció ante el Tribunal de Garantía correspondiente el otorgamiento de sendas órdenes de entrada y registro a diversos domicilios y entre ellas específicamente, una correspondiente a la entrada y registro de los inmuebles ubicados en la calle Manuel Rodríguez 566 y 685, comuna de Cartagena varios funcionarios de su repartición entre ellos el Inspector Andrés Alejandro Peredo Ramírez, pertenecientes a la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, quien fue presentado por la Fiscalía como testigo.

Así en forma muy precisa, clara y contundente prestó declaración en juicio y manifestó que el día 18 de agosto de 2020, junto a otros funcionarios de la misma repartición que individualiza, el Subcomisario René Camilo González, la inspectora Tábata Beltrán Silva y el Inspector Alejandro Ignacio Nuñez Riquelme, con el objeto de dar cumplimiento a una orden de entrada y registro a dos domicilios de la Quinta Región, además de diligenciar al mismo tiempo una orden de detención en contra de Rubén Sanhueza Benavides a dichos inmuebles que se encontraban vinculados a esta persona, así en primer lugar, alrededor de las 13:30 horas, accedieron al domicilio ubicado en la calle Manuel Rodríguez N° 566 de la comuna de Cartagena, constatando que estaba persona no se encontraba en el lugar, por lo que se mantuvo junto el Inspector Alejandro Nuñez Riquelme en vigilancia afuera de dicho inmueble por un lapso una hora y cuarenta y cinco minutos, mientras que en el intertanto teniendo conocimiento a través de una interceptación telefónica que la persona en cuestión se encontraba haciendo fila en un banco de la localidad, dos de los funcionarios que lo acompañaban, el Subcomisario René Camilo González y la inspectora Tábata Beltrán Silva se dirigieron hacia allá y lo detuvieron, volviendo posteriormente hasta el domicilio referido, al cual ingresó él, junto al resto de los funcionarios y al detenido Sanhueza Benavides, accediendo con las llaves del inmueble, advirtiéndole que en su interior se encontraba la pareja del detenido y dos de sus hijos, los que no eran menores, a ellos se le explicó la situación y posteriormente procedieron a la revisión de dicho inmueble, encontrando en la habitación principal en el interior de un closet un habitáculo artesanal en cuyo interior había un revólver marca Taurus, una pistola Famae, además de

cartuchos y al percatarse de la existencia de dichas evidencias hicieron una grabación, mostrando el levantamiento de la tabla y la extracción de las armas y las municiones.

Para afianzar la declaración prestada por dicho funcionario y además corroborar la existencia de las especies mencionadas, **el ente persecutor le exhibió al testigo Peredo Ramírez el otro medio de prueba signado con el N° 11**, consistente en el video 002, el que pudo ser visto directamente por estas sentenciadoras, explicando el testigo cuando se procedía a su exhibición que en la filmación se aprecia la habitación principal del inmueble, a mano izquierda el mencionado closet, en cuya parte superior se ve una tabla artesanal que tapa una especie de agujero, en cuyo interior estaban las armas y municiones, según lo afirmado por el testigo, quien además manifestó que de todo lo anterior se percató el funcionario Alejandro Nuñez al observar que dicha tabla se movía un poco.

En el mismo sentido expresa que se tomó la decisión de grabar lo observado para dejar evidencia de lo hallado, agregando que resulta habitual que en domicilios donde se mantiene armas ilegales, las oculten de esta manera.

A mayor abundamiento, el ente persecutor para afianzar más la prueba a este respecto, le exhibe al testigo el otro medio de prueba N° 1, consistente en un set de siete fotografías, detallando que en la primera se puede ver dos celulares que mantenía el acusado Rubén Sanhueza Benavides en su poder; en la N° 2, una bolsa con cannabis sativa que fue hallada en un velador de la habitación principal; en la N° 3, el revólver marca Taurus calibre .357; en la foto N° 4, la pistola Famae que también se encontró en el interior del closet; en la foto N° 5 los cartuchos. 357 encontrados también en el closet; N° 6 los proyectiles..... 7).- un tarro conteniendo \$498.000 en monedas de \$500, todo lo cual fue hallado en el interior de dicho closet. Añade el testigo que ambas armas y las municiones encontradas fueron levantadas bajo una misma NUE N° 6123012 especies que fueron remitidas posteriormente al Laboratorio de Criminalística para su examen y a fin de determinar si se encontraban aptas para ser utilizadas para el disparo.

Al ser contrainterrogado por la Defensa aclara que primero se observaron las especies por parte del Inspector Alejandro Nuñez e informó de ello al encargado de la diligencia el Subcomisario René Camilo González, habiendo escuchado él dicha conversación, afirmando que no entró a esa habitación ni tampoco vio cuando estaban realizando la grabación, puesto que se encontraba en el living junto a las otras personas.

En cuanto a la conducta desplegada por el acusado Rubén Sanhueza Benavides reconoce que no presenció el trayecto que se hizo con él desde el banco hasta su domicilio, pues se quedó vigilando el domicilio en cuestión, pero hace la observación que si hubiese hablado en el curso de ese recorrido habrían llegado directo a buscar las armas al interior del closet, hecho que no ocurrió, afirmando que el mencionado acusado permaneció en el living, mientras se desarrollaba la diligencia de registro del inmueble, momento en que la puerta de la habitación principal se mantenía abierta, dormitorio que se encontraba en el primer piso del inmueble.

. La declaración del testigo anterior, a juicio de estas sentenciadoras resultó plenamente eficaz para acreditar la tenencia de las armas y municiones por parte del acusado Sanhueza Benavides, considerando que dio la información del contexto en que se ingresó al domicilio en cuestión el día de los hechos, indicó el lugar donde fueron halladas las especies, además de haber observado la filmación que se realizó al respecto.

Unido a lo anterior, para dar mayor valor grado de corroboración a la prueba rendida por el ente persecutor respecto a las calidades de las armas y municiones incautadas en el domicilio del acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides ., se contó además con la opinión experta de Gustavo Francisco Garrido Hernández, perito en armamento del laboratorio de Criminalística de la PDI, cuya expertiz quedó de manifiesto a través de su relato en el que demostró tener los conocimientos técnicos sobre la materia, los que fueron avalados con su larga experiencia de trabajo en el Laboratorio mencionado, la que según él data desde el año 2004, aparte de que durante 30 años también se desempeñó en el banco de pruebas del Ejército de Chile.

Dicho profesional, avalando lo expresado por el testigo Peredo Ramírez reconoció haber recibido la NUE 6123012, levantada justamente con fecha 18 de agosto de 2020, por el subcomisario René Camilo González, de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, específicamente desde un closet del dormitorio principal del inmueble ubicado en la calle Manuel Rodríguez N° 566, comuna de Cartagena, especificando que dentro de esa NUE le fue remitido un arma de fuego tipo revólver marca Taurus, serie N° DY322105, calibre .357 Magnum, fabricada en Brasil, asociada al mismo NUE además de 20 cartuchos calibre.357 Magnum, asimismo le fue remitida un arma de fuego de funcionamiento semiautomática de marca Famae, calibre 6, 35 mm. o calibre . 25 auto, N° de serie 11307, fabricada en Chile, conjuntamente con siete cartuchos calibre 6,35 mm. o calibre .25 auto .

El mencionado perito manifestó que todas esas especies le fueron remitidas para proceder a su examen y determinar si estaban aptas para funcionar y si existía alguna compatibilidad entre ellas.

Unido a lo anterior y para afianzar lo señalado por este perito, la Fiscalía procedió a exhibirle, entre otras la evidencia N° 5, las que se encontraban bajo custodia en dicho Laboratorio, correspondiente a la NUE 6123012.

El perito mencionado dio una amplia explicación mientras que el Tribunal pudo visualizar en la pantalla las especies. Así expresó que todas estas evidencias fueron levantadas con fecha 18 de agosto de 2020, en el sitio del suceso ubicado en la calle Manuel Rodríguez 556, Cartagena, que corresponde justamente al del acusado Sanhueza Benavides e indicó que aparece registrado como lugar específico del levantamiento el closet del dormitorio principal, mencionando además que las mismas fueron levantadas por el Subcomisario René Camilo González de la dotación de la Brigada Antinarcótica Metropolitana.

A continuación procedió a abrir la referida cadena e indicó que tiene en su poder un revólver marca Taurus, muestra donde aparece registrado el calibre, modelo y N° de serie e indica que corresponde a un .357, Magnum y el N° de serie es DY 322105, reconociéndolo como el revólver que se remitió para ser periciado, también expone que se encuentra en esta NUE una vainilla y un proyectil calibre.357 obtenido en la prueba de funcionamiento del revólver, además que le remitieron 20 cartuchos calibre.357 Magnum y que en la bolsa hay 19 cartuchos, aparte de una vainilla y un proyectil, los que fueron obtenidos en la prueba de funcionamiento de la munición, la que fue efectuada con el revólver exhibido, evidencias todas que pudieron ser observadas por el Tribunal.

En el mismo sentido indica que otra de las evidencias asociadas a ese mismo NUE corresponde a la pistola marca Famae, con el número de serie 11307, la que le fue remitida con un cargador de uso compatible con la pistola, además de una vainilla y un proyectil, calibre 6,35 obtenido de la prueba de funcionamiento de la pistola. Asociado también al mismo NUE indica que le fueron remitidos 7 cartuchos calibre 6,35mm., afirmando que en la parte inferior de la bolsa hay seis cartuchos calibre 6, 35 mm. y en la parte superior hay una vainilla y un proyectil obtenidos de la prueba de funcionamiento de la munición, prueba que realizó utilizando la pistola marca Famae. Precisa que el calibre 6,35 mm. es conocido también como calibre. 25 auto.

Que conforme a lo anteriormente expuesto queda en evidencia que existió una total correspondencia entre las armas y municiones que según lo expuesto por el funcionario Peredo Ramírez le fueron incautadas el día 18 de agosto de 2020 al acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides al interior de su domicilio ubicado en la calle Manuel Rodríguez N° 685, de la comuna de Cartagena con las recepcionadas por el perito en armamento Gustavo Francisco Garrido Hernández, para su examen, las que a mayor abundamiento el ente persecutor le exhibió como evidencias materiales a dicho profesional en el curso del juicio de manera que también pudieron ser observadas por estas sentenciadoras, existiendo por lo tanto plena prueba a su respecto.

Ahora en lo que dice relación a que tanto las armas como las municiones incautadas se encontraban en las condiciones mecánicas y aptitud de funcionamiento aptas para el disparo, resultó plenamente acreditado con el testimonio prestado por dicho perito, quien hizo una extensa exposición a este respecto explicando que sometidas a examen dichas armas, , ambas resultaron encontrarse aptas para el disparo en su calidad de armas de fuego, lo que él pudo determinar por las pruebas a las que fueron sometidas en las que se utilizaron cartuchos de sus respectivos calibres de cargo de la Sección Balística y en el caso de la munición se utilizaron en ambas armas, pruebas que se desarrollaron, según expresó, en dependencias especiales de la unidad donde se desempeña como es el Polígono de la Sección Balística, donde hay un cajón recuperador de proyectiles y un cajón de agua y ahí se recuperan vainillas y proyectiles de las respectivas armas.

A mayor abundamiento, explica que dichas armas estaban en perfectas condiciones de disparar al momento de su incautación, atendido el hecho que existía plena correspondencia entre los siete cartuchos calibre 6,35 mm o calibre. 25 auto con la pistola Famae anteriormente descrita y asimismo, los 20 cartuchos calibre. 357 Magnum eran compatibles con el revólver marca Taurus, calibre.357, lo que fue corroborado con las pruebas efectuadas

. Asimismo como prueba documental el ente persecutor, acompañó OFICIO N° 6442/3848/2020, de fecha 18 de agosto de 2020, emanado de la Dirección General de Movilización Nacional, suscrito por el Coronel Carlos Viel Villarroel, Director General DGMN Suplente, en el que se informa en respuesta a la Fiscalía respecto al acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides, que el mismo no tiene armas inscritas ni permiso de porte y tampoco registra ninguna autorización de compra de municiones en dicha Dirección, de lo que fluye que

el acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides tuviera no tenía autorización legal para mantener en su domicilio las mencionadas armas y municiones.

De esta forma, el Tribunal estima que el Ministerio Público, con el mérito de las pruebas rendidas y anteriormente expuestas acreditó respecto del acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides todos los elementos del tipo penal del delito de tenencia ilegal de arma de fuego, prescrito en el artículo 9° en relación a los artículos 2° letras b) de la Ley 17.798, sobre control de Armas.

DECIMONOVENO: Que, asimismo cabe señalar que conforme lo expresado por el perito en armamento Gustavo Francisco Garrido Hernández, también le correspondió examinar otras cadenas de custodias que le fueron remitidas, el Tribunal a su respecto procederá hacer mención a las mismas y a las conclusiones a que llegó el perito, pero en cuanto a su valorización como aporte a la acreditación del delito mencionado, existe las limitaciones que se señalarán atendido que dichas evidencias fueron incautadas en otros domicilios, que en uno de los casos no está relacionado con el acusado Sanhueza Benavides y respecto al otro, corresponde según el mérito de las pruebas anteriormente analizadas, al hijo de dicho acusado, Pablo Sanhueza, sin que se hubiese probado, más allá de toda duda razonable, que dichas evidencias estuvieran relacionadas directamente con el sentenciado Rubén Sanhueza Benavides.

Así tenemos que el perito mencionó que le correspondió periciar asociados al NUE 6123015 seis cartuchos calibre 9x19 mm. los que son aptos para ser utilizados en armas de fuego tipo pistola o subametralladora, lo que quedó demostrado en la prueba de funcionamiento realizada a uno de los cartuchos dubitados elegidos al azar, evidencias que fueron levantadas en un domicilio de la comuna de Lo Espejo. Además, asociado al NUE 6123018 fueron remitidos 14 cartuchos calibre 6,35 mm. o calibre .25 auto aptos para ser utilizados, lo que quedó demostrado en la prueba de funcionamiento realizada a uno de los cartuchos dubitados elegido al azar. Estos 14 cartuchos calibre 6, 35 mm. también son compatibles con el uso de la pistola Famae. Asociada a este mismo NUE se remitió un cartucho calibre. 38 especial apto para ser utilizado lo que quedó demostrado con la prueba de funcionamiento a este cartucho dubitado y por su parte este cartucho calibre. 38 especial resultó compatible con el revólver marca Taurus anteriormente descrito, evidencias todas levantadas en el domicilio de calle De Gracia 2957, Lampa.

.Asociado al NUE 6123019 le fue remitido un cartucho calibre 9x19 mm. apto para ser utilizado en armas de fuego tipo pistola o subametralladora, lo cual quedó demostrado en la prueba de funcionamiento realizada al cartucho dubitado.

Asociado al NUE 6123020 también le fue remitida una pistola de fogeo, marca Ekol para cartuchos de fogeo de 9 mm. fabricada en Turquía. Agrega que en las condiciones en que fue apreciada esta pistola a fogeo, su estructura original no se encuentra modificada, no obstante presenta una apariencia externa similar a un arma de fuego del tipo pistola convencional, asimismo indica que asociado a este mismo NUE le fueron remitidos dos cargadores para pistolas de fogeo, uno de ellos compatible con la pistola marca Ekol anteriormente señalada y el otro para ser utilizado en una pistola de fogeo tipo Bruni. Asociado a este mismos NUE fueron remitidos diez cartuchos de fogeo de 9 mm. sin modificaciones.

El ente persecutor en relación a dichas NUE le exhibe las evidencias materiales N° 8, 9, 10, 12, las que se encuentran en el departamento de custodia de la repartición, explicando a su respecto que en la evidencia N° 9 correspondiente a la NUE 6123019, la que aparece levantada el día 18 de agosto de 2020, a las 13:45 horas en la dirección de calle de Gracia 2917, Lampa, en la habitación principal del inmueble, por el Subcomisario Francisco Cereceda Veas, de la dotación de la Brigada Antinarcótico Metropolitana. Contiene un cartucho calibre 9x19 mm., también se aprecia una vainilla y un proyectil que se obtuvo de la prueba de funcionamiento de esta munición con lo que se demostró la aptitud para el disparo y finalmente se le exhibió la evidencia N° 10, correspondiente a la NUE 6123020, la que aparece levantada el día 18 de agosto de 2020, a las 13:45, en calle el mismo domicilio anterior, calle De Gracia 2957, Lampa, por el Subcomisario Francisco Cereceda Veas de la dotación de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, explicando que dicha cadena contenía una caja con una pistola de fogeo marca Ekol, modelo Jackal Dual, fabricada en Turquía, es para cartuchos de fogeo s 9 mm., no está modificada, presenta una apariencia externa similar a una pistola convencional, la que venía con un cargador compatible con pistola y traía e otro cargador para pistola de fogeo marca Brunni de fabricación italiana, además de 10 cartuchos de fogeo compatibles con la pistola de fogeo los que no se encuentran modificados.

Asimismo cabe señalar que respecto al procedimiento realizado en el domicilio en calle de Gracia 2917, prestó testimonio el funcionario de la Brigada Antinarcótico Leonardo Sepúlveda Carrasco, quien ratificó que efectivamente dentro de las especies encontradas en dicho

domicilio se encontraban la pistola de fogueo marca Ekol, con su cargador, además de 10 cartuchos de fuego de fogueo compatible con la pistola señalada y además de los 14 cartuchos calibre .25 y un cartucho calibre.38

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Tribunal no le otorgará valor probatorio alguno a lo expuesto respecto a las NUE 6123015, por tratarse a evidencias que fueron incautadas en un domicilio en la comuna de Lo Espejo, respecto a la cual en lo específico las evidencias no fueron relacionadas directamente con una eventual tenencia por parte del acusado Sanhueza Benavides.

Respecto a las evidencias contenidas en las NUES 6123019 y 6123020, tampoco estas sentenciadoras le otorgarán valor atendido el hecho que respecto a la primera, si bien es cierto, corresponde a un proyectil levantado en la calle De Gracia N° 2957, comuna de Lampa correspondiente al hijo del acusado Sanhueza Benavides, no se probó científicamente tener alguna vinculación con las armas incautadas en el domicilio de dicho acusado en Cartagena, como sí lo son las evidencias levantadas en la NUE 6123018, respecto a las cuales el perito armero si indicó que dichas municiones eran compatibles algunas de ellas con el revólver marca Taurus y otras con la pistola Famae y finalmente en cuanto a la NUE 6123020, tampoco este Tribunal hará una valoración por tratarse de evidencias incautadas en el domicilio del hijo del acusado Sanhueza Benavides que dicen relación a una pistola de fogueo marca Ekol, a dos de sus cargadores y también a 10 cartuchos 9 mm. a fogueo, elementos que dada su naturaleza, no forman parte del delito de tenencia ilegal de arma de fuego por el que fue acusado dicho imputado.

Que, atendido todo lo anteriormente expuesto, se encuentra probado el presupuesto de hecho, resultante de la unión lógica y sistemática de los elementos de convicción rendidos anteriormente y debidamente relacionados, valorados libremente, son constitutivos del delito de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 2 b) en relación con el artículo 9 de la Ley 17.798.

VIGÉSIMO: Del mismo modo se ha podido establecer que al acusado Rubén Adrián Sanhueza Benavides, le ha correspondido una participación en calidad de autor, en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal.

Cabe indicar que sin perjuicio que la participación del acusado se analizó conjuntamente con los elementos configurativos del delito, pues a ellas se refirieron indiscutiblemente los

testigos que depusieron en el juicio oral, no está de más indicar algunas precisiones respecto de los elementos probatorios idóneos para su establecimiento, por lo que en primer lugar se debe ponderar la declaración de los funcionarios de la Policía de Investigaciones que depusieron en la audiencia de juicio oral Arturo Alejandro Guajardo Prado y de Andrés Alfredo Peredo Ramírez, quienes de manera precisa dieron cuenta de las acciones ejecutadas por este acusado, anteriores, coetáneas y posteriores al delito , especialmente el segundo de los funcionarios, quien participó en el registro de su domicilio en calle Manuel Rodríguez 566, comuna de Cartagena y en cuanto a la detención si bien no la efectuó él porque la misma se realizó previa al ingreso a su domicilio, cuando se encontraba en la fila de un Banco de la localidad por parte de otros funcionarios que no comparecieron, sin perjuicio que él si lo vio llegar esposado a su domicilio donde él estaba prestando vigilancia.

El funcionario Peredo Ramírez fue testigo de las diligencias realizadas en el interior del inmueble, sin perjuicio que manifestó estar en el living con el detenido y su familia, advirtiendo que estaba la puerta de acceso al dormitorio principal abierta, por lo que pudo tomar conocimiento de la incautación que se hizo en un closet en una parte acondicionada de las armas indicadas anteriormente, además de 20 cartuchos.

Cabe hacer presente que estos elementos probatorios fueron plenamente coherentes con los otros medios de prueba , más con prueba pericial que dio cuenta de la misma información señalada por el funcionario policial, existiendo de esta forma una ratificación por una vía independiente respecto de lo afirmado por éste en cuanto a la forma en la cual se produjeron los hechos. Así las cosas, contando los juzgadores con la facultad de establecer la credibilidad del testimonio aludido, que en este caso han sido claro y consistente y también conteste con lo declarado por el perito en armamento Gustavo Francisco Ramírez Hernández, cuanto al lugar de levantamiento de la especie, los que apreciados libremente, permiten dar por establecido, más allá de toda duda razonable, que Rubén Adrián Sanhueza Benavides, intervino de una manera inmediata y directa en el delito que se le imputa, en calidad de autores del mismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

VIGÉSIMO PRIMERO: Alegaciones de la Defensa.

Que la parte de la Defensa de este acusado objetó el procedimiento policial respecto a este ilícito, específicamente señaló que los funcionarios cuando ingresaron a realizar el registro de su domicilio en Cartagena, hicieron como un montaje respecto a la grabación de las armas y

municiones encontradas en un closet del dormitorio principal, afirmando que el video grabado respecto a esa incautación es una recreación, no fija el momento en que encontraron las armas, de modo tal, que dicha prueba resulta inoponible a su representado, fundando en aquello su absolución este lícito. Además reclama que conforma la prueba que rendirá acreditará los funcionarios de investigaciones el día en cuestión se llevaron un DVR, él que no fue puesto a disposición de la Fiscalía.

La Defensa del acusado presentó prueba testimonial propia consistente en la declaración de tres personas, dos de ellas hijas del acusado y de un tercero que fue la persona que colocó cámaras de vigilancia en su domicilio:

, En primer término declaró **CONSTANZA EMILIA SANHUEZA PIZARRO**: CI 17.070.731-1, fecha de nacimiento el 23 de octubre de 1988, edad 33 años, soltera, de profesión administrador logística, se desempeña como analista de contratos, con domicilio en Manuel Rodríguez 566 comuna de Cartagena..

Indica que viene a declarar sobre la detención de su padre Rubén Sanhueva, el día 18 de agosto del 2020, se levanta a las 08.00 horas para comenzar su trabajo, estaba teletrabajando en la casa de Manuel Rodríguez 566 en la comuna Cartagena, que es donde vive con sus padres, a eso de las 9.30 de la mañana su padre le pide que le saque un salvo conducto porque necesita ir al banco Falabella por el tema de retiro del 10 %, ella le hace el documento y tipo 10.00 horas se su padre se fue al banco, le sirve desayuno a su hijo que también estaba en teleclases y se conectaba tipo 13 horas, baja su hermana del segundo piso, la saluda, va a la habitación de sus padres, saluda a su madre, pregunta donde estaba su papá, ella le explica que salió a hacer un trámite al banco, ella sube a su habitación.

Enseguida menciona que alrededor de las 13 horas ve pasar personas entrando a la casa, eran varias, pensó que las estaban asaltando, le pega un grito a su mamá quién estaba en su habitación, un señor con una chaqueta que indicaba policía de investigación, con un arma les dice que abramos la puerta, le indicamos que en vez de abrir estaba poniendo llaves. Se presenta como policía de investigaciones, como comisario, se dirige a la pieza de su hijo que tenía 10 años y en la habitación tenían un ventanal, por el mismo entra un policía con un arma bastante grande que presume era una escopeta, su hijo se asusta y corre a sus brazos. Les dice que toda la familia se siente en el living, con ellos entra su papá, estaba esposado, lo sientan. Les piden dejar los celulares, apagados, le piden apagar el notebook. Su hermana baja con otro de los efectivos,

desde el segundo piso, con su hermana pequeña Martina, que en ese entonces tenía 12 años, se sentaron todos en el living. Su hermana les pide la orden de cateo y detención, pero hacen oídos sordos, eran alrededor de ocho efectivos, dentro de ellos una mujer, comenzaron a grabar y revisar la habitación de su hermana y van a la habitación de sus papás. En ese momento el papá le indica que él tiene en su poder un arma que es de su primo Cristian Guerrero, en ese momento se van a la pieza grabando y el comisario indica que si hay algo más y su padre responde que no, pasa una hora en este tema del registro, su padre estaba muy ansioso. En marzo de ese año murió su abuela por lo que él estaba con medicación, así que su hermana lo ve tan mal que le pide al comisario que por favor le dé permiso para entrar la habitación e ir a buscar una pastilla de su papá. El comisario accede por lo que ella va a la habitación y busca las pastillas y se las da. Terminado el tema de la revisión, no se rompió nada, su padre prestó toda la colaboración posible, sólo sacaron de la habitación una caja, donde iba la alcancía de su mamá y un par de cosas que no podía ver que iba dentro de la caja de zapatos. Cuando se iban, el comisario les dice que su papá se lo llevan a Santiago, no les indican el motivo de la detención sino que va a quedar detenido, que se lo van a llevar a Santiago y les da la dirección de donde lo van a tener. Posterior a eso se dieron cuenta que habían apagado el wifi, que se habían llevado la alcancía de su mamá, que se habían llevado el DVR de unas cámaras de seguridad y que habían abierto la casa de la vecina de al frente, que es una casa donde su mamá cuida. La vecina viene los fines de semanas largos y su madre cuida esa casa y deja los perros ahí. Posterior a eso llamaron al defensor.

En cuanto al revólver ella sabía que estaba ahí, Cristian vino y el papá le confesó a ella que el primo estaba pasando por una depresión severa con motivo de una separación y le había pedido les guardara el arma y municiones. Esto generó que tuvieran una pelea fuerte con su papá, pues su hijo estaba diagnosticado con déficit de atención, por lo que es muy inquieto, vive revisando los cajones a ver si los padres tienen galletas, le encanta el tema de los cuchillos, pide de regalo bates de béisbol y sabiendo esto le dijo a su padre que no podía dejarlo a la vista por el riesgo latente. Él la guardó de la manera más efectiva encima del clóset en un doble techito.

Respecto a su primo le dicen Fito, se llama Cristian Guerrero Sanhueza, ella se entera posterior a que su primo lo llevara, dentro del clóset el papá hizo un doble techo y ahí lo guardaba. Se generó directamente para guardar el arma, ella se lo exigió a su padre. No se hizo daño más que el desorden, ellos entraron por la puerta principal, su padre les dice que lo detuvieron en la fila del banco y ahí les entregó las llaves. Se llevaron el DVR, de lo que se

dieron cuenta después. El DVR es la CPU de las cámaras de seguridad, donde se quedan guardadas las imágenes, se quedaron un tiempo sin guardar. La tenían por lo peligrosa de la comuna donde viven y porque ya les habían entrado a robar. Explica que habían 4 cámaras, una en la habitación de sus papás, porque ahí guardaban las cosas de mayor valor, sus perfumes, las joyas y las otras cámaras estaban en el patio. La propiedad tiene patio horizontal, a todo el lado de la casa. Había cámaras al frontis, la puerta y el portón. Enfatiza que la habitación de ella no la registraron. El dormitorio de los papás queda en el primer piso, al lado del living. Entraron muchas personas al domicilio, no tiene certeza cuántas eran pero al parecer eran ocho, los custodiaban 3 personas.

Desde el living veían como entraban y salían de la habitación, se escuchaba todo lo que hablaban. Las preguntas al padre, entre ellos hablaban, no tomó reparo porque estaba en shock. Ingresaron 4 personas a la habitación, entraban y salían, uno de ellos muy joven grababa con cámara de mano, mientras los otros revisaban.

Una vez el papá les informa del revólver ellos fueron a la habitación. La cámara de seguridad estaba grabando. Los funcionarios se fueron alrededor de las 15:00 horas. Cuando se van es que se percatan que no estaba el DVR. Con lo del DVR pensó que querían investigar lo que pasaba en la casa. Nunca supo que el DVR no apareció incautado. Este tema y todo lo relacionado le hace mal, le afecta. No realizó denuncia por el DVR. Su padre llevaba años trabajando de manera independiente comprando y vendiendo autos. Tuvieron una carnicería un tiempo antes de eso.

SE EXHIBE SET DE 8 FOTOGRAFIAS COMO PARTE DE OTROS MEDIOS DE PRUEBAS:

Fotografía 1: se observa su lugar de trabajo, donde se encuentra ahora.

Fotografía 2: habitación que ocupa con su hijo y se observa la ventana por donde entró el efectivo policial.

Fotografía 3: habitación que se encuentra en la segunda planta, es de su hermana Martina.

Fotografía 4: baño de la habitación de los papás.

Fotografía 5: habitación de la segunda planta, de su hermana Belén.

Fotografía 6: salvoconducto que sacó a su padre para que fuera a ver lo del tema del retiro de su 10 %.

Fotografía 7: habitación de sus padres, cámaras y pantalla de arriba grabando, debajo la tele tradicional.

Fotografía 8: las cámaras instauradas en casa. Debajo se observa la habitación de sus padres, living, comedor, clóset de ropa y encima estaba guardada arma de su primo.

DEFENSOR: el permiso que se ve lo extendió Constanza, el correo que se ve es el de ella. Las cámaras de vigilancia fueron instaladas por 2 técnicos, no recuerda la empresa. La mantención las hace Ariel, no recuerda su apellido. No recuerda con que periodicidad lo hacen. De las personas de su domicilio su madre es quién más contacto toma con él. Ella no tiene vehículo, lo vendió, se lo había comprado a su papá a buen precio.

En cuanto a las labores que se desempeñaba su papá dice que trabajaba con un taller que compraba autos usados y los arreglaban y vendía a buen precio. No recuerda nombre del taller. A la época de detención de su padre ya había vendido el auto, no recuerda bien la fecha.

INTERROGADA POR FISCAL señala que nunca efectuó una denuncia respecto al DVR que se llevaban. Se llevaron alcancía, grabador de las cámaras, revólver de su primo. Nunca presentaron información de investigación del DVR. Ella reinstaló el DVR o grabador, no se guardaba, la imagen pasaba en directo. No hay imágenes de los hechos ocurridos. Hay vídeos de su casa con anterioridad al suceso. Su hermana de nombre Luz Belén Sanhueza Pizarro, su papá le llama a ella Coni, ella quiere mucho a su padre. Su padre se lleva muy bien con Belén. Son 4 hermanos. Constanza, Pablo, Belén y Martina. Pablo está casado con Deborah Pérez, tienen un sobrino de un poco más de un año. A ellos les costó tener hijos. Están endeudados por la inseminación, pero la ISAPRE les devolvió algo a Deborah cerca de 1 millón de pesos. Menciona le hacía trámites computacionales a su padre respecto a la venta de vehículos.

El Fiscal le hace escuchar la pista N° 8151: reconoce que es ella efectivamente quién habla, al inicio quien habla es su papá, se refiere un trámite por problemas de ella, le llega un documento que no se había realizado la transferencia de su auto.

En el sillón que ella estaba no tenía visión, los sofás estaba ubicados de manera que no podía mirar hacia adentro, el clóset estaba en sentido contrario, en el living estaba todos. Ella habló de doble fondo de clóset, fue creado días antes de la detención, cuando tuvo esa conversación tipo discusión con su padre. Fue especie de una semana antes de la detención, ella no vio cuando el padre ingresa el arma al doble fondo.

PREGUNTAS DEL DEFENSOR: No había visión desde donde estaba sentada hacia el clóset del cuarto. Los vio salir con alcancía de su madre y una caja, al revisar se dieron cuenta que faltaba el arma.

TESTIGO LUZ BELÉN SANHUEZA PIZARRO: CI: 19.340.783-8, nació el 29 de enero de 1996, 26 años, terapeuta de profesión y trabaja actualmente en un programa de rehabilitación del municipio. Vive en Manuel Rodríguez 566, comuna Cartagena. Es la hija de Rubén Sanhueza. Quiere prestar declaración.

INTERROGADA POR EL DEFENSOR: Ella dice haber sido testigo de cómo se llevaron a su papá, ella duerme en el dormitorio de arriba del segundo piso, se levantó como a las 11 horas y bajó a saludar normalmente, vio a su hermana trabajando en el living, fue a saludar a sus papás y no estaba, le preguntó a su hermana y le dijo que el papá estaba en el banco. Subió y estaba estudiando. Cerca de las 13:00 horas tocaran la puerta y nadie abría y al volver a tocar y mirar era un efectivo policial y le dijo que tenía que bajar. Ella se extrañó y buscó a su hermana, la Martina, que tenía 13 años, bajó y vio al familia sentada en los sofá y una cantidad de efectivos de la policía, eran más de cinco. Registraron la casa, ella le pidió al encargado que le mostrara la orden policial y el señor le dijo que la tenía en el celular y la mostraban después. Subían, bajaban ,entraban y salían de la pieza de los papás. Había personas extrañas en casa y su papá estaba muy ansioso por la situación. Ella pidió entrar a la pieza a buscar una pastilla para su padre y ahí vio que los efectivos revisando todo, buscó la pastilla y salió rápido, recuerda que uno de los funcionarios dijo...”oye weon esto quedó mal, grabemos de nuevo”, ella se fue a entregar la pastilla y se sentó, pasaron como 40 minutos y los funcionarios salieron con una caja de zapatos, tipo botas, ella miró y ene esa caja estaba DVR, CPU, grabador de la caja y una alcancía de su mamá con monedas de 500, también una caja que contenía un arma de su primo Cristian, que estaba ahí guardada., Luego le preguntan al papá si había algo más, a lo que él responde que no. Los policías le piden ver la casa del frente, esa casa es bastante grande, donde la vecina les permite dejar a sus perritos, que son de raza grande y necesitan espacio, a la vecina le favorece que los perros se queden ahí, porque cuidan. Ella prestó colaboración en eso, porque su papá le pidió que acompañara a los perritos, le pasaron las llaves y ella fue. Abrió el portón, amarró a Sofía para que no mordiera a nadie. Volvieron y se llevaron a s papá a Santiago.

Era 18 de agosto y estaba en el segundo piso, fue cerca de las 13:00 horas , quizás un poco más. Si, ella fue a buscar a Martina que estaba en la pieza de frente y luego bajaron juntas.

Ve a su papá sentado en una silla del comedor, Constanza en un sofá con Emilio su hijo y su madre en un sillón de frente. Ahí le pidieron se sentara. Vio varios efectivos y estaban grabando la casa. Ella se sienta en sillón frente al dormitorio principal. Ella no vio que su papá entrara a la pieza, ella vio un DVR en la caja de botas, es como el disco duro de la cámara de vigilancia que estaba instalada, eran 4 cámaras. Las cámaras 2 daban al patio, la entrada y la otra a la entrada del dormitorio de los papás. Las cámaras funcionaban todo el día y la noche. El DVR su función principal era grabar. La cámara que estaba en domicilio estaba funcionando. Ella sabía que había un arma que era de su primo. No la vio, ella se enteró después de que estaba, su hermana y papá discutieron fuerte. El Emilio tiene déficit funcional, hiperactividad, la Constanza tenía miedo de que el niño la encontrara. Después de que discutieron su hermana y papá, el papá hizo un hueco en el clóset. No tiene conocimiento de que alguien hiciera denuncia por el DVR. Se le dijo al defensor y este dijo que no estaba presente en lo que declaró la policía de investigación.

En cuanto a las labores que se desempeña su padre dice que se dedicaba a la compra y venta de vehículos de forma independiente. Compraba vehículos chocados, los mandaba a reparar y luego los vendía, más detalles no tiene. Recuerda que el papá vendió una Honda Pilot, ella recepcionar un documento sobre esto, estaba a nombre de Verónica, no recuerda más que eso. Esas cámaras están instaladas hace tiempo, lo hizo un técnico llamado Ariel, le hacen mantención los técnicos que la instalaron. Cuando ella baja a las 11:00 horas y su papá no estaba, ella le preguntó dónde estaba el papá y le dijo que había ido al banco, a ver el tema del 10%. Refiere que quiere mucho a su padre. El papá comenta que él le entregó las llaves al comisario, ellos no rompieron nada. El papá dijo que lo habían detenido en la fila del banco y que había sido por la venta de un vehículo, más allá no recuerda.

INTERROGADA POR EL FISCAL: menciona que tomó que conocimiento de que su padre había vendido una camioneta. Ella dijo haber recibido un documento, pero no se mete en temas de dinero. Ese documento no recuerda quién lo envió. Su correo es belensanhueza92@gmail.com.

Se reproduce audio 16554: en ese llamado telefónico aparece ella dando su correo electrónico, ese teléfono se lo entrega su padre, para efectos de poder aclarar la situación, aclara como era la dirección, eso no recuerda cuando ocurrió. Han pasado dos años, no recuerda a cuantos días de ese llamado detuvieron a su padre. El correo lo recibe en el 2020 cree, no lo puede indicar con exactitud. Rubén refiere que hay que borrar el correo, en cuanto se envié y la

persona que dice que no haya parlantes, es su papá. Su padre se compromete a entregar una luca, el vendedor es su padre.

TESTIGO ARIEL ESTEBAN PEREIRA MARIHUAN: CI 17.465.066-7, NACIÓ 6 de octubre de 1990, en Santiago de Chile, tiene 31 años, trabaja en Servicios técnicos en Providencia, en años anteriores trabajó en empresas de montaje de cámaras de vigilancia.

INTERROGADO POR LA DEFENSA señala que conoce motivo de su citación a este juicio. Él le realizó instalación de cámaras a Rubén Sanhueza el año 2018 en marzo, le realizaba mantenciones tres veces al año. La última vez que fue en julio del 2020. Se instaló un DVR de 4 canales, tres exteriores y una interior- El DVR tenía un disco duro que grababa de 2 a 3 semanas. Lo colocó en el domicilio de Cartagena, no recuerda dirección del domicilio. La mantención consiste en revisar los cambios de conectores, pues por ser en la playa se dañaban y se verifica estado de funcionamiento. En julio de 2020 estaba todo bien, no había ningún problema. No es lo mismo sacar DVR que el disco duro. Para sacar el DVR hay que sacar 4 conectores y un interruptor o cable de poder, el cable red y el cable HDMI, pero esa des-conexión es rápida, puede durar hasta un minuto.

INTERROGADO POR FISCALÍA Expone que a Rubén a partir de que lo encontró a través de un amigo, para que le hiciera estas instalaciones para seguridad de su casa. Este sistema graba lugares específicos, graba desde el interior del inmueble. La cámara del interior estaba en su casa y las otras 3 estaban fuera. A veces sí es normal que haya cámaras en el interior de la pieza, para seguridad de cosas de valor personales. Las cámaras que apuntan a hacia afuera apuntan mitad vereda, mitad calle. El DVR tiene internet para poder ver las cámaras desde el celular, por una aplicación y un cable de red que deben tener en el Router de su casa. La cámara interior la instaló en la pieza de Rubén Sanhueza. El equipo DVR era marca DAHUA. Cobró 400 mil pesos por todo, por las mantenciones cobraba 50 mil pesos. El circuito está en el DVR, con una pantalla y una grabación que guarda entre 1 y 3 semanas. Las cámaras están en el dormitorio, ceca de donde está el DVR, porque la conexión es por cable. Debería estar funcionando, porque en julio él revisó los conectores. Se requiere de un disco duro donde se graben las imágenes, si se saca, no graba, sólo se ve visualmente. No es fácil de sacar el disco duro porque va dentro del DVR, para ello requiere de herramientas. El DVR se encontraba conectado al monitor, se encuentra a simple vista en el dormitorio, esta información no la declaró nunca en fiscalía.

Esta parte también rindió prueba documental, la que fue incorporada mediante la lectura resumida que hizo el señor Defensor:

- 1.- Certificado de trabajo del acusado en rubro automotriz emitido por Diaza Ltda. Y Contratos de compraventa de vehículos.
- 2.- Documento denominado REGISTRO NACIONAL DE ARMAS, Ley N° 17.798 de Armas y Explosivos Folio :16250, Fecha :18/08/2020.
- 3.- Informe de Tratamiento Quiropráctico, 18 agosto 2020.
- 4.- Comprobante de permiso de desplazamiento emitido por Comisaría Virtual el día 18 de agosto de 2020 y correo AFP por retiro 10%
- 5.- Informe Médico del Acusado emitido por el Dr. Carlos Cid Leblanc, que da cuenta de tratamientos médicos del acusado en Santiago entre los años 2019 y 2020.
- 6.- Certificado médico que acredita que don Cristian Rodrigo Guerrero Sanhueza RUT 15.685.624-K, se encuentra en tratamiento psicoterapéutico desde el día de 27 de Julio de 2020 hasta el 25 de enero de 2021.
- 7.- ACTA DE INCAUTACIÓN DE VEHÍCULO LSSZ-19 DE 17 DE AGOSTO 2020
- 8.- ACTA DE PRUEBA DE CAMPO DE 17 AGOSTO DE 2020.
- 9 ACTA DE PESAJE DE DROGA 18 AGOSTO 2020 15:30 HORAS A 16:00 HORAS
- 10.- ORD REMISOR 967 PDI DE 19 AGOSTO A SSALUD IQUIQUE ART 41
- 11.- ACTA DE RECEPCION N ° 9046 SERVICIO SALUD IQUIQUE 19 AGOSTO 2020.
- 12.- REPORTE web SUBTEL_ CALLE MANUEL RODRÍGUEZ 566, Cartagena. Donde se informa la antena más cercana a su domicilio.

Que las probanzas rendidas por esta parte consistente en la declaración de las dos hijas del acusado Rubén Sanhueza Benavides, a juicio de estas sentenciadora, no tienen la contundencia necesaria para desvirtuar los cargos de la prueba antes expuesta para acreditar lo que pretende la Defensa, e incluso con sus testimonio ellas corroboran que en el lugar había por lo menos un revólver, respecto al cual reconocen la tenencia por parte del padre, pretendiendo justificar la misma con el hecho de que éste era propiedad de un primo y que su padre se lo guardó por

medida de seguridad, ya que su primo estaba con depresión, estado que efectivamente se encuentra justificado con el acompañamiento del documento signado 6, arma que si bien conforme al mérito al documento acompañado signado con el N° 2, denominado Registro de Nacional de Arma Ley 17.798 efectivamente aparece registrado a nombre de Cristián Rodrigo Guerrero Sanhueza, ello no justifica que un tercero lo mantenga en su domicilio.

En cuanto a los demás documentos acompañados en nada alteran lo antes concluido pues se refieren a acreditar la condición de vendedor de auto del acusado, que padecía de problemas de salud, que cerca de su casa había una antena de celular que permitía registrar sus llamados.

Respecto al retiro que manifiesta del domicilio del acusado de un DVR por parte de los funcionarios de investigaciones, asuntos al que se refirieron latamente sus hijas y respecto a cuya existencia declaró don Ariel Esteban Pereira Marihuan, conforme lo señalado por la misma testigo Constanza, a su respecto nunca hicieron la denuncia por el conducto regular en circunstancia que se dieron cuenta de la falta del aparato el mismo día de la detención de su padre, de modo que no podemos dar por acreditado tal hecho.

En definitiva toda la prueba rendida en nada altera lo antes concluido y es más las declaraciones prestadas por las dos hijas en cuanto a las escuchas que le fueron exhibidas por la Fiscalía, permite concluir que la persona que el funcionario a cargo de las escuchas sindicó como Rubén, efectivamente lo era y es más, es el quien hizo advertencia sobre el cuidado de los llamados por teléfonos celular y que resulta también corroborado de pago “una luca”, dinero que corresponde al \$1.000.000 que le mandó a Javier Challapa

EN CUANTO AL DELITO DE LAVADO DE ACTIVOS

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, como consideraciones previas cabe consignar en relación al delito de lavado de dinero que no existe una definición uniforme, pues su acepción depende de la forma en que se sanciona la respectiva conductas en cada ordenamiento penal, pero si se han propuesto algunas definiciones:

Así, se señala que el lavado de activos es un delito que consiste en dar una apariencia de origen legítimo o lícito a bienes-dinerarios o no, que son producto o “ganancias” de delitos graves como entre otros el tráfico ilícito de drogas. (United Nations Office on Drugs and Crime, Perú y Ecuador(“Lavado de Activos”).

El lavado de activo busca ocultar o disimular la naturaleza, origen, ubicación, propiedad o control de dinero y/ o bienes obtenidos ilegalmente. Implica introducir en la economía activos

de procedencia ilícita, dándole apariencias de legalidad al valerse de actividades lícitas, lo que permite a delincuentes y organizaciones criminales disfrazar el origen ilegal de su producto, sin poner en peligro su fuente. (Gobierno de Chile, Unidad de Análisis Financiero, “ Qué es el lavado de activos”.

Asimismo se indica que es”proceso tendiente a evitar que se pueda descubrir la comisión de un delito generador de bienes (delito subyacente), o también, que una vez descubierto el delito subyacente no pueda llegarse a la detección de los bienes obtenidos por la comisión del mismo”. Javier Perotti “ La Problemática del lavado de dinero y sus efectos globales. Revista Unisci N° 20 (2009).

Gabriel Adriasola expresa que “el lavado o blanqueo comporta el ocultamiento de fondos de origen delictivo y su posterior reingreso al mercado de dinero como apariencia lícita, aunque en verdad resulte de disfrazar las ganancias ilícitas, de "limpiarlas" mediante operaciones empresariales e inversiones diversas.”

Por su parte el profesor Blanco Cordero lo define como “proceso en virtud del cual los bienes de origen delictual se integran en el sistema económico legal con apariencia de haber sido obtenidos de forma lícita.”

La doctrina indica que el objetivo final de este ilícito es destruir las pistas o indicios que conducen a la fuente generador de los bienes, esto es, al delito previo implica la realización de una serie de actuaciones, fases o etapas encaminadas a disfrutar de los ganancias obtenidas como producto de la actividad ilícita de modo de evitar despertar sospechas sobre su origen.

Por otro lado, este delito surge como resultado de la necesidad de sancionar el fin último de los infractores de ley de incorporar al sistema comercial legal los dineros resultantes de la comisión de delitos, especialmente vinculados a ámbitos muy lucrativos como el caso del tráfico de drogas, comercio de armas o terrorismo.

En otras palabras, para configurar el delito de lavado de activos se requiere la existencia de un “delito base” del cual provengan los dineros que se desea legitimar. Es así como la ley 19.913 que tipifica las conductas constitutivas del ilícito analizado lo vincula a las figuras de tráfico ilícito de estupefacientes, conductas terroristas, infracciones a la ley de armas, y otras normas relativas a determinados delitos financieros, pornográficos, de secuestro y prostitución. etc.

Otro punto importante es lo relativo al dolo que exige este tipo penal del artículo 27 de la ley 19.913, debiéndose considerar que emplea la expresión “a sabiendas” incorporada en la descripción de las conductas sancionadas, de lo que se deriva que el tipo acepta la posibilidad del dolo eventual, pues “atendida la naturaleza altamente normativa del objeto del dolo en este caso, resulta imposible exigir un conocimiento acabado del hecho previo y de su calificación jurídica en la ley o del origen de los bienes objeto del delito, bastando, para que exista dolo, que el “conocimiento profano” del hechor abarque la noción de que los bienes proceden de alguna fase del ciclo de la droga” (Sergio POLITOFF, El lavado de dinero y tráfico ilícito de estupefacientes, Santiago 1999, pág.75s.) Sólo en situaciones de gran proximidad a los hechos será posible una información exacta.

Desde la óptica de la prueba, su contenido y apreciación, en este tipo de ilícitos cobra una transcendencia importante para su acreditación la prueba indiciaria, la que nuestro sistema procesal penal permite a la luz del sistema de libertad de prueba que consagra el artículo 295 del Código Procesal Penal, así a través de esta vía se pueden probar eventos que configuren un lavado de dinero, considerando que siempre en este tipo de actos existe una complejidad para acreditar actos de lavado, de modo tal que el dolo que acompaña la actuación en este caso del único acusado por este ilícito, Javier Segundo Challapa Castro, se probará conforme a la actuación desplegada en el curso del período investigado, que resulta acorde con su intención de limpiar los dineros obtenidos de manera ilícita a través del tráfico de drogas.

VIGÉSIMO TERCERO: Ahora corresponde determinar si con las pruebas rendidas por el ente persecutor se logró acreditar la existencia de criterios o indicios que son propios del delito de lavado de activos cuya autoría se le atribuyó en este proceso solamente al acusado Javier Segundo Challapa Castro.

1°.- Incremento inusual del patrimonio o el manejo de cantidades de dinero que por su elevada cantidad, dinámica de las transmisiones y tratarse de efectivo pongan de manifiesto operaciones extrañas a las prácticas comerciales ordinarias.

Respecto del acusado Challapa Castro el elemento anterior fue evidenciado a través del mérito de varias de las pruebas rendidas por el ente persecutor, las que ya fueron analizadas en la parte expuesta respecto al delito de tráfico de drogas.

Así tenemos, que resultó un hecho no controvertido entre los intervinientes que el acusado Javier Segundo Challapa Castro, a la época de los hechos investigados, fecha no

precisada del año 2017 hasta agosto del año 2020, tenía como única fuente de ingreso lícita su desempeño como Concejal de la Municipalidad de Camiña, cargo que se encontraba ejerciendo a la fecha de culminación de esta investigación, específicamente al 17 de agosto del año 2020, por el que según consta de la documentación acompañada percibía un sueldo mensual de aproximadamente \$700.000 y sin embargo en los períodos tributarios inmediatamente anteriores a esa fecha, según se acreditará adquirió principalmente vehículos de altos precios y un inmueble ubicado en la comuna de Alto Hospicio, móviles por los que pagó con una gran cantidad de dinero al contado en efectivo y el saldo con créditos por los que pagaba cuotas que excedían con creces el \$1.000.000, es decir, mucho más que el monto de su sueldo mensual.

Así, para acreditar lo anterior, como prueba principal tenemos la prueba testimonial prestada por MARCO ANTONIO PAVEZ RODRÍGUEZ, Subcomisario de la Brigada de Lavados de Activos Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, quien atendida su especialidad aportó una declaración clara y contundente en relación a las conductas desplegadas por este acusado que permiten determinar, primero la existencia de este ilícito y además la participación que le corresponde a Javier Challapa Castro en el mismo.

Refiere que participó en este procedimiento a raíz de una solicitud formulada por la Fiscalía Sur en un procedimiento que se llevaba a cabo debido a que había un número importante de sujetos que se estaban dedicando al tráfico de drogas, habiéndosele requerido específicamente para realizar un levantamiento con el objeto de verificar el patrimonio que tenían en la actualidad cuatro de los sujetos investigados y si esos patrimonios obedecían a haber sido adquiridos con dinero proveniente de la actividad ilícita con la cual estaban traficando. Afirma que en definitiva las personas investigadas a este respecto fueron Javier Challapa Castro, su esposa, Norberto Moyo, cuñado del primero y Silvia Challapata Castro, hermana de Javier.

Explica que el levantamiento que se realizó era para determinar cuáles eran los bienes que tenían a su nombre hasta esa fecha y quién hacía uso de los bienes que estaban siendo investigados por la unidad antinarcóticos.

Respecto a Javier Challapa señala que tenía varios vehículos a su nombre y perjuicio que ya en esa fecha, había varios en estado de desarme, otros llamaban la atención por el alto valor y por ser vehículos de alta gama, ejemplo dos camionetas que su valor ascendía a más de 24 millones de pesos, las que habían sido adquiridas con parte del precio pagado en dinero en

efectivo y el resto en crédito en cuotas que no superaban el año de pago. Se verificó además la información que arroja bienes raíces respecto de la adquisición de bienes, arrojando que en el año 2020 el mencionado acusado efectuó la compra de un bien inmueble que fue adquirido en efectivo, por una suma importante. Dentro del procedimiento también solicitó la información a la AFP, con el fin de revisar los ingresos formales y determinar que si estas rentas pudieran permitir la inversión en estos bienes.

En específico respecto a las personas investigadas se pudo determinar que Norberto Moyo, no obstante que sus ingresos si pudieran dar luces que podía adquirir ciertos bienes entre ellos un vehículo que aparece a su nombre, una camioneta marca Ford de color rojo, pero lo extraño a su respecto era que según las indagaciones efectuada por la Brigada Antinarcóticos es que el uso particular de dicho vehículo lo tenía en forma exclusiva el señor Javier Challapa, móvil que justamente había sido adquirida en ese período, determinándose de ese modo que en dicha transacción el señor Moyo cumplió un rol de testaferro, situación que resulta propia de este tipo de delitos.

Otro aspecto que señaló el testigo en que esta investigación se analizó la información tributaria de los períodos comprometidos de doña Verónica Wanka, quien es mencionada en forma errónea como esposa de Rubén Challapa, en circunstancias que conforme a la prueba rendida corresponde a la ex esposa de Javier Challapa Castro y respecto a ella refiere que no se le pudo configurar el delito de lavado de activo y lo mismo ocurrió con la hermana del acusado mencionado, doña Silvia Challapa Castro, quien no obstante haber adquirido dos inmuebles por los que pagó una suma alta de dinero sin que ejerciera una actividad para justificar dicho gasto, sin embargo ella no resultó ser imputada como partícipe del delito de tráfico de drogas, por lo que quedó excluida en relación a este delito.

Que el ente persecutor para afianzar el mérito probatorio de la declaración del testigo mencionado y para corroborar la información entregada respecto a su situación económica, en cuanto a ingresos, situación tributaria y bienes adquiridos específicamente en relación al acusado Javier Challapa Castro, procede a exhibirle el otro medio de prueba N° 12, consistente en cuatro fotografías, de las que dio una detallada explicación.

Así fue que respecto a la fotografía 1 señala que corresponde a un cuadro resumen de la información de AFP respecto a Javier Challapa que va en el período comprendido de enero del 2015 a agosto del 2016, en cuanto a montos pagados por la empleadora, aparece un promedio

entre 45-50 mil pesos mensuales, siendo el monto máximo \$73.000, pagado por Enorchile SA, por lo que de lo anterior según expuso se puede deducir que la remuneración debía ser del orden de los 600 mil pesos mensuales aproximadamente de modo tal que según sostiene el testigo no existe correspondencia entre dicha remuneración y la adquisición de un vehículo de 10 millones por ejemplo.

Que en relación a este ítem cabe también consignar el documento signado con el N° 41, que corresponde al certificado de Cuprum AFP, emitido con fecha 03 de noviembre de 2020, en el que se adjunta el certificado de cotizaciones previsionales obligatorios en relación al afiliado Javier Segundo Challapa Castro correspondiente al período comprendido desde fecha año 2015 a la fecha de emisión del documento, Noviembre de 2020.

Fotografía 2: Menciona que es una tabla confeccionada por él con el detalle de los ingresos declarados al Servicio de Impuestos Internos, información que resulta primordial para poder determinar el piso con el cual cuenta una persona para poder determinar sus gastos respecto a sus ingresos. Especifica que se analizó la información tributaria de 3 años, se utilizó el formulario 22 que tiene que ver con la renta y los factores de inversión que revelan cuáles son los bienes adquiridos durante ese periodo y de qué manera han sido pagados. Dentro del período se contempló todo lo adquirido en los años 2017, 2018, 2019.

Aporta que resulta interesante a este respecto que en la tabla, correspondiente al formulario del artículo 42 número 1 aparece un empleador que declara sus ingresos mensuales, que en este caso están vinculados a su trabajo, así según lo reflejado en vector de ventas y declaración jurada los ingresos provienen del pago de sueldo por parte de una municipalidad.

Así en el período de 2018-2019 sus rentas anuales son de un poco más de 8 millones aproximadamente, por lo que este monto arroja un promedio de \$720.000 por mes y especifica que para el período fiscal 2018, el señor Challapa registra ingresos anuales por \$8.940.700 pesos, en este año se suman la venta de vehículos, la devolución de impuestos, el rescate de fondos mutuos. Se extrajo que sus rentas por el 42 numero 1, obedecen a 8. 178 024.00 pesos y registra ventas de autos usados por \$11. 947 602.00 pesos, registrando a su vez la compra de un vehículo por valor de \$21 690 000.00 pesos, por lo que queda claro que sus inversiones son mayores a sus ingresos. Agrega a este respecto que cuando se va al detalle, corresponde a la compra de una camioneta que costó esa cantidad pero de la cual dio un pie de alrededor de \$10.000.000 y el saldo lo pacta en cuotas de \$1.000.090. Esa adquisición la persona la pactó en cuotas con una

empresa X, por 12 meses. Por su parte en 2020 se tienen los ingresos normales por \$8.985.612 pesos y compra de vehículo por \$24.798.100. También manifiesta que en este período se puede observar claramente como las inversiones superan los ingresos, lo que determinó concurriendo a la fuente y obtuvo la información de que el pie por dicho vehículo fue de \$12.000.000 y fracción, aparte que no aparece para justificar dicho gasto algún vehículo dado en parte de pago, porque la nota de venta señala que la adquisición del pie es por 12 millones y fracción, lo que contribuye a señalar como conclusión que el acusado mencionado carecía de ingresos suficientes para respaldar dicha compra. De hecho el monto pactado a pagar mensualmente a estas empresas automotoras es superior al total de sus ingresos legales mensuales declarados.

Fotografía 3: En el mismo sentido señala que esa imagen corresponde a la información cartográfica que entrega el servicio de Impuestos Internos referente al contribuyente. En ella se hace referencia de una propiedad adquirida por \$32.000.000 en la ciudad de Iquique a nombre del señor Javier Challapa, habiendo determinado su ubicación por el rol de la misma y su georreferenciación. También por esos mismos medios se pudo obtener su avalúo fiscal que a esa fecha era de \$7.250.405, no obstante esta propiedad costó \$32.000.000 según archivo de la municipalidad de Iquique, inmueble que fue adquirida por Javier Challapa Castro a su nombre.

Finalmente en relación a la fotografía 4 expone que dicha imagen señala cartográficamente donde está la propiedad, por lo que con esta información se pudieron obtener cuentas de a nombre de quién estaba y específicamente en el Servicio de Impuestos Internos se determinó que está justamente a nombre de Javier Challapa Castro y está ubicada en la comuna de Alto Hospicio, registrada con el rol 6299-9 y su dirección es Pasaje Kuwait, manzana 100, sitio 1, La Pampa, siendo su avalúo total \$7.259,405.

A mayor abundamiento el Ministerio Público para corroborar aún más el mérito del testimonio prestado por este testigo calificado, le exhibió los documentos signados con los números 62 a 71, respecto a los que entregó una detallada descripción, según se pasa a exponer:

Documento 62: En relación a este documento indica que es emitido por el Registro Civil y en él se pueden ver los vehículos que se encuentran a nombre de Javier Challapa Castro, cuyo Rut consignado es el N° 15.001.794-7, coincidente con el mencionado al momento de su individualización. A continuación hace mención que el primero es un Mitsubishi del año 1995 placa BRKJ- 21, se ven sus características. El otro vehículo es un Mitsubishi del año 1998 placa DHBR-28, más abajo se menciona el vehículo Chevrolet del 2014, color blanco con patente

GKXI-42, más abajo la camioneta Kia del año 2066 , patente GLHJ-25, el otro que se ve a continuación es el vehículo marca Ford modelo Ranger año 2018, placa KHVW -39 de color rojo desierto, la siguiente camioneta Ford, modelo Ranger del 2020, placa patente LSSZ-19, después un Mitsubishi color verde del año 1992 patente XE -1184, luego un Jeep ISUZU, modelo Bighorn del año 1992 con placa XH-7462.

Enseguida hace referencia a los documentos signados con los números 63 a 71, todos ellos correspondientes a consultas integradas extraídas del Servicio de Impuestos Internos, de las que también entregó un completo detalle.

Documento 63: Menciona que es un sistema de consulta integrada que corresponde a información extraída de la interconexión con el Servicio de Impuestos Internos y dice relación a la propiedad que tiene inscrita a su nombre y lo que se habló en los cuadros anteriores, la persona investigada es Javier Challapa Castro y la propiedad es la Rol 6299 -9 de Alto Hospicio, calle Kuwait , manzana 10, sitio 1, La Pampa, dirección que según las probanzas rendidas y que fueron analizadas respecto al delito de tráfico de drogas, correspondía al domicilio del imputado Javier Challapa Castro..

Documento 64: En el mismo sentido se trata de un sistema de consulta tributaria integrada extraído del Servicio de Impuesto Internos a nombre de Javier Challapa Castro en el que se informa en particular la actividad que registra el señor Challapa en la iniciación de actividades desde febrero del 2013, la afectividad económica y otras actividades de servicio personal, así en la información general se menciona que es Técnico Eléctrico y la oficina asignada para trámites del contribuyente es la correspondiente a Alto Hospicio de Iquique.

Documento 65: Señala que se trata también de un documento proveniente del sistema de consulta tributaria integrada extraído del Servicio de Impuesto Internos a nombre de Javier Challapa Castro y él mismo obedece a las sociedades con las que se mantiene vinculado, una de ellas la 65797640-7 en la que se incorporó el 24 de mayo del 2007 y tienen 0% de participación capital y 0% en las utilidades, la otra sociedad es la 59075900-2 con fecha de incorporación 12 de julio del 2002 y tiene participación capital del 25% y participación de utilidades el 25 %. Precisa que se indagó que el investigado no refleja en las declaraciones tributarias ingresos derivados de estas sociedades, además que en el período investigado no se observaron retiros de ellas en los formularios, de lo que se deduce que no se generaron ingresos por estos conceptos en

el período investigado que pudieran justificar ingresos que le permitan haber solventado el nivel de gasto acreditado .

Documento 66: Documento del sistema de consulta tributaria integrada extraído del Servicio de Impuesto Internos a nombre de Javier Challapa Castro. Se refiere al formulario 22, que es el formulario de renta que declaran las personas en el Servicio de Impuestos Internos, en este caso para el año tributario 2018, período en que no tiene el cuadro de ingresos declarado en el año 2017.

Documento 67: Sistema de consulta tributaria integrada extraído del Servicio de Impuesto Internos a nombre de Javier Challapa Castro. Formulario 22 referente al año 2019, no registra ingresos declarados ese año.

Documento 68: Sistema de consulta tributaria integrada extraído del Servicio de Impuesto Internos a nombre de Javier Challapa Castro. Formulario tributario año 2020. Indica que en él se señala los datos personales del individualizado, quien declara renta para ese período tributario, por tanto recibe renta de un empleador en particular la que asciende a \$ 8.985.712, lo que posteriormente se traduce en el cuadro que informó en principio. Afirma también que aquí se visualiza que en la línea 104, no declara renta por sociedades que representa y se deja bien claro que recibe renta de un empleador en particular con la declaración jurada que se pide a fiscalía para poder ver quién es el empleador que le paga sueldo.

Documento 69. Sistema de consulta tributaria integrada extraído del Servicio de Impuesto Internos a nombre de Javier Challapa Castro, especifica que se trata de un vector de inversión. Explica que cuando las tiene dentro del período, es decir, cuando compra un vehículo o vende un vehículo, siempre dicho dato aparece recogido abajo en la primera línea, en periodo tributarios 2018, inversiones. Lo demás no es de utilización para este caso, quedando claro en este caso que no tiene declaradas inversiones.

Documento 70: Sistema de consulta tributaria integrada extraído del Servicio de Impuesto Internos a nombre de Javier Challapa Castro. Explica lo mismo que se trata de un vector de inversión del período tributario 2019, comercial 2018 y sostiene que en este caso si hay inversión, lo que queda reflejado en las líneas 161 y 168, período en que registra la compra de un vehículo nuevo por un monto de \$21.690.000 y una venta de vehículo usado por un monto de \$11.947.602 y como monto final de venta aparece la cifra antes señalada, pero no detalla si es

por la venta de uno o más vehículos de manera tal que según expresa en ese período tiene dos actividades declaradas.

Finalmente documento 71 que corresponde también al sistema de consulta tributaria integrada extraído del Servicio de Impuesto Internos a nombre de Javier Challapa Castro, correspondiente al período tributario 2020, comercial 2019 en el que se señala en el vector inversión la compra de auto por un total de \$ 24. 978.100.

Junto al mérito de la prueba antes analizada, el ente persecutor rindió además prueba documental para acreditar más en detalle la información proporcionada en relación especialmente a la adquisición de tanto los vehículos, como también al inmueble al que se ha hecho referencia, así incorporó mediante lectura resumida, los siguientes documentos:

-Documento signado con el N° 8, correspondiente al certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil e Identificación, que da cuenta que con inscripción KHBW 39-6, aparece inscrita la camioneta ,año 2018, marca Ford, modelo Ranger LTD 4x4 3.2, color rojo desierto de combustible Diesel, a nombre de Javier Segundo Challapa Castro., la que fue adquirida con fecha 12 de marzo de 2018, repertorio Lo Barnechea, con el N° 7904 de fecha 14 de marzo de 2018.

Relacionado con este móvil, la Fiscalía también acompañó la respectiva factura electrónica, signada con el N° 43, y extendida con fecha 12 de marzo de 2018 por ForCenter, a nombre del acusado Javier Segundo Challapa Castro, en el que se consigna como p valor total la suma de \$21.690.000, incluyendo el 19% del IVA por un monto de 3.463.109.

Por su parte en el documento signado con el N° 44 relacionado con el mismo móvil, se acompaña la Nota de Venta N° 2046 correspondiente a la Automotriz For Center S.A., de fecha 11 de marzo de 2018, en la que se consignan las condiciones del pago de precio del vehículo, dos créditos otorgados por Forum por la suma total de \$ 10.893.680 y pago en efectivo por la suma de \$ 12.850.562, sin que aparezca algún vehículo dado en parte de pago. En el reverso del documento también se consigna las condiciones del crédito otorgado por la suma de \$10.845.000 y pactado con doce cuotas por un monto de \$1.070.527, con una reserva o pie de \$1.000.000. Se adjunta también como documento signado con el N° 46, carta de aprobación extendida por Forum. Servicios Financieros, de fecha 11 de marzo de 2018, respecto al crédito antes aludido y las condiciones otorgadas, constando en el mismo que al acusado Javier Segundo Challapa Castro se le extendió un pagaré con la misma fecha, como fecha del primer vencimiento se consigna el

15/04/2018, pie (50%), ascendente a 10.845.000. Saldo de precio: 10.845.000, gastos operacionales por \$182.600, impuesto por el pagaré \$ 88.932. Total a financiar \$11.116.532. Número de cuotas: 12, cuota mensual \$ 1.070.527.

Que conforme a lo anterior, queda plenamente demostrada la existencia de una total coherencia y correlación entre los tres documentos antes señalados y también claramente establecido la veracidad de lo expresado por el testigo Marco Antonio Pavez Rodríguez respecto a la forma de adquisición de esta camioneta por parte del acusado Javier Challapa Castro, en el sentido de demostrar que contaba con la disposición de grandes sumas de dinero, cuyo origen no puede ser más que el proveniente del tráfico, con las que adquiriría camionetas de alto precio, pagando cantidades en efectivo para solventar parte del precio de compra mientras que el saldo lo financiaba con un crédito otorgado por el servicio financiero de la misma automotriz, pactando cuotas pagaderas a un mediano plazo, 12 meses y cuyo montos ascienden a una suma muy superior a la renta que percibía como concejal de la Municipalidad de Camiña, según quedó acreditado también con los documentos antes acompañados en lo relativo a la AFP en la que se encontraba afiliado y a los instrumentos tributarios que dio cuenta el mencionado testigo y que también fueron expuestos en detalle por el testigo Pavez Rodríguez.

- Documento signado con el N° 10, correspondiente al certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil e Identificación, que da cuenta que con inscripción FBXR, aparece inscrita la camioneta, año 2014, marca Ford, modelo Ranger XLT 4x4 3.2, color rojo bari de combustible Diesel, a nombre de Norberto Valdemar Mollo Lázaro., la que fue adquirida con fecha 14 de noviembre de 2018, repertorio Alto Hospicio, con el N° 10.262 de fecha 14 de noviembre de 2018.

Relacionado con este documento se acompaña también por parte de la Fiscalía el documento signado con el N° 33, que da cuenta de los datos consignados en la solicitud de primera inscripción emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, con fecha 14-11-2018, en el que consta como datos del adquirente el nombre del testafarro Norberto Valdemar Mollo Lázaro. Se acompaña asimismo Declaración de Transferencia de Vehículos Motorizados y Giro del Pago del Impuesto de fecha 14-11-2018, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de la oficina de Alto Hospicio, Región de Tarapacá, que dice relación al vehículo antes singularizado y en el instrumento también se consigna que para los efectos de la declaración y pago de impuesto a la transferencia del vehículo, la base imponible es la suma de \$

12.830.000, correspondiendo el impuesto a una tasa de 1,5 %, alcanzando un valor de \$ 192.450, misma suma que se consigna como total.

-Documento signado con el N° 13, correspondiente al certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil e Identificación, que da cuenta que con inscripción LSSZ.19-1, aparece inscrita la camioneta, año 2020, marca Ford, modelo Ranger LTD 4x4 3.2, color azul Aurora de combustible Diesel, a nombre de Javier Segundo Challapa Castro, la que fue adquirida con fecha 31-10-2019, repertorio Lo Barnechea, con el N° 24.465 de fecha 08 de noviembre de 2019.

En relación a este móvil resulta pertinente también hacer alusión al documento signado con el N° 30 acompañado por la Fiscalía, que da cuenta de los datos consignados en la solicitud de primera inscripción emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, con fecha 08-11-2019, en el que consta como datos del adquirente el nombre del acusado Javier Challapa Castro, se hace alusión a una factura electrónica emitida con fecha 31-10-2019, cuya copia también se adjunta, apareciendo como autorizante Automotriz For Center, la que se encuentra extendida a nombre también del mencionado acusado, respecto al vehículo antes referido. Se consigna como precio cancelado la suma Total de \$24.978.100. También se acompaña el formulario 88 con el respectivo giro a Tesorería General de la República por un monto de \$ 2.403.852 por concepto de impuesto de la Ley 20.780.

- Documento signado con el N° 39, que da cuenta de los datos consignados en la solicitud de transferencia emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, con fecha 24-07-2018 respecto del vehículo automóvil PPU GKXY.42-K, marca Chevrolet, modelo Sail II 1.4, de color blanco y del adquirente el nombre del acusado Javier Challapa Castro, se hace alusión a un derecho de inscripción por un monto de \$21.330 y a un contrato privado de compraventa, N° 370, celebrado con fecha 17-07-2018, en Buin, cuya copia también se acompaña. Dicho documento corresponde a un contrato de compraventa, extendido con fecha 17 de julio de 2018, ante el Notario Público, Pedro Hernán Álvarez Lorca, correspondiente a la 1ª.- Notaría de Buin, bajo el Repertorio 370-2018, en el que comparece el acusado Javier Segundo Challapa Castro en calidad de comprador de un automóvil marca Chevrolet, modelo Sail II 1.4, año 2014, de color blanco, con placa única GKKXY.42, siendo el precio de venta la suma de \$3.800.000 que se pagó en se acto al contado y en dinero en efectivo.

- Documento signado con el N° 102, correspondiente a la escritura de compraventa extendida en la ciudad de Iquique, con fecha trece de mayo del año 2020, ante el Notario Público Claudio Ernesto Vila Bustillos, Suplente del Titular Carlos Ernesto Vila Molina, con asiento en la ciudad de Iquique, la que da cuenta de la adquisición por parte del acusado Javier Segundo Challapa Castro en calidad de comprador de parte de Javier Andrés Suazo Canales, como vendedor, del inmueble ubicado en el sitio N° uno de la manzana cien del Conjunto Habitacional La Pampa, comuna de Alto Hospicio, provincia de Iquique, el que adquirió en el precio de \$32.000.000 que el comprador pagó al vendedor en ese acto, al contado y en dinero en efectivo.

- Documento signado con el N° 103, correspondiente a la inscripción de la propiedad singularizada en el documento anterior en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la ciudad de Iquique efectuada con fecha 29 de mayo de 2020, bajo el N° 1846 y fojas 1449 y 1450.

Así las cosas, con los antecedentes ya expuestos, se confirma el indicio bajo examen que es el número de vehículos adquiridos por sí o a nombre de interpósita persona por Javier Challapa Castro, (sólo considerando las adquisiciones dentro del periodo al que se han circunscrito las actividades de tráfico ilícito, es decir a lo menos desde el año 2017 al mes de agosto de 2020, conforme al siguiente detalle:

1) La adquisición de la camioneta año 2018, marca Ford, modelo Ranger LTD 4x4 3. , placa patente KHBW 39-6, que aparece inscrita a su nombre, la que fue adquirida con fecha 12 de marzo de 2018.

2).- La adquisición de la camioneta año 2020, marca Ford Ranger LTD 4x4 3.2, placa patente LSSZ.19, que aparece inscrita a su nombre, la que fue adquirida con fecha 31 de octubre de 2019.-

3).- La adquisición del automóvil año 2014, marca Chevrolet Sail, el que según la documentación acompañada aparece adquirido por el acusado Javier Segundo Challapa Castro con fecha 24 de julio de 2018, sin perjuicio a que no se hubiere probado que estuviera inscrito a su nombre, pero sin embargo igualmente para los efectos de este ilícito tal transacción deber ser considerada teniendo en cuenta que se trató de una transacción de una compra de vehículo, cuyo precio pagó al contado, sin que hubiese demostrado que el origen de dicho dinero tuviera un origen lícito, y por lo contrario la Fiscalía dado todos los antecedentes aportados con la

declaración del testigo abonado Marco Pavez Rodríguez, la documental acompañada y más la prueba rendida respecto al delito de tráfico de drogas y su vinculación con el mismo por parte de este acusado, debe también tomarse en cuenta para estos efectos.

4).- Asimismo, se acreditó la adquisición de la camioneta del año 2014, marca Ford Ranger XLT 4x4 3.2, la que según los antecedentes acompañados aparece inscrita a nombre de Norberto Valdemar Mollo Lázaro, quien resultó ser cuñado del acusado y testaferro del mismo según la prueba latamente explicitada, en la que se comprobó que no obstante el vehículo estar a nombre de esta persona era usado en forma regular por Challapa Castro, según los dichos de los funcionarios que actuaron en el procedimiento de tráfico de drogas y así también se lo hicieron ver al testigo Marco Antonio Pavez Rodríguez en las reuniones de trabajo de coordinación efectuadas con funcionarios de la brigada especializada antinarcótico y el Fiscal de la causa.

5).- Finalmente, también se acreditó la adquisición del inmueble ubicado en la calle Kuwait, sitio N° 1, manzana 100, complejo habitacional La Pampa, comuna de Alto Hospicio, el que adquirió en el 13 de mayo del 2020, por la suma de \$32.000.000 en dinero en efectivo.

2º) Inexistencia de negocios lícitos que justifiquen el incremento patrimonial o las transmisiones dinerarias:

Con las probanzas expuestas anteriormente, se ha acreditado de que el acusado Challapa Castro solamente se desempeñaba como concejal de la comuna de Camiña en la época de investigación por el ilícito de tráfico de droga, aspecto que por lo demás no fue controvertido por los intervinientes, siendo esa la única fuente de ingresos, incluso reconocida por el propio acusado en su declaración, sin perjuicio de haber también manifestado que su sueldo se veía incrementado en forma ocasional con alguna asignación por viáticos que recibía en forma esporádica cuando debía salir de su territorio comunal por razones laborales, sin embargo el Tribunal no tomará en cuenta dicha afirmación, considerando que la asignación por viático, según su naturaleza, es un estipendio que se paga cuando una persona debe realizar un viaje con el objeto de solventar los gastos que se irrogan por tal motivo, por lo que no implica un aumento de la renta, de manera que la mayor disponibilidad de dinero con que contó este imputado para lograr adquirir todos los bienes que se dio cuenta precedentemente, muchos de ellos pagados en dinero en efectivo, de acuerdo al mérito de los propios documentos acompañados y lo expuesto por el testigo Marco Pavez Rodríguez, excede con creces la disponibilidad de ingresos que tenía por su trabajo convencional para cubrir esas compras.

Tampoco la Defensa de este acusado aportó antecedentes que dieran cuenta de que el acusado canceló el precio del inmueble adquirido con un dinero que le aportó su familia.

Sin perjuicio de que efectivamente es el Ministerio Público quien tiene la carga de probar los hechos que le imputa a un ciudadano, no es menos cierto, que de ser efectivos los antecedentes exculpatórios aludidos por su defensa, debiera entonces aportarlos en juicio. Sin embargo, ello no ha ocurrido, por lo cual no es posible considerar la efectividad de sus alegaciones de descargo.

3º) Constatación de algún vínculo o conexión con actividades de tráfico de estupefacientes o con personas o grupos relacionados con las mismas”.

Al respecto, nos remitiremos a los argumentos latamente expresados con ocasión del análisis del delito de tráfico ilícito de drogas efectuado en los considerandos pertinentes del presente fallo y que dan cuenta del despliegue de una serie de actividades relacionadas con este ilícito por parte del acusado y de los demás acusados en esta causa, con quienes sin que llegaran a tener una asociación ilícita pero realizaban actividades en conjunto, destacándose en primer lugar el acusado como la persona más activo en estas acciones ilícitas, debido justamente que tal como se probó, se encontraba domiciliado en la zona norte del país, muy cerca de la frontera con Bolivia, lugar en el que tenía fácil acceso con los proveedores de drogas, además que atendida su calidad de concejal tenía las facilidades de movilizarse incluso siendo época de pandemia e incluso sortear los controles sanitarios haciendo uso de su credencial de concejal, tal como se reveló en varias de las escuchas telefónicas que se reprodujeron en la audiencia y que fueron expuestas por el funcionario Alejandro Ignacio Nuñez Riquelme. En definitiva, la existencia del tráfico justifica la configuración del lavado de dineros y las ganancias a su vez nos aportan indicios en cuanto a la existencia de actividades de tráfico.

Cabe agregar que la doctrina es conteste sobre el punto en que para que configurar la figura de lavado de activos no es necesaria la existencia de una sentencia condenatoria previa relativa al delito base, en este caso de tráfico ilícito, sino que basta la existencia de antecedentes fundados de su ocurrencia, como ocurre en este caso, que se investigaron a la par ambos ilícitos.

Así las cosas, conforme al mérito de lo declarado por este testigo calificado Marco Antonio Pavez Rodríguez, lo que fue refrendado tanto por imágenes de fotografías cuyo contenido explicó detalladamente y además de los diversos documentos que le fueron exhibidos que daban cuenta en primer lugar de la gran cantidad de vehículos que tiene inscrito a su nombre el

acusado Javier Segundo Challapa Castro, los que aparecen reflejados en el documento signado con el N°61 del Servicio de Registro Civil e Identificación, lo que no resulta congruente a su vez con los antecedentes mencionados por el documento signado con el N° 41 de la AFP Cuprum, conjuntamente con el otro medio de prueba N° 12, fotografía N° 1, en la que expuso un cuadro resumen de las cotizaciones previsionales correspondientes al período que indica, unido a los antecedentes provenientes del sistema de consultas tributarias del Servicio de Impuestos Internos que también fueron latamente explicados por dicho testigo, correspondientes a los períodos tributarios de los años 2017- 2018-2019, en los que se señalan las rentas percibidas anualmente por el acusado, y que luego de dividirla por doce daba un promedio mensual de aproximadamente de \$720.000 y también que los ingresos provenían de un empleador único que era la Municipalidad de Camiña, tal como lo reconoció el propio acusado al momento de prestar declaración, donde cumplía la labor de concejal, cargo en que según reflejan los mismos documentos percibía una remuneración anual que de manera alguna permite justificar el precio y la forma en que pagó por dichos móviles, ni tampoco el inmueble en la comuna de Alto Hospicio, por el que según fluye de la misma prueba pagó un valor de \$32.000.000 en efectivo, de lo cual se puede concluir que dichos movimientos de dinero que reflejan dichas adquisiciones no se pueden comprender sino que conforme a la información proporcionada por los funcionarios de la Brigada Antinarcótico en cuanto que provenían de la actividad ilícita de tráfico de drogas por la cual estaba siendo investigado y fue detenido concretamente, ilícito que conforme se expresó en los considerandos precedentes efectivamente resultó acreditado en este proceso, así de esta manera los dineros o remesas que genera esta actividad pudieron ser insertados en el mercado formal a través de la adquisición de bienes, todo lo que quedó claramente establecido conforme al análisis que hizo este testigo a la información tributaria acorde de los documentos que le fueran exhibidos por el ente persecutor.

Finalmente cabe señalar que a partir de la prueba documental, testimonial y otros medios de pruebas aportadas por el ente persecutor, todas ellas armónicas entre sí y no habiéndose aportado antecedentes probatorios capaces de desvirtuar la fuerza de la prueba de cargo, especialmente en lo referido a la justificación de la existencia y real desarrollo de alguna actividad comercial lícita aparte del desempeño como concejal de una Municipalidad por parte de Javier Segundo Challapa Castro, y que le hubiese permitido reportar utilidades como para respaldar la cantidad y nivel de gastos en adquisición de bienes muebles e inmueble de parte del

referido acusado. Cabe agregar que especial importancia revistió la prueba testimonial del funcionarios de la Brigada de Lavado de Activos Metropolitana quien expuso de manera completa el análisis tributario realizado respecto de los ingresos y gastos declarados por el acusado en el sistema de Impuestos Internos, explicando pormenorizadamente el fundamento de cada una de sus conclusiones, lo que en definitiva dada la coherencia y solidez de sus argumentos formó convicción en el Tribunal respecto de sus dichos.

Especial relevancia tuvo el acompañamiento de la documentación anexa a las compraventas de los vehículos efectuadas por el acusado Javier Segundo Challapa Castro, especialmente a lo referente a la forma de pago y lo mismo en relación al inmueble adquirido unos meses antes que se culminara con la investigación de estos hechos, en el mes de mayo de 2020, dando cuenta los primeros del pago de vehículos al contado y otros con el pago previo de un pie bastante alto, más de \$10.000.000 y el saldo con cuotas a no más de un año que superaban el \$1.000.000, lo que dista de poder cubrirse con el sueldo que percibía el imputado Challapa Castro, mientras que el inmueble aparece pagado con \$ 32.000.000 en dinero en efectivo, criterios que deben ser tenidos en consideración al analizar los antecedentes del caso.

En definitiva, estos sentenciadores estiman que la prueba de cargo ha resultado lo suficientemente íntegra, armónica y coherente como para establecer el delito imputado a Javier Segundo Challapa Castro, en el sentido de estimar que la adquisición de bienes con dineros obtenidos o provenientes de la actividad del tráfico de drogas resulta subsumible en el tipo penal del artículo 27 letra a) y b) de la ley 19.9913, toda vez que por han buscado dar legitimidad a los dineros fraudulentamente obtenidos, por la vía de transformarlos o sustituirlos por otros, acción que la ejecutó personalmente el acusado y en un caso se valió de un tercero que cumplió la función de testaferro (Norberto Mollo Lázaro) para en que en lo definitivo “oculta o disimula su origen”.

Recordemos que de acuerdo a la definición de la Real Academia Española “disimular” significa: Disfrazar u ocultar algo, para que parezca distinto de lo que es; y el vocablo “ocultar”: Esconder, tapar, disfrazar, encubrir a la vista. Y esto es lo que justamente vemos que ocurrió en este caso, Javier Challapa adquiere bienes muebles, específicamente vehículos motorizados y un inmueble de fácil disposición, para transferirlos en caso necesario, alejándolos de la ilicitud de su origen y en caso específico de Challapa Castro él por si mismos dio inicio al ciclo de

lavado del dinero aprovechándose personalmente de los beneficios generados por la actividad de tráfico en la que se encontraba envuelto.

De la manera resulta, el Tribunal desestima el planteamiento de la defensa en cuanto a la posibilidad de que los bienes pudieran haber sido adquiridos con los dineros provenientes del tráfico de drogas, delito por el cual se encuentra confeso el mencionado acusado y que también fue acreditado, de manera que la conducta emprendida por éste en cuanto a dichas adquisiciones no sería nada más que la fase de agotamiento de ese ilícito, por lo que no podría ser sancionado dos veces por un mismo acto, infringiendo con ello el principio de “non bis in ídem”.

Para determinar lo anterior el Tribunal considera que hay que remitirse a la Historia de la Ley 19.913 que decidió consagrar la figura del auto lavado en su texto, momento en que el diputado Burgos manifestó dudas, al considerar que “podría significar sancionar a una persona por dos figuras, sobre todo si cometió el delito base con la intención de lavar posteriormente”. Por lo contrario el diputado Juan Busto señaló que “se trataba de dos conductas distintas, aunque no necesariamente debería sancionarse al hechor como autor, por lo que fue partidario de reemplazar los términos “como autor de este último delito” por “conforme a ésta”, propuesta que en definitiva fue aceptada, de modo tal, que la duda respecto al non bis in ídem fue resuelta, concluyendo que se trataría de dos conductas distintas, reafirmandose la punibilidad de la conducta del autolavador.

También en esa oportunidad se escuchó a la representante del Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes (CONACE) quien indicó que “Sería un grave retroceso quitarle autonomía al delito de lavado de dinero para dejarlo en una figura de encubrimiento calificado. Es claro que doctrinariamente es una forma de encubrimiento y pudiera obviamente pensarse que el lavado de dinero es una forma de agotamiento del delito, pero hay un bien jurídico protegido bastante diferente al del delito subyacente: el bien protegido en el tráfico es la salud pública, en el lavado va bastante más allá. En definitiva se trata de conductas que pugnan contra la administración del Estado, contra la estabilidad del orden socioeconómico y es un delito de tal gravedad que incluso podría afectar la gobernabilidad de un sistema democrático” (BCN, Historia de la ley 19.913. Senado: Segundo trámite constitucional).

En definitiva de todo debate previo a la dictación de la ley 19.913, los argumentos en contra del castigo fueron rechazados y se siguió con su tipificación, encontrándose en la actualidad plenamente vigente.

Esta discusión también llegó al Tribunal Constitucional (causa Rol N° 3630-17) mediante un requerimiento por inconstitucional por esta norma y basada la pretensión en la vulneración al principio antes anotado, procediendo hacer un análisis de los jurídicos protegidos en ambos ilícitos y también examinaron si se está ante un delito autónomo, constituyen hipótesis criminales consecuenciales del denominado delito base.

Respecto al bien jurídico protegido, consideró que el delito de lavado de activos protege el orden público económico, dando la siguiente explicación “ El arreglo de las instituciones indispensables a la existencia y funcionamiento del Estado y que miran a la constitución, la organización y al movimiento del cuerpo social, así como las reglas que fijan el estado y capacidad de las personas. En ese sentido señaló que orden público es sinónimo de orden social.

En cuanto a la naturaleza del delito de lavado de activos determinó “Que, nuestra legislación en esta materia recoge la tesis que existe una conexión entre el delito previo o delito base con el delito de lavado, y por consiguiente es un delito de conexión, y exige un delito previo, generalmente de los activos que constituyen sujeto material”.

En definitiva el Tribunal Constitucional resolvió desestimar la vulneración del principio del non bis in ídem, concluyendo que el sistema penal nacional consagra un catálogo cerrado de conductas típicas y antijurídicas de donde emanan los activos maculados que ocasiona que los delitos tengan la naturaleza señalada, esto es, que sean delitos de conexión, y por lo tanto se está en presencia de dos conductas distintas, con lo que no tiene lugar la denuncia en cuanto se estaría juzgando dos veces por un mismo delito”.

Que así las cosas, el Tribunal sin perjuicio de reconocer que el planteamiento efectuado por la Defensa ha sido objeto de bastante discusión dentro de la doctrina, pero conforme a lo anteriormente expuesto en definitiva la norma se encuentra dentro de nuestro sistema legislativo, habiendo sido considerada en una forma independiente al delito base, con el que necesariamente está conectado, pero sin embargo al tratarse de dos delitos que están destinados a proteger dos bienes jurídicos distintos, no cabe más que desestimar la pretensión de la Defensa al respecto.

La parte de la Defensa, acompañó la siguiente prueba documental , toda ella referida a una demanda ejecutiva interpuesta por el acusado por la Empresa Forum Servicios Financieros Forum, acreedores por el crédito automotriz que le fue otorgado para el pago del saldo de precio por la compra de la última camioneta Ford Ranger.

- 1.- Resolución de 6 de enero de 2021 del 10 Juzgado civil de Santiago, causa rol 19000-2020.
- 2.- Requerimiento de pago de fecha 7 de mayo de 2021, exhorto 489-2021.
- 3.- Notificación de 7 de mayo 2021, exhorto 489-2021,

Respecto de dicha prueba estas sentenciadoras estiman que en nada altera lo antes concluido, teniendo en consideración que esta demanda del mes de enero del 2021, muy posterior al periodo desde que está detenido el acusado Javier Challapa Castro.

VIGÉSIMO CUARTO: EN CUANTO A LA PARTICIPACIÓN.

Que conforme a la multiplicidad de antecedentes de tipo previsional, tributario y patrimonial, respecto a los que aludió en forma detallada el testigo calificado Marco Antonio Pavez Rodríguez, unidos a los documentos acompañados que resultan absolutamente concordantes con las declaraciones de rentas anuales efectuadas por el acusado en el periodo investigado, en el que adquirió para si y para tercero diferentes vehículos de alto valor comercial, por los que pago aparte de s precio en efectivo y por el resto se comprometió a pagar cuotas mensuales muy superiores a sus ingresos que tenía como Concejal, confesado por el mismo, alrededor de \$700.000 mensuales y también que emanan de las declaraciones de rentas acompañadas y que fueron analizadas por el testigo Pavez Rodríguez, además de haberse probado la adquisición de n bien inmueble en \$32.000.000, de forma tal que no puede justificar ingresos que expliquen esas adquisiciones, unido al hecho que también resultó acreditada su participación en un delito de tráfico de drogas, que se desarrolló en un periodo coincidente con la adquisición de estos bienes, son todos aquellos eventos que permiten llegar a la convicción que las acciones desplegadas por el acusado Javier Segundo Challapa Castro tenían por finalidad legitimar e ingresar al sistema formal los dineros o utilidades que le reportaba la actividad del tráfico de estupefacientes, la cual a su vez se encuentra debidamente acreditada, debido a la inversión de fuertes sumas de dinero bajo la forma de adquirir vehículos y un inmueble, todo ello en un periodo coincidente con en el tráfico, como una forma permanente de justificar sus ingresos son elementos que nos permiten presumir fundadamente el elemento volitivo de las acciones desplegadas en orden al deseo de “blanquear” los dineros ilegítimamente obtenidos,

resultando por ende subsumibles en el tipo penal del artículo 27 letra a) y letra b) de la ley 19.913, correspondiéndole responsabilidad en calidad de autor de conformidad con el artículo 15 N°1 del Código Penal al haber intervenido en ellos de manera inmediata y directa.

VIGÉSIMO QUINTO: ALEGATOS CORRESPONDIENTES A LA AUDIENCIA DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL

En la instancia del debate correspondiente a la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el señor Fiscal manifiesta en cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad respecto a **Javier Challapa Castro** le beneficia la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal en atención al extracto de filiación y antecedentes, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, del que procede a hacer exhibición y hace lectura resumida, el que no registra antecedentes en el Registro Nacional de Condenas ni tampoco en actos de violencia intrafamiliar.

En relación a **Luis Alfonso Molina Bunot**, expone que se va desistir de la solicitud que se le considere la circunstancia agravante de reincidencia específica, lo anterior considerando los plazos de prescripción en cuanto a los diez años, por lo que estaría fuera de dicho plazo, por el análisis realizado en la copia de la sentencia en la que efectivamente registra una condena por el delito de tráfico de drogas, en ese contexto es que retira dicha circunstancia agravante del 12 N° 16, señalando a su respecto que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad que considerar e incorpora el extracto de filiación y antecedentes, registra una sanción de fecha 12 de febrero de 2010, del Juzgado de Garantía de Talcahuano, en causa N° 2150/ 2009, en la que aparece condenado a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, más 41 días de prisión máxima, más sendas multas de 12 unidades tributarias mensuales, pena remitida y cumplida el 12-03-2014 y asimismo con fecha 15 de marzo de 2011, registra otra condena en causa N° 208/2010 del Segundo Juzgado Oral en lo Penal de Santiago, como autor del delito consumado de tráfico ilegal de sustancias estupefacientes, en la que fue condenado a cuatro años de presidio menor en su grado máximo, multa de 60 Unidades Tributarias Mensuales, pena cumplida el 11 de octubre de 2012 y multa pagada en forma satisfactoria.

Asimismo, con el objeto de corroborar el hecho que la sanción impuesta al acusado Molina Bunot en la causa antes referida está fuera del plazo para ser considerada como antecedente para la agravante de reincidencia específica, también acompaña la copia de la sentencia en cuestión, con su respectivo certificado de ejecutoria, leyendo en la parte pertinente

que con fecha 15 de marzo de 2011, se condena al acusado mencionado a la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, por su responsabilidad como autor del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, perpetrado con fecha 11 de mayo de 2009, en la ciudad de Santiago.

Respecto del acusado **Rubén Adrián Sanhueza Benavides** no concurrirían circunstancias de responsabilidad penal y para tal efecto acompaña su extracto de filiación y de antecedentes, conforme al cual, registra una condena en causa Rol N° 32.498 / 1991 del 16° del Crimen de Santiago, con fecha 10 de junio de 1992 en que fue condenado a cuatro años de presidio menor en su grado máximo, multa de 20 ingreso mínimos, multa de 20 Ingresos Mínimos. Multa sustitutiva por cárcel. Pena cumplida el 22-01-95; otra anotación en causa N° 148.311 / 1997 del Séptimo Juzgado del Crimen de Santiago, en la que aparece condenado con fecha 28 de julio de 1999 a 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio más multa de 40 Unidades Tributarias Mensuales, por infracción a la Ley 19.366 y finalmente registra otra anotación en la causa N° 465/1997 del Octavo Juzgado del Crimen de San Miguel, en la que aparece condenado con fecha 24 de marzo de 1997 por manejo en estado de ebriedad, a la pena de 300 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de 2 sueldos vitales, reclusión nocturna. Pena cumplida el 03-11-2006.

Conforme a lo anterior solicita la imposición de las siguientes penas a los sentenciados:

a).- Respecto a Javier Segundo Challapa Castro, pide la imposición de las mismas penas solicitadas en la acusación fiscal, esto es, 10 años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 80 UTM y además penas consignadas en la acusación, esto respecto al delito de tráfico ilícito de drogas.

b).- Por este mismo delito respecto a Luis Alfonso Molina Bunot, así como respecto también del imputado Rubén Sanhueza Benavides solicita la pena de 13 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 80 UTM, más las accesorias señaladas en la acusación fiscal y referida en el auto de apertura.

c).- En cuanto a la tenencia ilegal de arma de fuego a la que ha sido condenado Rubén Sanhueza Benavides, solicita se mantenga solicitud de la Fiscal en cuanto a la pena 5 años de presidio menor en su grado máximo más las accesorias ya referidas en la respectiva acusación.

d).- En cuanto al delito de lavado de activos referente a Javier Segundo Challapa Castro, va a solicitar la pena de seis años de presidio mayor en su grado mínimo, con multa de 200

unidades tributarias mensuales, además de las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y demás señaladas en la correspondiente acusación.

e).- Cada uno de los imputados también con la correspondiente condena en costas, así como también con el respectivo comiso.

Hace presente que se encuentran objeto para comisos de acuerdo a las incautaciones desarrolladas por parte de la policía, los vehículos PPU HSPC-51 que fue incorporado como prueba documental N° 12, así como también el vehículo signado con la prueba documental N° 13, esto es, la PPU LSSZ-19 y también el correspondiente al vehículo a la PPU FBXR-10, el que fue asignado con el N° 10 como prueba documental.

En el mismo sentido en igual forma habiéndose dictado veredicto estando vinculado con el delito de lavado de activo va a solicitar el correspondiente comiso de la propiedad signada y referida en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Iquique y que se encuentra individualizada con el N° 103 con la prueba documental del presente juicio y en el N° 102 en cuanto a la compraventa realizada por don Javier Challapa Castro.

Añade que hay que considerar el comiso para los efectos del delito tanto por el delito de tráfico de drogas como al de lavado de activos.

Finalmente menciona que justifica el quantum esbozado por el artículo 69 del Código Penal si bien se trata de un delito de peligro, hay que considerar la gran cantidad de droga incautada y además el alto grado de pureza que tenía el clorhidrato de cocaína y eso debe ser valorado en el quantum de la pena, por eso ha solicitado las penas a las cuales la Fiscalía ha hecho referencia.

Por su parte la Defensa del acusado Luis Molina Bonet, adhirió a lo señalado por el Fiscal respecto a la circunstancia agravante de reincidencia específica en atención a que los hechos de la sentencia anterior que aparece en el extracto de filiación, conforme el artículo 104 del Código Punitivo estarían prescritos, por lo tanto no es posible sostener la circunstancia agravante indicada.

Añade que sí a juicio de esta Defensora concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del texto legal citado respecto a sus dos defendidos puesto que ambos prestaron declaración, así el señor Molina prestó una declaración completa y detallada de su intervención en estos movimientos que terminaron en su condena en el delito de tráfico estupefacientes, es una declaración que da cuenta de las acciones desplegadas en el traslado y en lugar de los hechos, la

que fue realizada al inicio del juicio oral, de manera que colabora al esclarecimiento de los hechos con el objeto de formar la convicción del Tribunal, por lo que entendiéndose de la misma manera que no existe justificación para elevar la pena sobre el mínimo legal pues la sustancia ilícita no ingresó al comercio, por lo que cree que la pena justa a imponer en este caso, sería en el rango de presidio mayor en su grado mínimo, por lo que solicita la pena de cinco años y un día para el señor Molina.

Ahora con respecto del acusado Javier Challapa Castro expresa su pretensión también de invocar a su favor la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, aludiendo que además se tiene que considerar la circunstancia minorante del artículo 11 N°6.

Fundamenta su primera pretensión en que efectivamente dicho acusado colaboró con el esclarecimiento del hecho, básicamente por la declaración prestada por su representado, absolutamente auto inculpatoria el día que se da inicio a este juicio oral, de manera tal que al haber aportado por parte de su representado las circunstancias de lugar, forma de comisión, instrumento, modo de operación, da cuenta que efectivamente este Tribunal desde el inicio del juicio oral pudo tener claro que la situación procesal de su representado se orientaba al establecimiento de un veredicto de carácter condenatorio, contribuyendo de esta manera a la convicción del Tribunal, entendiéndose así que concurre esta minorante en los dos delitos por los cuales se ha dictado veredicto condenatorio en su contra, siendo así esta Defensa una su razonamiento al artículo 69 del Código Penal en el sentido contrario a lo que sostiene el señor Fiscal, en cuanto a que no se ha dado cuenta de una mayor extensión del daño por la actividad desplegada por su representado, a una daño evaluable que pueda significar un aumento penalidad, principalmente atendido al hecho que la sustancia ilícita no llegó a ningún redistribuidor ni menos consumidor, por lo tanto el propósito del deber de afectación al bien jurídico salud pública, no se alcanzó a verificar, toda vez que sabemos que el iter criminis no tiene efecto para la finalidad pero si tiene consecuencias para los efectos del artículo 69

En definitiva señala que teniendo dos atenuantes, solicita sea condenado a dos penas de tres años y un día en concurso de carácter material.

En cuanto a las sendas penas de multa que se han solicitado, expone que al ser personas que van a estar sujetas a penas que deberán cumplir en forma efectivas, pide que conforme al artículo 70 del Código Penal, en las tres hipótesis se imponga una pena de multa de una tributaria. Respecto a las penas de comisos y accesorias resalta que no tiene incidencias que

formular pero si pide se les exima del pago de las costas atendido a que fueron asistidos por la Defensoría Penal Pública y han padecido un largo tiempo de privación de libertad, lo que disminuye o neutraliza sus posibilidades económicas.

Por su parte la Defensa del acusado Rubén Sanhueza Benavides expresa que habiéndose dictado veredicto condenatoria respecto al delito del artículo 3 de la Ley 20.000, no concurriendo además circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y considerando el extracto de filiación de antecedentes del acusado acompañado por la Fiscalía, expresa que respecto a una anotación prontuarial que refirió el Fiscal de fecha 22 de abril de 1997, donde aparece condenado a la pena de 10 años y 1 día, hace la precisión que esa condena fue modificada y sujeta a una rebaja por la entrada en vigencia de la ley 20.000, quedando en definitiva en 5 años de presidio menor en su grado máximo, sanción que se tuvo por cumplida con el mayor tiempo en que permaneció privado de libertad su representado.

En cuanto al quantum de la pena va a solicitar que se situé en el tramo de presidio mayor en su grado mínimo, ya que esa es la pena que se ha solicitado respecto a los otros coacusados, incluyendo a Javier Challapa, por lo que en dicho tramo se debe fijar la pena para quienes no mantienen una mayor participación en los hechos que ha tenido acreditado el Tribunal, pidiendo en definitiva la imposición de la pena de cinco años y un día.

Respecto a la condena para el delito de tenencia arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 2 letra b) en relación al artículo 9 de la Ley 17.798 manifiesta que se debe tener presente la modificación de esta última ley además a la modificación de la ley 18.216, en su artículo 1 inciso cuarto y quinto en relación a los artículos 14, 15 y 15 bis, por lo que va a solicitar la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva respecto a este ilícito, debiéndose regular el quantum de la pena en tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, haciendo presente respecto al delito de tráfico de drogas que dio por acreditado el tribunal que se debe considerar como abono desde el 18 de agosto de 2020 a la fecha, tiempo en que su representado ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad en esta causa.

Para efectos de sostener la libertad vigilada que se pidió para el cumplimiento de la condena que se le imponga en la sentencia por el delito de tenencia ilegal de arma, incorpora informe social y psicológico respecto al sentenciado.

El primero de ellos sostiene que es de carácter psicológico y fue evacuado por la perito judicial doña Alejandra González Yure en el mes de noviembre del año 2020, del que hace una

lectura resumida, concluyendo en él que atendido que Rubén Sanhueza Benavides presenta características familiares, psicosociales criminológicos suficientes y necesarias para atender favorablemente y de manera eficaz un proceso de reinserción social en el cumplimiento de una pena sustitutiva, exigidas por la ley 18.216, modificada por la ley 20.603 que genera el artículo 15 b) en el marco de las penas alternativas a las penas privativas de libertad, dado también que su posibilidad de reincidencia es baja sugiere una pena sustitutiva, particularmente hace prevención que su representado debe ser integrado en un plan de intervención individual en el área de manejo de conflictos e incorporación a tratamientos multidisciplinarios para reforzar aspectos tendientes a la reinserción y para minimizar o negar y que debe comprender que tomar conocimiento de un hecho involucra tomar participación en él.

En el mismo sentido y para fundar la misma petición se incorpora el informe pericial social evacuado por la perito judicial de la Defensoría Penal Pública, doña Lorena Gallegos Jara, asistente social, quien refiere que Rubén Sanhueza Benavides cuenta con arraigo social, laboral y familiar, elementos que contribuyen en recomendar el otorgamiento de la pena sustitutiva de libertad contemplada en la ley 18.216, ya que presenta características de adherencia a procesos de intervención que se dicten en su sentencia con el fin de problema matizar el delito ,tales como asistir a talleres donde se aborden temáticas resolutivas a conflictos determinadas o toma de decisiones como medio de promover soluciones alternativas a respuestas poco asertivas, aumentar vinculaciones a pares de influencia social positiva y finalmente ser derivado a espacios de intervención relacionados a temáticas de familia, derivar para nivelar estudios y oficio, permitiendo colaboración con las necesidades básicas de la familia, mantener el rol parental en relación a sus hijas, abordar temáticas de salud mental, reducir el consumo de sustancia como cannabis sativas, razones todas por las que la profesional que suscribe solicita se le otorgue la pena de libertad vigilada intensiva.

Finalmente acompaña el extracto de filiación del acusado Sanhueza Benavides con la precisión respecto al cambio de la pena que refirió la Fiscalía.

El señor Fiscal respecto a la alegación del artículo 11 N° 9 del acusado Challapa Castro, indica que se va a oponer entendiendo que no existe una colaboración de orden sustancial, incluso habían antecedentes que no fueron corroborables, sin embargo en ningún aspecto fueron establecidos en la investigación, todo lo que revela la existencia de una declaración antojadiza sobre todo en cuanto a un sujeto individualizado como Hugo porque incluso de haber existido

esa persona tampoco se aportó ningún antecedente respecto a él durante la investigación, de manera que la declaración no puede sustituir todas las actuaciones efectuadas por la policía.

En cuanto a la solicitud de pena sustitutiva solicitada por la Defensa de Rubén Sanhueva Benavides respecto a la tenencia de arma de fuego, también se va a oponer porque los quantum solicitados en su conjunto exceden a cinco años y un día, por lo que no es posible otorgar una pena de orden sustitutiva.

VIGÉSIMO SEXTO: EN CUANTO A LAS CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE LA RESPONSABILIDAD NO INHERENTES AL HECHO PUNIBLE.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal:

Que, resultó un hecho no controvertido en el juicio que no favorece a los acusados Luis Alfonso Molina Bunot y Rubén Adrián Sanhueva Benavides, la minorante del artículo 11 N°6 del estatuto punitivo, por registrar en sus extractos de filiación y antecedentes acompañados tanto por el Ministerio Público como por la propia Defensa de Sanhueva Benavides, anotaciones prontuariales pretéritas, por lo que no gozan de irreprochable conducta anterior.

Que, por lo contrario favorece al acusado Javier Segundo Challapa Castro la atenuante de irreprochable conducta anterior, la que se encuentra acreditada con el extracto de filiación y antecedentes de los mismos, incorporados al juicio mediante su lectura por el ente persecutor y que dan cuenta que se encuentran exentos de anotaciones penales pretéritas.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal:

En relación a Rubén Adrián Sanhueva Benavides, está minorante ni siquiera fue alegada por su Defensa y tampoco opera en su favor atendido el hecho que no prestó declaración en este juicio y solamente al momento de hacer uso de la facultad prevista en el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal, señaló como últimas palabras algunos comentarios para afianzar la posesión sostenida por su Defensor en cuanto a la existencia de algunas irregularidades del procedimiento y de su inocencia respecto a los cargos que se le imputan.

Ahora respecto a las alegaciones vertidas por la Defensa de los acusados Luis Molina Bunot y Javier Segundo Chapalla Castro en cuanto les beneficiaría esta atenuante, el Tribunal en forma unánime estuvo por rechazar la minorante invocada, considerando para ello en general que con el mérito de las declaraciones de los funcionarios policiales, la prueba documental, pericial y evidencia material incorporada por el ente persecutor, se estableció con el estándar de convicción

necesario la existencia del delito de tráfico ilícito de drogas que se le imputan a ambos y del delito de lavados de activos del que se inculpa al acusado Challapa Castro, y la participación que, en calidad de autores de los mismos, les cupo a los mencionados acusados.

Asimismo, que los testimonios de estos fueron prestados solamente durante el transcurso de este juicio oral y además que sus respectivas declaraciones, si bien importaron una renuncia a su derecho de guardar silencio, las mismas estuvieron dirigidas a lo que ellos querían resaltar, soslayando aportar mayores antecedentes e incluso llegaron a negar su incumbencia en varios aspectos como fue por parte de Luis Molina Bunot lo relativo a desconocer que en el vehículo de Challapa Castro se transportaba la droga y a minimizar su actuación limitándola a una mera labor de transporte de vehículos, sin haber tenido mayor injerencia en el tráfico de drogas en sí, todo lo que fue descartado, conforme al mérito de las pruebas rendidas por el Ministerio Público, con las que se concluyó que tuvo una participación directa en los hechos acreditados, de manera tal, que corresponde desestimar dicha atenuante a su favor.

Finalmente respecto a Javier Segundo Challapa Castro, estas sentenciadoras rechazan la circunstancia atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, por cuanto, ha quedado de manifiesto en el presente fallo que mediante la suficiente prueba de cargo el organismo persecutor logró acreditar plenamente, más allá de toda duda razonable, la participación que en calidad de autor le cupo al encausado en los hechos que se tuvieron por establecidos, así al hacer una supresión mental hipotética en orden a omitir la declaración del acusado rendida en audiencia, de todas formas con la prueba producida por el acusador se concluye en su participación criminal en calidad de autor en los dos hechos ilícitos que se tuvieron por acreditados a su respecto, no vislumbrándose en los atestados de los testigos ninguna contradicción u omisión fundamental y concluyente que hiciera germinar alguna duda razonable en los sentenciadores y que la declaración del acusado haya venido a aclarar de manera significativa y decisiva. Muy por el contrario, no obstante el enjuiciado reconocer su participación en los ilícitos, admitiendo que él fue a la zona fronteriza con Bolivia a buscar la droga en su propio vehículo que fue adaptado al efecto, y que estaba en posesión de la droga, sin embargo, su testimonio en estrado estuvo más bien dirigido a decir lo justo como para no involucrar a otras personas que no han sido aún habidas por lo que de esta forma, el hecho de haber el encausado declarado en el juicio reconociendo su autoría en el injusto, tal circunstancia no logró configurar el requisito de sustancialidad que requiere la colaboración, como lo exige la

norma penal, toda vez que su atestado sólo sirvió para complementar, a mayor abundamiento, la suficiente prueba producida por el organismo acusador, por lo que en consecuencia, se desestima la concurrencia de la atenuante contenida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, invocada por su defensa.

En cuanto a la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal respecto del acusado Luis Alfonso Molina Bonet

El Ministerio Público si bien en su acusación fiscal planteo que en contra del acusado Molina Bunot obraba la agravante de reincidencia específica en relación al delito de tráfico ilícito de drogas respecto al que resultó acreditada su participación en calidad de autor en esta causa, pero en la oportunidad del debate del artículo 343 del Código Procesal Penal, señaló que se desistía de dicha pretensión atendido que conforme a un mejor análisis de los antecedentes en relación a la causa que aparecía en el registro de condenas de su extracto de filiación correspondiente a la N° 208/2010, RUC 800.979.707, del Segundo Juzgado Oral de Santiago en la que se dictó sentencia con fecha 15 de marzo de 2011, imponiéndole una pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, la que fue cumplida con fecha 11-10-2012 y además con el mérito de la copia de la sentencia respectiva que también fue acompañada junto con el respectivo certificado de ejecutoria, consta que el delito materia de dicho proceso, fue cometido con fecha 12 de mayo de 2009, de manera tal que conforme a lo establecido en el artículo 104 del código punitivo, el plazo que media entre la comisión de ambos hechos es superior a diez años, de manera que no procede dar aplicación de dicha circunstancia agravante, conforme a lo estipulado en la norma mencionada.

En síntesis, respecto al acusado Luis Molina Bunot y Rubén Sanhueza Benavides no existen circunstancias modificatorias de la responsabilidad que considerar y en relación al acusado Javier Challapa Castro obra en su favor la minorante de responsabilidad de irreproachable conducta anterior prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.

EN CUANTO AL QUANTUM DE LA PENA

VIGÉSIMO SÉPTIMO: 1.- En el caso de Luis Alfonso Molina Bunot.

Respecto del delito de tráfico ilícito de estupefacientes sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales, sancionado con la pena de presidio mayor en su grado medio a máximo, no beneficiándole circunstancia modificatorias de responsabilidad penal, sin que le perjudiquen

agravantes por lo que el tribunal podrá recorrer la pena en toda su extensión, quantum que será determinado en lo decisorio.

2.- En el caso de Javier Segundo Challapa.

a).- Ha resultado responsable del delito de tráfico ilícito de estupefacientes, sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales, al beneficiarle una circunstancia atenuante de responsabilidad, sin que le perjudiquen agravantes, por lo que el tribunal no podrá aplicar la pena en su máximo, quantum de la pena y multa que será determinado en lo resolutorio.

b).- En relación al delito de Lavado de activos, sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de doscientas a mil unidades tributarias mensuales, al beneficiarle una circunstancia atenuante de responsabilidad, sin que le perjudiquen agravantes, por lo que el tribunal no podrá aplicar la pena en su máximo, quantum de la pena y multa que será determinado en lo resolutorio.

3.- En el caso de Rubén Adrián Sanhueza Benavides

a).- Respecto del delito de tráfico ilícito de estupefacientes sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales, sancionado con la pena de presidio mayor en su grado medio a máximo, no beneficiándole circunstancia modificatorias de responsabilidad penal, sin que le perjudiquen agravantes por lo que el tribunal podrá recorrer la pena en toda su extensión, quantum que será determinado en lo resolutorio.

b).- Respecto al delito de tenencia ilegal de armas convencionales, sancionado con la pena de presidio menor en su grado medio a presidio mayor en su grado mínimo, no beneficiándole circunstancia modificatorias de responsabilidad penal, sin que le perjudiquen agravantes por lo que el tribunal podrá recorrer la pena en toda su extensión, quantum que será determinado en lo resolutorio.

Estas sentenciadoras dejan asentado en relación a las penas que se debe imponer a los tres acusados que al momento de determinar el quantum deberá estarse a lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, esto es, a la extensión del mal causado, teniendo en consideración la gran cantidad de droga decomisada, casi 80 kilos y especialmente el alto grado de pureza del clorhidrato de cocaína cercana al 100%, sin que resulte procedente considerar lo expuesto por la Defensora de los acusados Luis Molina Bunot y Javier Challapa Castro en el sentido de

solicitar la imposición de la pena en el mínimo del grado correspondiente fundado en el hecho que al ser en este caso el bien jurídico protegido por el delito de tráfico el de la salud pública y la droga no llegó a estar en poder de los receptores ni menos de los consumidores, por lo que no se habría producido el daño al bien jurídico protegido, estimando estas juezas que tal predicamento no resulta procedente considerando que lo anterior no ocurrió por la voluntad de los involucrados, sino simplemente por la culminación de las pesquisas realizadas por la policía, como fluye de los antecedentes probatorios valorados.

A mayor abundamiento cabe señalar que si el bien protegido por este ilícito es la salud pública, pero además hay que considerar que se trata de un delito de emprendimiento, en el que los copartícipes, en este caso los tres acusados cumpliendo diversos roles, se concertaron para trasladar droga desde la zona norte hasta la Región Metropolitana para lograr en definitiva su comercialización y fueron sorprendidos en dicho intento pero una vez que ya habían consumado formalmente el ilícito con las acciones que desplegaron con antelación de haber dejado oculto el vehículo con la droga esperando el retiro del control policial que se estaba realizando en las cercanías del lugar, de manera tal, que los argumentos desplegados por esta Defensa no son óbice para justificar la imposición de una pena en la forma solicitada.

Finalmente estos sentenciadores consideran que respecto a Javier Segundo Challapa Castro, se tendrá también en consideración para fijar el quantum de la pena el hecho que a la fecha de los hechos se desempeñaba con Concejal de la comuna de Camiña, situación que agrava más su responsabilidad en los hechos, atendida su calidad de autoridad pública,

EN CUANTO A LA FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LA SANCIÓN

VIGÉSIMO OCTAVO: Que atendido que la pena privativa de libertad que se impondrá en su conjunto a los acusados Luis Alfonso Molina Bunot, Javier Segundo Challapa y Rubén Adrián Sanhueza Benavides, exceden de los cinco años, las mismas serán de cumplimiento efectivo, de manera que resulta improcedente concederle alguna de las penas sustitutivas contempladas en la ley 18.216, como lo pretende específicamente la defensa del acusado Sanhueza Benavides en relación al delito de tenencia ilegal de arma de fuego, pues según lo señalado cumpliría con los requisitos para acceder a la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva, al tomar en consideración parcialmente dicho ilícito, petición que será rechazada por el Tribunal porque en el caso específico de este acusado además de haberse acreditado su participación en calidad de autor en dicho ilícito, también se comprobó su intervención en el

delito de tráfico ilícito de drogas, de manera tal que ambas penas deben ser sumadas y cumplidas una en pos de la otra , empezando por la más grave, de modo tal, que resulta improcedente acceder a dicha petición.

Que, conforme a lo antes expuesto, corresponde desestimar valor probatorio a los informes tanto psicológicos como social evacuados por la psicóloga doña <Alejandra González Jure y la asistente social doña Lorena Gallegos Jara en los que sugieren el otorgamiento de la pena sustitutiva de libertad vigilada al acusado Sanhueza Benavides, puesto que deberá cumplir las dos penas que se le impondrá de manera efectiva y por lo tanto, no se le concede la pena sustitutiva de libertad vigilada solicitada por la Defensa en favor de éste.

EN CUANTO A LAS MULTAS

VIGÉSIMO NOVENO: Que, no se hará uso de la facultad de imponer una multa inferior al mínimo establecida por la ley, solicitada por las defensas de los condenados Luis Alfonso Molina Bunot, Javier Segundo Challapa Castro y Rubén Adrián Sanhueza Benavides, por no haber acreditado razones debidamente calificadas que justificarían dicha petición, de modo que ante tal desconocimiento, este Tribunal Oral optará por aplicar la multa que le parece más conveniente, que, en este caso en particular será la mínima para cada respectivo delito.

TRIGÉSIMO: COMISO.

Que se acogerá la solicitud del Ministerio Público, a la que no se opusieron la Defensas de los acusados y se decretará el comiso de la droga, los contenedores y el dinero, debiendo procederse a la destrucción de la droga y sus contenedores, y dineros incautados con ocasión del delito de tráfico ilícito de estupefacientes de los que dan cuenta los certificados de depósito a plazo mencionados al analizar el delito de tráfico, lo que se dan por reproducidos.

En relación al dinero, deberá darse cumplimiento a lo previsto en el artículo 46 de la ley 20.000, haciendo presente que corresponde a los siguientes certificados de depósitos:

- 1.- Certificado de depósito a plazo reajutable en UF del Banco Estado por \$221.000.
1. Certificado de depósito a plazo reajutable en UF de Banco Estado por \$1.700.000.
2. Certificado de depósito a plazo reajutable en UF de Banco Estado por \$498.000.
3. Certificado de depósito a plazo reajutable en UF de Banco Estado por \$5.000.000.

Que en relación al acusado Javier Segundo Challapa Castro se procederá al decomiso de los siguientes bienes relacionados con al delito de lavado de activos y adquiridos con dinero obtenido por el delito de tráfico ilícito de estupefacientes:

a).- Vehículo placa patente única HSPC-51 que fue incorporado como prueba documental N° 12, correspondiente al vehículo Station Wagon año 2016, marca Honda, modelo Pilot EXL 4x4 3.5 Automático, color gris grafito.

b).- Así como también el vehículo placa de patente única LSSZ-19 correspondiente a una camioneta, año 2020, marca Ford, modelo Ranger LTD 4x4 3.2, color azul Aurora, signado con la prueba documental N° 13

c).- Vehículo placa patente única FBXR-10 correspondiente a una camioneta marca Ford modelo Ranger XLT 4x4 3.2, color rojo bari, el que fue asignado con la prueba documental N° 10.

Inmueble

En igual forma el comiso de la propiedad correspondiente al sitio N° uno de la manzana cien del Conjunto Habitacional La Pampa, ubicado en la comuna de Alto Hospicio, Provincia de Iquique, adquirido por escritura pública de compraventa de fecha trece de mayo del dos mil veinte, ante el Notario Público Claudio Ernesto Vila Bustillos, Suplente del Titular Carlos Ernesto Vila Molina, con asiento en la ciudad de Iquique, la que fue inscrita en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la ciudad de Iquique, con fecha 29 de mayo de 2020 bajo el N° 1846 y fojas 1449 y 1450, según consta de los documentos acompañados por el Ministerio Público signados con los N°s 102 y 103, respectivamente.

ARMAS DE FUEGO, MUNICIONES Y OTRAS ESPECIES:

Se decreta asimismo el comiso de todas las restantes especies incautadas en este juicio y que fueron exhibidas e incorporadas al mismo mediante su exhibición, por estimarse que aquellas fueron adquiridas por los acusados propietarios de éstas con el producto de los ilícitos por los cuales fueron condenados en la presente sentencia.

En especial, se entienden incluidas en este acápite las armas, sus dispositivos, accesorios y municiones y otras especies incautadas a los acusados por ser efectos del delito de infracción de la ley 17.798, delito de tráfico de droga y a la vez de lavados de activo en relación específicamente al acusado Javier Challapa Castro, ; como asimismo el dinero, teléfonos celulares, chips y otras especies incautadas en su poder o en sus domicilios y que fueran enunciadas a lo largo del presente fallo a título de evidencia material.

A efectos de claridad de las armas, municiones y accesorios, se indican los siguientes como decomisados:

1. Un revólver marca Taurus, modelo Tracker, serie DY322105, calibre .357 Magnum, 20 cartuchos calibre .357 Magnum, 01 pistola marca Famae, serie 11307, calibre .25 auto y 07 cartuchos calibre .25. (NUE 6123012).
2. 14 proyectiles calibre .25 auto y 1 proyectil calibre 38 especial. (NUE 6123018).
3. 1 proyectil calibre 9 mm.(NUE 6123018).
4. 01 caja negra con una pistola de fogeo marca Ekol modelo Jackal Dual con dos cargadores y 10 cartuchos 9 mm a fogeo.(NUE 6123018).
5. 6 cartuchos calibre 9 mm. (NUE 6123018).

TRIGÉSIMO PRIMERO: COSTAS.

Que se eximirá a los sentenciados Molina Bunot y Challapa Castro del pago de las costas, por haber sido representados en esta causa por la Defensoría Penal Pública y además por encontrarse privados de libertad en forma ininterrumpida durante todo el desarrollo de esta causa, todo conforme a lo previsto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Que, respecto del acusado Sanhueza Benavides, el Tribunal, no hará uso de la facultad que le otorga el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal, para eximirlo del pago de las costas de la causa, atendido a que fue representado por abogado privado en esta causa, de lo que se presume que cuenta con los medios para procurarse una adecuada defensa, lo que desvirtúa la presunción de pobreza que preceptúa el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

PRUEBA DESESTIMADA

TRIGÉSIMO SEGUNDO: Que no se consideró de la prueba legalmente incorporada al juicio tanto por el Ministerio Público como por las defensas, para dar por establecidos los hechos y circunstancias tenidos por acreditados o los descargos esgrimidos, toda aquella documental, testimonial, otros medios de prueba y evidencia material enunciados en el fallo como prueba aportada, pero que no se vinculó de manera relevante y esencial con los hechos o la participación de los acusados, de tal forma de ayudar a configurar convicción de ésta en relación con los hechos del juicio o de las teorías de las defensas; y en parte además por no alterar, en lo sustancial, lo ya resuelto. Se ha tenido en consideración, que si bien se han revisado cada uno de los antecedentes anexados, por el volumen de documentos incorporados y en muchas oportunidades la reiteración de los mismos, la falta de individualización precisa de ellos o la efectiva trascendencia que para la teoría de cada parte se le asignó por los intervinientes, es que

se ha hecho, por economía procesal y habiéndose individualizado con precisión aquellos que sí fueron incorporados y valorados cada vez que fue necesario, esta forma de exclusión.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 28, 47, 50, 67, 68, 69 y 74 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 74,76, 281, 284, 295, 296, 297, 298, 309, 314, 315, 319, 323, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348, 349 y 468 del Código Procesal Penal; artículos 1, 3 y 46 de la ley N° 20.000 y artículo 27 letra a) y b) de la Ley 19.913, artículos 2° letra b) y 9 de la ley 17.798 y Reglamento de la ley de control de armas, se declara:

I.- Que se **CONDENA a LUIS ALFONSO MOLINA BUNOT**, ya individualizado, a la pena de **OCHO (8) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO y MULTA DE (40) CUARENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** y a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de autor del delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, en grado de consumado, cometido entre fecha no precisada del año 2017 hasta el 17 de agosto de 2020, en las ciudades de Santiago, Alto Hospicio y Colchane.

II.- Que se **CONDENA a JAVIER SEGUNDO CHALLAPA CASTRO**, ya individualizado, a las siguientes sanciones:

a).- A la pena de **DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO y MULTA DE (40) CUARENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** y a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de autor del delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, en grado de consumado, cometido entre fecha no precisada del año 2017 hasta el 17 de agosto de 2020, en las ciudades de Santiago, Alto Hospicio y Colchane.

b) A la pena de **OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO y MULTA DE (200) DOSCIENTAS UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** y a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad

de autor del delito de Lavado de activos, previsto y sancionado en el artículo 27 de la Ley 19.913, en grado de consumado, cometido en el período comprendido entre el 12 de marzo de 2018 y el 13 de mayo de 2020 en las regiones Metropolitana y de Tarapacá.

III.- Que se **CONDENA a RUBÉN ADRIÁN SANHUEZA BENAVIDES**, ya individualizado, a las siguientes sanciones:

a).- A la pena de **DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO y MULTA DE (40) CUARENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** y a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de autor del delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, en grado de consumado, cometido entre fecha no precisada del año 2017 hasta el 17 de agosto de 2020, en las ciudades de Santiago, Cartagena, Alto Hospicio y Colchane.

b).- A la pena de **CUATRO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, en su calidad de autor del delito de Tenencia Ilegal de armas de fuego, hecho sorprendido el día 18 de agosto de 2020, en la comuna de Cartagena.

IV.- Que se les exime a los sentenciados Luis Alfonso Molina Bunot y Javier Segundo Challapa Castro del pago de las costas por haber sido representados en este juicio por la Defensoría Penal Pública y además por encontrarse privados de libertad por esta causa.

Que se condena al sentenciado Rubén Adrián Sanhueza Benavides, por las razones esgrimidas en el considerando trigésimo.primer.

V.- Que, **atendida la extensión de las penas impuestas, no se concede a los sentenciados Luis Alfonso Molina Bunot, Javier Segundo Challapa Castro y Rubén Adrián Sanhueza Benavides** ninguno de las penas sustitutivas que establece la Ley 18.216, debiendo cumplir efectivamente las penas impuestas en orden sucesivo comenzando por la más grave. Les servirán de abono los días que han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad en razón de estos antecedentes, esto es, desde el 20 de agosto de 2020 el sentenciado Javier Segundo Challapa Castro; desde el 20 de agosto de 2020, el sentenciado Luis Alfonso Molina Bunot y desde el 19 de agosto de 2020, el sentenciado Rubén Adrián Sanhueza Benavides, según lo

señalado en el certificado extendido por don Eliel Sandoval Sobarzo, Ministro de Fe, Jefe de Administración de Causas., con fecha 25 de julio de 2022.

VI.- Que, se decreta el comiso de las especies mencionadas en el considerando trigésimo. En el caso de las armas de fuego y las municiones incautadas en la causa, deberán remitirse en su oportunidad al organismo castrense correspondiente y asimismo, se dispone el comiso de la droga y sus contenedores y el dinero incautado, debiendo procederse a la destrucción de la droga y sus contenedores.

En relación al dinero incautado, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 46 de la ley 20.000.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y a lo previsto en el artículo 17 de la Ley Orgánica Constitucional N° 18.556 sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, y determínese la huella genética de los sentenciados Molina Bunot, Challapa Castro y Sanhueza Benavides, de conformidad a lo establecido en el artículo 17 letra c) de la ley 19.970.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Redactada por la Magistrada doña Virginia Rivera Álvarez.

RUC 1.700.454.083-2

RIT 283-2011.

PRONUNCIADA POR LAS JUEZAS DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, DOÑA PAULA DE LA BARRA VAN REEK EN CALIDAD DE JUEZA PRESIDENTA DE SALA, DOÑA VIRGINIA RIVERA ÁLVAREZ, COMO JUEZA REDACTORA.

No firma el presente fallo la magistrado Paula de la Barra Van Treeck por encontrarse haciendo uso de su feriado legal.

