

Colina, catorce de abril del dos mil veinte.

VISTOS:

ANABEL RODRÍGUEZ LINARES, C.I. N° 25.908.575-6, domiciliada en Rivera Sur Campamento Dominicano N° 17, comuna de Colina, interpuso demanda en contra de OLGA PATRICIA LÓPEZ RIVERA (R.U.N. N° 12.958.585-4), domiciliada en calle C N° 61, Villa San Andrés, también de esta comuna.

Expuso que, con fecha 23 de junio del 2018, comenzó a prestar servicios para la demandada, bajo el cargo de Trabajadora de Casa Particular; que, en un principio, su Contrato de Trabajo fue de naturaleza indefinida, pero nunca se formalizó por escrito; que su remuneración mensual ascendió a \$462.000; que prestó servicios en forma ininterrumpida, hasta el día 4 de febrero del año “2018”, fecha en la que se auto despidió, mediante carta certificada; que la demandada no le ha pagado sus cotizaciones previsionales desde el inicio de la relación laboral; y que, además, tampoco le ha pagado la remuneración correspondiente al mes de enero del 2019.

Añadió que, el día de enero del 2019, la demandada la despidió ilegalmente, una vez que le comentó su estado de embarazo, y que el día 7 del mismo mes denunció esa



situación ante la Inspección del Trabajo, pues la había separado ilegalmente, por encontrarse con fuero maternal; que el día 17 del mismo mes, la Inspección del Trabajo resolvió su reincorporación y, desde entonces, hasta la fecha del auto despido, estuvo prestando servicios

Tras dar los fundamentos de Derecho de su acción, solicitó, en definitiva que se declare: 1) que el despido indirecto fue justificado, debido, procedente y/o con causa legal y cuenta con las formalidades mínimas para su procedencia; 2) que se condena a la demandada a pagar la indemnización sustitutiva del aviso previo, por \$462.000, o la suma que este tribunal estime; 3) que la demandada ha de pagar la remuneración correspondiente al mes de enero del 2019, equivalente a \$462.000, o la suma que este tribunal estime; 4) que la demandada ha de pagar feriado proporcional, por el periodo señalado, por la suma de \$250.250, o la que este tribunal estime; 5) que la demandada ha de pagar indemnización compensatoria por todo el fuero maternal restante, por un monto de \$10.271.800, o la suma que este tribunal estime; 6) que la demandada ha de pagar las cotizaciones previsionales de los meses de junio del 2018 a febrero del 2019, en FONASA S.A., AFP PLANVITAL S.A. y AFC CHILE S.A., o por los periodos y por las sumas que este tribunal



estime; 7) que el despido indirecto es nulo, debiendo condenarse a la demandada a pagar las remuneraciones, cotizaciones previsionales y demás prestaciones que se devenguen desde la época del despido indirecto y hasta su efectiva convalidación, o hasta la época que este tribunal estime; 8) que las sumas adeudadas deberán ser pagadas con los reajustes e intereses de los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo; 9) que la demandada deberá pagar las costas de la causa.

El Apoderado de la demandada expresó que la demanda debe ser rechazada en todas sus partes, con costas. En primer lugar, porque no es efectivo que la actora ingresara a prestar servicios el 23 de junio del 2018, ya que se suscribió un contrato de trabajo para extranjera con fecha 7 de agosto de ese año, ante Notario Público, con cláusula de vigencia que debía cumplirse una vez que obtuviere su visa de residencia en Chile, o permiso especial para trabajadores extranjeros; que ese contrato para trabajadora de casa particular puertas afuera, era a “plazo fijo”, del 1 de agosto al 31 de diciembre del 2018; que el problema se produjo cuando este contrato terminó con la llegada del plazo; que, el día sábado 28 de diciembre del 2018, su representada le informó a la actora que su contrato terminaba el día 31 de diciembre del mismo año y que su finiquito estaría en



un plazo de 10 días en la notaria para su pago; que el día 8 de enero del año 2019, llegó a la casa de su representada, la trabajadora Anabel Rodríguez acompañada del “Inspector del Trabajo”, con la finalidad de realizar una fiscalización por separación Ilegal de Trabajadores con Fuero, explicando que aquella se encontraba embarazada y mostrando un certificado de embarazo del 4 de ese mes, lo que su parte desconocía completamente.

Agregó que el “Inspector del Trabajo” constató la existencia de un contrato para trabajadora de casa particular, del 1 de agosto al 31 de diciembre del 2018, una remuneración mensual de \$288.000 y una jornada laboral de martes a sábado. Luego citó a una audiencia de reincorporación para el día 15 de enero del 2019, oportunidad en la que “el Inspector” solicitó a la trabajadora que firmara el contrato, pero ella se negó, alegando que había ingresado a trabajar el día 23 de junio del 2018, lo cual fue aceptado por “la Inspectora”, por lo que ésta enmendó el documento, agregando esa fecha; que “el Inspector del Trabajo” citó a una nueva audiencia para que se pagaran las cotizaciones previsionales de los 7 días faltantes de junio 2018 y de julio 2018, y el día 15 de enero del 2019 se realizó el comparendo, oportunidad en que su representada pagó



las cotizaciones y accedió a reintegrarla al trabajo, pero ella no se presentó; y que la trabajadora ingresó a trabajar, de manera normal el día 16 enero del 2019, pero nunca firmó su contrato y sus liquidaciones y, además, comenzó a faltar.

En cuanto a las cotizaciones, sostuvo que yerra la demandante al solicitar las de AFC, ya que existe norma expresa que excluye a los Trabajadores de Casa Particular (artículo 2° de la Ley 19.728). Y que las demás cotizaciones (en AFP MODELO, FONASA y la cotización obligatoria del 4.11%), se encuentran pagadas, en una fecha anterior a la presentación de la demanda.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la prueba de la parte demandante ha consistido en lo siguiente:

A) **Documental:**

1. Cartas de Despido Indirecto dirigida a la empleadora y a la Inspección del Trabajo.
2. Comprobante de envío por Correos de Chile, junto a impresión de Código de Seguimiento de www.correos.cl.



3. Activación de Fiscalización ICT Norte Chacabuco.

13/23/2019/63, de fecha 7 de Enero de 2019.

4. Certificado de Cotizaciones Previsionales FONASA, de fecha 4 de febrero de 2019.

5. Certificado Médico Centro de Salud Colina, de fecha 4 de Enero de 2019, junto a Fotocopia de Libro Control Parental.

B) Testimonial:

1. Duvalson Destelus
2. Ana Quilma Linarez Lorenzo

C) Oficios:

1. Fonasa
2. Inspección Comunal del Trabajo
3. AFP Plan Vital
4. AFC Chile

D) Exhibición de documentos:



1. Comprobante de Pago de Cotizaciones Previsionales por todo el periodo trabajado.

2. Comprobante de Pago de Remuneración de enero de 2019.

SEGUNDO: Que la prueba de la parte demandada ha consistido en lo siguiente:

A) Documental:

1. Contrato de Trabajo para Trabajadora de Casa Particular, de fecha 7 de agosto del 2018.

2. Certificado de Cotizaciones AFP Modelo, Fonasa y de Cotización Obligatoria del 4.11% los meses de junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del 2018 y enero del 2019.

3. Certificado de embarazo, de fecha 4 de enero del 2019, del Centro Colina Salud.

4. Copia de Comprobante de Transferencia Electrónica de pago de remuneración del mes enero del 2019.



5. Liquidaciones de sueldo de los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre, diciembre del 2018 y enero del 2019.

6. Formulario de la Inspección del Trabajo Chacabuco Norte, N° 62 de fecha 8 de enero del 2019.

7. Formulario de la Inspección del Trabajo, de fecha 8 de enero del 2019.

8. Formulario de la Inspección del Trabajo, F 1-20 de fecha 15 de enero del 2019.

9. Formulario de la Inspección del Trabajo, sobre Reincorporación, de fecha 17 de enero del 2019.

10. Contrato de Trabajo de fecha 23 de junio del 2018, con un anexo de contrato de trabajo.

11. Comprobante de Constancia Laboral N° 88771, de fecha 24 de enero del 2019.

12. Comprobante de Constancia laboral N° 98888, de fecha 28 de enero del 2019.

13. Comprobante de Constancia laboral N° 132276, de fecha 6 de febrero del 2019.



14. Comprobante de Constancia laboral N° 150960, de fecha 13 de febrero del 2019.

15. Libro de Asistencia del mes de enero del 2019.

16. Comprobante de Correos de Chile, de fecha 22 de febrero de 2019.

B) Testimonial:

1. Susana del Carmen Donoso Araos

2. Marjorie Ester Jerez Curitol

C) Confesional:

Anabel Rodríguez Linares

D) Oficios:

Previred.

TERCERO: Que, de acuerdo al ejemplar de la carta de despido indirecto, que incorporara la demandante, si bien la fecha de la misma corresponde al 4 de febrero del 2019, con ella informa a la demandada su decisión de poner término a su contrato de trabajo el día 4 de febrero del 2018 (tal como se indica en la demanda). Puede apreciarse, sin embargo que ello se



ha debido a un reiterado error pues, en primer lugar, se indica en la carta que la decisión se adopta “con fecha de hoy” (es decir el 4 de febrero del 2019, la fecha de la carta) y, por otro lado, en la misma la actora alude a su contrato de trabajo vigente desde el 23 de junio del 2018.

CUARTO: Que, según esa carta, los hechos que configuraron la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, consistieron en: 1°) no haberse “escriturado” su contrato de trabajo; 2°) no haberse pagado las cotizaciones previsionales a lo largo de toda la relación laboral; 3°) no haberse pagado la remuneración del mes de enero del 2019.

La demandada ha dicho que sí hubo contrato, pero entre fechas distintas y que las cotizaciones se pagaron con anterioridad a la presentación de la demanda. Nada ha dicho en lo que respecta al pago de la remuneración de enero del 2019.

QUINTO: Que en el Informe de Fiscalización, que remitiera la Inspectoría Comunal del Trabajo Norte Chacabuco, con su Oficio N° 451 del 5 de abril del 2019 (incorporado por la parte demandante), se ha dado cuenta que, según antecedentes aportados por la trabajadora y la empleadora, la relación laboral



rigió desde el 23 de junio del 2018 y que aquella percibió una remuneración imponible de \$288.000.

La demandada ha presentado dos contratos de trabajo (ninguno firmado por la actora): el del 7 de agosto del 2018, según el cual la relación laboral se había iniciado el día 1 de ese mes, y el del 23 de junio del mismo año, según el cual dicha relación se había iniciado ese mismo día. Ambos contratos han coincidido en que la relación laboral llegaría a su término el 31 de diciembre del 2018; sin embargo, las partes han estado de acuerdo en que, tras finalizar la misma (a fines de diciembre del 2018 o principios del 2019), la demandante fue reincorporada a mediados del mes de enero del 2019, a raíz de su estado de embarazo.

SEXTO: Que la parte demandada no ha presentado prueba para desvirtuar lo informado por la Inspección del Trabajo, en cuanto a la fecha de inicio de la relación laboral, puesto que, en el resto de su prueba instrumental, no se encuentra nada al respecto y sus testigos tampoco se han referido a ello. Por tanto, se ha de aceptar que el contrato de trabajo se inició verdaderamente el 23 de junio del 2018.



Ello se comprueba, además, con el segundo de los contratos que presentara la demandada, el que, aun cuando no exhibe la firma de la demandante, ha de considerarse como válido a la luz de lo expuesto en el referido Informe de Fiscalización y también con el reconocimiento que hizo la actora al prestar confesión en este juicio, admitiendo que se había rehusado a firmar tal contrato, únicamente porque no estaba de acuerdo con la remuneración que se indicaba en el mismo.

Con todo lo anterior, se ha desechar el primer motivo que invocara la demandante, al llevar a cabo su despido indirecto.

SEPTIMO: Que en lo que respecta a las cotizaciones de seguridad social, según la información que ha hecho llegar PREVIRED (a solicitud de la parte demandante), es efectivo que, al momento de presentación de la demanda (el 5 de febrero del 2019), la demandada aún adeudaba varias de esos pagos. En concreto, según se aprecia en el Certificado de Pagos del 30 de abril de ese año, una buena parte de las imposiciones del año 2018 las canceló el 14 de enero del 2019 y las de los meses de junio y julio del 2018 las vino a cancelar el 18 de febrero del 2019. Ello se comprueba, además, con las Planillas de



Declaración y Pago Simultáneo de Cotizaciones Previsionales, que ha incorporado la propia parte demandada.

Por tanto, resulta aceptable el segundo de los motivos dados por la demandante al proceder a su auto despido.

OCTAVO: Que la parte demandada ha incluido entre su prueba instrumental la copia de un comprobante de transferencia electrónica en favor de la demandante, por un total de \$236.822, realizada en la tarde del 4 de febrero del 2019, suma que holgadamente cubre los 17 días del mes de enero anterior, conforme a la remuneración de \$288.000 mensuales, constatada por la Fiscalizadora de la Inspección del Trabajo.

Cabe observar que ese monto de la remuneración mensual ha sido confirmado, tanto con el referido informe de Previred, como con las liquidaciones de remuneraciones que ha incorporado la demandada, una de las cuales incluso aparece firmada por la propia demandante.

Por ello, se ha descartar el tercer motivo que tuvo la demandante para proceder a su despido indirecto.

NOVENO: Que así, aun cuando se ha de aceptar que el despido indirecto fue justificado (pues el no pagar oportunamente las cotizaciones sin duda que constituye un



incumplimiento grave de las obligaciones contractuales), resulta del todo improcedente la pretensión de la demandante de obtener un cuantioso pago por “indemnización compensatoria por fuero maternal” .

Primero porque ella misma ha reconocido en su demanda que la demandada se había allanado a reincorporarla a contar del 17 de enero del 2019, día éste desde el cual había permanecido laborando hasta la fecha de su auto despido; ello quiere decir entonces que, al terminar el contrato, la demandada no manifestó de modo alguno su voluntad de desconocer el referido fuero, por lo que mal se le puede atribuir responsabilidad por la vulneración de dicha garantía.

Por otro lado, menos justificación para aquella pretensión la cabría a la actora, por cuanto, según las testigos Susana Donoso Araos y Marjorie Jerez Curitol, tras resolverse su reincorporación ella, sencillamente, había dejado de concurrir al trabajo.

DECIMO: Que, pese a lo expuesto en el Considerando Séptimo, no se acogerá la acción de “nulidad del despido” , por cuanto, según el Certificado de Pagos de Cotizaciones Previsionales emitido por Previred (ya antes aludido),



las cotizaciones previsionales y de salud de la actora se encuentra enteramente canceladas (se cancelaron el mismo día en que fuera notificada la demanda de autos); y, por otra parte, la reclamación por cotizaciones en la AFC Chile S.A., resulta legalmente improcedente, según lo ha destacado la parte demandada (art. 2 de la Ley N° 19.728).

UNDECIMO: Que la demandada ha controvertido los días y la base de cálculo empleados para determinar el feriado proporcional. En cuanto a ésta, se ha de estar a lo anotado en el Considerando Octavo; y, en cuanto a los días, se ha de precisar que ellos alcanzan a 12.9496, por lo que el total a pagar por este concepto es la cantidad de \$124.316.

DUODECIMO: Que, analizada el resto de la prueba incorporadas por las partes, se concluye que ella no altera, en modo alguno las apreciaciones anteriores.

Y teniendo presente además lo dispuesto en los artículos 41, 55, 63, 67, 73, 160, 162, 173, 432, 445 y 456 del Código del Trabajo; y 144 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

I.- Que HA LUGAR a la demanda interpuesta por ANABEL RODRÍGUEZ LINARES en contra de OLGA



PATRICIA LÓPEZ RIVERA, pero tan sólo en cuanto se declara que su despido indirecto ha sido procedente y se dispone que la demandada ha de pagarle las siguientes prestaciones, más los correspondientes reajustes e intereses legales: a) \$288.000, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo; b) \$124.316, por concepto de feriado proporcional.

II.- Que no se condena en costas a la demandada, por no haber sido totalmente vencida.

Regístrese.

Notifíquese.

R.I.T. O-84-2019.

ROBERTO CANALES DE LA JARA

Juez Titular

Juzgado de Letras de Colina





A contar del 05 de abril de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>