

C.A. de Santiago

Santiago, cinco de agosto de dos mil veintidós.

VISTOS:

En estos autos Rit 209-2019, Ruc 1900166036-8, del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, por sentencia de veintisiete de mayo de dos mil veintidós, condenó a **Emerson Enrique Mena Allende**, como autor del delito de robo con violencia, en grado frustrado, a las penas que el mismo fallo expresa.

En contra de dicho fallo, la Defensoría Penal Pública, formula recurso de nulidad invocando la causal prevista en el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, solicitando sea acogido, se declare la nulidad del juicio y de la sentencia, determinando el estado en que debe quedar el procedimiento, ordenando la remisión de los autos a tribunal no inhabilitado para que este disponga la realización de un nuevo juicio oral.

Concedido el recurso y elevados los autos a conocimiento de esta Corte, se procedió a su vista en audiencia pública, con asistencia de los abogados del Ministerio Público y la Defensa, escuchándose los alegatos de los abogados comparecientes y, una vez concluido el debate, se les citó para la lectura del fallo acordado a la audiencia de esta fecha.

OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

Primero: Que el motivo de nulidad esgrimido por la defensa se asila en el supuesto de haber incurrido la sentencia en infracción al artículo 374 letra e) en relación al artículo 342 letra c) y 297, todos del Código Procesal Penal.

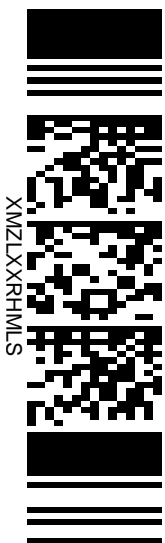


Señala, que al momento de fundamentar las conclusiones, el tribunal para efectos de tener por acreditado el hecho y sus circunstancias, ha contravenido las reglas de la lógica, principalmente, por existir una vulneración al Principio de Corroboración, no sólo del relato de la víctima, sino también respecto a la concurrencia de los elementos típicos del delito de robo, toda vez que se tiene por acreditada una dinámica de los hechos, pese a las contradicciones de los testigos y a la falta de prueba que acredite dicha dinámica, desechando de manera arbitraria la versión entregada por el acusado en estrados en que dado el vínculo de parentesco con la víctima, y de las pruebas presentadas en el juicio, parecía más plausible la versión de su parte, eso es, una disputa familiar que se salió de control.

Segundo: Que, el estándar que se exige para condenar a un acusado, conforme lo establece el artículo 340 del Código Procesal Penal, supone que el sentenciador haya llegado a una convicción más allá de toda duda razonable, en el sentido que se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable penada por la ley.

El sentenciador para formar su convicción debe hacerlo sobre la base de la prueba rendida en el juicio oral. Por su parte, el artículo 297 del Código Procesal Penal, si bien le otorga libertad para valorar la prueba rendida, le establece como límite que no puede contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

Tercero: Que, en concordancia con lo anterior, la letra c) del artículo 342 del Código ya citado, determina que uno de los requisitos



que debe contener la sentencia, es la exposición clara, lógica, y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueren ellos favorables o desfavorables para el acusado y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones, todo ello en concordancia con el artículo 297 del mismo cuerpo de leyes.

Cuarto: Que, de la lectura del fallo censurado, aparece que en el considerando quinto el acusado prestó declaración en el juicio, en el motivo séptimo se reseña la prueba rendida por el Ministerio Público - testimonial de la víctima, de su pareja y funcionaria que realizó set fotográfico de las lesiones-; en los considerandos octavo a décimo, de análisis de la prueba, se observa que se señala con detalle y precisión los motivos que lo conducen a decidir la condena, en especial cotejar la declaración de la víctima con la demás prueba, que lo llevó a tener por establecido el hecho: *“El día 12 de febrero de 2019, alrededor de las 14:45 horas, el acusado EMERSON ENRIQUE MENA ALLENDE en compañía de un tercero, con la finalidad de apropiarse del teléfono celular de la víctima “RESERVADO”, lo interceptaron en Calle 143, con intersección de calle José Arrieta, comuna de Peñalolén, amenazándolo con un objeto contundente, un Bate, diciéndole “ENTREGA EL TELEFONO O TE VAMOS A MATAR”. El tercero saca el teléfono celular del bolsillo de la víctima y lo golpeo con el bate en la cabeza, mientras que el acusado Emerson Mena Allende lo amenaza con golpearlo diciendo “TE VOY A PEGAR CONCHA DE TU MADRE”, no logrando, sin embargo, la apropiación del referido celular, marca Samsung modelo S7, de color gris, debido a la oportuna intervención de terceros”* los que fueron calificados como constitutivos del delito de



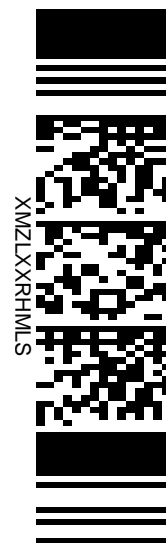
robo con violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero en relación al artículo 432, ambos del Código Penal, en grado de frustrado.

Quinto: Que, de la lectura de los considerandos referidos, no aparece ninguna contravención a las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia ni a los conocimientos científicos asentados en nuestra cultura, sino muy por el contrario se desarrolla aquella operación por la cual se llega a una convicción mediante la valoración de la prueba rendida en el proceso, no existiendo duda razonable sobre el hecho punible y participación del condenado.

Sexto: Que de la lectura del recurso de nulidad se advierte que se fundamenta en la diversa valoración de la prueba prestada en juicio, sin embargo, dichas probanzas fueron objeto de un razonado y detallado análisis en los mencionados considerandos.

Séptimo: Que, por consiguiente, tratándose de la valoración de la prueba rendida en el proceso, el legislador fijó como criterio, que los sentenciadores eran soberanos en la apreciación y ponderación de la prueba, por lo cual no se observa en este caso que éste haya infringido los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos afianzados, dando razón suficiente de su decisión, por lo que resulta improcedente que prospere el recurso de nulidad deducido en esta causa, por la causal en estudio, el que deberá ser desestimado en todas sus partes.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 372, 374, 376 y 384 del Código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la Defensora Penal Pública, señora Romina Arriagada Páez, en contra de la sentencia definitiva de veintisiete de mayo de dos mil veintidós,



pronunciada por el Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en los autos RIT 209-2021, la que en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redacción de la Ministra suplente señora Jorquera.

N°Penal-2515-2022.

Pronunciada por la **Tercera Sala de esta Itma. Corte de Apelaciones de Santiago**, presidida por la Ministra señora Dobra Lusic Nadal, conformada por el Ministro señor Alejandro Rivera Muñoz y la Ministra (S) señora Soledad Jorquera Binner. No firma el Ministro señor Rivera, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por encontrarse haciendo uso de feriado legal.



Pronunciado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Dobra Lusic N. y Ministra Suplente María S. Jorquera B. Santiago, cinco de agosto de dos mil veintidós.

En Santiago, a cinco de agosto de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 02 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>