

C.A. de Santiago

Santiago, quince de julio de dos mil veintidós.

Proveyendo el escrito folio 10: a todo, téngase presente.

Proveyendo el escrito folio 11: A lo principal: téngase presente. Al otrosí: por acompañado.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que comparece don Hernan Eduardo Segura, abogado, en favor de Michal Herman, Ladislava Opova y Laura Opova de nacionalidad checa, quienes interpone acción de amparo en contra del Servicio Nacional de Migraciones, por haber incurrido éste en una omisión ilegal y/o arbitraria al no emitir pronunciamiento sobre la solicitud de visa sujeta a contrato de trabajo planteada el 07 de febrero de 2022.

Solicita que se acoja su acción y se ordene al recurrido que se pronuncie sobre la misma, adoptando las providencias que sean necesarias para establecer el imperio del derecho.

Funda su acción en que, pese a haber solicitado la visa hace 5 meses hasta la fecha no ha recibido ninguna comunicación por parte del recurrido, lo que la mantiene en una situación de preocupación e incertidumbre ante un trámite por demás demorado.

Alega que se infringen los artículos 4, 7, 9 y 27 de Ley N° 19.880, especialmente el principio de celeridad, impulso de oficio y economía procedimental, pues los órganos de la Administración del Estado deberán actuar por propia iniciativa en la iniciación del procedimiento de que se trate y en su prosecución, haciendo expeditos los trámites que debe cumplir el expediente y



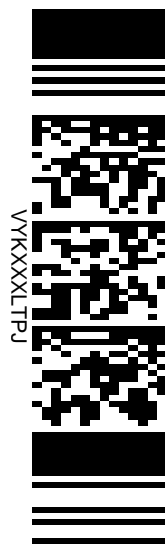
removiendo todo obstáculo que pudiere afectar a su pronta y debida decisión.

SEGUNDO: Que comparece don Javier Muñoz reyes, abogado del Servicio Nacional de Migraciones, quien informando al tenor del recurso solicita el rechazo por no existir acción u omisión ilegal o arbitraria alguna.

Indica que con fecha 07 de febrero de 2022, y mediante los canales dispuestos al efecto por esta autoridad migratoria, los amparados ingresaron solicitud de visa sujeta a contrato de trabajo contra la presentación de su solicitud se emitió comprobante de visa en trámite, el que está a disposición de los actores a través del portal de trámites digitales de la entidad, pudiendo ampliar su vigencia ingresando a portal, conforme lo regula el artículo 135, que en relación al artículo 157 N° 5, ambos del Decreto Supremo N° 597, de 1984, y permite justificar la residencia regular de la extranjera mientras se tramite.

Concluye que su parte ha cumplido con dar tramitación regular y progresiva al expediente, poniendo a disposición de los amparados todos los documentos que acreditan su situación migratoria regular en el territorio nacional.

TERCERO: Que el recurso de amparo ha sido establecido por el constituyente como un medio destinado a poner rápido remedio a la conculcación del derecho a la libertad ambulatoria y la seguridad individual, en cuanto ella se vea conculcada por el Estado, sus agentes o por terceros, facultando a esta Corte la toma de todas las medidas que sean necesarias para su restablecimiento. En este derrotero, corresponde a esta Corte determinar, en el caso concreto, si ha existido o no una vulneración de la especie.



CUARTO: Que, el acto que el recurrente considera gravoso consiste en la falta de decisión respecto de su solicitud visa sujeta a contrato de trabajo, la que se encuentra en trámite, pese a haberse presentado en febrero de 2022.

QUINTO: Que según consta de los antecedentes acompañados a los autos por las partes consta que:

El 07 de febrero de 2022, los amparados ingresaron solicitud

Que el artículo 27 de la Ley 19.880, aplicable a la actividad de toda la Administración del Estado, dispone: *“Salvo caso fortuito o fuerza mayor, el procedimiento administrativo no podrá exceder de seis meses, desde su iniciación hasta la fecha en que se emita la decisión final”*;

SEXTO: Que conforme a lo informado por la recurrida, en el caso en análisis, encontrándose, según se afirma, vigente y aún en trámite el proceso incoado por los amparados, que se mantienen en etapa tramitación hace 5 meses, evidentemente esta Corte estima transgredidos los principios de celeridad y conclusivo que deben regir la actuación de la Administración, en beneficio de los administrados, lo que constituye un proceder ilegal que ciertamente no puede escudarse en la situación de excepción que contempla la norma transcrita en el motivo anterior, y que agravia los derechos fundamentales de las actoras que se denuncian transgredidos en el recurso.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, se decide que: **SE ACOGE** el recurso de amparo deducido en favor de Michal Herman, Ladislava Opova y Laura Opova, sólo en cuanto se dispone que la repartición pública recurrida debe acelerar la



tramitación de la visa de los amparados debiendo resolver dentro de un plazo no superior a 30 días, efectuándoles de inmediato la notificación legal de la respectiva decisión.

Acordada con el voto en contra del Abogado Integrante señor Montt, quien estuvo por rechazar el presente arbitrio de amparo, toda vez que la acción deducida no se encuentra en ninguna de las hipótesis del artículo 21 de la Constitución Política de la República, desde que la actuación de la recurrida obedece a las facultades que le competen en conformidad a Ley. En consecuencia, la alegación realizada en el recurso por el recurrente, escapa de los márgenes de la norma citada.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

Nº Amparo-2874-2022.

Pronunciada por la Cuarta Sala, integrada por el Ministro señor Juan Manuel Muñoz Pardo, el Fiscal Judicial señor Jorge Luis Norambuena Carrillo y el Abogado Integrante señor Rodrigo Antonio Montt Swett.

Autoriza el (la) ministro de fe de esta Il. Corte de Apelaciones de Santiago.



En Santiago, quince de julio de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Juan Manuel Muñoz P., Fiscal Judicial Jorge Luis Norambuena C. y Abogado Integrante Rodrigo Antonio Montt S. Santiago, quince de julio de dos mil veintidós.

En Santiago, a quince de julio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 02 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>