

Valdivia, tres de agosto de dos mil veintidós.

Visto y teniendo presente:

Primero: Comparecen el señor Jorge Antonio Acuña Reyes y señora Viviana Dominique Soto Yáñez, abogados, en representación de don Marco Antonio Martínez Millanguir, quienes deducen recurso de protección en contra de la Ilustre Municipalidad de Panguipulli, representada legalmente por su Alcalde don Pedro Burgos Vásquez, por el actuar arbitrario e ilegal en que ha incurrido la recurrida durante la tramitación del sumario administrativo al que ha sido sometido así como la dictación del oficio N° 799 de 12 de mayo de 2022 que resolvió: *“Suspensión del empleo por dos meses con el goce del 50% de sus remuneraciones y sin poder hacer uso de los derechos y prerrogativas inherentes al cargo, con una anotación de demérito de seis puntos en el factor comportamiento funcionario al inculpado en autos”*, lo que estima conculca su el derecho constitucional que le asiste, del artículo 19 N° 2 y 3, de la Carta Fundamental.

Refieren a que su representado desde marzo del año 2020, se desempeña como funcionario municipal a contrata, para el departamento de Medio Ambiente de la Ilustre Municipalidad de Panguipulli y el 27 de julio de 2021, mediante Decreto 1.593, se instruyó un sumario administrativo en contra del recurrente, a fin de establecer posibles responsabilidades administrativas *“respecto de las múltiples denuncias de acoso y hostigamiento laboral y otras posibles conductas contrarias a la probidad”*, siendo notificado posteriormente el 19 de agosto de 2021 de la resolución que ordenaba la suspensión de sus funciones mientras dure la instrucción el sumario administrativo, informando que la fiscal encargada de la investigación administrativa sería doña María Paz Coloma Calderón. Luego no recibió comunicación o notificación alguna respecto de dicha investigación, hasta el 20 de abril de 2022, donde se le notifica en su domicilio la resolución del sumario administrativo, en la que se le aplica medida disciplinaria consistente en: *“Suspensión del empleo por dos meses con el goce del 50% de sus remuneraciones y sin poder hacer uso de los derechos y prerrogativas inherentes al cargo, con una anotación de demérito de seis puntos en el factor comportamiento funcionario al inculpado en autos”*.

Que, luego de lo anterior sus abogados, el 26 de abril de 2022, interpusieron recurso de nulidad de todo lo obrado con apelación en subsidio, para ante el señor Alcalde de la Municipalidad, indicando, resumidamente, que nunca se le notificaron los cargos de manera que no tuvo derecho a defensa, además se le aplicó una sanción, pero no sabe el contenido del sumario administrativo, es



decir, se la aplicó un procedimiento especial, que no existe en la ley y luego se le sancionó, siendo rechazado el recurso el 13 de mayo de 2022, argumentando que *“nunca se entorpeció su derecho a defensa ... ya que con fecha 23 de diciembre de 2021, se remitió Formulación de cargos por parte de Fiscal del Sumario”*.

Que el 28 de abril de 2022, y previa solicitud de los abogados del recurrente, le fue remitido, vía correo electrónico, una copia del expediente de sumario administrativo, donde recién tuvo conocimiento de los cargos y de la prueba que se tuvo en consideración para dictar la resolución sancionatoria, donde consta que el 23 de diciembre de 2021 vía carta certificada, se le habría notificado los cargos, en su domicilio que corresponde a una localidad de la Comuna de Panguipulli, que no tiene número (Cultruncahue sin número), lo que en los hechos nunca ocurrió, lo que fue corroborado ingresando a la pagina de Correos de Chile, donde consta que la carta habría sido entregada con fecha 18 de marzo de 2021 a doña María Calderón, quien es madre de la fiscal del sumario, reflejando con toda certeza que los cargos, nunca fueron entregados al recurrente y tampoco se hicieron llegar a sus abogados, quienes ya habían constituido poder más de un mes antes del envío de los cargos, y habiendo señalado distintas formas de notificación en la misma comuna de Panguipulli; sin embargo, y con evidente mala fe, el Municipio, envió una carta certificada a una zona rural, que nunca llegó al recurrente, afectando de esta manera las garantías constitucionales que menciona.

Pide se acoja el recurso, declarando nulo el sumario administrativo ordenado mediante Decreto 1593 de 27 de julio de 2021, realizando un nuevo sumario; que se designe una nueva Fiscal a cargo del proceso y en subsidio de lo anterior, que se retrotraiga y se ordene ajustar a derecho, cualquier tipo de investigación sumaria o sumario instruido en contra de su representado, adoptando las medidas necesarias para restablecer el imperio del derecho, con costas.

Segundo: Informa al tenor del recurso la señora Camila Zapata Molina, abogada de la I. Municipalidad de Panguipulli, instando por el rechazo de la acción constitucional de protección por haber perdido oportunidad y eficacia, pues de una exhaustiva revisión del proceso disciplinario, se advierte de que no se realizaron las dos certificaciones de búsqueda personal previo al envío de la carta certificada que dispone el artículo 129 de la Ley 18.883 y se dictó el decreto Alcaldicio N° 760 del 30 de junio de 2022, el cual dispuso la invalidación parcial del proceso y ordena retrotraerlo hasta la etapa de formulación de cargos, amparados en la facultad legal que otorga la Ley 18.880, que establece las Bases de los



Procedimientos Administrativos, que rigen los actos de los órganos de la administración del estado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 53 de dicha norma, actuando de oficio y dentro de plazo.

Tercero: Que estos antecedentes, aparece que la recurrida el 30 de junio de 2022 y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley 18.880 actuando de oficio dispuso retrotraer el sumario administrativo instruido por el decreto alcaldicio N°1593 de 27 de julio de 2021, esto es antes de la formulación de cargos, designando como nuevo funcionario investigador a don Jaime Villegas Delgado, lo que se evidencia del documento acompañado.

Cuarto: Conforme a lo expuesto, la acción denunciada, fue corregida de oficio por la recurrida y, no obstante aquello, consta de los documentos acompañados por la recurrente que ocurrió la suspensión del empleo, con el goce del 50% de sus remuneraciones en los meses de mayo y junio y hubo una anotación de demérito de seis puntos en el factor comportamiento en la hoja de vida del funcionario, sanciones que no guardan armonía con la decisión de retrotraer en procedimiento para formular cargos, circunstancias que permiten acoger la acción y ordenar a la recurrida restituir el monto descontado de las liquidaciones de sueldo del recurrente durante los meses de mayo y junio y dejar sin efecto la anotación practicada en la hoja de vida del funcionario, dentro del plazo de tercero día contado desde la presente sentencia quede firme.

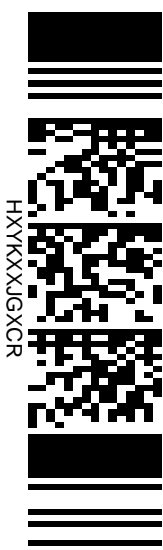
Por estas consideraciones, y de conformidad, asimismo, con lo que disponen el artículo 20 de la Constitución Política de la República y el Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema de Justicia, sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección de Garantías Constitucionales, **se acoge** con costas el recurso de protección deducido en favor de don Marco Antonio Martínez Millanguir, en contra de la I. Municipalidad de Panguipulli y, en consecuencia, se ordena a la recurrida restituirle el monto descontado de las liquidaciones de sueldo del recurrente durante los meses de mayo y junio del año en curso y dejar sin efecto la anotación practicada en la hoja de vida del funcionario, dentro del plazo de tercero día contado desde la presente sentencia quede firme.

Regístrese, comuníquese y archívese, en su oportunidad.

Redacción a cargo del Ministro Titular señor Juan Ignacio Correa Rosado.

Rol N°4392-2022





HXYKXXJGXR

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Valdivia integrada por los Ministros (as) Juan Ignacio Correa R., Maria Elena Llanos M. y Fiscal Judicial Gloria Edith Hidalgo A. Valdivia, tres de agosto de dos mil veintidós.

En Valdivia, a tres de agosto de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

