

Santiago, veintiséis de julio de dos mil veintidós.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, comparece don Diego Sánchez Fuentes en representación de Cristian Retamal Bustos, conforme lo previsto en el artículo 151 de la Ley Orgánica de Municipalidades, interponiendo reclamo de ilegalidad en contra del Decreto N° 1092, de fecha 22 de octubre de 2021, dictado por doña Karina Delfino Mussa, en su calidad de Alcaldesa de la Ilustre Municipalidad de Quinta Normal, que desestimó el reclamo de ilegalidad presentado el 8 de junio de 2021 en contra de la decisión de fecha 3 de junio de 2021, contenida en el Acta de Rechazo que negó aprobación de anteproyecto de edificación contenido en expediente N° 205 / 2020.

Señala que con fecha 3 de junio de 2021 se dictó acta de rechazo del Departamento de Obras Municipales respecto de anteproyecto de edificación solicitado por el recurrente, el que se funda en que la firma del propietario señor Cristian Retamal que figura en el expediente original no es coincidente con la firma del mismo propietario, contenida en el expediente ingresado para la corrección de las observaciones.

En contra de dicha decisión, el recurrente interpuso reclamo de ilegalidad, el que fue desestimado mediante decreto 1092 como acto recurrido, el que invoca las circunstancias de hecho que motivan la decisión, así como los argumentos de derecho y que dicen relación con la necesidad e importancia legal de identificar al propietario con su firma, así como de los profesionales que intervienen en la ejecución de la obra; que no resulta aceptable ambigüedad en los documentos señalados ya que una vez aprobados por la dirección constituyen instrumentos públicos; y que el reclamo de ilegalidad cuenta con discordancia y poca claridad en los hechos descritos, donde se argumenta y relata en primera persona y continuar en tercera, no logrando identificar con claridad los hechos, entre otros fundamentos.

Funda el recurso señalando que la decisión contenido en el decreto 1092, se sustenta en los mismos argumentos del acta de rechazo, el que se motiva en cuanto la firma de quien se declara como propietario no es coincidente entre el expediente original y la contenida en el expediente ingresado para la corrección de las observaciones. No siendo aceptable ambigüedad alguna en los documentos antes señalados, ya que, ellos una vez aprobados por la respectiva Dirección, constituyen instrumentos públicos.

Afirma que la decisión recurrida es irracional y arbitraria y carece de todo fundamento y vulnera de manera directa las normas contenidas en los artículos 3 de la Ley N° 19.880 y los N° 3, 19 y 24 del artículo 19 de la Constitución Política de la República.

Indica que la autoridad administrativa ni siquiera comprende qué es un instrumento público en los términos que lo define el artículos 1699 del Código Civil, ya que erróneamente estima que el expediente administrativo se transforma en un



instrumento público una vez que se emite la aprobación de solicitud de anteproyecto, lo cual evidencia su notorio desconocimiento sobre la materia y la falta de fundamento de su decisión.

Afirma que la Dirección de Obras requirió en reiteradas oportunidades que aparejara documentos y cumpliera indicaciones, pero en ninguna hizo mención a la supuesta discordancia de firmas, y ahora de manera negligente, y porque no decirlo, al parecer dolosa, rechaza el reclamo de ilegalidad contra la decisión que negó lugar a la solicitud de anteproyecto, sin revisar el expediente administrativo y copiando las expresiones contenidas en el Acta de Rechazo, de fecha 3 de junio de 2021.

Refiere que se ingresó solicitud de anteproyecto en octubre de 2018 respaldado por experimentadas oficinas de arquitectos, los cuales han dado respuesta dentro de los plazos legales a todas las innumerables y variadas observaciones que ha formulado la autoridad administrativa, la que pareciera tener como única finalidad dilatar el proceso para ocasionar un desgaste significativo en dichos profesionales y en el interesado. La Ilustre Municipalidad de Quinta Normal pareciera tener un particular interés en desincentivar los negocios y obra del reclamante.

Junto con relatar la cronología de la tramitación administrativa, concluye que todos los actos de la Ilustre Municipalidad de Quinta Normal y su Dirección de Obras han sido efectuados con una negligencia tal que parecieran haber sido desplegados con abierta mala intención o dolo.

Sostiene que la ilegalidad se funda en cuanto la decisión carece de fundamentación, infringiendo el artículo 3 de la Ley N° 19.880 que ordena que todo acto administrativo ha de ser fundado -lo cual no sucede en este caso- y vulnera derechos fundamentales establecidos en el artículo 19 de la Constitución Política de la República.

Refiere que los perjuicios que causó y ocasiona la decisión recurrida también se extienden a lo económico, por cuanto el reclamante ha efectuado una serie de desembolsos con la finalidad de levantar un proyecto inmobiliario, y la Ilustre Municipalidad de Quinta Normal por casi tres años ha persistido en paralizar el proyecto, impidiendo el legítimo ejercicio de su derecho de propiedad.

Previas citas legales, pide se deje sin efecto la decisión recurrida y en su lugar ordenar y/o aprobar la solicitud de anteproyecto presentada en el expediente N° 205/2020.

Segundo: Que, comparece doña KARINA DELFINO MUSSA, alcaldesa y representante de la I. Municipalidad de Quinta Normal, solicitando el rechazo del reclamo, debido a la inexistencia de la arbitrariedad e ilegalidad en los actos que reclama la recurrente.



Sostiene que en virtud de este acto administrativo impugnado el municipio rechazó la solicitud de aprobación del anteproyecto formulado en el expediente N°205/2020, respecto de una edificación de vivienda unifamiliar, correspondiente al inmueble ubicado en calle Sergio Valdovinos N°01737, comuna de Quinta Normal, Rol de Avalúo Fiscal 3135-8.

Expresa que el acto administrativo denominado “Acta de Rechazo” del Departamento de Obras Municipales, de fecha 03 de junio se fundamentó clara y expresamente en el hecho de que la firma de quien se declaró como propietario en el expediente original, no coincidía con la del expediente ingresado para la corrección de las observaciones.

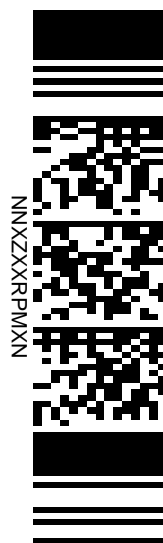
Indica que con fecha 09 de junio de 2021, interpusieron reclamo de ilegalidad municipal sin rubrica con elementos discordantes y poco precisos en relación a los hechos descritos, relatando en primera y tercera persona lo acontecido, y aludiendo infracciones legales, junto a perjuicios patrimoniales por la no aprobación del mentado anteproyecto.

Expresa que en dicha instancia, para acceder a la petición del recurrente y dejar sin efecto el rechazo del expediente, permitiendo continuar con su revisión, se requirió que el propietario ingrese una fotocopia del carnet de identidad, lo cual permitirá determinar los documentos que efectivamente fueron firmados por don Cristian Retamal Bustos, en calidad de propietario y que sin embargo, no fue posible ubicarlo en el domicilio señalado por ellos, en dos días distintos en horarios diferentes, por la funcionaria municipal encargada.

Posteriormente, añade, se dictó el mentado Decreto N°1092, que no acoge el reclamo de ilegalidad interpuesto, en contra del “Acta de Rechazo” emitida por la Dirección de Obras Municipales, donde consta el rechazo del expediente N°205/2020 por anteproyecto de obras de edificación de vivienda unifamiliar, correspondiente al inmueble ubicado en calle Sergio Valdovinos N°01737, comuna de Quinta Normal.

Sostiene que, en cuanto a la supuesta falta de fundamentación, el Decreto N°1092 de fecha 22 de octubre de 2021, considera expresamente dentro de su argumentación una “representación visiblemente disímil entre las firmas estampadas a nombre de don Cristian Retamal Bustos, entre el expediente original ingresado por anteproyecto de obras de edificación y el expediente ingresado para la corrección de las observaciones realizadas al proyecto original”.

Invoca en este sentido, lo informado en Memorándum N°319/2021, por el Director de Obras Municipales, en cuanto incorpora a dicha presentación toda la documentación pertinente, que ilustra de manera sobreabundante la discordancia entre las firmas estampadas en uno y otro instrumento.



En cuanto la proporcionalidad de la decisión reclamada, expone que se entiende al considerar que una aprobación del anteproyecto se materializaría en un documento oficial emitido por un organismo público que, tiene el deber de consignar la verdad, por medio del depósito de fe pública que hace el funcionario municipal encargado, una vez corroborado el cumplimiento de los requisitos del caso, esa es la razón de lo señalado en el Acta de Rechazo “los expedientes ingresados y los documentos que lo conforman una vez aprobados pasan a constituir instrumentos públicos, situación por la cual no es aceptable la ambigüedad en relación, entre otros, al propietario y a quien firma en calidad de tal estos expedientes”.

Exresa que los argumentos descritos evidencian que el actuar del municipio no hace más que alejarse de los descalificativos reiterados por el reclamante, puesto que sí existió una conducta conforme a los principios que inspiración a la función pública.

Por consiguiente, de haberse emitido por el Director de Obras Municipales, un documento oficial con firmas discordantes entre uno y otro expediente, donde no es apreciable de manera certera la voluntad del propietario del inmueble, hubiese implicado una actuación parcial con preferencia a los intereses particulares de don Cristian Retamal Bustos, contraviniendo entre otras disposiciones, el principio de probidad administrativa “que consiste en observar una conducta funcionaria intachable y un desempeño honesto y leal de la función o cargo, con preeminencia del interés general sobre el particular” (artículo 52° de la Ley N°19.865)

Hace presente que el reclamante le restó importancia a un requisito fundamental del proceso como lo es la firma del dueño del inmueble, desconociendo el carácter de instrumento oficial y público que formalizaría la respectiva aprobación del anteproyecto presentado, sostiene que no existe ilegalidad en el acto administrativo que se impugna ni vulneración a los derechos fundamentales que se reclaman por lo que pide el total rechazo del presente reclamo de ilegalidad, interpuesto por el recurrente, debido a las razones y motivos aquí expuestos, y todo ello con expresa condenación en costas a la parte reclamante.

Tercero: Que, informó la Fiscal Judicial señora Macarena Troncoso, indicando que revisados los antecedentes documentales acompañados por reclamante y reclamada, es posible constatar que el acto administrativo impugnado –el Decreto N° 1092 de 22 de octubre de 2021- sí explicita los fundamentos que motivan la decisión, citando los diferentes antecedentes que le sirven de sustento, entre los que se encuentra el Memorandum N° 319/2021, en el que se indica de manera expresa cuáles son los documentos en que se evidencia la contradicción de rúbricas que motiva el rechazo de la solicitud. Cabe entonces descartar el principal argumento del reclamo de ilegalidad, que se articula en torno a que no se especificar a cuál es la concreta discordancia de firmas a que alude el acto administrativo.



En cuanto a los restantes cuestionamientos, en concepto de la informante, la decisión reclamada se encuentra suficientemente motivada; cuestión distinta es que el administrado no comparta los fundamentos expresados por el funcionario municipal que la suscribe, pues tal argumento es uno de mérito y conveniencia, no de legalidad. Asimismo, la decisión encuentra basamento en los antecedentes reunidos durante la tramitación del reclamo, además de aquellos aparejados al expediente de anteproyecto 205/2020.

Agrega que el recurso no desarrolla con claridad y precisión el bloque de legalidad que habría sido infringido por el acto administrativo impugnado, situando la controversia jurídica únicamente en el ámbito de la motivación de dicho acto.

En conclusión, estima que en la especie no ha existido un actuar arbitrario o ilegal que perturbe algún derecho del recurrente, toda vez que la decisión se encuentra suficientemente motivada y sustentada en los elementos reunidos durante la tramitación administrativa.

Por las razones antes señaladas, el reclamo deducido por el abogado Diego Sánchez Fuentes, en representación de Cristian Retamal Fuentes, debiera ser rechazado.

Cuarto: Que, el reclamo de ilegalidad municipal persigue la modificación, enmienda o anulación de las resoluciones o bien, que se subsanen las omisiones ilegales de los alcaldes o funcionarios municipales, primero por la autoridad edilicia, y agotada ésta, por la Corte de Apelaciones correspondiente, promoviendo la revisión extraordinaria de la legalidad de un acto determinado de la administración.

En el artículo 151 de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, se impone al reclamante señalar, con la necesaria precisión, el acto u omisión objeto del reclamo, la norma legal que se supone infringida y la forma como se ha producido la infracción; el reclamante en su libelo debe indicar con exactitud y certeza la materia que se somete a la decisión del tribunal y las normas infringidas.

Quinto: Que, en síntesis, el reclamo de ilegalidad se dirige en contra del Decreto N°1092, de 22 de octubre de 2021, dictado por la Alcaldesa de la Municipalidad de Quinta Normal, que desestimó el reclamo de ilegalidad presentado en contra de la decisión de la DOM de 3 de junio de 2021 que negó aprobación del anteproyecto de edificación contenida en el expediente N°20572020.

Sustenta su arbitrio en que existe falta de fundamentación en la decisión, la que se reduce a consignar que la firma del propietario del inmueble señor Cristián Retamal que figura en el expediente original no es coincidente con la firma del mismo propietario contenida en el expediente ingresado para la corrección de las observaciones formuladas.

Sexto: Que, del análisis pormenorizado de los antecedentes aparece que lo cuestionado resulta ser un asunto de corroboración de la firma del propietario del



inmueble, quien es el único interesado en el éxito de la gestión y ha efectuado diversas actuaciones durante la tramitación del expediente administrativo, sin que nunca se le haya observado tal materia.

Séptimo: Que, del análisis de los antecedentes, en especial lo informado por la reclamada, aparece como desproporcionada la razón que se ha tenido para desestimar la autorización que esta requiriendo el señor Retamal de la autoridad edilicia, toda vez que basta con corroborar la rubrica estampada en el reclamo efectuado ante ella y los antecedentes que obran en el expediente 205/2020 para corroborar si se trata de la misma persona, propietaria del inmueble cuya modificación se pretende, para salvar el cuestionamiento que efectúa la DOM, que aparece ratificado por la reclamada.

En el presente caso, se advierte una actuación que deviene en arbitraria, que obedece a un acto sin sustento racional que lo apoye. Se trata de un procedimiento de mas de dos años, en que ha existido observaciones que han debido salvarse y finalmente, en la última etapa, el único cuestionamiento que efectúa la autoridad, dice relación con que no concuerdan dos firmas, pudiendose salvar esa situación con el solo análisis de los antecedentes y en especial el reclamo presentado por el actor donde aparece claramente estampada su firma.

Octavo: Que, en el caso de autos, de lo que se viene diciendo, la arbitrariedad que se ha constatado debiene en ilegalidad, en cuanto se ha producido un abuso del derecho, en este caso la ley, que ha llevado a la autoridad recurrida a rechazar la reclamación intentada.

Noveno: Que, siendo ilegal la actuación de la reclamada, resulta que la resolución impugnada, habrá de ser dejada sin efecto, como se dirá.

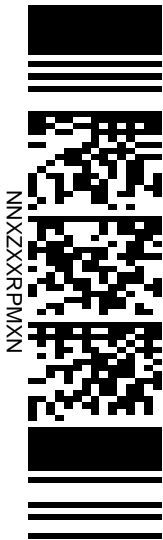
Por estas razones y teniendo especialmente presente lo previsto en el 151 de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, y disintiendo de la opinión de la señora Fiscal Judicial, **se acoge, sin costas**, el reclamo de ilegalidad interpuesto por don Diego Sánchez Fuentes en representación de Cristian Retamal Bustos, en contra del Decreto N° 1092, de fecha 22 de octubre de 2021, dictado por doña Karina Delfino Mussa, en su calidad de Alcaldesa de la Ilustre Municipalidad de Quinta Normal, que desestimó el reclamo de ilegalidad presentado el 8 de junio de 2021 en contra de la decisión de fecha 3 del mismo mes y año de la DOM, contenida en el Acta de Rechazo que negó aprobación de anteproyecto de edificación contenido en expediente N° 205 / 2020, **consecuentemente, se declara** que se deja sin efecto la antedicha resolución, y en su lugar se decide que se acoge el reclamo presentado y se deja sin efecto la decisión de 3 de junio de 2021 que negó aprobación de anteproyecto de que se trata, seguidamente, se ordena a la DOM de la Municipalidad de Quinta Normal aprobar el anteproyecto de edificación contenido en la carpeta N°205/2020.



Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad..

Redacción de la ministra señora María Soledad Melo Labra.

Contencioso Administrativo N°595-2021.



Pronunciado por la Quinta Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Juan Cristobal Mera M., Maria Soledad Melo L. y Abogado Integrante Jorge Benitez U. Santiago, veintiséis de julio de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintiséis de julio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

