

Valparaíso, treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que estos autos **RIT O-771-2021, RUC21-4-0345510-2**, en procedimiento de aplicación general, se han iniciado por demanda de despido indirecto, cobro de prestaciones interpuesta por INGRID MABEL CISTERNAS PONCE, trabajadora actualmente cesante, domiciliada en Viña del Mar, Calle Malfatti 205, Expreso Viña, en contra de COMERCIAL MEICYS S.A., sociedad del giro de su denominación, representada convencionalmente por don MARIO MALDAVSKY WURGAFT, gerente general, ambos domiciliados para estos efectos en Santiago, calle Bandera 537, oficina 24.

**SEGUNDO:** Que funda su libelo en que con fecha 01 de abril de 2019, comenzó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia para la demandada, en calidad de cajera, vendedora y empaquetadora, añade que prestaba sus servicios en Viña del Mar y, específicamente en locales Orangeblues/ SuperMeicys de Camino Internacional y Calle Etchevers, su relación laboral era de carácter indefinido. Su jornada era de cuarenta y cinco horas semanales y se distribuían de lunes a domingo, con descansos legales semanales, mediante sistema de turnos singularizados en el contrato de trabajo;

La remuneración pactada ascendía a **\$550.491.-** mensuales, por lo que para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo y conforme el principio de primacía de la realidad, ésta será su remuneración.

Antecedentes del término de la relación laboral

El día 12 de noviembre de 2020 y, estando con suspensión del contrato conforme Ley 21.227 efectuó una denuncia en la inspección del trabajo porque la demandada le adeudaba cotizaciones y remuneraciones, pues pese a que habían pactado en el mismo acuerdo la remuneración para efectos del pago de las cotizaciones, ésta le estaba cotizando por menos, lo que influía además en el monto que percibía desde la AFC, del siguiente tenor:



"RELATO DE HECHOS: mi empleador no ha respetado el acuerdo hedió según el ANEXO DE SUSPENSION DE CONTRATO DE TRABAJO LEY N° 21.227 en el cual el artículo dos dice lo siguiente:" SEGUNDO: Antecedentes de la relación laboral. Se deja constancia que el Trabajador ingresó a la empresa el día 1 de Abril de 2019 ejerciendo actualmente fundones de VENDEDORA Y CAJERA percibiendo una remuneración bruta mensual para efectos de la Ley N° 21.227 ascendente a SSS0.491.-" y en artículo cuarto declara lo siguiente:" CUARTO: La suspensión de la relación laboral se extiende a todos los derechos y obligaciones que emanan del contrato de trabajo, salvo la que dice relación a que COMERCIAL MEICYS S A pague las cotizaciones previsionales y de seguridad social, tanto de las que son de cargo del empleador como aquellas que lo son del trabajador, con excepción de las cotizaciones del seguro social de la ley N° 16.744, las que se calcularán sobre el 50 por ciento de la remuneración que sirve de base para el cálculo de la prestación establecida en la cláusula Segunda." lo que a mi entender es que las cotizaciones previsionales y de salud se deben pagar en su totalidad al sueldo declarado en el artículo dos que es de \$550.491 lo cual no se está cumpliendo ya que declaran distintos montos de sueldos y la última cotización pagada es la de junio del presente año. Por medio del presente quiero dejar constancia de la irregularidad de la cual estoy siendo víctima junto a mis compañeras de trabajo"

Pese a la denuncia no hubo mejora, razón por la que el 6 de enero de 2021, libre y espontáneamente puso término a la relación laboral que me unía con la demandada invocando en carta certificada autodespido, porque a la fecha tenía cotizaciones previsionales de julio y agosto 2020 declaradas y no pagadas, además, consideró que las cotizaciones previsionales desde abril de 2020 en adelante estaban mal declaradas y pagadas conforme lo prescrito en los artículos segundo y cuarto del Anexo de Contrato que suscribieran de mutuo acuerdo el día 18 de marzo de 2020, del siguiente tenor:



SEGUNDO: Antecedentes de la relación laboral. Se deja constancia que el Trabajador ingresó a la empresa el día 1 de Abril de 2019 ejerciendo actualmente funciones de VENDEDORA Y CAJERA percibiendo una remuneración bruta mensual para efectos de la Ley N°21.227 ascendente a \$ 550,491.-

CUARTO: La suspensión de la relación laboral se extiende a todos los derechos y obligaciones que emanan del contrato de trabajo, salvo la que dice relación a que COMERCIAL MEICYS S.A. pague las cotizaciones previsionales y de seguridad social, tanto de las que son de cargo del empleador como aquellas que lo son del trabajador, con excepción de las cotizaciones del seguro social de la ley N° 16.744, las que se calcularán sobre el 50 por ciento de la remuneración que sirve de base para el cálculo de la prestación establecida en la cláusula Segunda.

A la fecha del despido indirecto, las cotizaciones se encontraban pagadas sólo hasta noviembre de 2020, pero por un monto inferior al pactado.

Fue así como no tuvo más alternativa que poner término al contrato de trabajo que me unía con la demandada, haciendo uso de la facultad conferida al trabajador en el artículo 171 del Código del Trabajo, enviando la correspondiente carta certificada, tal como señaló- a su empleador el día 6 de enero de 2021, por haber incurrido éste en incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, fundada en la causal legal establecida en el número siete del artículo 160 del Código de Trabajo.

## II. EL DERECHO

### EN CUANTO AL DESPIDO INDIRECTO

1. Una de las obligaciones esenciales de todo contrato de trabajo consiste, en el que el empleador verifique el pago oportuno de la remuneración pactada en el mismo, además de efectuar el íntegro de



manera mensual de las cotizaciones previsionales y de salud, conforme a los montos que le eran retenidos por mandato legal o acordados conforme Ley 21.227. Hechos que en la especie su ex empleadora no cumplió, pues además, adeuda las cotizaciones previsionales singularizadas y sus remuneraciones de diciembre 2020 y los seis días de enero de 2021, configurándose así sobradamente, la causal de despido contemplada en el número siete del artículo 160 del Código del Trabajo;

#### PRESTACIONES ADEUDADAS

Para efectos de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 172 del Código del Trabajo, mi remuneración asciende a \$550.491.- por lo que la demandada debe pagarme las prestaciones que detallo a continuación o las que se estime conforme al mérito del proceso:

- a) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$550.491.-
- b) Indemnización por años de servicio \$1.100.982.-
- c) Indemnización compensatoria del feriado legal \$385.343.-
- d) Feriado proporcional \$288.181.-
- e) Remuneraciones adeudadas diciembre de 2020 \$550.491. -
- f) Remuneraciones seis días de enero 2021 \$110.098. -
- g) Cotizaciones previsionales D.L. 3.500, Ley 19.728 y de salud adeudadas respecto del período trabajado.
- h) Recargo legal del 50% sobre los años de servicio, reajustes e intereses que correspondan; y
- i) Costas del juicio, solicitando desde ya su tasación y regulación.

POR TANTO, conforme a todo lo expuesto y a lo que disponen los artículos 5°, 54, 160, 162, 163, 171, 172, 173 y 496 y siguientes del



Código del Trabajo, artículo 5° y siguientes de la Ley 19.728 y, Ley 21.226, 21.227 y, demás normas pertinentes,

SOLCITA se sirva tener por deducida demanda de despido indirecto y de cobro de prestaciones laborales y previsionales en contra de COMERCIAL MEICYS S.A., representada convencionalmente por don MARIO MALDAVSKY WURGAFT, ya individualizados, darle la tramitación que en derecho corresponda, acogerla en todas sus partes, ordenando su notificación, y en definitiva, declarar que la demandada debe pagar los siguientes montos por los conceptos que se señala.

- a) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$550.491.-
- b) Indemnización por años de servicio \$1.100.982.-
- c) Indemnización compensatoria del feriado legal \$385.343.-
- d) Feriado proporcional \$288.181.-
- e) Remuneraciones adeudadas diciembre de 2020 \$550.491.-
- f) Remuneraciones seis días de enero 2021 \$110.098.-
- g) Cotizaciones previsionales D.L. 3.500, Ley 19.728 y de salud adeudadas respecto del período trabajado.
- h) Recargo legal del 50% sobre los años de servicio, reajustes e intereses que correspondan; y

O LA SUMA QUE SE ESTIME CONFORME AL MÉRITO DEL PROCESO, debidamente reajustada, y con los intereses que prescribe el artículo 63 del Código del Trabajo y, con expresa condena en costas.

**TERCERO:** Que, **Daniel Oksenberg G.**, abogado, en representación de Comercial Meicys S.A., contesta la demanda en tiempo y forma, solicitando su



íntegro rechazo en virtud de las consideraciones fácticas y jurídicas que expone, señalando que;

- a) Es efectivo que la relación laboral de la actora comenzó el día 01 de abril de 2019, según da cuenta la cláusula novena del contrato de trabajo suscrito entre las partes.
- b) Es efectivo que la duración del contrato era de carácter indefinida.
- c) Es efectivo que la demandante prestó servicios como cajera, vendedora y empaquetadora en el local ubicado en Etchevers 124, Viña del Mar.
- d) Es efectivo que el día 6 de enero de 2021 la demandante pone término al contrato de trabajo mediante el procedimiento establecido en el artículo 171 invocando la causal contenida en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo.
- e) La justificación para invocar la causal de artículo 160 N°7, "Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato" es el no pago de la totalidad de las cotizaciones previsionales, situación que no se condice con la realidad.
- f) No es efectivo que existan deudas en el pago de las cotizaciones previsionales a la fecha de la carta de auto despido de la demandante, encontrándose todas íntegramente pagadas.
- g) No es efectivo que se le adeude remuneraciones de diciembre 2020 y seis días de enero 2021, por cuanto la trabajadora se encontraba suspendida de acuerdo con la Ley N° 21.227.
- h) Es efectivo que a la demandante se le adeuda la suma de \$343.598.- por concepto de feriado anual (15 días).
- i) Es efectivo que a la demandante se le adeuda \$252.927.- por concepto de feriado proporcional (15,75 días).
- j) No es efectivo que a la demandante se le adeuda la suma de \$550.491.- como indemnización por falta de aviso previo.



k) Es efectivo que la última remuneración mensual de la actora, en los términos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascendía a \$550.491.-

## II) Relación circunstancia de los hechos

Como cuestión previa cabe asentar las siguientes circunstancias:

1. Que la demandante cumplía una jornada de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a domingo, con descansos legales semanales mediante sistema de turnos, conforme se estipula en la cláusula segunda de su contrato de trabajo.

2. La demandante con fecha 06 de enero de 2021 decidió poner término a la relación laboral invocando un supuesto incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo por parte del empleador, señalando que no se habrían pagado todas sus cotizaciones previsionales durante los meses de julio y agosto de 2020 y se le habría pagado cotización del mes de abril de 2020 por una suma inferior a la pactada, situación que no se ajusta a la realidad como se demostrará en su oportunidad.

(ii) En cuanto al fundamento del despido indirecto:

Señala que la pretensión de despido indirecto intentada carece absolutamente de asidero pues las cotizaciones previsionales de la actora se encuentran íntegramente pagadas, según se acreditará en su oportunidad.

Específicamente en relación con las cotizaciones de AFP Habitat y de AFC estas se encuentran íntegramente pagadas según consta en los certificados respectivos, que se acompañarán en la etapa procesal correspondiente.

En cuanto a los pagos previsionales de salud, que se deben pagar en este caso en Fonasa, estos también se encuentran todos íntegramente pagados.

Todos los pagos se realizaron ajustados a derecho y dentro de plazo. Relevante es mencionar que aun cuando el empleador no hiciere los pagos previsionales dentro del periodo legal, la Ley N° 21.227 confirió un beneficio que amplía dicho plazo en los siguientes términos:



"Artículo 28 (...) Los empleadores que, durante la vigencia de las normas del título I de la presente ley, no hubieren pagado dentro del plazo legal la cotización obligatoria establecida en el artículo 17, la comisión destinada al financiamiento de la administradora que se señala en el inciso tercero del artículo 29 y la destinada al financiamiento del seguro a que se refiere el artículo 59, todos del decreto ley N° 3.500, de 1980, y las pagaren dentro de la vigencia de dicho Título o dentro de los veinticuatro meses posteriores a su término, podrán pagarlas por parcialidades que no superen el antedicho plazo de veinticuatro meses. En tal caso, no se les aplicarán los intereses, reajustes y multas establecidas en el artículo 19 de dicho cuerpo legal, con excepción de la reajustabilidad nominal del promedio de los últimos 12 meses de todos los fondos, si esta fuere positiva, que se determinará calculando el promedio ponderado de la rentabilidad de todos ellos, de acuerdo a la proporción que represente el valor total de las cuotas de cada uno, en relación con el valor de las cuotas de todos los fondos del último día del mes anterior'

Por ende, encontrándose la trabajadora con pacto de suspensión laboral conforme a la Ley de Protección al Empleo y no habiéndose puesto cese al mismo, dado que la trabajadora no fue reincorporada a ejercer sus laborales ni presencial ni remotamente, tampoco se configura el incumplimiento grave de las obligaciones para el empleador si es que este no hubiera pagado las cotizaciones previsionales que aduce la demandante como justificativa de su auto despido, dado que existe un beneficio y una justificación legal para la posposición de dichos pagos.

Es preciso señalar que durante los meses abril a junio del 2020 la base de cálculo de pago las cotizaciones era sobre la última remuneración mensual percibida de acuerdo al (antiguo) artículo 3 de la Ley N° 21.227, que establece lo siguiente:

"No obstante lo anterior, durante la vigencia de la suspensión producida por el acto o declaración de autoridad a que se refiere el inciso primero del artículo 1, el empleador estará obligado a pagar las cotizaciones previsionales y de seguridad social, tanto de su cargo como aquellas del trabajador, con excepción de las cotizaciones del seguro social de la ley N° 16.744, las que se calcularán sobre el cien por ciento de las prestaciones establecidas en este Título para las cotizaciones de pensión a que se refieren el inciso primero del artículo 17, el inciso





tercero del artículo 29 y el artículo 59 del decreto ley N° 3.500, de 1980; y sobre la última remuneración mensual percibida, para el resto de las cotizaciones de seguridad social y salud, y sólo podrá poner término a la relación laboral por aplicación de la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo". (El destacado es nuestro).

En efecto, el diferencial, en caso de producirse, es de cargo de la demandante, por tanto, tampoco es real la existencia de la deuda señalada en ese período.

Como consecuencia de esto, no es efectivo que a la demandante se le adeuden los montos señalados en la demanda por cotizaciones previsionales. Debido a lo anterior es claro que la aplicación del "auto despido" es injustificado, pues su justificación se encuentra errada, no existiendo el incumplimiento grave que aduce la demandante, y por tanto, esta parte solicita el rechazo de todas las prestaciones derivadas de dicho auto despido, con la sola excepción de los feriados expresamente reconocidos.

POR TANTO, en mérito de lo expuesto,

SOLICITA tener por contestada la demanda por despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones interpuestas por Ingrid Mabel Cisternas Ponce en contra de Comercial Meicys S.A. y en mérito de las probanzas que se rendirán en su oportunidad, rechazar la demanda, declarando:

1. Que la aplicación del procedimiento establecido en el artículo 171 del código del trabajo, carece de todo sentido pues el empleador no ha incurrido en un incumplimiento grave de sus obligaciones.
2. Que las cotizaciones previsionales se encuentran íntegramente pagadas, por tanto, no procede el auto despido, calificando el actuar de la actora como una renuncia voluntaria.
3. Que el empleador adeuda \$343.598.- por concepto de feriado anual y \$252.927.- por concepto de feriado proporcional.

**CUARTO:** Que, el llamado a conciliación establecido en la ley, se efectuó por parte del Tribunal en la audiencia preparatoria, alcanzando solo una conciliación



parcial respecto de la suma única y total de \$596.525.-, que la parte demandada reconoce adeudar por concepto de feriado.

**QUINTO:** Que, en la correspondiente audiencia preparatoria, se fijaron como hechos controvertidos los siguientes;

1. Causas y circunstancias del término de los servicios, si este se produjo por el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato por parte del empleador.
2. Efectividad de adeudarse a la demandante sumas dinerarias por concepto de remuneraciones, y si la demandada pagó estas, fecha y monto del pago.
3. Si la demandada declaró y pagó las cotizaciones previsionales de la actora durante la vigencia del vínculo laboral, fecha, montos de los pagos y base imponible.
4. Efectividad de adeudarse a la trabajadora sumas dinerarias por concepto de saldo de feriado adeudado, monto y periodo.

**SEXTO:** Que la controversia principal del juicio radica en primer lugar si existió el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo por parte del empleador en los términos indicados en la carta de auto despido..

**SEPTIMO:** Que, en apoyo a sus pretensiones, la parte demandante incorporó al juicio la siguiente prueba:

I. DOCUMENTAL:

1. Denuncia de fecha 12 de noviembre de 2020.
2. Certificados de seguridad social extendidos por Fonasa, AFP Hábitat, y de AFC Chile.
3. Contrato de trabajo suscrito por las partes, de fecha 01 de abril de 2019.
4. Anexo de suspensión contrato de trabajo, de 18 de marzo de 2020.



5. Carta autodespido, con membrete Inspección del Trabajo y comprobante de envío, con certificado de envío de correo certificado.

Otros medios de prueba.

#### PRUEBA EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:

La parte demandante hace presente que no obstante haberse celebrado la audiencia preparatoria hace 3 meses, la prueba no fue subida a sistema con la antelación legal para que esta parte pudiera revisarla, hace presente que la encargada de actas envió a esta parte los archivos que subió el día de ayer la demandada, son dos libros de remuneraciones, 2019-2020, y cada uno de 80 hojas, por lo tanto, esta parte no puede hacerse cargo de revisarla en esta oportunidad, por lo que se solicita que respecto de ella se haga efectivo el apercibimiento legal en el caso de estimarlo necesario en la sentencia.

El Tribunal resuelve dejar para definitiva la aplicación del apercibimiento solicitado.

**OCTAVO:** Que la parte demandada incorporó la siguiente prueba;

PRUEBA DOCUMENTAL: Se procede a incorporar los siguientes documentos:

1. Contrato de trabajo entre Comercial Meicys y Ingrid Mabel Cisternas Ponce, con sus respectivos anexos.
2. Anexo de suspensión de contrato de trabajo.
3. Carta de despido bajo el artículo 171 del Código del Trabajo de fecha 06 de enero de 2021.
4. Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred respecto de la trabajadora, meses enero a diciembre 2020.
5. Liquidaciones de sueldo de trabajadora de los meses septiembre 2019 a marzo 2020.

#### OTROS MEDIOS DE PRUEBA.

Prueba de Oficios: Se incorpora la respuesta del oficio dirigido a FONASA y AFP



HABITAT. El Tribunal tiene por incorporados los oficios referidos.

**NOVENO:** Que como se adelantó, el nudo de la controversia, es determinar si la demanda incumplió gravemente las obligaciones del contrato, en las modalidades alegadas.

En efecto del mérito de la prueba rendida, en particular la documental aportada por la demandante consistente en contrato de trabajo y demás anexos,

Es posible dar por acreditado, la existencia de la relación laboral desde el 01 de abril del 2019, que con fecha 18 de marzo del 2020 las partes pactan la suspensión del contrato de trabajo de conformidad con la ley 21.277, por un mes desde el 19 de marzo del 2020, renovable tacita y sucesivamente por periodos iguales mientras subsista la emergencia sanitaria y el empleador no comunique la fecha en que se reanuda la relación laboral, de igual manera se pacta que para todos los efectos la remuneración de la actora asciende a la suma de **\$550.491**, todo ello resulto acreditado con el correspondiente contrato de trabajo y el anexo de suspensión del contrato de trabajo incorporado por la demandante.

De igual manera conforme a la carta de despido indirecta y los comprobantes de envío, que con fecha 06 de enero del 2021, la demandante envía carta de despido indirecto a la demandada, invocado como causal del mismo el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo, prevista en el artículo 160N°7 del Código del Trabajo, en base a los siguientes hechos que le imputa la demandada;

- a) Que se le adeudan cotizaciones previsionales del último periodo en que se encuentra con suspensión del contrato de trabajo, específicamente en los meses de julio y agosto.
- b) Se le habría declarado las cotizaciones por un monto inferior al real y pactado conforme al anexo de suspensión del contratado de trabajo.
- c) Que hasta la fecha del despido indirecto la demanda no ha tomado contacto con la demandante para aclarar la situación de la demandante.



- d) Que habiéndose pagado siete meses de subsidio de protección al empleo, desde el 1 de noviembre no ha recibido aporte de la afc, ni pago de remuneraciones correspondiente a cada mes hasta la fecha de la misiva.

De igual manera consta el envío de la carta de despido indirecto tanto a la demandada como a la Inspección del Trabajo a través de los correspondientes certificados de envíos del mismo día 6 de enero del 2021 de correos de Chile también incorporados por la demandante.

De esta manera, conforme al hecho número 1 fijado en la audiencia de preparación de juicio, era de cargo de la demandante acreditar; Causas y circunstancias del término de los servicios, si este se produjo por el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato por parte del empleador.

La demandante, en su libelo indica que al momento del auto despido se encontraban declaradas y no pagadas las cotizaciones de julio y agosto del 2020 y que el monto de todas las cotizaciones desde abril del 2020 en adelante estaban declaradas por un monto inferior a \$550.491 monto de se había convenido en el anexo de suspensión del contrato de trabajo, cotejado aquello con la documental incorporada, en específico con el certificado de cotizaciones de la AFP Habitat de fecha 05/12/2020 incorporado por la demandante, consta en el mismo que efectivamente a la fecha del certificado las cotizaciones de los meses de julio y agosto del 2020 se encontraban pendientes de pago, y que durante el año 2020, en el mes de abril se le cotizó por una remuneración de \$275.245, en tanto que en mayo por \$387.118, en junio por \$304.164, en tanto que en de julio (no pagado a la fecha del certificado) por \$ 240.834, en agosto (no pagado a la fecha del certificado) por \$221.210, en septiembre por \$225.000, en octubre por \$ 235.524.

La demandada alego, que efectivamente existieron estos errores en la declaración y que luego se pagó nuevamente, para ello incorporó certificado de pago de previred de fecha 27/01/2021 en el que constan pagadas las cotizaciones obligatorias de la AFP de julio por \$ 240834 recién el 19/01/2021 y la de Agosto , esta vez por \$221.210 el 12/01/2021 en ambos casos cuando la demandante ya se había auto despedido, recordar que se auto despidió con fecha 06/01/2021, por lo que al momento de tomar la decisión de poner término al contrato de trabajo no



tenía dichos antecedentes, esto parece relevante ya que otro de los reproches que se le hace a la demandada es no haber generado ningún mecanismo de comunicación con la demandante para explicarle su situación y el problema existente respecto de que se le había cotizado por un monto menor al que correspondía.

De igual manera respecto de la cotización correspondiente a la AFC, consta del propio certificado de Previred incorporado por la demandada, que las cotizaciones correspondientes la AFC del mes de Agosto del 2020 fue pagada el 12/01/21 por una remuneración de \$645.672 en tanto que la del mes de Julio del 2020, aun no figura pagada en el respectivo certificado.

Nos parece que estas circunstancias configuran el incumplimiento denunciado y además revisten de la gravedad necesaria para poner término al contrato de trabajo, por cuanto dicen afectan directamente la previsión social de la demandante, en efecto se le cotizó a la demandante por menos del monto acordado en el pacto de suspensión del contrato y además se le pagó sus cotizaciones atrasadas, es efectiva la noma especial del artículo 28 de la Ley 21.227 que alega la demandada, pero esta norma , en nuestra opinión no significa de manera general una justificación para el pago tardío, sino que solamente exime al empleador de las multas, reajuste e intereses usuales, pero en el caso de marras, el incumplimiento ya anotado sumado a la nula información aportada por la demandada a la trabajadora, respecto de su situación como da cuenta el reclamo de la demandante en la denuncia interpuesta ante la Dirección del Trabajo, incorporada en estos autos, significaron una afectación directa en las prestaciones de seguridad social que recibía la demandante.

Que habiéndose acreditado los tres primeros incumplimientos denunciados y estimando que ambos tiene la entidad para configurar un incumplimiento grave de las obligaciones que el impone el contrato al empleador, resulta innecesario pronunciarse respecto de la última hipótesis de incumplimiento alegada, sin perjuicio de lo que se dirá respecto de las remuneraciones reclamadas, incumplimientos que habilitan a la actora para poner término a su contrato de trabajo



De esta manera, se estima que la decisión de la actora de auto despedirse se encuentra ajustada a derecho y que en consecuencia procede la indemnización por años de servicios, el incremento legal correspondiente y la indemnización compensatoria del mes de aviso previo como se dirá en lo resolutive de la sentencia, utilizando como base de dichas indemnizaciones la remuneración acordada en el pacto de suspensión ascendente a la suma de \$ 550.491

**DECIMO:** Que respecto de las remuneraciones que se reclama, no habiendo acreditado la demandante que se haya dejado sin efecto el pacto de suspensión del contrato de trabajo se rechazará tal solicitud., en efecto la propia apoderada de la demandante reconoce en sus observaciones a la prueba que a la fecha del auto despido estaba vigente el pacto de suspensión por lo que se encontraba suspendida la obligación de pagar las remuneraciones por parte del demandado.

**UNDECIMO** Que la demás prueba rendida no analizada pormenorizadamente en nada altera las conclusiones a las que se ha arribado precedentemente.

**DECIMO SEGUNDO:** Que al no haber sido totalmente vencido la parte demandada no se le condenará en costas

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 7, 41, 67, 73, 162, 163, 168, 171, 445 y 446 y siguientes del Código del Trabajo y 1698 del Código Civil, **SE RESUELVE:**

**I.-** Que se **acoge la demanda de despido indirecto** deducido por INGRID MABEL CISTERNAS PONCE, en contra su ex empleador COMERCIAL MEICYS S.A., sociedad del giro de su denominación, representada convencionalmente por don MARIO MALDAVSKY WURGAFT, gerente general, ambos domiciliados para estos efectos en Santiago, calle Bandera 537, oficina 24, todo/as ya singularizado/as.

**II.-** Que en consecuencia la relación laboral se extendió desde el 01 abril 2019 hasta el 6 de enero del 2021, oportunidad en que se pone termino por incumplimiento grave de las obligaciones del demandado



**III.-** Que se condena a la demandada al pago de la indemnización compensatoria del mes de aviso previo equivalente a la suma de **\$ 550.494**

**IV.-** Que se condena a la demandada al pago de la indemnización por años de servicios correspondiente a 2 años, por la suma de **\$ 1.100.988** más el recargo legal del 50% respecto a la indemnización por años de servicios, de acuerdo al artículo 171 del C.T por la suma de **\$550.494**.

**V.-** Que se rechaza la demanda de cobro de prestaciones correspondientes a las remuneraciones de diciembre del 2020 y los seis días de enero del 2021.

**VI.-** Que, las sumas ordenadas se pagarán reajustadas y generarán, luego de actualizadas, los intereses que procedan conforme lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

**VII.-** Que no se condena en costas a la demandada, por no haber sido totalmente vencida.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Valparaíso, conforme lo previene el artículo 466 del Código del Trabajo, para el cumplimiento forzoso y compulsivo de lo aquí resuelto.

Hágase devolución de los documentos acompañados por las partes, ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia y archívense los antecedentes en su oportunidad.

**RIT O-771-2021**

**RUC21-4-0345510-2**

Dictada por EDUARDO ALFONSO SALDIVIA SAA, Juez del Juzgado del Trabajo de Valparaíso.





